

12 ก.ย. 2567

(ต. ๒๑)

○ คำสั่ง



คำร้องที่ ๘๕๒/๒๕๖๗

คำสั่งที่ ๙๕๖/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๙ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๗

ระหว่าง { นายสุพัฒน์ ลักษณะ ผู้ฟ้องคดี
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ ๑
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร (คำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา)

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง ในคดีหมายเลขดำที่ บ. ๙๑/๒๕๖๗ หมายเลขแดงที่ บ. ๑๕๔/๒๕๖๗ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำรงตำแหน่งนักบริหารทรัพยากรบุคคลชำนาญการ สถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์ ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ สายงานนักจัดการงานทั่วไป ประเภทตำแหน่งทั่วไป ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๙ โดยใช้วุฒิปริญญาศิลปศาสตรบัณฑิต (รัฐศาสตร์) มหาวิทยาลัยรามคำแหง และผ่านการทดลองปฏิบัติหน้าที่ราชการเมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ โดยก่อนที่ผู้ฟ้องคดีจะดำรงตำแหน่งนักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการครบ ๑ ปี เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ถึงสำนักบริหารทรัพยากรบุคคล เพื่อยื่นขอปรับเงินเดือนตามคุณวุฒิการศึกษาที่ได้รับสูงขึ้นและ



/บันทึกลงใน...

บันทึกลงในทะเบียนประวัติ ก.พ. ๗ โดยผู้ฟ้องคดีสำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๕ แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับแจ้งผลการพิจารณา ต่อมา สำนักบริหารทรัพยากรบุคคลได้มีหนังสือ ที่ สบพ. ๒๔/ว ๐๔๗๕ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๑ แจ้งแนวทางปฏิบัติในการเสนอปรับให้ข้าราชการได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิ โดยกำหนดให้ข้าราชการที่ได้ยื่นเรื่องขอปรับให้ข้าราชการได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิไว้แล้ว ให้ยื่นเอกสารหลักฐานไปยังสำนักบริหารทรัพยากรบุคคล ภายในวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๑ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้นำส่งเอกสารหลักฐานดังกล่าวต่อสำนักบริหารทรัพยากรบุคคลแล้ว จากนั้น สำนักงานบริหารทรัพยากรบุคคลได้จัดทำบัญชีสรุปข้อมูลเกี่ยวกับการปรับให้ข้าราชการได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะองค์กรกลางบริหารงานบุคคลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ (กปช.) มีมติในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ให้นำผลการพิจารณาของศาลปกครองกลาง ในคดีหมายเลขดำ ที่ บ. ๑๔๘/๒๕๖๐ ซึ่งได้ยื่นฟ้องคดีเรื่องการปรับให้ข้าราชการได้รับเงินเดือนและค่าตอบแทนพิเศษ กรณีได้รับคุณวุฒิที่ได้รับเพิ่มขึ้นหรือสูงขึ้น มาประกอบการพิจารณา พร้อมทั้งมอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จัดทำร่างหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการปรับให้ข้าราชการได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิ และการให้ข้าราชการได้รับเงินค่าตอบแทนพิเศษในอัตราที่สูงขึ้นในกรณีที่ข้าราชการได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับเงินเดือนในกรณีที่ได้รับคุณวุฒิเพิ่มขึ้นหรือสูงขึ้น พ.ศ. ๒๕๖๒ มีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๒ เป็นต้นไป จากนั้นเมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๒ ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ บ. ๑๔๘/๒๕๖๐ หมายเลขแดงที่ บ. ๓๑๘/๒๕๖๒ พิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ดำเนินการเพื่อให้มีการปรับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิปริญญาโทให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการที่กำหนดในกฎ ก.พ. ว่าด้วยการให้ข้าราชการพลเรือนสามัญได้รับเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๑ รวมทั้งกฎ ระเบียบ ประกาศที่เกี่ยวข้อง และให้ได้รับสิทธิประโยชน์อื่น ๆ เป็นไปตามเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนด โดยผู้ถูกฟ้องคดีในคดีดังกล่าวได้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด ซึ่งศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ อบ. ๓๑๕/๒๕๖๒ หมายเลขแดงที่ อบ. ๒๕๔/๒๕๖๕ พิพากษายืนตามศาลปกครองกลาง โดยหลังจากมีคำพิพากษาถึงที่สุด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะองค์กรกลางบริหารงานบุคคลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตรวจสอบว่า มีเจ้าหน้าที่ที่ได้รับผลกระทบก่อนมีการออกประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการให้ข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับเงินเดือนในกรณีได้รับคุณวุฒิเพิ่มขึ้นหรือสูงขึ้น พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยให้ตรวจสอบว่า ในจำนวนดังกล่าวมีกลุ่มใดบ้างที่มีข้อเท็จจริงสอดคล้องตรงกับคำพิพากษาและกลุ่มใดที่มีข้อเท็จจริงแตกต่าง เพื่อนำข้อมูลมาประกอบการพิจารณาดำเนินการตามคำพิพากษา เพื่อไม่ให้มีเจ้าหน้าที่ยื่นฟ้อง



/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครอง ซึ่งต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ได้พิจารณาเกี่ยวกับการปรับให้ข้าราชการได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิ และให้ข้าราชการได้รับค่าตอบแทนในอัตราสูงขึ้น ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคล เพื่อสอบถามเรื่องปรับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิ ตามที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นเรื่องไว้ หลังจากนั้น ผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคลได้มีหนังสือ ที่ สปท. ๓๕/๐๔๐๕ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ได้พิจารณาการปรับให้ข้าราชการได้รับเงินเดือน เพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อบ. ๒๕๔/๒๕๖๕ และมีมติว่าในกรณีการปรับให้ข้าราชการได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิและการให้ข้าราชการ ได้รับค่าตอบแทนพิเศษในอัตราที่สูงขึ้น ควรเป็นกรณีที่ต้องดำเนินการตามคำพิพากษาของ ศาลปกครองสูงสุด ซึ่งคำพิพากษาของศาลปกครองมีผลผูกพันเฉพาะคู่กรณีที่ต้องปฏิบัติตามคำบังคับ ของศาล ตามนัยมาตรา ๗๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผลการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว แสดงให้เห็นว่า กระบวนการพิจารณาในเรื่องการขอปรับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิปริญญาโทที่ได้รับของผู้ฟ้องคดี ที่เคยยื่นเรื่องไว้เป็นอันสิ้นสุดและคาดหมายได้ว่าเป็นการปฏิเสธสิทธิของผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นการ กระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการปรับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิ ที่ได้รับนับจากวันที่มีสิทธิ และต่อเนื่องตลอดอายุราชการของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงฟ้องคดีต่อ ศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้มีอำนาจพิจารณาดำเนินการปรับเงินเดือนเพิ่มขึ้น ตามคุณวุฒิที่ได้รับและปรับเงินค่าตอบแทนพิเศษในอัตราสูงขึ้นนับแต่วันที่ได้ปรับเงินเดือนเพิ่มขึ้น ตามคุณวุฒิที่ได้รับให้แก่ผู้ฟ้องคดี รวมทั้งสิทธิประโยชน์ที่เกี่ยวข้องโดยให้มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่ ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งครบ ๑ ปี ในวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๐ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการ ที่กฎหมายกำหนด

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งแจ้งต่อศาลปกครองชั้นต้นว่า ศาลปกครองสูงสุดในคดีหมายเลขแดงที่ อบ. ๒๕๔/๒๕๖๕ ระหว่าง นายอธิราช ธรรมฤทธิ์ ผู้ฟ้องคดี ผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคล ที่ ๑ กับพวกรวม ๔ คน ผู้ถูกฟ้องคดี ได้มีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ดำเนินการเพื่อให้มีการปรับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิ ปริญญาโทให้แก่ นายอธิราช โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๕๙ ตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการที่กำหนดให้กฎ ก.พ. ว่าด้วยการให้ข้าราชการพลเรือนสามัญได้รับเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๑ รวมทั้งกฎ ระเบียบ ประกาศที่เกี่ยวข้องและให้ได้รับสิทธิประโยชน์อื่น ๆ เป็นไปตามเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้ ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๕



/เมื่อวันที่ ๒๖...

เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕ มีมติรับทราบผลคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด และเห็นชอบให้ดำเนินการตามคำพิพากษา รวมทั้งมอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อตรวจสอบผู้ที่มีคุณสมบัติในลักษณะเดียวกันกับนายอริราช รวมทั้งศึกษาวิเคราะห์ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องและนำเสนอแนวทางการดำเนินการต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อพิจารณาต่อไป จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้เสนอเรื่องต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อพิจารณาเห็นชอบให้ข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีคุณสมบัติถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไขและวิธีการที่กำหนดใน กฎ ก.พ. ว่าด้วยการให้ข้าราชการพลเรือนสามัญได้รับเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๑ รวมทั้งกฎ ระเบียบ ประกาศที่เกี่ยวข้อง และให้ได้สิทธิประโยชน์อื่น ๆ เป็นไปตามเงื่อนไขของกฎหมายกำหนดก่อนประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการให้ข้าราชการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับเงินเดือนในกรณีที่ได้รับคุณวุฒิเพิ่มขึ้นหรือสูงขึ้น พ.ศ. ๒๕๖๒ จะมีผลใช้บังคับ จำนวน ๒๗๘ คน ซึ่งมีรายชื่อของผู้ฟ้องคดีรวมอยู่ด้วย ให้ได้รับการปรับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิและได้รับค่าตอบแทนในอัตราที่สูงขึ้น ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ พิจารณาแล้วมีมติว่าในกรณีที่ปรับให้ข้าราชการได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิและการให้ข้าราชการได้รับค่าตอบแทนพิเศษในอัตราสูงขึ้นควรเป็นกรณีที่ต้องดำเนินการตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ซึ่งคำพิพากษาของศาลปกครองมีผลผูกพันเฉพาะคู่กรณีที่ต้องปฏิบัติตามคำบังคับของศาลตามนัยมาตรา ๗๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ทั้งนี้ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ๓๘/๐๒๐๐ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๗ ขอทราบผลการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว ซึ่งสำนักบริหารทรัพยากรบุคคลได้แจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้วตามหนังสือ ที่ สบท. ๓๕/๐๔๐๕ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอปรับเงินเดือนและค่าตอบแทนพิเศษตามคุณวุฒิที่ได้รับสูงขึ้นต่อผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคล เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๙ และยื่นคำขออีกครั้งตามหนังสือ ที่ ๓๐/สปช./๒๒๖๖ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๑ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ชี้แจงต่อศาลว่า สำนักบริหารทรัพยากรบุคคลได้รับคำขอของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวไว้เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๑ โดยกรณีการพิจารณาคำขอปรับเงินเดือนและค่าตอบแทนพิเศษตามคุณวุฒิที่ได้รับสูงขึ้นให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นอำนาจของเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยไม่ปรากฏว่า กรณีพิพาทนี้มีกฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวข้องกำหนดระยะเวลาในการพิจารณาของเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่อย่างใด ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงต้องดำเนินการพิจารณาคำขอดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีภายในระยะเวลาอันสมควร คือ ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคลได้รับคำขอของผู้ฟ้องคดี ซึ่งจะครบกำหนดในวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เมื่อเลขาธิการ



/คณะกรรมการ...

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้แจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีจึงต้องยื่นฟ้องคดีต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่พ้นกำหนดเก้าสิบวันดังกล่าว ตามมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งวันที่ครบกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันที่พ้นกำหนดเก้าสิบวันดังกล่าว คือ วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ตรงกับวันหยุดทำการ ผู้ฟ้องคดีจึงต้องยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองในวันที่เริ่มทำการใหม่ต่อจากวันที่หยุดทำการนั้น ตามมาตรา ๑๙๓/๘ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ กล่าวคือ ต้องยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองอย่างช้าที่สุดในวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ การที่ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีนี้ทางระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ จึงเป็นการยื่นฟ้องเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดี แม้อต่อมาผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๓ ถึงผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อสอบถามเรื่องขอปรับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิตามที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นเรื่องไว้ตามหนังสือที่ ๓๐/สปช./๒๒๖๖ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๑ และต่อมาผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคลได้มีหนังสือ ที่ สปท. ๓๕/๐๔๐๕ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๓ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ได้พิจารณาการปรับให้ข้าราชการได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อบ. ๒๕๔/๒๕๖๕ และมีมติว่าในการพิจารณาปรับให้ข้าราชการได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิและการให้ข้าราชการได้รับค่าตอบแทนพิเศษในอัตราที่สูงขึ้น ควรเป็นกรณีที่ต้องดำเนินการตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด ซึ่งคำพิพากษาของศาลปกครองมีผลผูกพันเฉพาะคู่กรณีที่ต้องปฏิบัติตามคำสั่งของศาล ก็ตาม แต่การแจ้งผลการพิจารณาดังกล่าวของผู้บริหารทรัพยากรบุคคลก็ได้มีผลทำให้วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด อีกทั้งการฟ้องคดีนี้เป็นการฟ้องคดีเพื่อประโยชน์ของผู้ฟ้องคดีเท่านั้น มิใช่เป็นการฟ้องคดีปกครองที่เกี่ยวกับการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ หรือสถานะของบุคคล หรือเป็นการยื่นฟ้องคดีที่จะเป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมหรือมีเหตุจำเป็นอื่นที่เป็นอุปสรรคขัดขวางทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่อาจยื่นฟ้องคดีภายในระยะเวลาการฟ้องคดีตามที่กฎหมายกำหนด ศาลจึงมีอาจใช้ดุลพินิจรับคำฟ้องคดีนี้ไว้พิจารณาได้ ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๓๐ วรรคสอง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ศาลจึงไม่อาจรับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณาได้

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่ไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา ความว่า ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นขอปรับเงินเดือนตามคุณวุฒิการศึกษาที่ได้รับสูงขึ้นและบันทึกลงในทะเบียนประวัติ



ก.พ. ๗ โดยได้ดำเนินการก่อนที่จะมีประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับเงินเดือนในกรณีที่ได้รับคุณวุฒิเพิ่มขึ้นหรือสูงขึ้น พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งจะต้องดำเนินการตามแนวทางและหลักเกณฑ์ที่ได้กำหนดไว้ ตาม กฎ ก.พ. ว่าด้วยการให้ข้าราชการพลเรือนสามัญได้รับเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๑ รวมทั้งความในมาตรา ๑๑๐ มาตรา ๑๑๑ และมาตรา ๑๑๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ และมาตรา ๘ (๑๐) มาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ต่อมา ผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคล ได้มีหนังสือที่ สปท. ๒๔/ว ๐๔๗๕ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๑ แจ้งแนวทางปฏิบัติในการเสนอปรับให้ข้าราชการได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิ โดยกำหนดให้ข้าราชการที่ได้ยื่นเรื่องขอปรับให้ข้าราชการได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิไว้แล้วให้ยื่นเอกสารเพิ่มเติมต่อสำนักบริหารทรัพยากรบุคคล ภายในวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นคำขอปรับให้ข้าราชการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิ พร้อมเอกสารหลักฐานต่อผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคล แต่ผู้ฟ้องคดียังไม่ได้รับแจ้งผลการพิจารณา และไม่เคยได้รับการบอกกล่าวหรือปฏิเสธสิทธิ ซึ่งการดำเนินการยื่นเรื่องดังกล่าวนี้ เป็นความเชื่อโดยสุจริตที่จะได้รับการปฏิบัติให้เป็นกระบวนการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และเป็นธรรมแก่ผู้ฟ้องคดี โดยในการดำเนินการปรับให้ข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับเงินเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิ และการปรับให้ข้าราชการได้รับเงินค่าตอบแทนพิเศษในอัตราที่สูงขึ้น นั้น ถึงแม้เลขาธิการ ป.ป.ช. จะเป็นผู้บังคับบัญชาของข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. มีอำนาจในการบรรจุและแต่งตั้ง แต่ในการดำเนินการเรื่องงานบุคคลที่ผ่านมา เลขาธิการ จะมีหน้าที่นำเรื่องดังกล่าวกราบเรียนประธานกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อเสนอต่อที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะองค์กรกลางบริหารงานบุคคล (กปปช.) อันแสดงให้เห็นว่า อำนาจในการดำเนินการปรับเงินเดือนให้ข้าราชการ เป็นอำนาจของ กปปช. ที่ได้ดำเนินการมาโดยตลอด ตั้งแต่การให้ชะลอเรื่องดังกล่าวออกไป ตั้งแต่วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ จนกระทั่งมีคำสั่งในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติว่า ในกรณีการปรับให้ข้าราชการได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิและการให้ข้าราชการได้รับค่าตอบแทนพิเศษในอัตราที่สูงขึ้น ควรเป็นกรณีที่ต้องดำเนินการตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด ผูกพันเฉพาะคู่กรณีที่ต้องปฏิบัติตามคำบังคับของศาล ตามนัยมาตรา ๗๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

การกล่าวเช่นนี้เป็นข้อเท็จจริงตามข้อกฎหมายอยู่แล้ว แต่กระบวนการพิจารณาตามปกติต้องอ้างอิงจากกฎ ก.พ. และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเป็นการพิจารณาคุณสมบัติของข้าราชการเฉพาะราย ทั้งระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง อัตราเงินเดือนที่ได้รับอยู่ คุณวุฒิที่เป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งที่ได้รับแต่งตั้ง ความเหมาะสมเกี่ยวกับการดำรงตำแหน่ง



/สายงาน...

สายงาน และช่วงเวลาที่ได้รับอนุมัติปริญญาโท แต่กระบวนการพิจารณาหากยึดตามมติ กปปช. ดังกล่าว แล้วไม่พิจารณาคณะสมบัติของข้าราชการแต่ละรายที่ได้ยื่นเรื่องไป และนำเอา ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับคุณวุฒิในศาลปกครองมาเป็นข้ออ้างปฏิเสธสิทธิของผู้ฟ้องคดี และข้าราชการรายที่ได้เคยยื่นเรื่องไปและไม่เคยได้รับแจ้งผลการพิจารณาที่ขอด้วยกฎหมาย หรือมีเหตุผลปฏิเสธสิทธิเกี่ยวกับคุณสมบัติเป็นรายบุคคล เพื่อให้เห็นว่า สิทธิดังกล่าวจะมีได้นั้น ก็เป็นสิทธิเฉพาะบุคคล จึงไม่ขอด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาถึงความเป็น ผู้เดือดร้อนเสียหายหรืออาจเดือดร้อนเสียหาย โดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ จากการกระทำของ หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีของผู้ฟ้องคดี จากการละเลย ต่อหน้าที่ในการพิจารณาปรับให้ข้าราชการได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิ และการให้ผู้ฟ้องคดี ได้รับเงินค่าตอบแทนพิเศษในอัตราที่สูงขึ้น ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๐

ศาลปกครองสูงสุดพิเคราะห์แล้วเห็นว่า เมื่อพิจารณาคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของ ศาลปกครองชั้นต้นที่ไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาของผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นได้ว่า แม้ผู้ฟ้องคดีจะไม่ได้ระบุ คำขอท้ายคำร้องอุทธรณ์ เพื่อขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งกลับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นแล้ว ให้รับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณาพิพากษาต่อไปก็ตาม แต่คำร้องอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีก็มี ข้อคัดค้านโต้แย้งคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นว่า การที่ผู้ฟ้องคดียังไม่ได้นำคดีมาฟ้องต่อศาล เนื่องจาก รอผลการพิจารณาการปรับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิปริญญาโทโดยสุจริต ประกอบกับผู้ฟ้องคดี ไม่เคยได้รับการบอกกล่าวหรือปฏิเสธสิทธิจากผู้มีอำนาจแต่อย่างใด ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองยังคงละเลย ต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร โดยไม่ดำเนินการปรับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิให้แก่ผู้ฟ้องคดี กรณีจึงถือได้ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วย กับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นและมีความประสงค์ที่จะมีคำขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่ง กลับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นแล้วให้รับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา

คดีจึงมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ศาลปกครองมีอำนาจรับคำฟ้องนี้ไว้ พิจารณาได้ หรือไม่ เห็นว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ศาลปกครองมีอำนาจพิพากษาหรือมีคำสั่ง ในเรื่องดังต่อไปนี้ (๑) ... (๒) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร... มาตรา ๔๙ บัญญัติว่า การฟ้องคดีปกครองจะต้องยื่นฟ้องภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือ ควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี หรือนับแต่วันที่พ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ร้องขอต่อหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด



/และไม่ได้รับ...

และไม่ได้รับหนังสือชี้แจงจากหน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือได้รับแต่เป็นคำชี้แจง
ที่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าไม่มีเหตุผล แล้วแต่กรณี เว้นแต่จะมีบทกฎหมายเฉพาะกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น

เมื่อคดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๙
ถึงผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคล เพื่อขอปรับเงินเดือนตามคุณวุฒิการศึกษาที่ได้รับสูงขึ้น
โดยใช้คุณวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ต่อมา ผู้อำนวยการสำนักบริหาร
ทรัพยากรบุคคล ได้มีหนังสือ ที่ สปท. ๒๔/ว ๐๔๗๕ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๑ แจ้งแนวทาง
ปฏิบัติในการเสนอปรับให้ข้าราชการได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิ โดยกำหนดให้ข้าราชการ
ที่ยื่นเรื่องขอปรับให้ข้าราชการได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิไว้แล้วให้ยื่นเอกสารเพิ่มเติม
ต่อสำนักบริหารทรัพยากรบุคคลภายในวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นคำขอปรับ
ให้ข้าราชการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิ พร้อมเอกสารหลักฐาน
ต่อผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคล ตามหนังสือ ที่ ๓๐/สปช./๒๒๖๖ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม
๒๕๖๑ แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับแจ้งผลการพิจารณา ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๓ มกราคม
๒๕๖๗ ถึงผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคล เพื่อสอบถามเรื่องขอปรับเงินเดือนเพิ่มขึ้น
ตามคุณวุฒิ ต่อมา ผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคล มีหนังสือ ที่ สปท. ๓๕/๐๔๐๕
ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖
เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ได้พิจารณาการปรับให้ข้าราชการได้รับเงินเดือนเพิ่มในคุณวุฒิ
ตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อบ. ๒๕๔/๒๕๖๕ และมีมติว่า ในกรณีการ
ปรับให้ข้าราชการได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิและการให้ข้าราชการได้รับค่าตอบแทนพิเศษ
ในอัตราที่สูงขึ้น ควรเป็นกรณีที่ต้องดำเนินการตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ซึ่งคำพิพากษา
ศาลปกครองมีผลผูกพันเฉพาะคู่กรณีที่ต้องปฏิบัติตามคำบังคับของศาล ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้อง
ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้มีอำนาจพิจารณาดำเนินการปรับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตาม
คุณวุฒิที่ได้รับและปรับเงินค่าตอบแทนพิเศษในอัตราที่สูงขึ้นให้แก่ผู้ฟ้องคดี กรณีจึงเป็นคดีพิพาท
เกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด
ให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติ
จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อน
หรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้จากการละเลยต่อหน้าที่
ในการพิจารณาคำขอปรับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิของผู้ฟ้องคดี และในการแก้ไขหรือบรรเทา
ความเดือดร้อนหรือเสียหายตามคำขอของผู้ฟ้องคดี เป็นคำขอที่ศาลมีอำนาจกำหนดคำบังคับให้ได้
ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาล
ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง
พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งกรณีการฟ้องคดีในเรื่องนี้มีได้มีกฎหมายกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการแก้ไข



/ความเดือดร้อน...

ความเดือดร้อนหรือเสียหายไว้โดยเฉพาะ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ต้องดำเนินการตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ก่อนฟ้องคดีต่อศาล

สำหรับระยะเวลาการฟ้องคดีนั้น เห็นว่า การฟ้องคดีตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ จะต้องยื่นฟ้องภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่พ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือร้องขอต่อหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดและไม่ได้รับหนังสือชี้แจงจากหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือได้รับแต่เป็นคำชี้แจงที่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าไม่มีเหตุผล ซึ่งกรณีของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมีหน้าที่ตามกฎหมายในการดำเนินการปรับเงินเดือนให้ข้าราชการได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามวุฒิการศึกษา แม้ผู้ฟ้องคดีจะมีได้เป็นผู้ริเริ่มการยื่นคำขอก็ตามและตราบไต่ที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมิได้ดำเนินการตามหน้าที่ดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีย่อมเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการกระทำที่ละเลยหรือล่าช้าของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองตลอดเวลาเมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เพื่อขอปรับเพิ่มวุฒิการศึกษาใน ก.พ. ๗ และขอปรับอัตราเงินเดือนที่ได้รับเพิ่มเติม โดยใช้วุฒิการศึกษาปริญญาโท รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต ต่อมา สำนักบริหารทรัพยากรบุคคลมีหนังสือ ที่ สบท. ๒๔/ว ๐๔๗๕ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๑ แจ้งเวียนแนวทางการปรับให้ข้าราชการได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิ กรณีข้าราชการที่ได้ยื่นเรื่องขอปรับให้ได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิไว้แล้วให้ยื่นเอกสารหลักฐานมายังสำนักบริหารทรัพยากรบุคคลภายในวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๑ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ยื่นเอกสารเพิ่มเติมตามหนังสือเวียนฉบับดังกล่าวแล้ว แต่ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่ได้พิจารณาและแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีทราบ จนกระทั่งผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือที่ ๓๘/๐๒๐๐ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานบริหารทรัพยากรบุคคลผ่านผู้อำนวยการสถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์ เพื่อขอทราบผลการดำเนินการกรณีขอเพิ่มเติมคุณวุฒิการศึกษา ซึ่งต่อมาผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคลได้มีหนังสือ ที่ สบท. ๓๕/๐๔๐๕ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงผู้อำนวยการสถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์ เพื่อให้แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติว่า กรณีที่จะปรับให้ข้าราชการได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้นตามคุณวุฒิและการให้ข้าราชการได้รับค่าตอบแทนพิเศษในอัตราที่สูงขึ้น ควรเป็นกรณีที่ต้องดำเนินการตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ซึ่งคำพิพากษาศาลปกครองมีผลผูกพันเฉพาะคู่กรณีที่ต้องปฏิบัติตามคำบังคับของศาล ตามนัยมาตรา ๗๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ แต่ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือฉบับดังกล่าวในวันใด กรณีย่อมรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับทราบอย่างรวดเร็วที่สุดในวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันที่ผู้อำนวยการสำนักบริหาร



/ทรัพยากรบุคคล...

ทรัพยากรบุคคลได้มีหนังสือ ที่ สบท. ๓๕/๐๔๐๕ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงผู้อำนวยการสถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์ เพื่อให้แจ้งผู้ฟ้องคดีทราบและเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีรู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับทราบหนังสือดังกล่าวแล้วเห็นว่า คำชี้แจงไม่มีเหตุผล จึงต้องนำคดีมายื่นฟ้องต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ ซึ่งครบกำหนดในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๗ การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาลทางระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ เวลา ๒๐.๕๒ นาฬิกา ซึ่งเป็นนอกเวลาทำการปกติของศาล กรณีถือว่า ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำฟ้องในวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ตามข้อ ๑๘ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครองทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเป็นการยื่นฟ้องภายในกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ นั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย

จึงมีคำสั่งกลับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาพิพากษาตามรูปคดีต่อไป

นายสมฤทธิ์ ไชยวงศ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายกมล สกลเดชา
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายสุรเดช พหลภาคย์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายบรรยาย นาคยศ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสิทธิธานต์ สิทธิสุข
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

