

19 ก.ย. 2567

(ต. ๒๒.๑)

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๖๘๐/๒๕๖๖  
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๘๗๕/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๕ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ระหว่าง

ว่าที่ร้อยตรี ประจวบ ประยูรพรหม

ผู้ฟ้องคดี

อธิบดีกรมสรรพสามิต ที่ ๑  
คณะกรรมการคัดเลือกบุคคลเข้ารับการประเมินผลงาน  
สายงานวิชาการสรรพสามิต วิชาการภาษี ตรวจสอบภาษี นิติการ  
วิชาการคอมพิวเตอร์ วิทยาศาสตร์ วิศวกรรม  
วิชาการตรวจสอบภายใน วิชาการเงินและบัญชี  
วิชาการพัสดุ ทรัพยากรบุคคล จัดการงานทั่วไป บรรณารักษ์ ประชาสัมพันธ์  
วิชาการโสตทัศนศึกษา ระดับชำนาญการพิเศษ ที่ ๒  
ปลัดกระทรวงการคลัง ที่ ๓  
คณะกรรมการประเมินผลงานสายงานนิติการ ที่ ๔

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ บ. ๑๓๖/๒๕๖๑  
หมายเลขแดงที่ บ. ๘๐/๒๕๖๖

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ  
ตำแหน่งนิติกรชำนาญการ ส่วนกฎหมายและระเบียบ สำนักกฎหมาย กรมสรรพสามิต  
กระทรวงการคลัง ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีได้สมัครเข้ารับ



/การคัดเลือก...

การคัดเลือกและเป็นผู้สอบผ่านข้อเขียนตามประกาศกรมสรรพสามิต เรื่อง รายชื่อผู้ผ่านการทดสอบโดยวิธีการสอบข้อเขียนหัวข้อวิชาความรู้ความสามารถทั่วไปและหัวข้อวิชาความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่งเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคล ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ซึ่งต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง การคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ กำหนดให้ผู้สอบผ่านข้อเขียนจัดส่งเอกสารที่ใช้ประกอบการขอรับการคัดเลือก ดังนี้ แบบเสนอผลงานเพื่อขอรับคัดเลือก รวมทั้งเค้าโครงผลงานในตำแหน่งที่สมัครเข้ารับคัดเลือก ซึ่งเป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมาที่เป็นผลสำเร็จของงานที่เกิดจากการปฏิบัติงานในตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ และผลงานเชิงเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยผู้ฟ้องคดีได้เสนอผลงาน (เค้าโครง) เรื่อง กฎกระทรวง กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการขออนุญาต และการออกใบอนุญาตขายสุรา และยาสูบ และผลงาน (เค้าโครง) เองเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น เรื่อง ขั้นตอนแนวทางการสอบสวนความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และได้เข้ารับการสัมภาษณ์ต่อกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จำนวน ๒ คน เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงาน เพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงาน จำนวน ๒๖ คน แต่ไม่มีรายชื่อผู้ฟ้องคดีผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๐ และลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๐ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามลำดับ ร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมกรณีดังกล่าว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กลับมีคำสั่งกรมสรรพสามิต ที่ ๕๔๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐ คำสั่งกรมสรรพสามิต ที่ ๗๕๘/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๐ และคำสั่งกรมสรรพสามิต ที่ ๕๘/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ เลื่อนข้าราชการที่ได้รับคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งตามที่ได้รับการคัดเลือก อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้ความเห็นชอบในการบรรจุและแต่งตั้งบุคคลที่ได้รับการคัดเลือก โดยไม่ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการคัดเลือกข้าราชการดังกล่าว และไม่พิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีภายในระยะเวลาตามที่กำหนดในกฎ ก.พ.ค. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินผลงานตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘ เรื่อง การประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสพการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป)



/และตำแหน่ง...

และตำแหน่งประเภทวิชาชีพ เฉพาะตำแหน่งระดับ ๘ ลงมา ทั้งที่หนังสือดังกล่าวกำหนดผลงาน (เค้าโครง) เชิงเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ดังนี้ ควรเป็นแนวคิด วิสัยทัศน์หรือแผนงานที่จะทำในอนาคตเพื่อพัฒนางานในตำแหน่งที่จะได้รับการแต่งตั้งและสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน ควรเป็นแนวคิดหรือแผนงานที่สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง และให้มีการติดตามผลภายหลังการแต่งตั้งแล้วด้วย... อีกทั้งจงใจไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามประกาศกรมสรรพสามิต เรื่อง รับสมัครสอบคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ที่กำหนดองค์ประกอบการพิจารณาคัดเลือกบุคคลฯ ดังนี้ (๑) ความรู้ความสามารถ จำนวน ๒๐ คะแนน (๒) ประวัติการรับราชการและประสบการณ์ จำนวน ๓๐ คะแนน (๓) ผลงาน (เค้าโครง) ที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา จำนวน ๒๐ คะแนน (๔) ผลงาน (เค้าโครง) เชิงเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น จำนวน ๒๐ คะแนน และ (๕) คุณลักษณะอื่น ๆ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เห็นว่าจำเป็น/เหมาะสมกับตำแหน่งที่ขอรับการคัดเลือก เช่น บุคลิกภาพ ท่วงทีวาจาและวุฒิทางอารมณ์ ความสามารถในการคิดและไหวพริบในการโต้ตอบ เป็นต้น จำนวน ๑๐ คะแนน โดยองค์ประกอบที่ ๑ ความรู้ความสามารถ ผู้ฟ้องคดีเคยสอบผ่านข้อเขียนตำแหน่งนิติกร ระดับชำนาญการพิเศษ มาแล้ว ๓ ครั้ง ผ่านการอบรมหลักสูตรการร่างกฎหมาย การให้ความเห็นทางกฎหมาย และการดำเนินคดีปกครอง จากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา หลักสูตรนักบริหารระดับกลาง รุ่นที่ ๓/๒๕๕๑ กระทรวงการคลัง หลักสูตรการพัฒนานักกฎหมายภาครัฐ ระดับกลาง รุ่นที่ ๓ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และได้รับแต่งตั้งให้เป็นอนุกรรมการด้านกฎหมายและสัญญาขององค์การสุรา และอนุกรรมการด้านกฎหมายและระเบียบของโรงงานไฟ ตั้งแต่วันที่ ๒๕๕๘ ถึงปัจจุบัน องค์ประกอบที่ ๒ ประวัติการรับราชการและประสบการณ์ ผู้ฟ้องคดีเริ่มรับราชการ ตำแหน่งนิติกร ๓ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๓๗ และย้ายมาดำรงตำแหน่งนิติกร ๓ ส่วนกฎหมายและระเบียบ สำนักกฎหมาย กรมสรรพสามิต ในปี ๒๕๓๙ ได้รับแต่งตั้งเป็นนิติกร ๗ เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๗ จากนั้นได้ปรับโครงสร้างจากตำแหน่งนิติกร ๗ เป็นตำแหน่งนิติกรชำนาญการเมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ รวมระยะเวลาดำรงตำแหน่งในสายงานนิติกรตั้งแต่ได้รับการบรรจุแต่งตั้งเป็นระยะเวลาทั้งสิ้น ๒๓ ปี ๖ เดือน ระยะเวลาดำรงตำแหน่งนิติกร ๗ และนิติกรชำนาญการ จนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลา ๑๓ ปี ๕ เดือน ปัจจุบันอัตราเงินเดือน ๔๔,๓๕๐ บาท ได้รับการพิจารณาประเมินขั้นเงินเดือน ๕ ปีย้อนหลัง ระดับดีเด่นและดีมากมาโดยตลอด เคยได้รับคัดเลือกเป็นข้าราชการพลเรือนดีเด่นและได้รับเข็มเชิดชูเกียรติครุฑทองคำ ประจำปี ๒๕๔๓ สำหรับประสบการณ์ในการทำงานในปี ๒๕๔๔



/ถึงปี ๒๕๖๖...

ถึงปี ๒๕๔๖ ได้รับมอบหมายให้ช่วยกลั่นกรองงานด้านกฎหมาย ส่วนกฎหมายและระเบียบ ส่วนอุทธรณ์ ส่วนคดี และด้านอื่น ๆ ให้ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย อีกทั้งในปี ๒๕๔๗ ถึงปี ๒๕๔๘ ได้รับมอบหมายให้ช่วยกลั่นกรองงานด้านกฎหมาย และด้านอื่น ๆ ให้ที่ปรึกษา ด้านการพัฒนาและบริหารการจัดเก็บภาษี และในปี ๒๕๕๒ ถึงปี ๒๕๕๔ ได้รับมอบหมายให้ช่วยกลั่นกรองงานด้านกฎหมายและด้านอื่น ๆ ให้ที่ปรึกษาด้านยุทธศาสตร์ภาษีสรรพสามิต ส่วนประวัติการรับราชการและประสบการณ์ของนางสาวอภิญญาพร หมั่นตรวจ ผู้ได้รับคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงาน ตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ส่วนอุทธรณ์ สำนักกฎหมาย ตำแหน่งเลขที่ ๓๖๗ เข้ารับราชการกรมสรรพสามิต ตำแหน่งนิติกร ๓ เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๔๘ อายุราชการประมาณ ๑๒ ปีเศษ อัตราเงินเดือน ๒๘,๐๔๐ บาท (ณ วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๐) นางสาวอรกานต์ แสงมณี ผู้ได้รับคัดเลือกเข้ารับ การประเมินผลงาน ตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ฝ่ายวินัย ๑ ส่วนวินัยและจริยธรรม สำนักบริหารทรัพยากรบุคคล ตำแหน่งเลขที่ ๒๗๓ เข้ารับราชการตำแหน่งนิติกร ๓ สำนักงาน เลขาธิการวุฒิสภา เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ โอนมารับราชการที่กรมสรรพสามิต เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๑ อายุราชการประมาณ ๑๓ ปีเศษ อัตราเงินเดือน ๒๗,๗๖๐ บาท (ณ วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๐) นางสาวชลิตา ผ่องอักษร ผู้ได้รับคัดเลือกเข้ารับ การประเมินผลงานตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ฝ่ายวินัย ๑ ส่วนวินัยและจริยธรรม สำนักบริหารทรัพยากรบุคคล ตำแหน่งเลขที่ ๒๗๒ เข้ารับราชการกรมสรรพสามิต ตำแหน่ง เจ้าหน้าที่ธุรการ ๑ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๔๔ และย้ายสายงานมาดำรงตำแหน่งนิติกร ๔ สำนักงานสรรพสามิต ภาค ๓ เมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑ อายุราชการประมาณ ๑๖ ปี อัตราเงินเดือน ๒๗,๒๘๐ บาท (ณ วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๐) เห็นได้ว่า ผู้ฟ้องคดี มีประสบการณ์ทำงานในสายงานนิติกรมาโดยตลอด อีกทั้งยังเป็นอนุกรรมการด้านกฎหมาย และสัญญาให้กับองค์การสุรา เป็นอนุกรรมการด้านกฎหมายและระเบียบให้กับโรงงานไฟ ซึ่งป็นรัฐวิสาหกิจภายใต้กำกับดูแลของกรมสรรพสามิต จึงควรได้คะแนนในองค์ประกอบที่ ๒ ประวัติการรับราชการและประสบการณ์มากกว่านางสาวอรกานต์ นางสาวอภิญญาพร และนางสาวชลิตา องค์ประกอบที่ ๓ ผลงาน (เค้าโครง) ที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา ผู้ฟ้องคดีเสนอผลงาน เรื่อง กฎกระทรวง กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการขออนุญาต และการออกใบอนุญาตขายสุราและยาสูบ นางสาวอรกานต์เสนอผลงาน เรื่อง การตอบ ข้อหารือปัญหาความรับผิดชอบในอันที่จะต้องเสียค่าแสตมป์ยาสูบสำหรับยาสูบที่นำเข้ามา ในราชอาณาจักร และปัญหาการคืนค่าแสตมป์ยาสูบ ตามพระราชบัญญัติยาสูบ พ.ศ. ๒๕๐๙ นางสาวอภิญญาพรเสนอผลงาน เรื่อง การออกกฎหมายเพื่อรองรับมาตรการทางภาษีสรรพสามิต สำหรับน้ำมันหล่อลื่นและน้ำมันที่คล้ายกัน เพื่อให้สอดคล้องกับสภาวการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป



/ส่วนนางสาวชลิตา...

ส่วนนางสาวชลิตาเสนอผลงาน เรื่อง การดำเนินการทางวินัย กรณีข้าราชการพลเรือนสามัญต่างกระทรวงกันถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยร่วมกัน เห็นได้ว่า ผลงานของผู้ฟ้องคดีเรื่อง กฎกระทรวง กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการขออนุญาต และการออกใบอนุญาตขายสุราและยาสูบ ซึ่งเป็นกฎหมายระดับอนุบัญญัติและมีขั้นตอนการดำเนินการที่ยุ่งยาก อีกทั้งเป็นกฎหมายที่ใช้เป็นการทั่วไป ผู้ฟ้องคดีจึงควรได้คะแนนในส่วนองค์ประกอบที่ ๓ ผลงาน (เค้าโครง) ที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมามากกว่านางสาวอรกานต์ และควรมีคะแนนไม่แตกต่างจากนางสาวอภิญญาพรและนางสาวชลิตา องค์ประกอบที่ ๔ ผลงาน (เค้าโครง) เชิงข้อเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ผู้ฟ้องคดีได้เสนอผลงาน เรื่อง ขั้นตอนแนวทางการสอบสวนความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ ซึ่งเป็นผลงานที่สามารถนำแนวคิดมาพัฒนางานในตำแหน่งที่จะได้รับการแต่งตั้งได้จริงสามารถนำมาปรับปรุงงานในส่วนวินัยและจริยธรรม สำนักบริหารทรัพยากรบุคคลให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นได้ สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของกรมสรรพสามิตและเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินผลงานตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘ และตรงตามบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบ (Job Description) ส่วนนางสาวอรกานต์เสนอผลงาน เรื่อง แนวทางการควบคุมการจัดเก็บภาษีสินค้าน้ำมันและผลิตภัณฑ์น้ำมันที่นำไปใช้ในเขตพื้นที่นอกเขต ๑๒ ไมล์ทะเล ซึ่งไม่เป็นไปตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘ และไม่ตรงตามบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบ (Job Description) ตามลักษณะงานในส่วนวินัยและจริยธรรม สำนักบริหารทรัพยากรบุคคล ตำแหน่งเลขที่ ๒๗๓ จึงเป็นผลงานที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยสิ้นเชิงกับการพัฒนางานในตำแหน่งที่จะได้รับการแต่งตั้ง นางสาวอภิญญาพรเสนอผลงาน เรื่อง แนวทางการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์การประเมินภาษีตามพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต พ.ศ. ๒๕๖๐ นางสาวชลิตาเสนอผลงาน เรื่อง คู่มือวินัยและการรักษาวินัยตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ของกรมสรรพสามิต ผู้ฟ้องคดีจึงควรได้คะแนนในส่วนองค์ประกอบที่ ๔ ผลงาน (เค้าโครง) เชิงข้อเสนอ แนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นมากกว่านางสาวอรกานต์และควรมีคะแนนไม่แตกต่างจากนางสาวอภิญญาพรและนางสาวชลิตา องค์ประกอบที่ ๕ คุณลักษณะอื่น ๆ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เห็นว่าจำเป็น/เหมาะสมกับตำแหน่งที่ขอรับการคัดเลือก ผู้ฟ้องคดีได้รับมอบหมายให้ช่วยกลั่นกรองงานด้านกฎหมาย และด้านอื่น ๆ ให้ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายที่ปรึกษาด้านการพัฒนาและบริหารการจัดเก็บภาษี และที่ปรึกษาด้านยุทธศาสตร์ภาษีสรรพสามิต จึงมีบุคลิกภาพที่ดีเพื่อการประสานงานราชการกับหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกองค์กร บุคลิกภาพ ท่วงทีวาจา และวุฒิภาวะทางอารมณ์ ความสามารถในการคิด



/และไหวพริบ...

และไหวพริบในการโต้ตอบของผู้ฟ้องคดี ย่อมไม่แตกต่างจากนางสาวอรกานต์ นางสาวอภิญญาพร และนางสาวชลิตา

นอกจากนี้ การสัมภาษณ์ได้แบ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกเป็น ๓ ชุด ชุดละ ๒ คน เป็นผู้ที่สัมภาษณ์ผู้ผ่านการทดสอบข้อเขียน ซึ่งไม่ชัดเจนว่ากรรมการแต่ละชุดมีการให้คะแนนอย่างไร มาตรฐานเดียวกันหรือไม่ หรือเป็นไปตามความพึงพอใจของกรรมการแต่ละคน และกรรมการชุดอื่นที่ไม่ได้สัมภาษณ์จะให้คะแนนบุคคลที่ตนไม่ได้สัมภาษณ์อย่างไรและเชื่อว่าเป็นการให้คะแนนหลังจากการสัมภาษณ์แล้วเสร็จ มิได้เป็นการให้คะแนนในขณะที่สัมภาษณ์ เพราะมีผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ถึง ๒๓๐ คน แต่ใช้เวลาสอบสัมภาษณ์เพียง ๒ วัน การให้คะแนนสัมภาษณ์ จึงไม่เป็นไปตามระบบคุณธรรมและไม่มีเหตุผลรองรับ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทั้งนี้ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอรบายผลคะแนนของผู้ฟ้องคดีในแต่ละองค์ประกอบและผลคะแนนรวมสุทธิ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ กรมสรรพสามิต ลับ ที่ กค๐๖๑๘/๗๕ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ แจ้งว่า ผู้ฟ้องคดีได้คะแนนรวม ๙๕.๕๐ คะแนน ส่วนผลคะแนนในแต่ละองค์ประกอบที่ระบุรายละเอียดการพิจารณา เป็นความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งอยู่ในกระบวนการบริหารงานบุคคล ประกอบกับ กรมสรรพสามิตกำหนดให้ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของกรมสรรพสามิต เป็นข้อมูลชั้นความลับ หากเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวอาจมีผลกระทบต่อการบริหารงานบุคคลของกรมสรรพสามิต อันจะทำให้การปฏิบัติหน้าที่เสื่อมประสิทธิภาพตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีข้อพิรุธและไม่มีความโปร่งใส นอกจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาคัดเลือกบุคคลฯ โดยใช้ระบบอุปถัมภ์มากกว่าระบบคุณธรรม เห็นได้จากผู้ผ่านการคัดเลือกกรณีนางสาวอภิญญาพร ช่วยราชการหน้าห้องผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย นางสาวอรกานต์ ช่วยราชการหน้าห้องรองปลัดกระทรวงการคลัง รับราชการตำแหน่งนิติกร ๓ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ โอนมารับราชการที่กรมสรรพสามิต เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๑ ซึ่งมีสายสัมพันธ์และมีความเชื่อมโยงกันในสายงานบังคับบัญชา มีสายสัมพันธ์ใกล้ชิด ทำให้ได้รับการคัดเลือก ทั้งที่อายุราชการ ประสบการณ์ทำงาน และเงินเดือนน้อยมาก นอกจากนี้ ตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ส่วนอุทธรณ์ สำนักกฎหมาย ตำแหน่งเลขที่ ๓๖๗ มีนิติกรระดับชำนาญการที่ปฏิบัติหน้าที่ในสำนักกฎหมาย สอบผ่านข้อเขียน จำนวน ๔ คน ได้แก่ ผู้ฟ้องคดี นายณัฐพล พรหมสิงห์ นายพิสิฐภูมิ พันหอม และนางสาวอภิญญาพร ซึ่งผู้ฟ้องคดี นายณัฐพล และนายพิสิฐภูมิมีคุณวุฒิ วัยวุฒิ อาวุโส และประสบการณ์การทำงานสายงานนิติกรมากกว่า ๒๐ ปี แต่ไม่ได้รับการคัดเลือก ส่วนนางสาวอภิญญาพรมีอายุราชการและประสบการณ์ทำงานด้านกฎหมายเพียง ๑๒ ปีเศษ



ได้รับ...

ได้รับการคัดเลือก และตำแหน่งนิตกรชำนาญการพิเศษ ส่วนวินัยและจริยธรรม สำนักบริหาร ทรัพยากรบุคคล จำนวน ๒ ตำแหน่ง ปรากฏว่า นางสาวอรกานต์มีประสบการณ์ทำงาน ด้านกฎหมายประมาณ ๑๓ ปี และนางสาวชลิตามีประสบการณ์ทำงานด้านกฎหมาย ประมาณ ๙ ปี เป็นผู้ได้รับการคัดเลือก ทั้งที่มีอาวุโสน้อยกว่า ส่วนผู้ฟ้องคดีผ่านสอบข้อเขียน รวม ๓ ครั้ง แต่ไม่ได้รับการคัดเลือก อีกทั้งสำนักบริหารทรัพยากรบุคคลได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐ แจ้งข่าวการรับสมัครคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญ เพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ โดยมีตำแหน่งว่างเบื้องต้น จำนวน ๘ ตำแหน่ง ๒๔ อัตรา แต่มีประกาศ คณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง การคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคล และผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๒๖ อัตรา เพิ่มขึ้นจำนวน ๒ อัตรา คือ ตำแหน่งนิตกร ตำแหน่งเลขที่ ๒๗๓ และตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์ ตำแหน่งเลขที่ ๗๙ ทั้งที่ขณะนั้น มีผู้ดำรงตำแหน่ง แต่ได้ย้ายบุคคลดังกล่าวไปดำรงตำแหน่งอื่นเพื่อเปิดทางให้นางสาวอรกานต์ ได้ดำรงตำแหน่งนิตกรชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ ๒๗๓ และนายทรงชัย มรกตจินดา ได้ดำรงตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์ ตำแหน่งเลขที่ ๗๙ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ใช้เวลาอ่านผลงาน ระดับชำนาญการพิเศษรวมถึงขอความเห็นชอบจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพียง ๓๔ วัน นับแต่วันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ (วันที่ให้ข้าราชการรักษาการในตำแหน่ง) ถึงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐ (วันที่มีคำสั่งเลื่อนข้าราชการ) ซึ่งผิดวิสัยการอ่านผลงานทางวิชาการโดยทั่วไปและธรรมเนียมปฏิบัติ การอ่านผลงานตำแหน่งวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ที่ใช้เวลาประมาณ ๔ เดือน จึงเป็นข้อพิรุธเพื่อให้ทันเวลาก่อนที่นายสมชาย พูลสวัสดิ์ ซึ่งดำรงตำแหน่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในขณะนั้น จะเกษียณอายุราชการในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่ากรกระทำ ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหาย จึงนำคดีมาฟ้องคดีต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนประกาศคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลเข้ารับการประเมินผลงาน สายงานวิชาการสรรพสามิต วิชาการภาษี ตรวจสอบภาษี นิติการ วิชาการคอมพิวเตอร์ วิทยาศาสตร์ วิศวกรรม วิชาการตรวจสอบภายใน วิชาการเงินและบัญชี วิชาการพัสดุ ทรัพยากรบุคคล จัดการงานทั่วไป บรรณารักษ์ ประชาสัมพันธ์ วิชาการโสตทัศนศึกษา ระดับชำนาญการพิเศษ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงาน เพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐



/๒. เพิกถอน...

๒. เพิกถอนคำสั่งกรมสรรพสามิต ที่ ๔๕๔/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ให้ข้าราชการรักษาการในตำแหน่ง

๓. เพิกถอนคำสั่งกรมสรรพสามิต ที่ ๕๕๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐ เรื่อง เลื่อนข้าราชการ

๔. เพิกถอนคำสั่งกรมสรรพสามิต ที่ ๗๕๘/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๐ เรื่อง เลื่อนข้าราชการ

๕. เพิกถอนคำสั่งกรมสรรพสามิต ที่ ๕๘/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ เรื่อง เลื่อนข้าราชการ

๖. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องของดำเนินการพิจารณาคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ สำหรับปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเข้ารับการประเมินผลงานตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ และประกาศ อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๒

๗. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ บรรเทาเยียวยาความเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้ดำรงตำแหน่งตามประกาศรับสมัครคัดเลือกและให้มีผลย้อนหลังไปนับตั้งแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับการพิจารณา

๘. ให้มีมาตรการลงโทษและบังคับกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กรณีเพิกเฉยไม่ดำเนินการตามคำสั่งศาล

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องตามคำขอข้อ ๒ ข้อ ๓ ข้อ ๔ ข้อ ๕ ข้อ ๘ และไม่รับคำฟ้องในส่วนที่ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไว้พิจารณา

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า ตามหนังสือ ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๗ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๒ คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) กำหนดให้การบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ กรณีการเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ให้ใช้หลักเกณฑ์และวิธีการตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ เรื่อง การประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) และตำแหน่งวิชาชีพเฉพาะตำแหน่งระดับ ๘ ลงมา โดยให้มีการพิจารณาคัดเลือกบุคคลที่มีความเหมาะสมก่อนที่จะให้ส่งผลงานประเมินและให้ประกาศผลการพิจารณาอย่างเปิดเผย โปร่งใส รวมทั้งเปิดโอกาสให้มีการทักท้วงได้ภายในเวลา ๓๐ วัน นับตั้งแต่วันประกาศผล พร้อมทั้งให้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินผลงานแนบท้าย



/หนังสือ...



หนังสือฉบับดังกล่าว เมื่อพิจารณาคัดเลือกบุคคลแล้ว การส่งผลงานและการประเมินผลงาน เพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น ให้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการ ประเมินผลงานแนบท้ายหนังสือฉบับเดียวกัน ซึ่งรายละเอียดของหลักเกณฑ์และวิธีการต่าง ๆ นั้น ก.พ. กำหนดให้ อ.ก.พ. กรมมีอำนาจหน้าที่แต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกบุคคล และ คณะกรรมการประเมินผลงาน รวมทั้งพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการพิจารณา คัดเลือกบุคคล การประเมินผลงาน การพิจารณาเกี่ยวกับคุณสมบัติเกี่ยวกับระยะเวลาขั้นต่ำ ในการดำรงตำแหน่ง และอื่น ๆ เพิ่มเติมจากหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ. กำหนดได้ ซึ่งตามคำสั่ง อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ที่ ๒/๒๕๕๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือก ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๒ แก้ไขเพิ่มเติมโดยคำสั่ง อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ที่ ๑/๒๕๕๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการ คัดเลือก ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ประกอบด้วย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นประธานกรรมการ ที่ปรึกษาด้านการพัฒนาและบริหารการจัดเก็บภาษี ที่ปรึกษาด้านพัฒนา ระบบควบคุมทางสรรพสามิต ที่ปรึกษาด้านยุทธศาสตร์ภาษีสรรพสามิต รองอธิบดี จำนวน ๔ คน เป็นกรรมการ ผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคล เป็นเลขานุการ ผู้แทนส่วนอัตรากำลัง และระบบงานซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับชำนาญการ และผู้แทนส่วนสรรหา บรรจุและแต่งตั้ง ซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับชำนาญการ เป็นผู้ช่วยเลขานุการ และ อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๒ มีมติกำหนดหลักเกณฑ์และ วิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์และตำแหน่ง วิชาชีพเฉพาะ ตำแหน่งระดับชำนาญการพิเศษลงมา ออกประกาศ อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๒ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเข้ารับการประเมินผลงาน โดยประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเข้ารับการประเมินผลงานให้ข้าราชการในสังกัด ได้ทราบทั่วกัน ต่อมา อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๗ พิจารณาเรื่องการกำหนดวิธีการคัดเลือกบุคคลเข้ารับการประเมินผลงาน เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการพิเศษ และมีมติเห็นชอบ ดังนี้ (๑) อนุมัติ เป็นหลักการให้ใช้วิธีการสอบข้อเขียนเป็นส่วนประกอบหนึ่งในการคัดเลือกบุคคลเข้ารับ การประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ระดับชำนาญการพิเศษ ทุกสายงาน (๒) ให้สถาบันการศึกษาที่มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับและกรมสรรพสามิตเป็นผู้ดำเนินการในการสอบ ระดับชำนาญการพิเศษ (๓) ให้คณะกรรมการคัดเลือกบุคคลระดับชำนาญการพิเศษ เป็นผู้พิจารณาตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘ โดยพิจารณาคัดเลือกผู้ที่เหมาะสมที่สุดกับตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง ตำแหน่งละ ๑ คน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศกรมสรรพสามิต ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง รับสมัครคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงาน



/เพื่อเลื่อนขั้น...

เพื่อเลื่อนชั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ โดยรับสมัครคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนชั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ จำนวน ๘ ตำแหน่ง รวมถึงตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ และกำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการคัดเลือก ระยะเวลาการรับสมัคร วิธีการรับสมัคร หลักสูตรและวิธีการคัดเลือกโดยวิธีการสอบข้อเขียน (หัวข้อวิชาความรู้ความสามารถทั่วไปและหัวข้อวิชาความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง) และเกณฑ์การตัดสินที่จะถือว่าเป็นผู้ผ่านการทดสอบโดยวิธีการสอบข้อเขียน ต้องเป็นผู้สอบได้คะแนนในการสอบรวม ๒ หัวข้อวิชา ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ โดยประกาศรายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกเรียงตามตัวอักษร จากนั้นผู้ผ่านการสอบข้อเขียนจะต้องยื่นเค้าโครงผลงานในตำแหน่งที่สมัครเข้ารับการคัดเลือกพร้อมกับเข้ารับการสัมภาษณ์ประกอบการเสนอเค้าโครงผลงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุดในแต่ละตำแหน่งจะเป็นผู้ได้รับคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการพิเศษ โดยประกาศผลการคัดเลือกตามตำแหน่งที่เปิดรับสมัคร แต่ไม่มีการขึ้นบัญชีผู้ได้รับการคัดเลือก หลังจากสอบข้อเขียนแล้วเสร็จ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศกรมสรรพสามิต เรื่อง รายชื่อผู้ผ่านการทดสอบโดยวิธีการสอบข้อเขียนหัวข้อวิชาความรู้ความสามารถทั่วไป และหัวข้อวิชาความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่งเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนชั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ประกาศรายชื่อผู้ผ่านการสอบข้อเขียนและให้ผู้ผ่านการสอบข้อเขียนดำเนินการตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งได้รับแต่งตั้งตามคำสั่ง อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ที่ ๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกบุคคล และแก้ไขเพิ่มเติมโดยคำสั่ง อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ที่ ๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกบุคคล และได้มีประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง การคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนชั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ กำหนดให้ผู้ผ่านการทดสอบข้อเขียนจัดทำและส่งเอกสารที่ใช้ประกอบการขอรับการคัดเลือกในตำแหน่งที่ผ่านการทดสอบข้อเขียนประกอบด้วย (๑) แบบพิจารณาคุณสมบัติของบุคคล (๒) แบบประเมินคุณลักษณะของบุคคล และ (๓) แบบเสนอผลงานเพื่อขอรับการคัดเลือก ประกอบด้วย ผลการปฏิบัติงานย้อนหลัง ๓ ปี เค้าโครงผลงานที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา และเค้าโครงผลงานเชิงข้อเสนอนแนวคิด วิธีการเพื่อพัฒนางาน หรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น พร้อมทั้งประกาศองค์ประกอบการพิจารณาคัดเลือกบุคคลไว้ ดังนี้ (๑) ความรู้ความสามารถ จำนวน ๒๐ คะแนน (๒) ประวัติการรับราชการ และประสบการณ์ จำนวน ๓๐ คะแนน (๓) ผลงาน (เค้าโครง) ที่เป็น



/ผลการดำเนิน...

ผลการดำเนินงานที่ผ่านมา จำนวน ๒๐ คะแนน (๔) ผลงาน (เค้าโครง) เชิงข้อเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น จำนวน ๒๐ คะแนน (๕) คุณลักษณะอื่น ๆ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่าจำเป็นหรือเหมาะสมกับตำแหน่งที่ขอรับการคัดเลือก จำนวน ๑๐ คะแนน โดยให้เข้ารับการสัมภาษณ์ประกอบการเสนอผลงาน (เค้าโครง) ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๔ ถึงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๐ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภท วิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๒๖ ราย แต่ไม่มีรายชื่อผู้ฟ้องคดี

กรณีนี้ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีเคยสอบผ่านข้อเขียนในตำแหน่งนิติกร ระดับชำนาญการพิเศษมาแล้ว ๓ ครั้ง ตลอดระยะเวลารับราชการ ๒๓ ปีเศษ ผ่านการอบรม หลากหลักสูตรและได้รับแต่งตั้งจากกรมสรรพสามิตให้เป็นอนุกรรมการด้านกฎหมายของ องค์การสุรา และอนุกรรมการด้านกฎหมายและระเบียบของโรงงานไฟ น้ำมัน อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๗ มีมติกำหนดวิธีการคัดเลือกบุคคล เข้ารับการประเมินผลงานเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการพิเศษ โดยใช้วิธีการ สอบข้อเขียนเป็นส่วนประกอบหนึ่งในการคัดเลือกบุคคลเข้ารับการประเมินผลงาน เมื่อได้ผู้ผ่านการ สอบข้อเขียนแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะเป็นผู้พิจารณาคัดเลือกตามหลักเกณฑ์และวิธีการ ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘ โดยพิจารณาคัดเลือก ผู้ที่เหมาะสมที่สุดกับตำแหน่งที่จะแต่งตั้งตำแหน่งละ ๑ คน ซึ่งเน้นกระบวนการคัดเลือกบุคคล อย่างโปร่งใส เป็นธรรม เปิดโอกาสให้ข้าราชการทุกคนที่มีคุณสมบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการ ที่ อ.ก.พ. กรมกำหนด มีโอกาสเท่าเทียมกันที่จะได้รับการคัดเลือกเพื่อให้ได้บุคคลที่มีความรู้ ความสามารถ ดังนั้น ข้าราชการของกรมสรรพสามิตผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนและเป็นผู้ผ่านการ สอบข้อเขียนแล้ว ย่อมมีโอกาสเท่าเทียมกันที่จะเข้าสู่การพิจารณาคัดเลือก โดยพิจารณาคัดเลือกบุคคลตามองค์ประกอบ ๕ ข้อ ดังนี้ องค์ประกอบที่ ๑ ความรู้ความสามารถ คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน พิจารณาจาก (๑) คุณวุฒิการศึกษา ได้แก่ ผู้ขอรับการคัดเลือกที่มีคุณวุฒิสูงกว่า ปริญญาตรี ได้ ๑๐ คะแนน ปริญญาตรี ได้ ๙ คะแนน ต่ำกว่าปริญญาตรี ได้ ๘ คะแนน (๒) ผลการ ปฏิบัติราชการย้อนหลัง ๓ ปี ได้แก่ ผู้ขอรับการคัดเลือกที่มีผลการปฏิบัติราชการได้ตั้งแต่ ร้อยละ ๙๐ ถึงร้อยละ ๑๐๐ (ดีเด่น) ได้ ๑๐ คะแนน ผลการปฏิบัติราชการได้ตั้งแต่ร้อยละ ๘๐ ถึงร้อยละ ๘๙ (ดีมาก) ได้ ๙ คะแนน และผลการปฏิบัติราชการต่ำกว่าร้อยละ ๘๐ (ดีพอใช้) ได้ ๘ คะแนน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้นำข้อเท็จจริงในเรื่องคุณวุฒิการศึกษาและผลการปฏิบัติราชการ ย้อนหลัง ๓ ปี ของผู้ฟ้องคดีและผู้เข้ารับการคัดเลือกทุกคนมาพิจารณาให้คะแนนตามเกณฑ์ดังกล่าว องค์ประกอบที่ ๒ ประวัติการรับราชการ และประสบการณ์ คะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน พิจารณา จาก (๑) ระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในสายงานที่ขอรับการคัดเลือก ได้แก่ ผู้ขอรับการคัดเลือกที่มี



/ระยะเวลา...

ระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในสายงานที่ขอรับการคัดเลือกตั้งแต่ ๘ ปี ขึ้นไป ได้ ๑๐ คะแนน ๔ ปี แต่ไม่ถึง ๘ ปี ได้ ๙ คะแนน และต่ำกว่า ๔ ปี ได้ ๘ คะแนน (๒) ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการ (การเทียบตำแหน่งตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ เรื่อง การเทียบการดำรงตำแหน่งตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ เท่ากับการดำรงตำแหน่งตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑) ได้แก่ ผู้ขอรับการคัดเลือกที่มีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการที่เคยดำรงตำแหน่งระดับ ๗ และมีระยะเวลารวมมากกว่า ๑๓ ปี ได้ ๑๐ คะแนน ระดับชำนาญการที่เคยดำรงตำแหน่งระดับ ๗ และมีระยะเวลารวม ๘ ปี ถึง ๑๓ ปี ได้ ๙ คะแนน และระดับชำนาญการที่เคยดำรงตำแหน่งระดับ ๖ หรือระดับชำนาญการ ได้ ๘ คะแนน (๓) ข้อมูลทางด้านความประพฤติของบุคคล (ย้อนหลัง ๔ ปี นับจากวันสัมภาษณ์) ได้แก่ ไม่เคยถูกลงโทษทางวินัย ได้ ๑๐ คะแนน ถูกลงโทษทางวินัย ได้ ๗ คะแนน ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้นำข้อเท็จจริงในเรื่องระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ในสายงานที่ขอรับการคัดเลือก ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการ และข้อมูลด้านความประพฤติของบุคคลมาพิจารณา ให้คะแนนตามเกณฑ์ในการพิจารณาคัดเลือกดังกล่าวแล้ว องค์กรประกอบที่ ๓ ผลงาน (เค้าโครง) ที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา องค์กรประกอบที่ ๔ ผลงาน (เค้าโครง) เชิงข้อเสนอแนวคิด วิธีการเพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ประกาศ กำหนดให้ผู้ผ่านการทดสอบข้อเขียนจัดทำเอกสารและแบบเสนอผลงานเพื่อขอรับการคัดเลือก ประกอบด้วยผลการปฏิบัติงานย้อนหลัง ๓ ปี เค้าโครงผลงานที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา และเค้าโครงผลงานที่เป็นข้อเสนอเชิงแนวคิด วิธีการเพื่อพัฒนางาน หรือปรับปรุงงานให้มี ประสิทธิภาพมากขึ้น ซึ่งการจัดทำและส่งเอกสารเค้าโครงผลงานดังกล่าว อยู่ในขั้นตอน การพิจารณาคัดเลือกบุคคลโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นคนละขั้นตอนกับการประเมินผลงาน ที่บุคคลผู้ได้รับการคัดเลือกจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แล้ว ที่จะต้องจัดทำและส่งผลงานเพื่อทำการ ประเมินในเนื้อหาของผลงานโดยพิจารณาจากคุณภาพของผลงานนั้น ผู้ผ่านการทดสอบ ข้อเขียนรายใดประสงค์จะเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงาน มีหน้าที่ยื่นเค้าโครงผลงาน แยกตามตำแหน่งที่เลือก กรณีผู้ฟ้องคดีต้องจัดทำและส่งเค้าโครงผลงานในตำแหน่งนิติกร ชำนาญการพิเศษ ซึ่งผู้ฟ้องคดีส่งผลงาน (เค้าโครง) ที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา เรื่อง กฎกระทรวง กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการขออนุญาต และการออกใบอนุญาต ขายสุรา และยาสูบ ส่วนผลงาน (เค้าโครง) เชิงข้อเสนอ แนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนาหรือปรับปรุง งานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เรื่อง ขั้นตอนแนวทางการสอบสวนความรับผิดชอบทางละเมิด ของเจ้าหน้าที่ เพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนิติกร ชำนาญการพิเศษ ส่วนวินัยและจริยธรรม สำนักบริหารทรัพยากรบุคคล ตำแหน่งเลขที่ ๒๗๒ และตำแหน่งเลขที่ ๒๗๓ ตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ส่วนอุทธรณ์ สำนักกฎหมาย ตำแหน่ง



/เลขที่ ๓๖๗...

เลขที่ ๓๖๗ คำโครงการผลงานที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา และคำโครงการผลงานเชิงข้อเสนอ แนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนาหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นของบุคคลที่ได้รับคัดเลือก เพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานในตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษทุกคนรวมถึงผู้ฟ้องคดี จึงเป็นไปตามหลักเกณฑ์ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘ และประกาศ อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๒ เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการคัดเลือกบุคคลเข้ารับการประเมินผลงาน ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผลงาน ของนางสาวอรกานต์ เรื่อง การตอบข้อหารือปัญหาความรับผิดในอันที่จะต้องเสียค่าเสตมปียาสูบ สำหรับยาสูบที่นำเข้ามาในราชอาณาจักร และปัญหาการคืนค่าเสตมปียาสูบ ตามพระราชบัญญัติ ยาสูบ พ.ศ. ๒๕๐๙ เป็นการตอบข้อหารือเฉพาะราย เป็นงานประจำของนิติกร และผลงาน เชิงข้อเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น เรื่อง แนวทางการควบคุมการจัดเก็บภาษีสินค้าน้ำมันและผลิตภัณฑ์น้ำมันที่นำไปใช้ในเขตพื้นที่นอกเขต ๑๒ ไมล์ทะเล ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘ เนื่องจากไม่สามารถพัฒนาหรือปรับปรุงงานในส่วนวินัยและจริยธรรม ได้ นั้น เห็นว่า คำโครงการผลงานเป็นองค์ประกอบหนึ่งในการพิจารณาให้คะแนนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และการพิจารณาคัดเลือกบุคคลจะต้องพิจารณาโดยคำนึงถึงองค์ประกอบในการให้คะแนน ทุกส่วนประกอบกันเพื่อให้ได้บุคคลที่เหมาะสมที่สุดเพื่อเข้ารับการประเมินผลงานต่อไป จะพิจารณาเพียงองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งไม่ได้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้คัดเลือกบุคคล ที่เหมาะสมที่สุดเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษในตำแหน่งใดแล้ว บุคคลที่ได้รับการคัดเลือกจะต้องจัดทำและส่งผลงาน ทั้ง ๒ เรื่อง เพื่อขอรับการประเมินผลงาน เมื่อส่งผลงานแล้ว จึงเข้าสู่การประเมินในเนื้อหา ของผลงานโดยพิจารณาจากคุณภาพของผลงานนั้น ส่วนองค์ประกอบที่ ๕ คุณลักษณะอื่น ๆ ที่ คณะกรรมการคัดเลือกฯ เห็นว่าจำเป็น/เหมาะสมกับตำแหน่งที่ขอรับการคัดเลือก การพิจารณาคัดเลือกบุคคลตามองค์ประกอบนี้ ต้องอยู่ในเกณฑ์การพิจารณาดังกล่าว จึงไม่อาจใช้ดุลพินิจ ให้คะแนนโดยอำเภอใจได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ร่วมกันพิจารณาและตกลงมอบหมายหน้าที่ ให้กรรมการ จำนวน ๒ คน เป็นผู้สัมภาษณ์ผู้ผ่านการทดสอบข้อเขียน ซึ่งทั้งผู้ฟ้องคดีและผู้ขอรับการคัดเลือกบุคคลทุกคนต่างได้รับการสัมภาษณ์โดยกรรมการจำนวน ๒ คน เช่นเดียวกัน เมื่อสัมภาษณ์แล้วเสร็จ ผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคลซึ่งเลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รวบรวมผลคะแนนการสัมภาษณ์ของผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ทุกคน แล้วจึงมีการพิจารณาร่วมกัน ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อีกครั้ง การคัดเลือกบุคคลผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาให้คะแนน ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้แล้ว จึงเป็นการดำเนินการที่ชอบด้วยกฎหมาย ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาคัดเลือกบุคคลตามเกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละองค์ประกอบแล้ว ปรากฏผลคะแนน



/ของผู้ฟ้องคดี...

ของผู้ฟ้องคดีและบุคคลที่ได้รับการคัดเลือก ดังนี้ องค์ประกอบที่ ๑ ความรู้ความสามารถ คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน นางสาวชลิตา ได้ ๒๐ คะแนน นางสาวอภิญญาพร ได้ ๒๐ คะแนน นางสาวอรกานต์ ได้ ๒๐ คะแนน และผู้ฟ้องคดีได้ ๑๙ คะแนน องค์ประกอบที่ ๒ ประวัติการรับราชการและประสบการณ์ คะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน นางสาวชลิตา ได้ ๒๘ คะแนน นางสาวอภิญญาพร ได้ ๒๘ คะแนน นางสาวอรกานต์ ได้ ๒๘ คะแนน และผู้ฟ้องคดีได้ ๒๙ คะแนน องค์ประกอบที่ ๓ ผลงานที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน นางสาวชลิตา ได้ ๒๐ คะแนน นางสาวอภิญญาพร ได้ ๑๙.๕ คะแนน นางสาวอรกานต์ ได้ ๑๙ คะแนน และผู้ฟ้องคดี ได้ ๑๙ คะแนน องค์ประกอบที่ ๔ ผลงานเชิงข้อเสนอแนวคิดวิธีการ เพื่อพัฒนาหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพ คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน นางสาวชลิตา ได้ ๑๙.๕ คะแนน นางสาวอภิญญาพร ได้ ๑๙.๕ คะแนน นางสาวอรกานต์ ได้ ๑๙ คะแนน และผู้ฟ้องคดีได้ ๑๙ คะแนน องค์ประกอบที่ ๕ คุณลักษณะอื่น ๆ คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน นางสาวชลิตา ได้ ๙.๕ คะแนน นางสาวอภิญญาพร ได้ ๙.๕ คะแนน นางสาวอรกานต์ ได้ ๑๐ คะแนน และผู้ฟ้องคดีได้ ๙.๕ คะแนน คะแนนรวม นางสาวชลิตา ได้ ๙๗ คะแนน นางสาวอภิญญาพร ได้ ๙๖.๕ คะแนน นางสาวอรกานต์ ได้ ๙๖ คะแนน และผู้ฟ้องคดี ได้ ๙๕.๕ คะแนน การพิจารณาดังกล่าวจึงเป็นไปตามหลักเกณฑ์ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘ แล้ว

กรณีผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีเคยสอบผ่านข้อเขียนมาแล้วถึง ๒ ครั้ง แต่ผู้ได้รับการคัดเลือกบางรายไม่เคยสอบผ่านข้อเขียนมาก่อน นั้น เห็นว่า การทดสอบโดยวิธีการสอบข้อเขียนเป็นส่วนประกอบหนึ่งในการคัดเลือกบุคคลก่อนเข้ารับการพิจารณาคัดเลือกบุคคลเข้ารับการประเมินผลงานโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เมื่อข้าราชการผู้ใดเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ อ.ก.พ. กรมสรรพสามิตกำหนด และเป็นผู้ผ่านการทดสอบโดยวิธีการสอบข้อเขียนแล้ว ก็ย่อมมีโอกาสเท่าเทียมกันที่จะเข้าสู่การพิจารณาคัดเลือกของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาคัดเลือกบุคคลเข้ารับการประเมินผลงานโดยคำนึงถึงองค์ประกอบที่กำหนดไว้จำนวน ๕ องค์ประกอบ การผ่านการสอบข้อเขียนจึงยังไม่ใช่สิ่งที่แสดงหรือบ่งชี้ถึงความรู้ความสามารถที่เป็นองค์ประกอบการพิจารณาคัดเลือกของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ใช้ระบบอุปถัมภ์มากกว่าระบบคุณธรรม โดยผู้ที่ได้รับการคัดเลือก จำนวน ๒๖ คน มีจำนวน ๖ คน ที่มีสายสัมพันธ์และเชื่อมโยงกันในสายการบังคับบัญชา เป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลใกล้ชิด นั้น เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาคัดเลือกบุคคลตามเกณฑ์การพิจารณาให้คะแนนในแต่ละองค์ประกอบตามที่ได้กำหนดไว้อย่างชัดเจน ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีกรณีนี้ จึงไม่เป็นความจริง กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ได้รับการคัดเลือกในตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ มีประสบการณ์ทำงานน้อย และอาวุโสในสายงานน้อยมาก เมื่อเทียบกับผู้สอบผ่านการคัดเลือกในสายงานนิติกรทั้งหมด นั้น



/เห็นว่า...

เห็นว่า องค์ประกอบ ประวัติการรับราชการและประสบการณ์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะพิจารณาจาก (๑) ระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ในสายงานที่ขอรับการคัดเลือก (๒) ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการ และ (๓) ข้อมูลด้านความประพฤติของบุคคล ซึ่งระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ในสายงานนิติกร และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งชำนาญการ ส่วนความอาวุโสไม่ใช่หลักที่ใช้ในการพิจารณาคัดเลือกบุคคล เพราะการพิจารณาคัดเลือกบุคคลจะต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ. กำหนด คือ ต้องพิจารณาถึงความรู้ความสามารถ ความเหมาะสม และประโยชน์ที่ทางราชการจะได้รับ ถ้าจำเป็นจะต้องพิจารณาเรื่องอาวุโส ก็จะพิจารณาเป็นองค์ประกอบสุดท้าย ซึ่งสอดคล้องกับหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๘.๓.๒/๖๒๕ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ ว่า หากส่วนราชการใดจะกำหนดเรื่องอาวุโสเป็นองค์ประกอบอื่น ๆ เพิ่มเติม ก็ควรแยกกำหนดเป็นบัญชีการจัดลำดับอาวุโสตามประเภทตำแหน่ง ทั้งนี้ การใช้องค์ประกอบอื่นควรใช้เป็นเพียงส่วนประกอบเพิ่มเติมหลังจากได้พิจารณาองค์ประกอบหลักแล้ว

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินกระบวนการคัดเลือกที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย (มีการเตรียม) นั้น เห็นว่า หนังสือสำนักบริหารทรัพยากรบุคคล ที่ กค ๐๖๑๘/ว ๑๖๓ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐ แจ้งจำนวนอัตราตำแหน่ง ๒๔ อัตรา เป็นเพียงการคาดการณ์เบื้องต้นสำหรับตำแหน่งว่างที่จะเปิดรับสมัครเท่านั้น แต่เมื่อมีการพิจารณาย้ายข้าราชการ จำนวน ๗ ราย รวมถึงตำแหน่งนิติกร ตำแหน่งเลขที่ ๒๗๓ และตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์ ตำแหน่งเลขที่ ๗๙ ซึ่งทั้งสองตำแหน่งดังกล่าว คาดหมายได้ว่าจะเป็นการว่างเมื่อผู้ได้รับพิจารณาย้ายผ่านการประเมินผลงานและได้รับการแต่งตั้งโยกย้ายไปดำรงตำแหน่งอื่น จึงได้เพิ่มตำแหน่งดังกล่าวในประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง การคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงาน เพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ จึงเป็นเพียงขั้นตอนการเตรียมการก่อนออกคำสั่งเลื่อนข้าราชการ มิใช่เป็นการออกคำสั่งเลื่อนข้าราชการไปแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว ส่วนคำสั่งกรมสรรพสามิต ที่ ๕๔๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐ และที่ ๗๘๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๐ ที่เลื่อนข้าราชการให้ดำรงตำแหน่ง รวมถึงตำแหน่งนิติกร ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ ๒๗๓ และตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์ชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ ๗๙ จึงเป็นเวลาที่ยังสองตำแหน่งดังกล่าวว่างลงแล้ว

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีได้สมัครเข้ารับการคัดเลือกเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศกรมสรรพสามิต เรื่อง รายชื่อผู้ผ่านการทดสอบ



โดยวิธีการ...

โดยวิธีการสอบข้อเขียนหัวข้อวิชาความรู้ความสามารถทั่วไปและหัวข้อวิชาความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่งเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคล ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ประกาศรายชื่อผู้ผ่านการทดสอบตามตัวอักษร ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ผ่านการสอบข้อเขียนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง การคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ กำหนดให้ผู้ผ่านการทดสอบข้อเขียนจัดส่งเอกสารที่ใช้ประกอบการขอรับการคัดเลือก ดังนี้ แบบพิจารณาคุณสมบัติของบุคคล แบบประเมินคุณลักษณะของบุคคล ซึ่งผู้บังคับบัญชาของผู้ขอรับการคัดเลือกเป็นผู้ประเมิน และแบบเสนอผลงานเพื่อขอรับคัดเลือก รวมทั้งเค้าโครงผลงานในตำแหน่งที่สมัครเข้ารับคัดเลือกและเป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา และผลงานเชิงเสนอแนวคิด วิธีการเพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยกำหนดองค์ประกอบการพิจารณาคัดเลือกบุคคล ดังนี้ องค์ประกอบที่ ๑ ความรู้ความสามารถ คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน องค์ประกอบที่ ๒ ประวัติการรับราชการ และประสบการณ์ คะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน องค์ประกอบที่ ๓ ผลงาน (เค้าโครง) ที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน องค์ประกอบที่ ๔ ผลงาน (เค้าโครง) เสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน และองค์ประกอบที่ ๕ คุณลักษณะอื่น ๆ ที่คณะกรรมการคัดเลือกฯ เห็นว่า จำเป็น/เหมาะสมกับตำแหน่งที่ขอรับการคัดเลือก เช่น บุคลิกภาพ ท่วงท่าวาจา และวุฒิภาวะอารมณ์ ความสามารถในการคิด และไหวพริบในการโต้ตอบ การปรับตัวและมนุษยสัมพันธ์ เป็นต้น คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน โดยประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกในตำแหน่งที่มีการรับสมัครตำแหน่งละ ๑ คน พร้อมทั้งชื่อผลงาน เค้าโครงเรื่องที่ส่งประเมิน สัดส่วนของผลงาน และรายชื่อผู้ร่วมดำเนินการ (ถ้ามี) เพื่อเปิดโอกาสให้มีการทักท้วงผลงาน โดยไม่มีการขึ้นบัญชีผู้ได้รับการคัดเลือก กรณีดังกล่าวจึงเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘ ที่กำหนดให้ อ.ก.พ. กรมและผู้มีอำนาจสั่งบรรจุฯ พิจารณาคัดเลือกบุคคลที่มีความเหมาะสมในเบื้องต้นก่อนที่จะให้ส่งผลงานประเมิน ประกอบกับข้อ ๑.๔ ของหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินผลงานแนบท้ายหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘ และประกาศ อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเข้ารับการประเมินผลงาน ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๒ แล้ว เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ยื่นเอกสารในการเข้ารับคัดเลือก ประกอบด้วย แบบพิจารณาคุณสมบัติของบุคคล แบบประเมินคุณลักษณะของบุคคล ซึ่งผู้บังคับบัญชาเป็นผู้ประเมิน แบบเสนอผลงานเพื่อขอรับคัดเลือก และเค้าโครงผลงานในตำแหน่งที่สมัครเข้ารับคัดเลือก



/จำนวน...



จำนวน ๒ เรื่อง ได้แก่ ผลงานที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา เรื่อง กฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการขออนุญาต และการออกใบอนุญาตขายสุรา และยาสูบ และผลงานเชิงเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น เรื่อง ขั้นตอนแนวทางการสอบสวนความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ หลังจากผู้ฟ้องคดีได้ส่งเอกสารดังกล่าวข้างต้น และได้เข้ารับการสัมภาษณ์ต่อกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จำนวน ๒ คน พร้อมนำเสนอผลงานโดยสรุปในตำแหน่งที่ขอรับการคัดเลือกในวันสอบสัมภาษณ์ จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงาน จำนวน ๒๖ ราย แต่ไม่มีรายชื่อผู้ฟ้องคดี โดยจัดทำบัญชีรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกฯ ท้ายประกาศดังกล่าว ตำแหน่งละ ๑ คน จำนวน ๒๖ ตำแหน่ง (ตามจำนวนอัตราว่าง) พร้อมทั้งระบุชื่อผลงาน (เค้าโครง) ที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา สักส่วนของผลงาน และรายชื่อผู้ร่วมดำเนินการ (ถ้ามี) ของบุคคลดังกล่าว และมีการประกาศอย่างเปิดเผยเพื่อเปิดโอกาสให้มีการทักท้วงผลงานได้ภายในเวลา ๓๐ วัน นับตั้งแต่วันประกาศ อันเป็นการดำเนินการพิจารณาคัดเลือกบุคคลที่มีความเหมาะสมในเบื้องต้นก่อนที่จะให้ส่งผลงานประเมิน ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๑.๔ และข้อ ๑.๕ ของหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินผลงาน แนบท้ายหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ และประกาศ อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเข้ารับการประเมินผลงาน ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๒ จากข้อเท็จจริงดังกล่าว การคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินผลงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการรูปแบบขั้นตอนโดยชอบแล้ว

ส่วนปัญหาว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ จำนวน ๒๖ ราย แต่ไม่มีรายชื่อผู้ฟ้องคดี เป็นการใช้อำนาจดุลพินิจโดยชอบหรือไม่ เห็นว่า ประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง การคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญ เพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ กำหนดให้ผู้ผ่านการทดสอบข้อเขียนจัดส่งเอกสารที่ใช้ประกอบการขอรับการคัดเลือก ดังนี้ แบบพิจารณาคุณสมบัติของบุคคล แบบประเมินคุณลักษณะของบุคคล ผู้บังคับบัญชาของผู้ขอรับการคัดเลือกเป็นผู้ประเมินตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด และแบบเสนอผลงานเพื่อขอรับคัดเลือก รวมทั้งเค้าโครงผลงานในตำแหน่งที่สมัครเข้ารับคัดเลือก ซึ่งเป็นผลงานที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมาที่เป็น



/ผลสำเร็จ...

ผลสำเร็จของงานที่เกิดจากการปฏิบัติงานในตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ และผลงาน  
เชิงเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น องค์ประกอบ  
การพิจารณาคัดเลือกบุคคล ดังนี้ องค์ประกอบที่ ๑ ความรู้ความสามารถ คะแนนเต็ม ๒๐  
คะแนน องค์ประกอบที่ ๒ ประวัติการรับราชการ และประสบการณ์ คะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน  
องค์ประกอบที่ ๓ ผลงาน (เค้าโครง) ที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน  
องค์ประกอบที่ ๔ ผลงาน (เค้าโครง) เองเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงาน  
ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน และองค์ประกอบที่ ๕ คุณลักษณะอื่น ๆ ที่  
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่าจำเป็น/เหมาะสมกับตำแหน่งที่ขอรับการคัดเลือก คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน  
คะแนนรวม ๑๐๐ คะแนน นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้กำหนดหลักเกณฑ์ให้คะแนน  
ตามองค์ประกอบการพิจารณาคัดเลือกบุคคลในแต่ละองค์ประกอบไว้ ดังนี้ องค์ประกอบที่ ๑  
ความรู้ความสามารถ คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน พิจารณาจาก (๑) คุณวุฒิการศึกษา ได้แก่  
ผู้ขอรับการคัดเลือกที่มีคุณวุฒิสองกว่าปริญญาตรี ได้ ๑๐ คะแนน ปริญญาตรี ได้ ๙ คะแนน  
ต่ำกว่าปริญญาตรี ได้ ๘ คะแนน (๒) ผลการปฏิบัติราชการย้อนหลัง ๓ ปี ได้แก่ ผู้ขอรับการคัดเลือก  
ที่มีผลการปฏิบัติราชการได้ตั้งแต่ร้อยละ ๙๐ ถึงร้อยละ ๑๐๐ (ดีเด่น) ได้ ๑๐ คะแนน ผลการ  
ปฏิบัติราชการได้ตั้งแต่ร้อยละ ๘๐ ถึงร้อยละ ๘๙ (ดีมาก) ได้ ๙ คะแนน และผลการปฏิบัติราชการ  
ต่ำกว่าร้อยละ ๘๐ (ดีพอใช้) ได้ ๘ คะแนน องค์ประกอบที่ ๒ ประวัติการรับราชการ และ  
ประสบการณ์ คะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน พิจารณาจาก (๑) ระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในสายงานที่  
ขอรับการคัดเลือก ได้แก่ ผู้ขอรับการคัดเลือกที่มีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในสายงานที่ขอรับการคัดเลือก  
ตั้งแต่ ๘ ปี ขึ้นไป ได้ ๑๐ คะแนน ๔ ปี แต่ไม่ถึง ๘ ปี ได้ ๙ คะแนน และต่ำกว่า ๔ ปี ได้ ๘ คะแนน  
(๒) ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการ (การเทียบตำแหน่งตามหนังสือสำนักงาน ก.พ.  
ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๒ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ เรื่อง การเทียบการดำรงตำแหน่ง  
ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ เท่ากับการดำรงตำแหน่ง  
ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑) ได้แก่ ผู้ขอรับการคัดเลือก  
ที่มีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการที่เคยดำรงตำแหน่งระดับ ๗ และมีระยะเวลา  
รวมมากกว่า ๑๓ ปี ได้ ๑๐ คะแนน ระดับชำนาญการที่เคยดำรงตำแหน่งระดับ ๗ และ  
มีระยะเวลา รวม ๘ ปี ถึง ๑๓ ปี ได้ ๙ คะแนน และระดับชำนาญการที่เคยดำรงตำแหน่งระดับ ๖  
หรือระดับชำนาญการ ได้ ๘ คะแนน (๓) ข้อมูลทางด้านความประพฤติของบุคคล (ย้อนหลัง ๔ ปี  
นับจากวันสัมภาษณ์) ได้แก่ ไม่เคยถูกลงโทษทางวินัย ได้ ๑๐ คะแนน ถูกลงโทษทางวินัย ได้ ๗ คะแนน  
องค์ประกอบที่ ๓ ผลงาน (เค้าโครง) ที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน  
องค์ประกอบที่ ๔ ผลงาน (เค้าโครง) เองเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงาน  
ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน องค์ประกอบที่ ๕ คุณลักษณะอื่น ๆ ที่



/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่าจำเป็น/เหมาะสมกับตำแหน่งที่ขอรับการคัดเลือก คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน จากข้อเท็จจริงข้างต้นเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาในเบื้องต้นว่า ผลงานและเค้าโครงที่ ผู้ขอรับการคัดเลือกเสนอเป็นผลการดำเนินงานที่สามารถนำมาพิจารณาเพื่อขอรับการคัดเลือกได้ หรือผลงานของผู้ขอรับการคัดเลือกได้สื่อให้เห็นถึงความรู้ทางวิชาการหรือแนวคิดที่ใช้ ในการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ที่จะให้คะแนนอย่างไร เพื่อให้ได้ข้าราชการที่มีความรู้ความสามารถ มีความเหมาะสมก่อนที่จะให้ส่งผลงานประเมินในตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ และผลงานดังกล่าวมีแนวคิด วิสัยทัศน์ หรือแผนงานที่จะทำในอนาคตเพื่อพัฒนางานในตำแหน่ง ที่จะได้รับการแต่งตั้ง และสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของกรมสรรพสามิต รวมทั้งควรเป็นแนวคิด หรือแผนงานที่สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง ซึ่งหลักเกณฑ์ในการพิจารณาให้คะแนนในส่วนนี้ ก็สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ที่ได้กำหนดไว้ในประกาศ อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการคัดเลือกบุคคลเข้ารับการประเมินผลงาน ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๒ ข้อ ๓ (๕) เมื่อคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลได้นำข้อเท็จจริงของผู้ขอรับการคัดเลือกทุกคนรวมทั้งผู้ฟ้องคดี จากเอกสารที่ยื่นประกอบการขอรับการคัดเลือกและจากการสัมภาษณ์มาพิจารณาประกอบ บนพื้นฐานของเกณฑ์การพิจารณาดังกล่าวและให้คะแนนในแต่ละองค์ประกอบ ปรากฏตาม สรุปผลการให้คะแนนผู้เข้ารับการคัดเลือกบุคคลฯ ในตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ องค์ประกอบที่ ๑ ความรู้ความสามารถ คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน นางสาวชลิตา ได้ ๒๐ คะแนน นางสาวอภิญญาพร ได้ ๒๐ คะแนน นางสาวอรกานต์ ได้ ๒๐ คะแนน และผู้ฟ้องคดีได้ ๑๙ คะแนน องค์ประกอบที่ ๒ ประวัติการรับราชการและประสบการณ์ คะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน นางสาวชลิตา ได้ ๒๘ คะแนน นางสาวอภิญญาพร ได้ ๒๘ คะแนน นางสาวอรกานต์ ได้ ๒๘ คะแนน และ ผู้ฟ้องคดีได้ ๒๙ คะแนน องค์ประกอบที่ ๓ ผลงานที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน นางสาวชลิตา ได้ ๒๐ คะแนน นางสาวอภิญญาพร ได้ ๑๙.๕ คะแนน นางสาวอรกานต์ ได้ ๑๙ คะแนน และผู้ฟ้องคดี ได้ ๑๙ คะแนน องค์ประกอบที่ ๔ ผลงานเชิงข้อเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนาหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพ คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน นางสาวชลิตา ได้ ๑๙.๕ คะแนน นางสาวอภิญญาพร ได้ ๑๙.๕ คะแนน นางสาวอรกานต์ ได้ ๑๙ คะแนน และผู้ฟ้องคดีได้ ๑๙ คะแนน องค์ประกอบที่ ๕ คุณลักษณะอื่น ๆ คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน นางสาวชลิตา ได้ ๙.๕ คะแนน นางสาวอภิญญาพร ได้ ๙.๕ คะแนน นางสาวอรกานต์ ได้ ๑๐ คะแนน และผู้ฟ้องคดีได้ ๙.๕ คะแนน คะแนนรวม นางสาวชลิตา ได้ ๙๗ คะแนน นางสาวอภิญญาพร ได้ ๙๖.๕ คะแนน นางสาวอรกานต์ ได้ ๙๖ คะแนน และผู้ฟ้องคดีได้ ๙๕.๕ คะแนน จึงเห็นได้ว่าการพิจารณาคัดเลือกของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการพิจารณาตามหลักเกณฑ์และองค์ประกอบการคัดเลือกตามที่ ก.พ. อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนดไว้ในพิจารณา คัดเลือกข้าราชการเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง



/ประเภท...

ประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ และเป็นการพิจารณาคัดเลือกในรูปของคณะกรรมการ ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับสูงของกรมสรรพสามิตที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานและต้องรับผิดชอบในการปฏิบัติราชการของกรมสรรพสามิตให้เกิดผลสัมฤทธิ์และเป็นไปตามเป้าหมาย แนวทาง และแผนการปฏิบัติราชการ ถือได้ว่าคณะกรรมการดังกล่าวเป็นผู้มีคุณวุฒิ มีความรู้ ความสามารถ มีประสบการณ์ และมีความเข้าใจในงานของตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง ทั้งกรรมการ แต่ละรายได้ใช้ดุลพินิจพิจารณาคัดเลือกบุคคลในภาพรวมตาม ๕ องค์ประกอบการคัดเลือก โดยไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือพยานหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาคัดเลือก โดยมีลักษณะที่เป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมหรือมีการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบ ประกอบกับ ประกาศกรมสรรพสามิต เรื่อง ประกาศรับสมัครคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญเพื่อเข้ารับ การประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ข้อ ๕ กำหนดเกณฑ์การตัดสิน กรณีผู้ผ่านการทดสอบข้อเขียน ที่ยื่นเค้าโครงผลงานในตำแหน่งที่สมัครเข้ารับการคัดเลือกพร้อมกับการสัมภาษณ์ ประกอบ การเสนอเค้าโครงผลงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า ผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุดในแต่ละตำแหน่งจาก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะเป็นผู้ที่ได้รับคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ระดับชำนาญการพิเศษต่อไป ซึ่งเมื่อเรียงลำดับคะแนนรวมแล้วผู้ฟ้องคดีได้คะแนนรายน้อยกว่า นางสาวชลิตา นางสาวอรกานต์และนางสาวอภิญาพร การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาคัดเลือกบุคคล ที่จะเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ จำนวน ๒๖ ราย โดยไม่มีรายชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับคัดเลือกในตำแหน่ง นิติกรชำนาญการพิเศษ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบแล้ว ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่มี คุณสมบัติที่จะได้รับคัดเลือกดีกว่านางสาวชลิตา นางสาวอรกานต์และนางสาวอภิญาพร ซึ่งได้รับ คัดเลือกไม่ว่าด้านความรู้ความสามารถ ประสบการณ์ในการทำงาน ผลงาน และความอาวุโส นั้น เห็นว่า ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเพียงความคิดเห็นส่วนตัวของผู้ฟ้องคดี ซึ่งองค์ประกอบ ประวัติ การรับราชการ และประสบการณ์ ผู้ฟ้องคดีก็ได้คะแนนมากกว่าบุคคลดังกล่าว แต่คุณสมบัติอื่น ในภาพรวม ไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีมีพยานหลักฐานที่สนับสนุน ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีในข้อนี้ จึงไม่อาจรับฟังได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับ การคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเข้ารับ การประเมินผลงาน จำนวน ๒๖ ราย แต่ไม่มีรายชื่อผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มอบหมายกรรมการของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จำนวน ๒ คน ดำเนินการสัมภาษณ์ เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย นั้น เห็นว่า อ.ก.พ. กรมสรรพสามิตมีคำสั่ง อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ที่ ๑/๒๕๕๔ เรื่อง แต่งตั้ง



/คณะกรรมการ...

คณะกรรมการคัดเลือก ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ประกอบด้วยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นประธานกรรมการ ที่ปรึกษาด้านการพัฒนาและบริหารการจัดเก็บภาษีที่ปรึกษาด้านพัฒนาระบบควบคุมทางสรรพสามิต ที่ปรึกษาด้านยุทธศาสตร์ภาษีสรรพสามิตรองอธิบดี จำนวน ๔ คน เป็นกรรมการ ผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคล เป็นเลขานุการผู้แทนส่วนอัตรากำลังและระบบงานซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับชำนาญการและผู้แทนส่วนสรรหา บรรจุและแต่งตั้ง ซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับชำนาญการ เป็นผู้ช่วยเลขานุการกรณีจึงฟังได้ว่า อ.ก.พ. กรมสรรพสามิตกำหนดโดยเฉพาะเจาะจงได้มอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการร่วมกันในการพิจารณาคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ในลักษณะองค์กรกลุ่มเพื่อให้กรรมการทุกคนร่วมกันพิจารณาและแสดงความคิดเห็น โดยมีได้กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มอบให้กรรมการเพียง ๒ คน ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การยอมรับว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ร่วมกันพิจารณาและตกลงมอบหมายหน้าที่ให้กรรมการจำนวน ๒ คน เป็นผู้ทำหน้าที่สัมภาษณ์ เมื่อสัมภาษณ์เสร็จ ฝ่ายเลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รวบรวมผลคะแนนที่ได้จากการสัมภาษณ์ โดยแยกตามประเภทตำแหน่งและนำเข้าสู่การพิจารณาร่วมกันของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อีกครั้ง เพื่อพิจารณาคัดเลือกบุคคลที่มีความรู้ความสามารถ ความเหมาะสม และทางราชการจะได้ประโยชน์จากการคัดเลือกและแต่งตั้งบุคคลนั้น ทั้งที่วัตถุประสงค์ของการใช้ระบบคณะกรรมการในการคัดเลือกฯ เพื่อที่จะได้ร่วมกันวิเคราะห์ระดมความคิดจากคนหลายคนเพื่อให้ได้ข้อยุติ เป็นการป้องกันการใช้อำนาจตามอำเภอใจ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มอบหมายให้กรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จำนวน ๒ คน ทำหน้าที่สัมภาษณ์ จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบตามคำสั่ง อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ที่ ๑/๒๕๕๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือก ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ใดๆก็ดี เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ผ่านการสอบข้อเขียนหัวข้อวิชาความรู้ความสามารถทั่วไปและหัวข้อความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่งที่มีสิทธิเข้าสอบสัมภาษณ์ จำนวน ๒๓๐ คน การแบ่งกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชุดละจำนวน ๒ คน ทำหน้าที่สัมภาษณ์ เป็นเพียงการบริหารจัดการภายในเพื่อให้การสอบสัมภาษณ์ที่มีผู้เข้ารับการสัมภาษณ์จำนวนมาก และระยะเวลาการสัมภาษณ์จำกัด ทั้งมีข้อจำกัดจำนวนของกรรมการผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งมีเพียง ๘ คน ให้สามารถดำเนินการไปได้ด้วยความเรียบร้อย นอกจากนี้ การเข้ารับการสัมภาษณ์ไม่ได้เจาะจงว่าผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ต้องเข้ารับการสัมภาษณ์จากกรรมการ ๒ คนชุดใด และผู้ฟ้องคดีก็ไม่ได้โต้แย้งคัดค้านว่ากรรมการ ๒ คน ที่สัมภาษณ์ผู้ฟ้องคดีมีสภาพร้ายแรงหรือมีเหตุไครศเคืองกับผู้ฟ้องคดี อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ใช้วิธีการดังกล่าวในการสัมภาษณ์ผู้ที่ผ่านการทดสอบข้อเขียนทุกรายเช่นกัน จึงไม่ก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้ผ่านการทดสอบข้อเขียนด้วยกัน หรือเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ผ่านการสอบข้อเขียน



/รายใด...

รายได้ ประกอบกับหลังจากกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จำนวน ๒ คน ที่ได้รับมอบหมายจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการสัมภาษณ์แล้วเสร็จ จะนำผลคะแนนสัมภาษณ์ดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาร่วมกันของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อพิจารณาคัดเลือกบุคคลฯ ดังนั้น แม้การกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ไม่ชอบ แต่ไม่มีสภาพร้ายแรงถึงขนาดทำให้การคัดเลือกบุคคลเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ที่พิพาทในคดีนี้ต้องเสียไป

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ประกาศกรมสรรพสามิต เรื่อง รับสมัครคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐ สำนักบริหารงานบุคคล ได้แจ้งเวียนตามหนังสือ ที่ กค ๐๖๑๘/ว ๑๖๒ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐ และหนังสือที่ กค ๐๖๑๘/ว ๑๖๓ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐ แจ้งตำแหน่งที่ว่างในเบื้องต้นที่จะเปิดรับสมัครคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ จำนวน ๘ ตำแหน่ง ๒๔ อัตรา แต่หลังจากที่รับสมัครและสอบข้อเขียนเสร็จสิ้น สำนักบริหารงานบุคคลได้มีหนังสือ ที่ กค ๐๖๑๘/ว ๒๘๘ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ประกาศรายชื่อผู้ผ่านการสอบข้อเขียนเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ และให้ยื่นรายละเอียดของเลขที่ตำแหน่งที่ประสงค์จะขอคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง จำนวน ๒๖ อัตรา ทั้ง ๆ ที่ตำแหน่งนิติกร เลขที่ตำแหน่ง ๒๗๓ และตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์ เลขที่ตำแหน่ง ๗๙ ไม่ได้เป็นตำแหน่งที่ว่างในขณะนั้น เห็นได้จากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งกรมสรรพสามิต ที่ ๔๕๓/๒๕๖๐ เรื่อง ย้ายข้าราชการ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ ย้ายนายเอกรินทร์ เกิดทอง นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักบริหารทรัพยากรบุคคล เลขที่ตำแหน่ง ๒๗๓ ไปดำรงตำแหน่งนักวิชาการสรรพสามิต สำนักตรวจสอบป้องกันและปราบปราม เลขที่ตำแหน่ง ๔๘๗ และย้ายนายกิตติภพ สำราญ นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการพิเศษ เลขที่ตำแหน่ง ๗๙ ไปดำรงตำแหน่งนักวิชาการสรรพสามิต สำนักงานสรรพสามิตภาคที่ ๔ เลขที่ตำแหน่ง ๑๗๔๘ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นเวลาหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๒๖ ราย ที่ไม่มีชื่อผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายซึ่งประเด็นนี้ศาลปกครองชั้นต้นมิได้วินิจฉัย ทั้ง ๆ ที่ผู้ฟ้องคดีได้โต้แย้งไว้แล้ว



/กรณีนางสาวอรกานต์...

กรณีนางสาวอรกานต์ที่เสนอผลงาน (เค้าโครง) เซึ่งเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อการพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น เรื่อง แนวทางการควบคุมการจัดเก็บ ภาษีสินค้าน้ำมันและผลิตภัณฑ์น้ำมันที่นำไปใช้ในพื้นที่นอกเขต ๑๒ ไมล์ทะเล เพื่อขอรับการประเมิน ในตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ส่วนวินัยและจริยธรรม ซึ่งผลงานดังกล่าวไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และวิธีการตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ เรื่อง การประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้ง ให้ดำรงตำแหน่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) และตำแหน่ง ประเภทวิชาชีพเฉพาะ ตำแหน่งระดับ ๘ ลงมา ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘ ที่กำหนดเงื่อนไข สำหรับการเสนอผลงานที่จะนำมาขอรับการประเมินได้จะต้องเป็นแนวคิดวิสัยทัศน์หรือแผนงานที่ จะทำในอนาคต เพื่อพัฒนางานในตำแหน่งที่จะได้รับการแต่งตั้งและสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ ของหน่วยงาน แต่เมื่อพิจารณาผลงานที่นางสาวอรกานต์เสนอกับบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบ (Job Description) ของตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ ๒๗๓ ส่วนวินัยและ จริยธรรม สำนักบริหารทรัพยากรบุคคล กรมสรรพสามิต เห็นได้โดยชัดเจนว่า ผลงานดังกล่าวไม่ตรงกับ บทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบ (Job Description) ของตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ตามที่ สำนักงาน ก.พ. กำหนดไว้และไม่สามารถนำไปพัฒนางานในตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ ๒๗๓ ส่วนวินัยและจริยธรรม สำนักบริหารทรัพยากรบุคคล กรมสรรพสามิต ได้จริง ผลงานดังกล่าวจึงไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘ ประกอบกับผลงานที่นางสาวอรกานต์เสนอ ส่วนที่ ๒ ในแบบประเมินผลงาน เซึ่งข้อเสนอแนวคิด ที่ระบุว่า ผลที่คาดว่าจะได้รับ (๑) เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจ ในการบริหารจัดการเก็บภาษีและการควบคุมสินค้าน้ำมันและผลิตภัณฑ์น้ำมันที่มีการส่งออกนอกเขต ๑๒ ไมล์ทะเล ตามกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต รวมทั้งมีความรู้เกี่ยวกับภาษีสรรพสามิตที่ใช้ ในการจัดเก็บภาษีและเงินกองทุนอื่นที่เกี่ยวข้อง (๒) กรมสรรพสามิตมีข้อมูลในการบริหาร การจัดเก็บภาษีที่เป็นระบบ และมีฐานข้อมูลในการตรวจสอบป้องกันและปราบปรามการกระทำ ที่อาจเป็นการหลีกเลี่ยงภาษีสรรพสามิต รวมทั้ง มีมาตรฐานการปฏิบัติงานสร้างความเสมอภาคให้แก่ ผู้มีหน้าที่เสียภาษีในระบบ (๓) กรมสรรพสามิต กรมศุลกากร กรมสรรพากร และกระทรวงพลังงาน มีการบูรณาการข้อมูลทำให้สามารถจัดเก็บรายได้จากสินค้าน้ำมันและผลิตภัณฑ์น้ำมันได้ อย่างมีประสิทธิภาพ ผลงานดังกล่าวจึงไม่มีส่วนหนึ่งส่วนใดที่จะไปพัฒนางานในตำแหน่งนิติกร ชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ ๒๗๓ ส่วนวินัยและจริยธรรม สำนักบริหารทรัพยากรบุคคล กรมสรรพสามิต ได้จริง แต่เป็นผลงานสำหรับตำแหน่งนักวิชาการสรรพสามิต แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กลับให้คะแนนผลงานนี้ ๑๙ คะแนน (จากคะแนนเต็ม ๒๐) ทั้งที่ผลงานดังกล่าวไม่เป็นไปตาม หลักเกณฑ์ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ เรื่อง การประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้ง ให้ดำรงตำแหน่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) และตำแหน่ง



/ประเภท...

ประเภทวิชาชีพเฉพาะ ตำแหน่งระดับ ๘ ลงมา ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ ที่กำหนดให้ผลงาน (เชิงเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น) ที่จะนำมาประเมินได้จะต้องเป็นแนวคิด วิสัยทัศน์ หรือแผนงาน ที่จะทำในอนาคตเพื่อพัฒนาในตำแหน่งที่จะได้รับการแต่งตั้งและสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้คะแนนผลงานนี้ ๑๙ คะแนน ส่วนผลงานของผู้ฟ้องคดี เรื่อง ขั้นตอนแนวทางการสอบสวนความรับผิดชอบทางละเมิด ได้คะแนน ๑๙ คะแนนเท่ากัน ทั้งที่ผลงานของผู้ฟ้องคดีตรงกับบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบ (Job Description) ของตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ ๒๗๓ ส่วนวินัยและจริยธรรม สำนักบริหารทรัพยากรบุคคล กรมสรรพสามิต และนำไปพัฒนางานในตำแหน่งที่จะได้รับการแต่งตั้งได้จริง จึงเป็นการให้คะแนนตามอำเภอใจโดยไม่มีเหตุผลรองรับและถือเป็นการใช้ดุลพินิจที่มีชอบด้วยกฎหมาย กรณีนางสาวปารณีย์เสนอผลงาน (เค้าโครง) เรื่อง การจัดทำเขตพื้นที่ (Zoning) บริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาตามคำสั่ง คสช. ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ โดยอ้างว่าเป็นผู้ดำเนินการร้อยละ ๗๕ โดยมีนายอนุวัฒน์ ลิ้มสกุล เป็นผู้ร่วมดำเนินการร้อยละ ๒๕ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชี้แจงแต่เพียงว่า ผลงาน (เค้าโครง) ดังกล่าว ระบุไว้แล้วว่า มีบุคคลใดเป็นผู้ร่วมดำเนินการในผลงานดังกล่าวบ้าง ในส่วนของนางสาวปารณีย์มีส่วนดำเนินการในผลงานดังกล่าวเท่าใด ทั้งที่เค้าโครงผลงานดังกล่าว ปรากฏคำรับรองของผู้ร่วมดำเนินการทุกรายแล้วด้วยว่ามีส่วนหรือลักษณะงานในการดำเนินการของนางสาวปารณีย์ถูกต้องตรงกับความจริงทุกประการ อีกทั้งมีการตรวจสอบและได้รับรองว่าผลงานดังกล่าวถูกต้องกับความจริงทุกประการโดยผู้บังคับบัญชาที่ควบคุมกำกับดูแลการดำเนินการของผลงานที่เสนอขณะนั้น ในประเด็นนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้ให้การต่อสู้ว่านางสาวปารณีย์มีส่วนร่วมในการจัดทำหรือมีส่วนเกี่ยวข้องในการผลิตผลงานชิ้นนี้ในส่วนใดบ้าง เพียงกล่าวขึ้นมาแบบเลื่อนลอยโดยปราศจากหลักฐานยืนยัน ซึ่งจากการตรวจสอบจากเอกสารทางราชการ (สำเนาฉบับ) ของเรื่องดังกล่าว ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้โต้แย้งไว้ว่าผลงานดังกล่าว นายอนุวัฒน์ ลิ้มสกุล เป็นผู้ร่าง พิมพ์ ตรวจ ทั้งสิ้น และไม่ปรากฏว่านางสาวปารณีย์ได้มีส่วนร่วมในการดำเนินการในเรื่องดังกล่าว ซึ่งตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ และหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๗.๓/ว ๕ ลงวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๕๒ กำหนดให้การขอประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตามหนังสือที่อ้างถึงบางรายการแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องคุณสมบัติของบุคคล หรือเรื่องสัดส่วนการจัดทำผลงานเป็นเท็จ หรือมีการลอกเลียนผลงาน หรือนำผลงานของผู้อื่นมาใช้เป็นผลงานของผู้รับการประเมิน หรือมีการจ้างวานผู้อื่นให้จัดทำผลงานให้โดยผลงานที่นำมาจัดทำนั้น ไม่ใช่ผลงานที่แท้จริงของผู้ขอรับการประเมิน การกระทำดังกล่าวนอกจากเข้าข่ายเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชาตามมาตรา ๙๐ และฐานกระทำการอันได้ชื่อว่า เป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงตามมาตรา ๙๘ แล้วยังก่อให้เกิดผลเสียหายต่อระบบการประเมิน



/บุคคล...



บุคคล ทำให้ไม่สามารถสรรหาผู้ที่มีความรู้ความสามารถและความชำนาญงานหรือเชี่ยวชาญ  
ที่แท้จริงมาแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งได้ จากข้อเท็จจริงดังกล่าว เห็นได้โดยชัดแจ้งว่า ผลงานที่  
นางสาวปารณีย์เสนอเพื่อขอประเมินบุคคล เรื่อง การจัดทำเขตพื้นที่ (Zoning) บริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา  
ตามคำสั่ง คสช. ที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ไม่ได้เป็นผลงานที่นางสาวปารณีย์  
หลักเกณฑ์ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ และ  
หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๗.๗/ว ๕ ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๒ กำหนด แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒  
กลับพิจารณาได้คะแนนผลงานนี้ ๒๐ คะแนนเต็ม จึงเป็นการให้คะแนนตามอำเภอใจโดยไม่มีเหตุผล  
รองรับ ถือเป็นการใช้ดุลพินิจที่มีชอบด้วยกฎหมาย ทั้งนี้ เทียบกับคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด  
ที่ อ. ๒๐๐/๒๕๕๖ ที่วางหลักการพิจารณาเรื่องผลงานไว้

ส่วนกรณีที่ อ.ก.พ. กรมสรรพสามิตได้มีคำสั่ง อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ที่ ๑/๒๕๕๔  
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือก ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ประกอบด้วย อธิบดี  
กรมสรรพสามิต เป็นประธานกรรมการ ที่ปรึกษาด้านการพัฒนาและบริหารการจัดเก็บภาษี  
เป็นกรรมการที่ปรึกษาด้านพัฒนาระบบควบคุมทางสรรพสามิต เป็นกรรมการ ที่ปรึกษา  
ด้านยุทธศาสตร์ภาษีสรรพสามิต เป็นกรรมการ และรองอธิบดี จำนวน ๔ คน เป็นกรรมการ  
(รวมกรรมการ ๘ คน) ให้ทำหน้าที่พิจารณาบุคคลเพื่อเข้ารับการประเมินผลงานฯ ซึ่งองค์ประกอบ  
ของคณะกรรมการสรรหาและคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญ กรมสรรพสามิต ถือเป็น  
สาระสำคัญที่กำหนดไว้เพื่อเป็นหลักประกันการให้ความยุติธรรมแก่ผู้เข้าสอบสัมภาษณ์  
และความชอบธรรมในการลงมติหรือการให้คะแนนในรูปของคณะกรรมการฯ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒  
จัดให้มีคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ จำนวน ๒ คน เท่านั้น ที่ทำหน้าที่สอบสัมภาษณ์บุคคล  
เพื่อเข้ารับการประเมินผลงาน จึงไม่ครบองค์ประกอบของคณะกรรมการคัดเลือกฯ ที่กำหนด  
ให้มีคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ จำนวน ๘ คน หรือไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนคณะกรรมการ  
ทั้งหมด (ต้องมีกรรมการเข้าร่วมในการสอบสัมภาษณ์จำนวนอย่างน้อยตั้งแต่ ๔ ขึ้นไป) ประกอบกับ  
อำนาจและหน้าที่ดังกล่าว มีลักษณะเป็นการเฉพาะตัวของคณะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งไว้  
จึงไม่อาจมอบอำนาจหรือมอบหมายให้บุคคลใดกระทำได้ อีกทั้งองค์ประกอบที่ ๕ คุณลักษณะอื่น  
ที่เห็นว่าจำเป็น/เหมาะสมกับตำแหน่งที่ขอรับการคัดเลือก เช่น บุคลิกภาพ ท่วงท่าวาจาและวุฒิภาวะ  
ทางอารมณ์นั้น เป็นเรื่องเฉพาะตัวที่กรรมการแต่ละคนที่จะต้องรับฟังข้อมูล และเห็นข้อเท็จจริงด้วยตนเอง  
แล้วใช้ดุลพินิจในการให้คะแนนจากการสัมภาษณ์ ดังนั้น การทำหน้าที่ของกรรมการ จำนวน ๒ คน  
ในการสอบสัมภาษณ์ จึงเป็นการให้คะแนนในการสอบสัมภาษณ์ที่ไม่ครบองค์ประกอบ  
ของคณะกรรมการตามที่ อ.ก.พ. กรมสรรพสามิตได้มีคำสั่งแต่งตั้ง จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่ชอบ  
ด้วยกฎหมาย ทำให้ผลการพิจารณาสรรหาและคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญกรมสรรพสามิต  
ไม่ชอบด้วยกฎหมายไปด้วย ซึ่งการกระทำดังกล่าวมีสภาพร้ายแรง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ



/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่อาจกล่าวอ้างได้ว่า การแบ่งกรรมการออกเป็นชุดละจำนวน ๒ คน ทำหน้าที่สอบสัมภาษณ์ เป็นเพียงการบริหารจัดการภายในเพื่อให้การสอบสัมภาษณ์ที่มีผู้สอบสัมภาษณ์จำนวนมาก และระยะเวลาการสัมภาษณ์ ทั้งมีข้อจำกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งมีกรรมการเพียง ๘ คน เนื่องจากในการสอบสัมภาษณ์ตามประกาศรับคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญ เพื่อเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขึ้นตำแหน่งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษเมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๖ และครั้งล่าสุดตามประกาศรับคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญเพื่อเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๒ ที่ผู้ฟ้องคดีเข้าสอบสัมภาษณ์ ก็มีคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ตามจำนวน ๘ คน ตามที่ อ.ก.พ. กรมสรรพสามิตมีคำสั่งแต่งตั้งทั้งที่มีผู้สอบข้อเขียนผ่านจำนวนมากเช่นกัน การกระทำดังกล่าวจึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและมีสภาพร้ายแรง เทียบเคียงกับคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ที่ อ. ๑๕๕/๒๕๖๑ และ ที่ อ. ๑๖๒/๒๕๕๘ ได้วินิจฉัยวางหลักไว้ ดังนั้น ประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขึ้นให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ เฉพาะในส่วนที่ไม่มีรายชื่อของผู้ฟ้องคดี เป็นผู้ผ่านการคัดเลือกในตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้เพิกถอนประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขึ้นให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แก้อุทธรณ์ว่า คำโครงการผลงานเป็นองค์ประกอบหนึ่งในองค์ประกอบทั้งหมดของการพิจารณาให้คะแนนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และสิ่งสำคัญในการพิจารณาคัดเลือกบุคคลจะต้องพิจารณาโดยคำนึงถึงองค์ประกอบการให้คะแนนทุกส่วนประกอบกัน เพื่อให้ได้บุคคลที่เหมาะสมที่สุดเพื่อเข้ารับการประเมินผลงานต่อไป จะพิจารณาเพียงองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งไม่ได้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้คัดเลือกบุคคลที่เหมาะสมที่สุดเพื่อเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ในตำแหน่งใดแล้ว บุคคลที่ได้รับการคัดเลือกก็ต้องจัดทำและส่งผลงาน ทั้ง ๒ เรื่อง เพื่อขอรับการประเมินผลงาน เมื่อได้ส่งผลงานแล้ว จึงเข้าสู่การประเมินในเนื้อหาของผลงาน โดยพิจารณาจากคุณภาพของผลงานนั้น ซึ่งจะเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการประเมินผลงานสายงานนิติกร ระดับชำนาญการและชำนาญการพิเศษ พิจารณาประเมินผลงานนั้น ส่วนองค์ประกอบที่ ๕ คุณลักษณะอื่น ๆ ที่คณะกรรมการคัดเลือกเห็นว่าจำเป็น/เหมาะสมกับตำแหน่งที่ขอรับการคัดเลือก เช่น บุคลิกภาพ ท่วงท่า วาจา และวุฒิภาวะ อารมณ์ความสามารถในการคิดและไหวพริบในการโต้ตอบการปรับตัวและมนุษย์สัมพันธ์ เป็นต้น การพิจารณา



/คัดเลือก...

คัดเลือกบุคคลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามองค์ประกอบในข้อนี้ จึงต้องตั้งอยู่บนพื้นฐานของเกณฑ์การพิจารณาดังกล่าว เพื่อจะคัดเลือกให้ได้บุคคลที่มีคุณลักษณะจำเป็นเหมาะสมกับตำแหน่งที่ขอรับการคัดเลือกเป็นเรื่องที่มีเกณฑ์ในการพิจารณาให้คะแนนโดยไม่อาจใช้ดุลพินิจให้คะแนนโดยอำเภอใจได้ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ร่วมกันพิจารณาและมีมติให้กรรมการจำนวน ๒ คน เป็นผู้ทำหน้าที่ในการสัมภาษณ์ผู้ที่ผ่านการทดสอบข้อเขียน ซึ่งผู้ฟ้องคดีและผู้ขอรับการคัดเลือกบุคคลทุกคนต่างได้รับการสอบสัมภาษณ์โดยกรรมการจำนวน ๒ คนเช่นเดียวกัน เมื่อดำเนินการสัมภาษณ์เสร็จ ผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคลซึ่งเป็นเลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รวบรวมผลคะแนนที่ได้จากการสัมภาษณ์ของผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ทุกคน และเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาร่วมกันอีกครั้ง ดังนั้น การพิจารณาคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ จึงเป็นการดำเนินการคัดเลือกโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แล้ว และเป็นการพิจารณาโดยยึดถือเกณฑ์การพิจารณาให้คะแนนที่ได้กำหนดไว้ จึงเป็นการดำเนินการที่ชอบด้วยกฎหมาย

กรณีผลงานของนางสาวอรกานต์ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาผลงาน (เค้าโครง) เซึ่งเสนอแนวคิดแล้วในเบื้องต้นว่าเป็นผลงาน (เค้าโครง) ที่สามารถขอรับการคัดเลือกได้ในตำแหน่งนักวิชาการสรรพสามิตชำนาญการพิเศษ และตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ตามลำดับ จึงเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘ และประกาศ อ.ก.พ กรมสรรพสามิต เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเข้ารับการประเมินผลงาน ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๒ โดยถูกต้องแล้ว ผู้ผ่านการทดสอบโดยวิธีการสอบข้อเขียนรายใดประสงค์จะเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงาน มีหน้าที่ยื่นเค้าโครงผลงานแยกตามตำแหน่งที่เลือกนั้น ดังเช่นกรณีของผู้ฟ้องคดีซึ่งสมัครเข้ารับการคัดเลือกเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ และได้ผ่านการทดสอบโดยวิธีการสอบข้อเขียน ผู้ฟ้องคดีจะต้องจัดทำและส่งเค้าโครงผลงานเพื่อเข้ารับการคัดเลือก และผู้สมัครรายอื่นที่ผ่านการสอบข้อเขียนและมีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ จึงมีหน้าที่จัดทำและยื่นผลงาน (เค้าโครง) แยกตามตำแหน่งที่เลือก และส่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อประกอบการพิจารณาคัดเลือกบุคคล เช่นเดียวกันทุกราย สำหรับการพิจารณาให้คะแนนตามองค์ประกอบนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็จะพิจารณาจากหลักการและเหตุผล บทวิเคราะห์/แนวความคิด/ข้อเสนอ ขั้นตอนการดำเนินงาน ความยุ่งยากในการดำเนินงาน ผลที่คาดว่าจะได้รับ และตัวชี้วัดความสำเร็จ ทั้งนี้ คะแนนที่ผู้เข้ารับการคัดเลือกฯ ได้รับก็เป็นไปตามเค้าโครงผลงาน และการนำเสนอผลงาน



/ของผู้ขอเข้ารับ...

ของผู้ขอเข้ารับการศึกษาบุคคลนั้นๆ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาเบื้องต้นแล้วเห็นว่า เป็นผลงานที่สามารถนำมาพิจารณาเพื่อขอเข้ารับการศึกษาได้และในการพิจารณาให้คะแนน ตามองค์ประกอบในข้อนี้เป็นการพิจารณาให้คะแนนจากผลงาน (เค้าโครง) ซึ่งเป็นเค้าโครงผลงาน ของผู้ขอเข้ารับการศึกษาแต่ละคนที่ได้ยื่นและนำเสนอเพื่อขอเข้ารับการศึกษาครั้งนั้นด้วย ดังนั้น การพิจารณาเกี่ยวกับผลงาน (เค้าโครง) เชิงข้อเสนอแนวคิดของนางสาวอรกานต์ว่า เป็นผลงานที่สามารถนำมาพิจารณาเพื่อขอรับการคัดเลือกในตำแหน่งได้ และการพิจารณา ให้คะแนนตามองค์ประกอบในข้อผลงาน (เค้าโครง) เชิงข้อเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางาน หรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น จึงเป็นไปตามหลักเกณฑ์ตามที่หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ และประกาศ อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเข้ารับการศึกษา ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๒ กำหนดไว้แล้ว

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า นางสาวปารณีย์มิได้เป็นผู้มีส่วนร่วมจัดทำผลงาน เรื่อง การจัดทำเขตพื้นที่ (Zoning) ใกล้เคียงสถานศึกษาตามคำสั่ง คสช. ที่ ๒๒/๒๕๕๘ นั้น ในเอกสารเค้าโครงผลงานได้ระบุว่าบุคคลใดเป็นผู้ร่วมดำเนินการบ้างและมีสัดส่วนการดำเนินการ ในผลงานดังกล่าวเท่าใดและมีการรับรองของผู้ร่วมดำเนินการทุกราย ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ตรวจสอบ จากสำเนาฉบับของเอกสารราชการแล้วไม่ปรากฏว่า นางสาวปารณีย์มีส่วนร่วมเป็นผู้ดำเนินการ ในเรื่องดังกล่าว แต่เมื่อตรวจสอบผลงานดังกล่าวจากห้องสมุดกรมสรรพสามิต กลับปรากฏว่า เอกสารแนบของผลงานในภาคผนวกลำดับที่ ๑๗ ถึงลำดับ ๒๐ และลำดับ ๒๓ ถึงลำดับ ๒๕ มีลายมือชื่อนางสาวปารณีย์ ในช่องร่าง พิมพ์ ตรวจ ร่วมกับนายอนุวัฒน์ ลิ้มสกุล จึงขัดแย้งกับ เอกสารที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นต่อศาล นั้น ซึ่งการพิจารณาเกี่ยวกับเค้าโครงงานที่เป็นผลการดำเนินงานที่ ผ่านมานั้น นอกจากผู้ถูกฟ้องคดี ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องตั้งอยู่บนหลักเกณฑ์การพิจารณา ในเบื้องต้นว่าผลงาน (เค้าโครง) ดังกล่าว เป็นผลงานที่สามารถนำมาพิจารณาเพื่อขอรับการคัดเลือก ในตำแหน่งที่ขอรับการคัดเลือกได้แล้ว ในการพิจารณาให้คะแนนในองค์ประกอบการศึกษา คัดเลือกในข้อผลงาน (เค้าโครง) ที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา ก็เป็นการพิจารณาให้คะแนน โดยพิจารณาจากผลงาน (เค้าโครง) ซึ่งเป็นเค้าโครงผลงานที่ผู้ขอเข้ารับการศึกษาบุคคล แต่ละรายได้ยื่นและนำเสนอเพื่อขอเข้ารับการศึกษาบุคคล สัดส่วนของผู้ร่วมดำเนินการในผลงาน (เค้าโครง) ที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมาของนางสาวปารณีย์ผู้ร่วมดำเนินการ ย่อมถือได้ว่าเป็นเรื่องปกติของการปฏิบัติงานที่จะต้องมีการทำงานร่วมกัน ซึ่งการพิจารณาให้คะแนนของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้พิจารณาลดหลั่นกันไปตามร้อยละหรือสัดส่วน ของผลงาน (เค้าโครง) ที่ผู้ขอเข้ารับการศึกษาได้มีส่วนร่วม แต่จะพิจารณาจากความรู้ทางวิชาการ



/หรือแนวคิด...

หรือแนวคิดที่ใช้ดำเนินการ สาระและขั้นตอนการดำเนินการ ส่วนของผลงานที่ผู้ขอเข้ารับการประเมิน เป็นผู้ปฏิบัติ ผลสำเร็จของงาน การนำไปใช้ประโยชน์ ความยุ่งยากในการดำเนินการ/ปัญหา/อุปสรรค และข้อเสนอแนะที่เกิดจากการดำเนินงานในผลงาน (เค้าโครง) ดังนั้น การพิจารณาเกี่ยวกับเค้าโครง ผลงานที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมาของนางสาวปารณีย์ ตลอดจนของผู้ฟ้องคดีและผู้ขอเข้ารับ การคัดเลือกบุคคลรายอื่นว่า เป็นผลงานที่สามารถนำมาพิจารณาเพื่อขอรับการคัดเลือกในตำแหน่ง ที่ขอเข้ารับการคัดเลือกได้ และการพิจารณาให้คะแนนตามองค์ประกอบการพิจารณาคัดเลือก ในส่วนผลงาน (เค้าโครง) ที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา จึงเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว

อ.ก.พ. กรมสรรพสามิตได้มีคำสั่ง อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ที่ ๑/๒๕๕๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือก ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ประกอบด้วย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นประธานกรรมการ ที่ปรึกษาด้านการพัฒนาและบริหาร การจัดเก็บภาษี ที่ปรึกษาด้านพัฒนาระบบควบคุมทางสรรพสามิต ที่ปรึกษาด้านยุทธศาสตร์ ภาษีสรรพสามิต รองอธิบดี จำนวน ๔ คน เป็นกรรมการ ผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคล เป็นเลขานุการ ผู้แทนส่วนอัตรากำลังและระบบงานซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าชำนาญการและ ผู้แทนส่วนสรรหา บรรจุและแต่งตั้ง ซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับชำนาญการเป็นผู้ช่วยเลขานุการ กรณีจึงฟังได้ว่า อ.ก.พ. กรมสรรพสามิตกำหนดโดยเฉพาะเจาะจงได้มอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการร่วมกันในการพิจารณาคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงาน เพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ในลักษณะองค์กรกลุ่ม เพื่อให้กรรมการทุกคนร่วมกันพิจารณาและแสดงความคิดเห็น โดยมีได้กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มอบให้กรรมการเพียง ๒ คน ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยอมรับว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ร่วมกันพิจารณา และตกลงมอบหมายหน้าที่ให้กรรมการ จำนวน ๒ คน เป็นผู้ทำหน้าที่สัมภาษณ์ เมื่อดำเนินการสัมภาษณ์เสร็จเรียบร้อยแล้ว ฝ่ายเลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รวบรวม ผลคะแนนที่ได้จากการสัมภาษณ์ โดยแยกตามประเภทตำแหน่ง และนำเข้าสู่การพิจารณา ร่วมกัน ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อีกครั้งหนึ่ง เพื่อพิจารณาคัดเลือกบุคคลที่มีความรู้ความสามารถ ความเหมาะสม และทางราชการจะได้ประโยชน์จากการคัดเลือกและแต่งตั้งบุคคลนั้นเพื่อให้ส่งผลงานประเมิน ในตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ในตำแหน่งที่จะได้รับแต่งตั้ง ทั้งที่ วัตถุประสงค์ของการใช้ระบบคณะกรรมการในการคัดเลือกบุคคลฯ เพื่อที่จะได้ร่วมกันวิเคราะห์ ระดมความคิดจากหลายคนเพื่อให้ได้ข้อยุติซึ่งเป็นการป้องกันการใช้อำนาจตามอำเภอใจ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มอบหมายให้กรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จำนวน ๒ คน ทำหน้าที่สัมภาษณ์ จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบตามคำสั่ง อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ที่ ๑/๒๕๕๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือก ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ อย่างไรก็ดี คดีนี้ข้อเท็จจริง



/ปรากฏว่า...

ปรากฏว่า ในการสอบครั้งนี้มีผู้ผ่านการสอบข้อเขียนหัวข้อวิชาความรู้ความสามารถทั่วไป และหัวข้อความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่งที่มีสิทธิเข้าสอบสัมภาษณ์ จำนวน ๒๓๐ คน การแบ่งกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชุดละจำนวน ๒ คน ทำหน้าที่สัมภาษณ์เป็นเพียงการบริหารจัดการภายในเพื่อให้การสอบสัมภาษณ์ที่มีผู้เข้ารับการสัมภาษณ์จำนวนมาก และระยะเวลาการสัมภาษณ์จำกัด ทั้งมีข้อจำกัดจำนวนของกรรมการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งมีเพียง ๘ คน ให้สามารถดำเนินการไปได้ด้วยความเรียบร้อย นอกจากนี้ การเข้ารับการสัมภาษณ์ไม่ได้เจาะจงว่า ผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ต้องเข้ารับการสัมภาษณ์จากกรรมการ ๒ คนชุดใด และผู้ฟ้องคดีก็ไม่ได้โต้แย้งคัดค้านว่ากรรมการ ๒ คน ที่สัมภาษณ์ผู้ฟ้องคดีมีสภาพร้ายแรงหรือมีเหตุโกรธเคืองกับผู้ฟ้องคดี อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ใช้วิธีการดังกล่าวในการสัมภาษณ์ผู้ที่ผ่านการสอบข้อเขียนทุกรายเช่นกัน จึงไม่ก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้ผ่านการทดสอบข้อเขียนด้วยกัน หรือเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ผ่านการทดสอบข้อเขียนรายใด ประกอบกับหลังจากกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จำนวน ๒ คน ที่ได้รับมอบหมายจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการสัมภาษณ์แล้วเสร็จ จะนำผลคะแนนสัมภาษณ์ดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาร่วมกันของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อพิจารณาคัดเลือกบุคคลฯ แม้การกระทำดังกล่าวจะเป็นการกระทำที่ไม่ชอบ แต่ไม่มีสภาพร้ายแรงถึงขนาดทำให้การคัดเลือกบุคคลเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ที่พิพาทในคดีนี้ต้องเสียไป นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอถือเอาคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำชี้แจง และเอกสารพยานหลักฐานที่ได้ยื่นต่อศาลปกครองชั้นต้นเป็นส่วนหนึ่งของคำแก้อุทธรณ์

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลงเป็นหนังสือและไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์ และคำแก้อุทธรณ์แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ ดำรงตำแหน่งนิติกรชำนาญการ สำนักกฎหมาย กรมสรรพสามิต ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศกรมสรรพสามิต เรื่อง รับสมัครคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงาน เพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๒๒



/พฤษภาคม...

พฤษภาคม ๒๕๖๐ ประกาศรับสมัครสอบคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญเพื่อเข้ารับ  
 การประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการชำนาญการพิเศษ  
 รวมถึงตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ และตำแหน่งนักวิชาการสรรพสามิตชำนาญการพิเศษ  
 พร้อมแจ้งว่าจะดำเนินการคัดเลือกโดยการทดสอบข้อเขียน หัวข้อวิชาความรู้ความสามารถทั่วไป  
 และหัวข้อวิชาความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง ผู้ที่จะถือว่าเป็นผู้ผ่านการทดสอบ  
 โดยวิธีการสอบข้อเขียนต้องเป็นผู้สอบได้คะแนนรวม ๒ หัวข้อวิชา ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐  
 โดยจะประกาศรายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกเรียงตามตัวอักษร ทั้งนี้ ผู้ผ่านการทดสอบข้อเขียน  
 จะต้องยื่นเค้าโครงผลงานในตำแหน่งที่สมัครเข้ารับการคัดเลือกพร้อมกับเข้ารับการสัมภาษณ์  
 ประกอบการเสนอเค้าโครงผลงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุดในแต่ละตำแหน่ง  
 จะเป็นผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการพิเศษ  
 และจะประกาศผลการคัดเลือกตามตำแหน่งที่เปิดรับสมัคร โดยไม่มีการขึ้นทนะเขียนบัญชี  
 ผู้ได้รับคัดเลือก ผู้ฟ้องคดีได้สมัครเข้ารับการคัดเลือกเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงาน  
 เพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ ๒๗๒ และเลขที่ ๒๗๓  
 (ตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ส่วนวินัยและจริยธรรม) และตำแหน่งเลขที่ ๓๖๗ (ตำแหน่ง  
 นิติกรชำนาญการพิเศษ ส่วนอุทธรณ์) ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศกรมสรรพสามิต  
 เรื่อง รายชื่อผู้ผ่านการทดสอบโดยวิธีการสอบข้อเขียนหัวข้อวิชาความรู้ความสามารถทั่วไปและ  
 หัวข้อวิชาความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่งเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคล ลงวันที่ ๑๓  
 กรกฎาคม ๒๕๖๐ โดยประกาศรายชื่อผู้ผ่านการทดสอบตามตัวอักษร ซึ่งมีรายชื่อผู้ฟ้องคดี  
 เป็นผู้ผ่านการทดสอบข้อเขียน และแจ้งให้ผู้ผ่านการทดสอบข้อเขียนดำเนินการตามประกาศ  
 ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อไป ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ  
 เรื่อง การคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้น  
 แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐  
 กำหนดให้ผู้ผ่านการทดสอบข้อเขียนจัดส่งเอกสารที่ใช้ประกอบการขอรับการคัดเลือก  
 ดังนี้ แบบพิจารณาคุณสมบัติของบุคคล แบบประเมินคุณลักษณะของบุคคล ผู้บังคับบัญชา  
 ของผู้ขอรับการคัดเลือกเป็นผู้ประเมินตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด และแบบเสนอผลงาน  
 เพื่อขอรับการคัดเลือก รวมทั้งเค้าโครงผลงานในตำแหน่งที่สมัครเข้ารับคัดเลือก โดยเป็นผลงานที่  
 เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมาที่เป็นผลสำเร็จของงานที่เกิดจากการปฏิบัติงานในตำแหน่ง  
 หน้าที่ความรับผิดชอบ และผลงานเชิงเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงาน  
 ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น การพิจารณาคัดเลือกบุคคลมีองค์ประกอบ ดังนี้ องค์ประกอบที่ ๑  
 ความรู้ความสามารถ คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน องค์ประกอบที่ ๒ ประวัติการรับราชการ



/และประสบการณ์...

และประสบการณ์ คะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน องค์กรประกอบที่ ๓ ผลงาน (เค้าโครง) ที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน องค์กรประกอบที่ ๔ ผลงาน (เค้าโครง) เชิงเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนาหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน และ องค์กรประกอบที่ ๕ คุณลักษณะอื่น ๆ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่าจำเป็น/เหมาะสมกับตำแหน่ง ที่ขอรับการคัดเลือก เช่น บุคลิกภาพ ท่วงทีวาจา และวุฒิภาวะอารมณ์ ความสามารถในการคิด และไหวพริบในการโต้ตอบ การปรับตัวและมนุษยสัมพันธ์ เป็นต้น คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน โดยจะประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกในตำแหน่งที่มีการรับสมัครตำแหน่งละ ๑ คน พร้อมทั้ง ชื่อผลงาน เค้าโครงเรื่องที่ส่งประเมิน สัดส่วนของผลงาน และรายชื่อผู้ร่วมดำเนินการ (ถ้ามี) เพื่อเปิดโอกาสให้มีการทักท้วงผลงานได้ โดยไม่มีการขึ้นบัญชีผู้ได้รับการคัดเลือก ผู้ฟ้องคดี ได้ยื่นเอกสารในการเข้ารับคัดเลือก ประกอบด้วยแบบพิจารณาคุณสมบัติของบุคคล แบบประเมิน คุณลักษณะของบุคคลซึ่งผู้บังคับบัญชาเป็นผู้ประเมิน แบบเสนอผลงานเพื่อขอรับคัดเลือก และเค้าโครงผลงานในตำแหน่งที่สมัครเข้ารับคัดเลือก จำนวน ๒ เรื่อง ได้แก่ ผลงานที่เป็น ผลการดำเนินงานที่ผ่านมา เรื่อง กฎกระทรวง กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการขออนุญาต และการออกใบอนุญาตขายสุราและยาสูบ และผลงานเชิงเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนาหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น เรื่อง ขั้นตอนแนวทางการสอบสวนความรับผิดชอบทางละเมิด ของเจ้าหน้าที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาประเมินผู้เข้ารับคัดเลือกบุคคลฯ ปรากฏว่า ตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ องค์กรประกอบที่ ๑ ความรู้ความสามารถ คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน นางสาวชลิตาได้ ๒๐ คะแนน นางสาวอภิญญาพรได้ ๒๐ คะแนน นางสาวอรกานต์ได้ ๒๐ คะแนน และผู้ฟ้องคดีได้ ๑๙ คะแนน องค์กรประกอบที่ ๒ ประวัติการรับราชการและประสบการณ์ คะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน นางสาวชลิตาได้ ๒๘ คะแนน นางสาวอภิญญาพรได้ ๒๘ คะแนน นางสาวอรกานต์ได้ ๒๘ คะแนน และผู้ฟ้องคดีได้ ๒๙ คะแนน องค์กรประกอบที่ ๓ ผลงานที่เป็น ผลการดำเนินงานที่ผ่านมา คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน นางสาวชลิตาได้ ๒๐ คะแนน นางสาวอภิญญาพร ได้ ๑๙.๕ คะแนน นางสาวอรกานต์ได้ ๑๙ คะแนน และผู้ฟ้องคดีได้ ๑๙ คะแนน องค์กรประกอบที่ ๔ ผลงานเชิงข้อเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนาหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพ คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน นางสาวชลิตาได้ ๑๙.๕ คะแนน นางสาวอภิญญาพรได้ ๑๙.๕ คะแนน นางสาวอรกานต์ ได้ ๑๙ คะแนน และผู้ฟ้องคดีได้ ๑๙ คะแนน องค์กรประกอบที่ ๕ คุณลักษณะอื่น ๆ คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน นางสาวชลิตาได้ ๙.๕ คะแนน นางสาวอภิญญาพรได้ ๙.๕ คะแนน นางสาวอรกานต์ ได้ ๑๐ คะแนน และผู้ฟ้องคดีได้ ๙.๕ คะแนน คะแนนรวม นางสาวชลิตาได้ ๙๗ คะแนน นางสาวอภิญญาพรได้ ๙๖.๕ คะแนน นางสาวอรกานต์ได้ ๙๖ คะแนน และผู้ฟ้องคดีได้ ๙๕.๕ คะแนน จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง รายชื่อ



/ผู้ได้รับ...



ผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงาน จำนวน ๒๖ ราย แต่ไม่มีรายชื่อผู้ฟ้องคดี ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งกรมสรรพสามิต ที่ ๔๕๔/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ให้ข้าราชการรักษาการในตำแหน่ง โดยให้ข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกทั้ง ๒๖ ราย รักษาการในตำแหน่ง ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๐ และวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๐ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามลำดับ ร้องทุกข์กรณีไม่ผ่านการคัดเลือกให้เข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนิติกร ระดับชำนาญการพิเศษ กรณีนางสาวชลิตา นางสาวอรกานต์ และนางสาวภิญญาพรได้รับคัดเลือกให้เข้ารับการประเมินผลงานในตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งกรมสรรพสามิต ที่ ๕๔๕/๒๕๖๐ เรื่อง เลื่อนข้าราชการ โดยเลื่อนข้าราชการ จำนวน ๗ ราย รวมถึงนางสาวชลิตาดำรงตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ นางสาวอรกานต์ดำรงตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐ และนางสาวภิญญาพรดำรงตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งกรมสรรพสามิต ที่ ๗๕๘/๒๕๖๐ เรื่อง เลื่อนข้าราชการ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๐ และคำสั่งกรมสรรพสามิต ที่ ๕๘/๒๕๖๑ เรื่อง เลื่อนข้าราชการ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ โดยเลื่อนข้าราชการที่ผ่านการประเมินผลงาน จำนวน ๑๒ ราย และจำนวน ๗ ราย ตามลำดับ ขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหาย จึงนำคดีมาฟ้องคดีต่อศาลปกครองชั้นต้น ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีจึงอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดเป็นคดีนี้

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงาน เพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ แต่ไม่มีรายชื่อของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ผ่านการคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงาน เพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนิติกร ระดับชำนาญการพิเศษ เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๔๒ บัญญัติว่า การจัดระเบียบข้าราชการพลเรือนสามัญตามพระราชบัญญัตินี้



/ให้คำนี้ถึง...

ให้คำนึงถึงระบบคุณธรรมดังต่อไปนี้ (๑) การรับบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ต้องคำนึงถึงความรู้ความสามารถของบุคคล ความเสมอภาค ความเป็นธรรม และประโยชน์ของทางราชการ (๒) การบริหารทรัพยากรบุคคล ต้องคำนึงถึงผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพขององค์กรและลักษณะของงาน โดยไม่เลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม (๓) การพิจารณาความดีความชอบ การเลื่อนตำแหน่ง และการให้ประโยชน์อื่นแก่ข้าราชการ ต้องเป็นไปอย่างเป็นธรรม โดยพิจารณาจากผลงาน ศักยภาพ และความประพฤติ... มาตรา ๖๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การย้าย การโอน หรือการเลื่อนข้าราชการพลเรือนสามัญไปแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญ ในหรือต่างกระทรวงหรือกรม แล้วแต่กรณี ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎ ก.พ. มาตรา ๑๓๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในระหว่างที่ยังมิได้ตราพระราชกฤษฎีกาหรือออกกฎ ก.พ. ข้อบังคับ หรือระเบียบ หรือกำหนดกรณีใด เพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ให้นำพระราชกฤษฎีกา กฎ ก.พ. ข้อบังคับ หรือระเบียบหรือกรณีที่กำหนดไว้แล้วซึ่งใช้อยู่เดิมมาใช้บังคับเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัตินี้ วรรคสอง บัญญัติว่า ในกรณีที่ไม่มีอำนาจพระราชกฤษฎีกา กฎ ก.พ. ข้อบังคับ หรือระเบียบหรือกรณีที่กำหนดไว้แล้วมาใช้บังคับได้ตามวรรคหนึ่ง การจะดำเนินการประการใด ให้เป็นไปตามที่ ก.พ. กำหนด ซึ่ง ก.พ. ได้กำหนดหลักเกณฑ์ในการเลื่อนระดับตำแหน่ง ของข้าราชการพลเรือนสามัญไว้ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๗ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๒ โดยได้กำหนดให้การเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ให้ใช้หลักเกณฑ์และวิธีการตามที่ ก.พ. กำหนดในหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘ ซึ่งหนังสือดังกล่าว กำหนดว่า ก.พ. มีมติมอบให้ อ.ก.พ. กรมและผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ดำเนินการตามหลักเกณฑ์วิธีการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้ง ให้ดำรงตำแหน่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) และตำแหน่ง ประเภทวิชาชีพเฉพาะ ตำแหน่งระดับ ๘ ลงมา ดังนี้ ๑. ให้มีการพิจารณาคัดเลือกบุคคลที่มีความเหมาะสมก่อนที่จะให้ส่งผลงานประเมิน และให้ประกาศผลการพิจารณาอย่างเปิดเผย โปร่งใส รวมทั้งเปิดโอกาสให้มีการทักท้วงได้ภายในเวลา ๓๐ วัน นับแต่วันประกาศผล โดยให้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ ๒. การส่งผลงานและการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น ให้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒... ๖. โดยที่ ก.พ. กำหนดให้ อ.ก.พ. กรม มีอำนาจหน้าที่แต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกบุคคล คณะกรรมการประเมินผลงาน รวมทั้ง พิจารณากำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการพิจารณาคัดเลือกบุคคล การประเมินผลงาน การพิจารณาคุณสมบัติเกี่ยวกับระยะเวลาขั้นต่ำในการดำรงตำแหน่งอื่น ๆ เพิ่มเติมจากหลักเกณฑ์



/และวิธีการ...

และวิธีการที่ ก.พ. กำหนดได้... ซึ่งหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินผลงานตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ ท้ายหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘ ได้กำหนดหลักเกณฑ์การคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น ดังนี้ ๑.๑ ให้คัดเลือกเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงกว่าระดับตำแหน่งที่ผู้นั้นดำรงอยู่ได้ไม่เกิน ๑ ระดับ ๑.๒ ให้มีการคัดเลือกอย่างเป็นระบบ มีความโปร่งใส เป็นธรรม และตรวจสอบได้ เพื่อให้ได้บุคคลที่มีความรู้ความสามารถ มีความเหมาะสมที่จะให้ส่งผลงานประเมิน และให้มีการประกาศผลการคัดเลือกอย่างเปิดเผย รวมทั้งเปิดโอกาสให้มีการทักท้วงได้ภายในเวลาที่กำหนด ๑.๓ การคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินผลงานในกรณี... ๑.๓.๒ กรณีการคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งว่างทุกกรณี ที่มีใช้ตำแหน่งที่ ก.พ. หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายกำหนดเป็นตำแหน่งที่ปรับระดับสูงขึ้นได้จากระดับเริ่มต้นของสายงานและมีผู้ครองตำแหน่งอยู่แล้ว ให้ อ.ก.พ. กรมหรือคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลที่ อ.ก.พ. กรมแต่งตั้งเป็นผู้พิจารณาคัดเลือกตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ อ.ก.พ. กรม กำหนด โดยคำนึงถึงความรู้ ความสามารถของบุคคล ความเหมาะสม ความเป็นธรรม และประโยชน์ที่ทางราชการจะได้รับ ๑.๔ ในการคัดเลือกบุคคลให้ อ.ก.พ. กรม มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้ ๑.๔.๑ กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับคุณสมบัติบุคคลของผู้ที่จะเข้ารับการคัดเลือก และกำหนดองค์ประกอบอื่นที่จะต้องเสนอในเบื้องต้น เช่น ผลการปฏิบัติงานย้อนหลัง ๓ ปี ผลงานที่จะส่งประเมิน ทั้ง ๒ ส่วน เป็นต้น ๑.๔.๒ กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาคัดเลือกบุคคลโดยต้องมีองค์ประกอบต่าง ๆ เหล่านี้ ได้แก่ คุณสมบัติของบุคคล คุณลักษณะของบุคคล ผลการปฏิบัติงานย้อนหลัง ๓ ปี ชื่อผลงานที่จะส่งประเมิน พร้อมทั้งเค้าโครงเรื่อง สัดส่วนของผลงานในส่วนที่ตนเองปฏิบัติ และรายชื่อผู้ร่วมจัดทำผลงาน (ถ้ามี) ข้อเสนอแนวคิดเพื่อพัฒนางาน รวมทั้งกำหนดเกณฑ์การตัดสินและอื่น ๆ ตามที่เห็นสมควร ๑.๔.๓ กำหนดให้มีการประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกตำแหน่งละ ๑ คน รวมทั้งชื่อผลงานที่จะส่งประเมิน พร้อมทั้งเค้าโครงเรื่อง สัดส่วนของผลงานในส่วนที่ตนเองปฏิบัติและรายชื่อผู้ร่วมจัดทำผลงาน (ถ้ามี) โดยประกาศอย่างเปิดเผย... ๑.๔.๔ ประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการในข้อ ๑.๔.๑ - ๑.๔.๓ ให้ข้าราชการในสังกัดได้ทราบทั่วกัน... ๑.๔.๖ พิจารณาคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินผลงาน ตำแหน่งละ ๑ คน สำหรับตำแหน่งตามข้อ ๑.๓.๒ ๑.๔.๘ รายงานผลการพิจารณาคัดเลือกตามข้อ ๑.๔.๖ พร้อมทั้งเหตุผลในการพิจารณาต่อผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๒ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ หากมีปัญหาให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๒ เป็นผู้พิจารณาชี้ขาด... ทั้งนี้ อ.ก.พ. กรม อาจแต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลเพื่อทำหน้าที่ในข้อ ๑.๔.๕ ข้อ ๑.๔.๖ ข้อ ๑.๔.๘ และข้อ ๑.๔.๙ แทนก็ได้ โดยให้แต่งตั้งตามความเหมาะสมของแต่ละสายงาน และอาจแต่งตั้งได้หลายคณะตามความจำเป็น ๑.๕ ขั้นตอน



/การดำเนินการ...

การดำเนินการคัดเลือกบุคคล... ๑.๕.๒ กรณีการคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่ไม่ใช่ตำแหน่งตามข้อ ๑.๕.๑ และกรณีการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งว่างทุกกรณี ให้หน่วยงานการเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานที่ปฏิบัติงานการเจ้าหน้าที่ดำเนินการในขั้นตอนที่ (๑) - (๔) และคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลดำเนินการในขั้นตอนที่ (๕) - (๗) โดยดำเนินการดังนี้... (๔) รวบรวมข้อมูลทั้งหมดเสนอให้ อ.ก.พ. กรมหรือคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลที่ อ.ก.พ. กรมแต่งตั้งเป็นผู้พิจารณาคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินผลงาน (๕) รายงานผลการพิจารณาคัดเลือก พร้อมทั้งเหตุผลในการพิจารณาต่อผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๒ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ซึ่งในการนี้ อ.ก.พ. กรมสรรพสามิตได้มีประกาศ อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเข้ารับการประเมินผลงาน ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๒ โดยกรณีการคัดเลือกบุคคลเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น ให้ดำเนินการให้เป็นไปตามองค์ประกอบเกี่ยวกับคุณสมบัติของบุคคลผู้ขอรับการคัดเลือก การนับระยะเวลาขั้นต่ำในการดำรงตำแหน่ง วิธีการประเมินคุณลักษณะของบุคคล เงื่อนไขของผลงานที่เสนอเพื่อขอรับการคัดเลือก และการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ซึ่งสอดคล้องกับหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ. กำหนด

เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศกรมสรรพสามิต เรื่อง รับสมัครคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงาน เพื่อเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดีได้สมัครเข้ารับการคัดเลือกในตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ และเป็นผู้ผ่านการทดสอบข้อเขียนในตำแหน่งดังกล่าวตามประกาศกรมสรรพสามิต เรื่อง รายชื่อผู้ผ่านการทดสอบโดยวิธีการสอบข้อเขียนหัวข้อวิชาความรู้ความสามารถทั่วไปและหัวข้อวิชาความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง การคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ กำหนดให้ผู้ผ่านการทดสอบข้อเขียนส่งเอกสารที่ใช้ประกอบการขอรับการคัดเลือก ดังนี้ ๑. แบบพิจารณาคุณสมบัติของบุคคล ประกอบด้วย ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ขอรับการคัดเลือกและการตรวจสอบคุณสมบัติของบุคคล โดยสำนักทรัพยากรบุคคล ๒. แบบประเมินคุณลักษณะของบุคคล ผู้บังคับบัญชาของผู้ขอรับการคัดเลือกเป็นผู้ประเมินตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด และ ๓. แบบเสนอผลงานเพื่อขอรับการคัดเลือก ประกอบด้วย (๑) ผลการปฏิบัติงานย้อนหลัง ๓ ปี (๒) ผลงานที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา (เค้าโครงเรื่อง) (๓) ผลงานที่เป็นเชิงข้อเสนอแนวคิด วิธีการเพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงาน



/ให้มีประสิทธิภาพ...

ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น (เค้าโครงเรื่อง) และกำหนดองค์ประกอบการพิจารณาคัดเลือกบุคคล ประกอบด้วย ความรู้ความสามารถ ๒๐ คะแนน ประวัติการรับราชการ และประสบการณ์ ๓๐ คะแนน ผลงาน (เค้าโครง) ที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา ๒๐ คะแนน ผลงาน (เค้าโครง) เชิงข้อเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ๒๐ คะแนน และคุณลักษณะอื่น ๆ ที่คณะกรรมการคัดเลือกบุคคลฯ เห็นว่าจำเป็น/เหมาะสมกับตำแหน่งที่ขอรับการคัดเลือก เช่น บุคลิกภาพ ท่วงที วาจา และวุฒิภาวะทางอารมณ์ ความสามารถในการคิดและไหวพริบ ในการโต้ตอบ การปรับตัวและมนุษยสัมพันธ์ เป็นต้น ๑๐ คะแนน ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นเอกสารดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เพื่อขอเข้ารับการประเมินผลงานในตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ ๒๗๒ และเลขที่ ๒๗๓ (ตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ส่วนวินัยและจริยธรรม) และตำแหน่งเลขที่ ๓๖๗ (ตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ส่วนอุทธรณ์) โดยเสนอผลงาน (เค้าโครง) เรื่อง กฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการขออนุญาตและการออก ใบอนุญาตขายสุราและยาสูบ และผลงาน (เค้าโครง) เชิงข้อเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางาน หรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น เรื่อง ขั้นตอนและแนวทางการสอบสวนความผิด ทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ จากนั้นผู้ฟ้องคดีได้เข้ารับการสัมภาษณ์ในวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ โดยมีกรรมการคัดเลือกจำนวน ๒ คน เป็นผู้ทำการสัมภาษณ์ และเมื่อการสัมภาษณ์เสร็จสิ้นลงแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ารับ การประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ปรากฏรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกให้เข้ารับการประเมินผลงาน จำนวน ๒๖ ราย แต่ไม่มีรายชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ผ่านการคัดเลือก กรณีจึงเห็นได้ว่า การคัดเลือกบุคคล เพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ดังกล่าว ได้ดำเนินการตามรูปแบบ ขั้นตอน และวิธีการอันเป็นสาระสำคัญตามที่กำหนดไว้สำหรับ การเลื่อนระดับตำแหน่งของข้าราชการพลเรือนสามัญตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ แล้ว

ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า อ.ก.พ. กรมสรรพสามิตได้มีคำสั่ง อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ที่ ๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยคำสั่ง อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ที่ ๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยมีจำนวน กรรมการคัดเลือกทั้งหมด ๘ คน แต่มีกรรมการมาสัมภาษณ์ผู้ฟ้องคดีเพียง ๒ คน ส่วนกรรมการที่เหลือ อีก ๖ คน มิได้เข้าร่วมการสัมภาษณ์ การสัมภาษณ์จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย นั้น เห็นว่า อ.ก.พ. กรมสรรพสามิตได้มีคำสั่ง อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ที่ ๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยคำสั่ง อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ที่ ๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔



/แต่งตั้ง...

แต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยมีกรรมการจำนวน ๘ คน ประกอบด้วย อธิบดีกรมสรรพสามิต ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นประธานกรรมการ ที่ปรึกษาด้านการพัฒนาและบริหารการจัดเก็บภาษี ที่ปรึกษาด้านพัฒนาระบบควบคุมทางสรรพสามิต ที่ปรึกษาด้านยุทธศาสตร์ภาษีสรรพสามิต และรองอธิบดีอีกจำนวน ๔ คน เป็นกรรมการ ผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคล เป็นเลขานุการ ผู้แทนส่วนอัตรากำลังและระบบงานซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับชำนาญการ และผู้แทนส่วนสรรหาบรรจุและแต่งตั้ง ซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับชำนาญการ เป็นผู้ช่วยเลขานุการ โดยในคำสั่งแต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว กำหนดอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้ทำการพิจารณาคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินผลงาน ตำแหน่งละ ๑ คน สำหรับตำแหน่งผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ และตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะ ตำแหน่งระดับชำนาญการพิเศษลงมา ที่ว่างทุกกรณี และตำแหน่งที่มีคนครองอยู่แล้ว มิใช่ตำแหน่งที่ ก.พ. กำหนดเป็นตำแหน่งที่ปรับระดับสูงขึ้นได้จากระดับเริ่มต้นของสายงาน และให้พิจารณาตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ อ.ก.พ. กรมกำหนด โดยคำนึงถึงความรู้ ความสามารถ ความเหมาะสม ความเป็นธรรม และประโยชน์ที่ทางราชการจะได้รับ ทั้งนี้ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ระบุเหตุผลในการพิจารณาไว้ เป็นลายลักษณ์อักษรด้วยและให้ประกาศผลการพิจารณาอย่างเป็นทางการเป็นเผยแพร่ โปร่งใส รวมทั้งเปิดโอกาสให้มีการทักท้วงได้ภายในเวลา ๓๐ วัน นับตั้งแต่วันประกาศผล แต่ไม่ปรากฏว่า อ.ก.พ. กรมสรรพสามิตได้กำหนดอำนาจหน้าที่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะคณะกรรมการคัดเลือก จะต้องร่วมกันทำการสัมภาษณ์ผู้เข้ารับการคัดเลือกทั้งคณะกรรมการในครั้งนี้อย่างใด ประกอบกับเมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ในการคัดเลือกเพื่อเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ที่พิพาทดังกล่าว มีผู้ผ่านการสอบข้อเขียนที่มีสิทธิเข้ารับการสัมภาษณ์จำนวนมากถึง ๒๓๐ คน ซึ่งไม่อาจอยู่ในวิสัยที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะสามารถทำการสัมภาษณ์ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่เหมาะสมได้ จึงมีการจัดแบ่งกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกเป็นชุด ชุดละจำนวน ๒ คน ให้ทำหน้าที่สัมภาษณ์ผู้เข้ารับการคัดเลือก เพื่อให้สามารถรองรับการสอบสัมภาษณ์ที่มีผู้เข้ารับการสัมภาษณ์จำนวนมาก และการเข้ารับการสัมภาษณ์ก็จะใช้วิธีไม่เจาะจงว่าผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ต้องเข้ารับการสัมภาษณ์จากกรรมการชุดใด และวิธีการดังกล่าว ยังเป็นวิธีการที่ใช้ในการสัมภาษณ์กับผู้ผ่านการทดสอบข้อเขียนเช่นเดียวกันทุกราย จึงไม่ทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ด้วยกันหรือเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้เข้ารับการสัมภาษณ์รายหนึ่งรายใด และเมื่อการสัมภาษณ์ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นลงแล้ว เลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ทำการรวบรวมข้อมูลและผลคะแนนของผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ ดังกล่าวเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อพิจารณาอีกครั้ง โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ร่วมกันพิจารณาในรูปแบบของการประชุมปรึกษาทั้งคณะกรรมการ เพื่อพิจารณาคัดเลือกบุคคลตามหลักเกณฑ์



/ความรู้...

ความรู้ ความสามารถ ความเหมาะสมกับตำแหน่ง รวมตลอดทั้งองค์ประกอบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ารับ การประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ประกาศรายชื่อผู้ที่ได้รับคัดเลือกให้เข้ารับการประเมินผลงาน จำนวน ๒๖ ราย แต่ไม่มีรายชื่อผู้ฟ้องคดี กรณีจึงเห็นได้ว่า การดำเนินการคัดเลือกบุคคลดังกล่าว ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจาก อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ตามคำสั่ง อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ที่ ๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๒ และคำสั่ง อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต ที่ ๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ซึ่งถือว่าได้ดำเนินการ ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ โดยชอบแล้ว การที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า การสัมภาษณ์ผู้ที่ผ่านการทดสอบข้อเขียนดังกล่าวเป็นการกระทำ ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงไม่อาจรับฟังได้

ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า การให้คะแนนการสัมภาษณ์ประกอบการนำเสนอ ผลงานกรรมการให้คะแนนตามอำเภอใจและไม่มีเหตุผลรองรับ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย นั้น เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง การคัดเลือก ข้าราชการพลเรือนสามัญเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้ง ให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ กำหนดให้ผู้ผ่านการทดสอบข้อเขียนต้องจัดส่งเอกสารที่ใช้ประกอบการขอรับการคัดเลือก ได้แก่ แบบพิจารณาคุณสมบัติของบุคคล แบบประเมินคุณลักษณะของบุคคลที่ผู้บังคับบัญชา ของผู้ขอรับการคัดเลือกเป็นผู้ประเมินตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด และแบบเสนอผลงาน เพื่อขอรับการคัดเลือก รวมทั้งเค้าโครงผลงานในตำแหน่งที่สมัครเข้ารับคัดเลือกโดยเป็นผลงาน เป็นผลสำเร็จของงานที่ผ่านมาที่เกิดจากการปฏิบัติงานในตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ และผลงานเชิงเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ส่วนองค์ประกอบการพิจารณาคัดเลือกบุคคลได้กำหนดไว้ดังนี้ องค์ประกอบที่ ๑ ความรู้ ความสามารถ คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน องค์ประกอบที่ ๒ ประวัติการรับราชการ และประสบการณ์ คะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน องค์ประกอบที่ ๓ ผลงาน (เค้าโครง) ที่เป็น ผลการดำเนินงานที่ผ่านมา คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน องค์ประกอบที่ ๔ ผลงาน (เค้าโครง) เชิงเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน และองค์ประกอบที่ ๕ คุณลักษณะอื่น ๆ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่าจำเป็น/เหมาะสมกับ ตำแหน่งที่ขอรับการคัดเลือก รวมคะแนน ๑๐๐ คะแนน นอกจากนี้ เพื่อให้ผู้ผ่านการทดสอบข้อเขียนแล้ว มีโอกาสเท่าเทียมกันที่จะเข้าสู่การพิจารณาคัดเลือก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงกำหนดหลักเกณฑ์



ในการ...

ในการให้คะแนนตามองค์ประกอบไว้ ดังนี้ องค์ประกอบที่ ๑ ความรู้ความสามารถ คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน พิจารณาจาก (๑) คุณวุฒิการศึกษา ได้แก่ คุณวุฒิสูงกว่าปริญญาตรี ได้ ๑๐ คะแนน ปริญญาตรี ได้ ๙ คะแนน ต่ำกว่าปริญญาตรี ได้ ๘ คะแนน (๒) ผลการปฏิบัติราชการย้อนหลัง ๓ ปี ได้แก่ กรณีผู้ขอรับการคัดเลือกมีผลการปฏิบัติราชการตั้งแต่ร้อยละ ๙๐ ถึงร้อยละ ๑๐๐ (ดีเด่น) ได้ ๑๐ คะแนน ผลการปฏิบัติราชการตั้งแต่ร้อยละ ๘๐ ถึงร้อยละ ๘๙ (ดีมาก) ได้ ๙ คะแนน และผลการปฏิบัติราชการต่ำกว่าร้อยละ ๘๐ (ดี พอใช้) ได้ ๘ คะแนน องค์ประกอบที่ ๒ ประวัติการรับราชการและประสบการณ์ คะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน พิจารณาจาก (๑) ระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในสายงานที่ขอรับการคัดเลือก ได้แก่ กรณีผู้ขอรับการคัดเลือกที่มีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในสายงานที่ขอรับการคัดเลือกตั้งแต่ ๘ ปี ขึ้นไป ได้ ๑๐ คะแนน ๔ ปี แต่ไม่ถึง ๘ ปี ได้ ๙ คะแนน และต่ำกว่า ๔ ปี ได้ ๘ คะแนน (๒) ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการ ได้แก่ ผู้ขอรับการคัดเลือกที่มีระยะเวลาที่เคยดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการที่เคยดำรงตำแหน่งระดับ ๗ และมีระยะเวลารวมมากกว่า ๑๓ ปี ได้ ๑๐ คะแนน ระดับชำนาญการที่เคยดำรงตำแหน่งระดับ ๗ และมีระยะเวลารวม ๘ ปี ถึง ๑๓ ปี ได้ ๙ คะแนน และระดับชำนาญการที่เคยดำรงตำแหน่งระดับ ๖ หรือระดับชำนาญการ ได้ ๘ คะแนน (๓) ข้อมูลทางด้านความประพฤติของบุคคล (ย้อนหลัง ๔ ปี นับจากวันสัมภาษณ์) ได้แก่ ไม่เคยถูกลงโทษทางวินัย ได้ ๑๐ คะแนน ถูกลงโทษทางวินัย ได้ ๗ คะแนน ส่วนองค์ประกอบที่ ๓ ผลงาน (เค้าโครง) ที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน และองค์ประกอบที่ ๔ ผลงาน (เค้าโครง) เชิงข้อเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ประกาศกำหนดให้ผู้ผ่านการทดสอบข้อเขียนจัดทำเอกสารและแบบเสนอผลงานเพื่อขอรับการคัดเลือก ประกอบด้วยผลการปฏิบัติงานย้อนหลัง ๓ ปี เค้าโครงผลงานที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมาและเค้าโครงผลงานที่เป็นข้อเสนอเชิงแนวคิด วิธีการเพื่อพัฒนาระบบงานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ซึ่งอยู่ในขั้นตอนการพิจารณาคัดเลือกบุคคลโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นคนละขั้นตอนกับการประเมินผลงานที่บุคคลผู้ได้รับการคัดเลือกจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แล้ว และองค์ประกอบที่ ๕ คุณลักษณะอื่น ๆ ที่คณะกรรมการคัดเลือกเห็นว่าจำเป็น/เหมาะสมกับตำแหน่งที่ขอรับการคัดเลือก เช่น บุคลิกภาพ ท่วงทีวาจา และวุฒิภาวะอารมณ์ ความสามารถในการคิดและไหวพริบในการโต้ตอบ การปรับตัวและมนุษยสัมพันธ์ เป็นต้น คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการประเมินผู้ขอรับการคัดเลือกทุกคนรวมทั้งผู้ฟ้องคดีจากเอกสารที่ยื่นประกอบการขอรับการคัดเลือกและจากการสัมภาษณ์ และให้คะแนนบุคคลที่ได้รับคัดเลือกรวมทั้งผู้ฟ้องคดีในตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน แยกเป็น องค์ประกอบที่ ๑ ความรู้ความสามารถ (คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน) นางสาวชลิตาได้ ๒๐ คะแนน นางสาวอภิญญาพร



/ได้ ๒๐ คะแนน...



ได้ ๒๐ คะแนน นางสาวอรกานต์ได้ ๒๐ คะแนน และผู้ฟ้องคดีได้ ๑๙ คะแนน องค์ประกอบที่ ๒ ประวัติการรับราชการและประสบการณ์ คะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน นางสาวชลิตาได้ ๒๘ คะแนน นางสาวอภิญญาพรได้ ๒๘ คะแนน นางสาวอรกานต์ได้ ๒๘ คะแนน และผู้ฟ้องคดีได้ ๒๙ คะแนน องค์ประกอบที่ ๓ ผลงานที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน นางสาวชลิตาได้ ๒๐ คะแนน นางสาวอภิญญาพรได้ ๑๙.๕ คะแนน นางสาวอรกานต์ได้ ๑๙ คะแนน และผู้ฟ้องคดีได้ ๑๙ คะแนน องค์ประกอบที่ ๔ ผลงานเชิงข้อเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนาหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพ คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน นางสาวชลิตาได้ ๑๙.๕ คะแนน นางสาวอภิญญาพรได้ ๑๙.๕ คะแนน นางสาวอรกานต์ได้ ๑๙ คะแนน และผู้ฟ้องคดีได้ ๑๙ คะแนน องค์ประกอบที่ ๕ คุณลักษณะอื่น ๆ คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน นางสาวชลิตาได้ ๙.๕ คะแนน นางสาวอภิญญาพรได้ ๙.๕ คะแนน นางสาวอรกานต์ ได้ ๑๐ คะแนน และผู้ฟ้องคดีได้ ๙.๕ คะแนน คะแนนรวมทั้งหมด นางสาวชลิตาได้ ๙๗ คะแนน นางสาวอภิญญาพรได้ ๙๖.๕ คะแนน นางสาวอรกานต์ได้ ๙๖ คะแนน และผู้ฟ้องคดีได้ ๙๕.๕ คะแนน จึงเห็นได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้คะแนนในการประเมินในตำแหน่งนิติกร ระดับชำนาญการพิเศษ ต่ำกว่าคะแนนของนางสาวชลิตาผู้ที่ได้รับการคัดเลือกในตำแหน่งนิติกร ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ ๒๗๒ นางสาวอรกานต์ ผู้ที่ได้รับการคัดเลือกในตำแหน่งนิติกร ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ ๒๗๓ และนางสาวอภิญญาพร ผู้ที่ได้รับการคัดเลือกในตำแหน่งนิติกร ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ ๓๖๗ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเห็นได้ว่า การพิจารณาคัดเลือกเพื่อเข้ารับ การประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ในตำแหน่งนิติกร ระดับชำนาญการพิเศษ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหลักเกณฑ์ในการพิจารณา และการให้คะแนน ประเมินอยู่ในขอบเขตของการใช้ดุลพินิจที่กฎหมายให้อำนาจไว้ การพิจารณาคัดเลือกดังกล่าว จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว ข้ออุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า กรณีที่นางสาวอรกานต์เสนอผลงาน (เค้าโครง) เรื่อง แนวทางการควบคุมการจัดเก็บภาษีสินค้าน้ำมันและผลิตภัณฑ์น้ำมันที่นำไปใช้ในพื้นที่ นอกเขต ๑๒ ไมล์ทะเล ไม่ตรงกับบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบ (Job Description) ของตำแหน่ง นิติกรชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ ๒๗๓ อีกทั้งผลงาน (เค้าโครง) เชนงข้อเสนอแนวคิด ก็ไม่มีส่วนหนึ่งส่วนใดที่จะนำไปพัฒนางานในตำแหน่งดังกล่าวได้จริง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กลับให้ คะแนนผลงานนี้ ๑๙ คะแนน (จากคะแนนเต็ม ๒๐) แต่ผลงานของผู้ฟ้องคดี เรื่อง ขั้นตอน แนวทางการสอบสวนความรับผิดทางละเมิด ได้คะแนน ๑๙ คะแนนเท่ากัน ซึ่งตรงกับบทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบ (Job Description) ของตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ ๒๗๓ และ นำไปพัฒนางานในตำแหน่งที่จะได้รับการแต่งตั้งได้จริง นั้น เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณา



/ในเบื้องต้นว่า...

ในเบื้องต้นว่า ผลงานและเค้าโครงที่ผู้ขอรับการคัดเลือกเสนอเป็นผลการดำเนินงานที่สามารถนำมาพิจารณาเพื่อขอรับการคัดเลือกได้ หรือผลงานของผู้ขอรับการคัดเลือกได้สื่อให้เห็นถึงความรู้ทางวิชาการหรือแนวคิดที่ใช้ในการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ที่จะให้คะแนนอย่างไร และผลงานดังกล่าวมีแนวคิด วิสัยทัศน์ หรือแผนงานที่จะทำในอนาคตเพื่อพัฒนางานในตำแหน่งที่จะได้รับการแต่งตั้ง และสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของกรมสรรพสามิต รวมทั้งควรเป็นแนวคิดหรือแผนงานที่สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง ซึ่งหลักเกณฑ์ในการพิจารณาให้คะแนนในส่วนนี้ ก็สอดคล้องกับหลักเกณฑ์และวิธีการตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘ และประกาศ อ.ก.พ. กรมสรรพสามิต เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเข้ารับการประเมินผลงาน ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๒ ข้อ ๓ (๕) และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาข้อเท็จจริงของผู้ขอรับการคัดเลือกทุกคนรวมทั้งผู้ฟ้องคดี จากเอกสารที่ยื่นประกอบการขอรับการคัดเลือกและจากการสัมภาษณ์มาพิจารณาประกอบบนพื้นฐานของเกณฑ์การพิจารณาดังกล่าว โดยการให้คะแนนในส่วนองค์ประกอบที่ ๓ ผลงาน (เค้าโครง) ที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา ผู้ฟ้องคดีได้เสนอผลงาน เรื่อง กฎกระทรวง กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการขออนุญาต และการออกใบอนุญาตขายสุราและยาสูบ นางสาวชลิตาได้เสนอผลงาน เรื่อง การดำเนินการทางวินัยกรณีข้าราชการพลเรือนสามัญต่างกระทรวงกันถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดร่วมกัน นางสาวอภิญญาพรได้เสนอผลงาน เรื่อง การออกกฎหมายเพื่อรองรับมาตรการทางภาษีของสรรพสามิตสำหรับน้ำมันหล่อลื่นและน้ำมันที่คล้ายกัน เพื่อให้สอดคล้องกับสถานะที่เปลี่ยนแปลงไป และนางสาวอรกานต์ได้เสนอผลงาน เรื่อง การตอบข้อหรือปัญหาความรับผิดชอบในอันจะต้องเสียค่าแสตมป์ยาสูบสำหรับยาสูบที่นำเข้ามาในราชอาณาจักร และปัญหาการคืนค่าแสตมป์ยาสูบตามพระราชบัญญัติยาสูบ พ.ศ. ๒๕๐๙ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ ๑๙ คะแนน นางสาวชลิตาได้ ๒๐ คะแนน นางสาวอภิญญาพรได้ ๑๙.๕ คะแนน และนางสาวอรกานต์ได้ ๑๙ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน จะเห็นได้ว่า การให้คะแนนผลงานดังกล่าวอยู่ในเกณฑ์ที่สูงและใกล้เคียงกัน และผลงานของนางสาวชลิตาซึ่งได้คะแนนสูงสุดเป็นผลงานที่ตรงกับบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบกับตำแหน่งที่จะได้รับแต่งตั้ง (ส่วนวินัยและจริยธรรม สำนักบริหารทรัพยากรบุคคล) มากที่สุด ส่วนผลงานนางสาวอภิญญาพรซึ่งได้คะแนนรองลงมาจากนางสาวชลิตา แม้จะมีใช้เรื่องที่มีลักษณะงานในตำแหน่งที่จะได้รับแต่งตั้งโดยตรง แต่ผลงานก็ได้ออกเป็นประกาศกระทรวงการคลังและประกาศกรมสรรพสามิต โดยมีการเผยแพร่ในราชกิจจานุเบกษา และเผยแพร่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ในเว็บไซต์ของราชกิจจานุเบกษา และของกรมสรรพสามิต รวมทั้งมีการแจ้งเวียนเป็นหนังสือให้หน่วยงานต่าง ๆ ของกรมสรรพสามิต ทราบและถือปฏิบัติโดยทั่วกันแล้ว อันถือว่าผลงานดังกล่าวมีตัวชี้วัดความสำเร็จ สามารถนำไปใช้



/ประโยชน์...

ประโยชน์ได้จริง ส่วนผลงานของผู้ฟ้องคดีและผลงานของนางสาวอรกานต์ซึ่งได้คะแนนเท่ากัน และได้คะแนนน้อยกว่าบุคคลทั้งสองนั้น แม้ผลงานของผู้ฟ้องคดีจะมีลักษณะคล้ายกับผลงานของนางสาวอภิญญาพร แต่ในขณะที่ผู้ฟ้องคดีเสนอผลงานนี้ เพิ่งเสร็จสิ้นกระบวนการร่างกฎกระทรวง ยังมีได้ประกาศใช้บังคับ เช่นเดียวกับผลงานของนางสาวอรกานต์ที่เป็นเพียงการตอบข้อหารือหรือข้อกฎหมายแล้วรายงานผลการพิจารณาให้อธิบดีกรมสรรพสามิตทราบ และแจ้งหน่วยงานที่หารือเพื่อทราบและถือปฏิบัติเท่านั้น การให้คะแนนในองค์ประกอบนี้ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจสอดคล้องกับหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเข้ารับการประเมินแล้ว สำหรับการให้คะแนนในองค์ประกอบที่ ๔ ผลงานเชิงข้อเสนอแนวคิด วิธีการเพื่อพัฒนาและปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น นั้น ผู้ฟ้องคดีได้เสนอผลงาน เรื่อง ขั้นตอนแนวทางการสอบสวนความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ นางสาวชลิตาได้เสนอผลงาน เรื่อง คู่มือวินัยและการรักษาวินัยตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ของกรมสรรพสามิต นางสาวอภิญญาพรได้เสนอผลงาน เรื่อง แนวทางการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์การประเมินภาษีตามพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต พ.ศ. ๒๕๖๐ และนางสาวอรกานต์เสนอผลงาน เรื่อง แนวทางการควบคุมการจัดเก็บภาษีสินค้าน้ำมันและผลิตภัณฑ์น้ำมันที่นำไปใช้ในพื้นนอกเขต ๑๒ ไมล์ทะเล ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ ๑๙ คะแนน นางสาวชลิตาได้ ๑๙.๕ คะแนน นางสาวอภิญญาพรได้ ๑๙.๕ คะแนน และนางสาวอรกานต์ได้ ๑๙ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน จะเห็นได้ว่า แม้ผลงานของผู้ฟ้องคดีสามารถนำแนวคิดมาพัฒนาในตำแหน่งที่จะได้รับแต่งตั้งได้จริง สามารถนำมาปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น และสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของกรมสรรพสามิต เหมือนกับผลงานของนางสาวชนิตาและผลงานของนางสาวอภิญญาพรก็ตาม แต่ในรายละเอียดของตัวชี้วัดความสำเร็จ ผลงานของนางสาวชลิตาถือเป็นความรู้ให้ข้าราชการประพฤติปฏิบัติอย่างมีวินัย ทำให้การร้องเรียนกล่าวหาข้าราชการว่ากระทำความผิดวินัยและการออกคำสั่งลงโทษทางวินัยมีปริมาณลดลง ซึ่งถือว่าเป็นประโยชน์กับทั้งองค์กรและนำไปใช้ได้อย่างเป็นรูปธรรมต่อไป เช่นเดียวกับผลงานของนางสาวอภิญญาพรที่เป็นแนวทางการประเมินภาษีและการพิจารณาอุทธรณ์การประเมินภาษีตามพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยมีการเผยแพร่ให้เจ้าหน้าที่ของกรมสรรพสามิต ผู้มีหน้าที่เสียภาษี และประชาชนทั่วไปได้รับทราบและนำไปใช้ในการปฏิบัติงาน อันเป็นผลงานที่มีประโยชน์กับองค์กร เจ้าหน้าที่ และประชาชนทั่วไป ต่างจากผลงานของผู้ฟ้องคดีที่มีตัวชี้วัดความสำเร็จทำให้ระยะเวลาการสอบสวนใช้เวลาอันน้อยลง ซึ่งเป็นผลงานที่มีประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่เท่านั้น ส่วนผลงานของนางสาวอรกานต์ซึ่งได้คะแนนเท่ากับผู้ฟ้องคดี ไม่ว่าจะเป็นผลงานที่มีส่วนเกี่ยวกับการพัฒนาในตำแหน่งที่จะได้รับแต่งตั้งตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างหรือไม่ก็ตาม การให้คะแนนผลงานของนางสาวอรกานต์ดังกล่าว



/ก็หาได้...

ก็หาได้มีผลกับการให้คะแนนผลงานของผู้ฟ้องคดีในส่วนนี้แต่ประการใด ดังนั้น การให้คะแนน  
ในองค์ประกอบนี้ จึงเป็นธรรมกับผู้ฟ้องคดีและเป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบด้วยหลักเกณฑ์  
และวิธีการตามที่กำหนดไว้แล้วเช่นกัน สำหรับข้ออ้างในอุทธรณ์ประเด็นอื่นของผู้ฟ้องคดี  
ไม่จำเป็นต้องวินิจฉัย เพราะไม่ทำให้ผลของคดีเปลี่ยนแปลงไป

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย  
พิพากษายืน

นายบรรยาย นาคยศ  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

*2/Nov 2017*

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายกมล สกลเดชา  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายสุรเดช พหลภาคย์  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสิทธิธานต์ สิทธิสุข  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสมฤทธิ ไชยวงศ์  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

*จตุพร ไชยวงศ์*

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายคะเนิง จันทร์สงเคราะห์

