

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

(ต. ๒๒.๑)



คดีหมายเลขดำที่ อร. ๒๑๙/๒๕๖๑
คดีหมายเลขแดงที่ อร. ๕๓/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

{	ระหว่าง	นายเลอสรร เทพช่วย	ผู้ฟ้องคดี
		กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ ๑ คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) ที่ ๒	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ อันเกิดจากคำสั่งทางปกครอง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๖๘/๒๕๕๗ หมายเลขแดงที่ ๑๕๒๒/๒๕๖๑

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการส่วนคดี สำนักกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามคำสั่งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นที่ ๖๑๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๒ โดยจำแนกเป็น ๒ กรณี กรณีที่ ๑ หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกผู้ดำรงตำแหน่งนิติกร ระดับปฏิบัติการ ระดับชำนาญการ และระดับชำนาญการพิเศษ กรณีที่ ๒ หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการเฉพาะด้าน (นิติการ) ระดับต้น ให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ



/(พ.ต.ก.)...

(พ.ต.ก.) โดยเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ข้าราชการได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งมีเหตุพิเศษ (พ.ต.ก.) แล้ว จะต้องจัดส่งรายงานผลการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับ พ.ต.ก. ให้ อ.ก.พ. วิสามัญ เฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ภายใน ๓๐ วัน หาก อ.ก.พ. วิสามัญ เฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐตรวจสอบ พบว่า การพิจารณาคัดเลือก บุคคลให้ได้รับ พ.ต.ก. ของส่วนราชการไม่ถูกต้องหรือไม่เป็นไปตามแนวทางที่กำหนด และ/หรือ ผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรที่ได้รับ พ.ต.ก. มีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนหรือไม่เหมาะสม อ.ก.พ. วิสามัญ เฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐอาจมีมติให้หัวหน้าส่วนราชการยกเลิก คำสั่งให้ผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรได้รับ พ.ต.ก. หรือมีมติระงับการจ่าย พ.ต.ก. ให้แก่ผู้ดำรงตำแหน่ง นิติกรแต่ละราย ทั้งนี้ ตามระเบียบ ก.พ. ว่าด้วยเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ของข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๒ และประกาศ ก.พ. เรื่อง กำหนดตำแหน่งและเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษของข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๒ ประกอบกับหลักเกณฑ์และอัตราเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มี เหตุพิเศษของข้าราชการพลเรือนท้ายระเบียบ ก.พ. ว่าด้วยเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ของข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๒ และหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๑๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒ หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๑๘ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๒ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติที่จะได้รับคัดเลือกให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับ ตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ (กรณีให้ได้รับ พ.ต.ก. ครั้งแรก) ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๒ ได้จัดทำแบบสรุปคุณสมบัติและผลงานของผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรสำหรับ การพิจารณากำหนดเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๒ โดยเสนอผลงาน เรื่อง การจัดซื้อที่ดินสำหรับบ่อบำบัดน้ำเสียของเทศบาลนครหาดใหญ่ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งที่ ๕๔๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๓ ให้ผู้ฟ้องคดีได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่ง ที่มีเหตุพิเศษ (พ.ต.ก.) เดือนละ ๖,๐๐๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๒ พร้อมส่งเอกสาร หลักฐานที่เกี่ยวข้องให้ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ เพื่อประกอบการตรวจสอบ จากนั้น เลขาธิการ ก.พ. ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๓.๑/๑๘๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ แจ้งว่า อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมาย ภาครัฐ ได้ตรวจสอบผลการพิจารณาคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) จำนวน ๙๖ ราย ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แล้ว เห็นว่า การพิจารณาคัดเลือก ผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรให้ได้รับ พ.ต.ก. จำนวน ๙๑ ราย เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐกำหนด และอีก ๕ ราย



/ไม่เป็นไป...

ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐาน นักกฎหมายภาครัฐกำหนด ทั้งนี้ ผู้ที่ไม่ผ่านการประเมินดังกล่าว ให้งดจ่าย พ.ต.ก. และไม่ต้องเรียกคืน พ.ต.ก. ที่ข้าราชการผู้นั้นได้รับไปก่อนวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับทราบผลการพิจารณาตรวจสอบจากสำนักงาน ก.พ. ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่ผ่านการคัดเลือกให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร โดย อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐาน นักกฎหมายภาครัฐให้เหตุผลว่า ผลงานที่เสนอมิได้แสดงถึงการวิเคราะห์ด้านกฎหมายอย่างชัดเจน ไม่สะท้อนให้เห็นถึงความรู้ ความเข้าใจ ทักษะ ความชำนาญ และประสบการณ์ที่สูงกว่ามาตรฐานของระดับตำแหน่ง ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่จึงมีหนังสือ กจ. (ผ.บต.) ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๒.๓/๓๔๘ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ ถึงผู้อำนวยการสำนักกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น แจ้งมติ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ จึงงดจ่ายเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษตำแหน่งนิติกร รายผู้ฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ อันเป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับทราบผลการพิจารณาตรวจสอบจากสำนักงาน ก.พ. ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๖ ยื่นอุทธรณ์ต่ออธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ที่ มท ๐๘๐๔.๔/๒๐๗๘๗ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๖ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ของปลัดกระทรวงมหาดไทยผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ที่ให้ออกอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ได้มีหนังสือ กจ. (ผ.บต.) ที่ มท ๐๘๐๒.๓/๓๔๘ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ แจ้งว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ระวังการจ่าย พ.ต.ก. ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตั้งแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป นั้น ไม่ได้มีการให้เหตุผลไว้ตามนัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่ประการใด เพียงแต่อ้างความเห็นของ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ซึ่งความเห็นดังกล่าวก็ไม่ได้ให้เหตุผลว่า ผลงานของผู้ฟ้องคดีไม่ชัดเจนในข้อกำหนดเรื่องอะไร อย่างไร และที่ถูกต้องควรจะเป็นอย่างไร ไม่สะท้อนถึงความรู้ ความเข้าใจ ทักษะความชำนาญในด้านกฎหมายอย่างไร จึงมีผลทำให้คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ระงับการจ่าย พ.ต.ก. แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย นอกจากนั้น ในชั้นการพิจารณาอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และของ ปลัดกระทรวงมหาดไทยก็เพียงแต่อ้างว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะส่วนราชการจำเป็นต้องผูกพันกับมติของ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ทั้ง ๆ ที่ไม่มีกฎหมายที่เกี่ยวข้องบังคับไว้ว่าจะต้องผูกพันตามความเห็นดังกล่าว ประกอบกับมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว บัญญัติไว้ว่า ในการพิจารณาอุทธรณ์ ให้เจ้าหน้าที่พิจารณา ทบทวนคำสั่งทางปกครองได้ไม่ว่าจะเป็นปัญหาข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย หรือความเหมาะสม



/ของการทำ...

ของการทำคำสั่งทางปกครอง และอาจมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งทางปกครองเดิมหรือเปลี่ยนแปลงคำสั่งนั้นไปในทางใด ทั้งนี้ ไม่ว่าจะเป็นการเพิ่มภาระหรือลดภาระหรือใช้ดุลพินิจแทนในเรื่องความเหมาะสมของการทำคำสั่งทางปกครองหรือมีข้อกำหนดเป็นเงื่อนไขอย่างไรก็ได้ ผู้ฟ้องคดีจึงเห็นว่ากระบวนการพิจารณาอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย สำหรับประเด็นเกี่ยวกับการวิเคราะห์กฎหมายเพื่อเสนอความเห็นทางกฎหมายเรื่อง การจัดซื้อที่ดินสำหรับบ่อบำบัดน้ำเสียของเทศบาลนครหาดใหญ่ นั้น ผู้ฟ้องคดีได้เสนอปัญหาข้อกฎหมายอย่างชัดเจนว่า กรณีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบการจัดซื้อที่ดินสำหรับบ่อบำบัดน้ำเสียของเทศบาลนครหาดใหญ่แล้ว มีความเห็นให้เรียกเงินคืนจากเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องของเทศบาลนครหาดใหญ่ โดยอ้างฐานอำนาจตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดโดยถือปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ จนได้ข้อยุติแล้ว นั้น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะมีอำนาจตามกฎหมายโต้แย้งผลการพิจารณาของหน่วยงานของรัฐดังกล่าวหรือไม่ และการที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินอ้างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๖ วรรคท้าย รายงานเรื่องการจัดซื้อที่ดินสำหรับบ่อบำบัดน้ำเสียของเทศบาลนครหาดใหญ่ต่อคณะรัฐมนตรี เป็นการใช้อำนาจที่ถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ ประการใด ซึ่งปัญหาดังกล่าวเป็นเรื่องที่กระทรวงมหาดไทยจะต้องเสนอความเห็นแจ้งสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อรายงานต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้เสนอปัญหาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเพื่อประกอบการพิจารณาอย่างชัดเจน จนกระทั่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยได้ลงนามในหนังสือชี้แจงต่อสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี และเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้เสนอนายกรัฐมนตรี (นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ)ให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอให้คณะรัฐมนตรีรับทราบผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน พร้อมทั้งมอบให้กระทรวงมหาดไทยจัดทำคำชี้แจงในกรณีที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาต่อไป ซึ่งนายกรัฐมนตรี (นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ) ได้อนุมัติตามความเห็นของเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ผลงานของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผลงานที่มีการวิเคราะห์ด้านกฎหมายอย่างชัดเจน สะท้อนให้เห็นถึงความรู้ ความเข้าใจ ทักษะความชำนาญในด้านกฎหมายปกครองที่เหมาะสมกับระดับมาตรฐานของตำแหน่งแล้ว ดังนั้น คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑



/ที่สั่งระงับ...

ที่สั่งระงับการจ่ายเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ผลงานของผู้ฟ้องคดีเป็นผลงานที่มีการวิเคราะห์ทางกฎหมายอย่างชัดเจน สะท้อนถึงความรู้ ความเข้าใจ ทักษะ ความชำนาญงานในด้านกฎหมายปกครองที่เหมาะสม กับระดับมาตรฐานของตำแหน่ง

๒. เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ระงับการจ่ายเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่ง ที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) เดือนละ ๖,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยขอให้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายค่าธรรมเนียมนในการฟ้องคดีต่อศาลให้แก่ผู้ฟ้องคดี และให้จ่าย พ.ต.ก. เดือนละ ๖,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตั้งแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป จนถึงวันที่จ่าย พ.ต.ก. ค้างชำระครบถ้วนตามสิทธิที่ผู้ฟ้องคดีพึงจะได้รับเงิน ดังกล่าวในระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้มีคำสั่งที่ ๕๔๒/๒๕๕๓ เรื่อง ให้ข้าราชการได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ (พ.ต.ก.) ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๓ โดยกำหนดให้ข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งนิติกรได้รับเงินเพิ่มสำหรับ ตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ (พ.ต.ก.) จำนวน ๙๖ ราย รวมผู้ฟ้องคดี ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือ ที่ มท ๐๘๐๒.๔/๑๙๑๓ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๓ เรื่อง การให้ข้าราชการได้รับเงินเพิ่มสำหรับ ตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ (พ.ต.ก.) ถึงเลขาธิการ ก.พ. โดยจัดส่งคำสั่งดังกล่าวเพื่อให้ อ.ก.พ. วิสามัญ เฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐพิจารณาตรวจสอบ ตามหลักเกณฑ์และ วิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ซึ่งแจ้งตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๑๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒ จากนั้น สำนักงาน ก.พ. มีหนังสือ ส่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๓.๑/๑๘๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ เรื่อง ผลการพิจารณาตรวจสอบการพิจารณาคัดเลือกผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรให้ได้รับ พ.ต.ก. ถึงอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แจ้งว่า อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรอง มาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ได้ตรวจสอบผลการพิจารณาคัดเลือกให้ข้าราชการได้รับ พ.ต.ก. แล้ว เห็นว่า มีข้าราชการตำแหน่งนิติกร จำนวน ๕ ราย ซึ่งมีรายชื่อผู้ฟ้องคดีรวมอยู่ด้วย ไม่ผ่านการ ประเมินตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ อ.ก.พ. วิสามัญฯ กำหนด จึงให้จ่าย พ.ต.ก. และไม่ต้องเรียกคืน พ.ต.ก. ที่ข้าราชการผู้นั้นได้รับไปก่อนวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับทราบผลการพิจารณาตรวจสอบ จากสำนักงาน ก.พ. และกองการเจ้าหน้าที่ได้รายงานผลการพิจารณาดังกล่าวเสนอต่ออธิบดี กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเพื่อพิจารณามีคำสั่งให้จ่าย พ.ต.ก. แก่ผู้ฟ้องคดี และผู้ที่ไม่ผ่าน



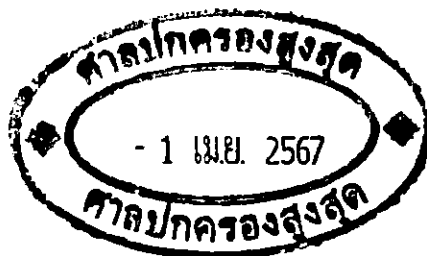
/การประเมิน...

การประเมินรายอื่น ปรากฏตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๒.๓/๓๓๗ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาแล้ว มีคำสั่งท้ายหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๖ ว่า เห็นชอบให้แจ้งเรื่องงดจ่าย พ.ต.ก. ของผู้ฟ้องคดี รวมทั้งผู้ที่ไม่ผ่านการประเมิน รายอื่น ไปยังกองคลังเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ และแจ้งให้สำนักกฎหมายและระเบียบ ท้องถิ่นดำเนินการแจ้งเรื่องดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ กองการเจ้าหน้าที่จึงมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๒.๓/๓๔๖ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ แจ้งให้กองคลังพิจารณาดำเนินการงดจ่าย พ.ต.ก. แก่ข้าราชการจำนวน ๕ ราย รวมทั้งผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ อันเป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับทราบผลการพิจารณาตรวจสอบจากสำนักงาน ก.พ. และ กองการเจ้าหน้าที่ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๒.๓/๓๔๘ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ แจ้งผลการพิจารณาตรวจสอบการพิจารณาคัดเลือกผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรให้ได้รับ พ.ต.ก. ให้ข้าราชการซึ่งสังกัดสำนักกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น จำนวน ๒ ราย คือ ผู้ฟ้องคดี และนายมนู โขติเสน นิติกรชำนาญการพิเศษ ทราบ พร้อมทั้งแจ้งให้ข้าราชการดังกล่าวทราบว่าสามารถยื่นคำขอ รับการคัดเลือกเพื่อให้ได้รับ พ.ต.ก. ได้ใหม่ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดตามหนังสือ สำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๓ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ และประกาศ อ.ก.พ. กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับ ตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นอุทธรณ์โต้แย้งคำสั่งงดจ่าย พ.ต.ก. ดังกล่าว สรุปความได้ว่า ผลงานที่ผู้ฟ้องคดีเสนอขอรับ พ.ต.ก. และ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐาน นักกฎหมายภาครัฐได้พิจารณาแล้วไม่ผ่านการประเมิน นั้น เป็นผลงานที่มีการวิเคราะห์ด้านกฎหมาย อย่างชัดเจนแล้ว การที่สำนักงาน ก.พ. แจ้งว่าผลงานดังกล่าวมิได้แสดงถึงการวิเคราะห์ด้านกฎหมาย อย่างชัดเจน แต่ไม่ได้ให้เหตุผลว่าไม่ชัดเจนในข้อกฎหมายเรื่องอะไร อย่างไร และที่ถูกต้องควรเป็น อย่างไร จึงเห็นว่าผู้ตรวจสอบผลงานน่าจะขาดความรู้ ความเข้าใจ ทักษะและความชำนาญ รวมทั้ง ไม่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติราชการที่ต้องใช้กฎหมายเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ ผู้ฟ้องคดีจึงส่งผลให้การตรวจสอบผลงานดังกล่าวน่าจะเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ และเข้าข่าย เป็นการกระทำละเมิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐในการใช้อำนาจตามกฎหมาย เป็นผลให้ผู้ฟ้องคดี ได้รับความเสียหายจากการกระทำดังกล่าว ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยกเลิกคำสั่งที่ให้งดจ่าย พ.ต.ก. เดือนละ ๖,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตั้งแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ และให้จ่ายเงินดังกล่าวให้แก่ ผู้ฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี จนถึงวันที่จ่าย พ.ต.ก. ค้างชำระ และเริ่มต้นจ่าย พ.ต.ก. ให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามปกติทุกเดือนต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา คำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีประกอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้วเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ออก



/ระเบียบ...

ระเบียบ ก.พ. ว่าด้วยเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษของข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๒ และประกาศ ก.พ. เรื่อง กำหนดตำแหน่งและเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษของข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยข้อ ๕ ของระเบียบดังกล่าว กำหนดให้ข้าราชการซึ่งได้รับการแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ อาจได้รับเงินเพิ่มตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ประกาศกำหนด และข้อ ๔ (๑๗) (ข) ของประกาศดังกล่าว กำหนดให้ข้าราชการผู้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ในสายงานนิติกร ตำแหน่งนิติกร ระดับชำนาญการพิเศษ เป็นผู้ดำรงตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษให้ได้รับ พ.ต.ก. กำหนดให้ข้าราชการผู้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการในสายงานนิติกร ตำแหน่งนิติกร ระดับปฏิบัติการ ระดับชำนาญการ ระดับชำนาญการพิเศษ และประเภทอำนวยการ สายงาน อำนวยการเฉพาะด้าน ตำแหน่งผู้อำนวยการเฉพาะด้าน (นิติกร) ระดับต้น เป็นผู้ดำรงตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ซึ่งเรียกโดยย่อว่า “พ.ต.ก.” และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มีมติแต่งตั้ง อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ เพื่อทำหน้าที่แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เกี่ยวกับการพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดกรองคุณสมบัติและสร้างมาตรฐานคุณภาพสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรที่จะได้รับเงินเพิ่ม โดย อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐจะเป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) สำหรับหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับขั้นตอนในการตรวจสอบการให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร นั้น อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ได้กำหนดให้ส่วนราชการจะต้องจัดส่งรายงานผลการพิจารณาคัดเลือกบุคคลที่ได้รับ พ.ต.ก. ให้ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐพิจารณาตรวจสอบ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่หัวหน้าส่วนราชการมีคำสั่งให้ผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรได้รับ พ.ต.ก. และในกรณีที่ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐตรวจสอบแล้วพบว่า บุคคลที่ได้รับการคัดเลือกให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ไม่ผ่านการประเมิน ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนด อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐก็จะมีมติให้ยกเลิกคำสั่งให้ได้รับเงินเพิ่มของข้าราชการรายดังกล่าว และข้าราชการผู้นั้นจะต้องส่งเงินเพิ่มที่ได้รับไปคืนภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ส่วนราชการได้รับทราบผลการพิจารณาตรวจสอบจากสำนักงาน ก.พ. ทั้งนี้ มติของ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐในกรณีดังกล่าว ให้ถือเป็นที่สุด ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๑๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒ รวมทั้งประกาศกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับ



/ตำแหน่ง...

ตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ลงวันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๒ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติว่า อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาคีรัฐ ได้ตรวจสอบผลการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามคำสั่งที่ ๕๔๒/๒๕๕๓ เรื่อง ให้ข้าราชการได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ (พ.ต.ก.) ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๓ จำนวน ๙๖ ราย โดยพิจารณาแล้ว เห็นว่ามีการดำเนินการเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาคีรัฐกำหนด จำนวน ๙๑ ราย และไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนด จำนวน ๕ ราย ซึ่งสำนักงาน ก.พ. ได้แจ้งผลการพิจารณาตามมติของ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาคีรัฐดังกล่าว เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการดจ่าย พ.ต.ก. สำหรับผู้ที่ไม่ผ่านการประเมินตามติดังกล่าวต่อไป และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะที่เป็นส่วนราชการจำเป็นต้องผูกพันกับมติของ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายดังกล่าว โดยต้องสั่งให้ดจ่าย พ.ต.ก. แก่ผู้ฟ้องคดี อันเป็นการปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายที่กำหนดโดยชอบแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีในประเด็นดังกล่าว และได้รายงานความเห็นพร้อมเหตุผล เพื่อเสนอปลัดกระทรวงมหาดไทยพิจารณา ตามนัยมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบข้อ ๒ (๔) ของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติดังกล่าว ปลัดกระทรวงมหาดไทยได้พิจารณาแล้วมีคำสั่งให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว ตามหนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ด่วนมาก ที่ มท ๐๘๐๔.๔/๒๐๗๘๗ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๖

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวเห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนดไว้ในข้อ ๕ ของระเบียบ ก.พ. ว่าด้วยเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษของข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๒ ประกอบกับข้อ ๔ (๑๗) (ข) ของประกาศ ก.พ. เรื่อง กำหนดตำแหน่งและเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษของข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๒ และหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๑๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒ รวมทั้งประกาศกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ลงวันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๒ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาคีรัฐ ได้ตรวจสอบผลการคัดเลือกผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรที่ได้รับ พ.ต.ก. ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แล้วเห็นว่า การพิจารณาคัดเลือกข้าราชการสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จำนวน ๕ ราย ซึ่งรวมถึงผู้ฟ้องคดี ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจ



/เกี่ยวกับ...

เกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาคีรัฐกำหนด เนื่องจากผลงานของผู้ฟ้องคดี เรื่อง การจัดซื้อที่ดินสำหรับบ่อบำบัดน้ำเสียของเทศบาลนครหาดใหญ่ เป็นผลงานที่มีได้แสดงถึงการวิเคราะห์ด้านกฎหมายอย่างชัดเจน ไม่สะท้อนให้เห็นถึงความรู้ ความเข้าใจ ทักษะ ความชำนาญและประสบการณ์ที่สูงกว่าระดับมาตรฐานของระดับตำแหน่ง และ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาคีรัฐ มีมติให้งดจ่าย พ.ต.ก. และไม่ต้องเรียกคืน พ.ต.ก. ที่ผู้ฟ้องคดีได้รับไปก่อนวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับทราบผลการพิจารณาตรวจสอบจากสำนักงาน ก.พ. ซึ่งมติของ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาคีรัฐดังกล่าวย่อมถือได้ว่าเป็นที่สุด การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ระงับการจ่าย พ.ต.ก. แก่ผู้ฟ้องคดี จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดย อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาคีรัฐ ได้พิจารณาผลการตรวจสอบผลงานของผู้ขอรับการคัดเลือกให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ แล้ว มีมติให้ผ่านการคัดเลือกฯ จำนวน ๘๖ ราย ส่วนผลงานของผู้รับการคัดเลือกฯ จำนวน ๑๐ ราย รวมทั้งผู้ฟ้องคดี ยังมีข้อชี้แจงที่ไม่ชัดเจน จึงมีมติให้นำผลงานของผู้ขอรับการคัดเลือกฯ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จำนวน ๑๐ ราย เสนอคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ คณะที่ ๓ ลักษณะงานด้านการให้คำปรึกษาและความเห็นทางกฎหมายเพื่อพิจารณาตรวจสอบรายละเอียดก่อนนำเสนอ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาคีรัฐ เพื่อพิจารณาต่อไป โดย อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาคีรัฐ และคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ คณะที่ ๓ ลักษณะงานด้านการให้คำปรึกษาและความเห็นทางกฎหมาย ประกอบด้วยผู้ที่มีความรู้ความสามารถและประสบการณ์ในการทำงานด้านกฎหมาย ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า ผู้ตรวจสอบผลงานน่าจะขาดความรู้ ความเข้าใจ และความชำนาญในการปฏิบัติราชการที่ต้องใช้กฎหมาย ทำให้ผลการตรวจสอบผลงานเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบจึงไม่ถูกต้องตรงกับข้อเท็จจริง และคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ คณะที่ ๓ ลักษณะงานด้านการให้คำปรึกษาและความเห็นทางกฎหมาย ได้พิจารณาตรวจสอบรายละเอียดผลงานของผู้ฟ้องคดี เรื่อง การจัดซื้อที่ดินสำหรับบ่อบำบัดน้ำเสียของเทศบาลนครหาดใหญ่ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๖ แล้วเห็นว่า ผลงานดังกล่าวจัดเป็นผลงานด้านกฎหมาย โดยในส่วนของคุณภาพผลงาน ผลงานที่เสนอขอรับการประเมิน มีได้แสดงถึงการวิเคราะห์ด้านกฎหมายอย่างชัดเจน ไม่สะท้อนให้เห็นถึงความรู้ ความเข้าใจ ทักษะ ความชำนาญ และประสบการณ์ที่สูงกว่าระดับมาตรฐานของระดับตำแหน่ง โดยคณะกรรมการฯ



/ได้พิจารณา...

ได้พิจารณารายละเอียดของผลงานด้านกฎหมายดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีไม่ได้แสดงให้เห็นถึงระดับความรู้ความสามารถด้านกฎหมาย ทักษะในการปรับใช้และการตีความกฎหมาย และสมรรถนะที่จำเป็นในการปฏิบัติงานอย่างชัดเจนที่สูงกว่าระดับมาตรฐานของระดับตำแหน่งให้เห็นได้อย่างชัดเจน และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดย อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ได้ตรวจสอบผลงานการพิจารณาคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ของผู้ฟ้องคดี ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แล้ว เห็นชอบกับผลการตรวจสอบของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ คณะที่ ๓ ลักษณะงานด้านการให้คำปรึกษาและความเห็นทางกฎหมาย และมีมติให้ผลงานของผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการประเมินเพื่อรับ พ.ต.ก. ด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่กล่าวข้างต้น การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นการดำเนินการโดยสุจริต ปราศจากอคติหรือเลือกปฏิบัติ ไม่ได้ดำเนินการโดยปราศจากอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่อย่างใด ขอให้ศาลปกครองพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดียื่นคำฟ้องเพิ่มเติมต่อศาลปกครองชั้นต้น มากับคำคัดค้านคำให้การ โดยขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนประกาศ ก.พ. เรื่อง กำหนดตำแหน่งและเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษของข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๒ ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องเพิ่มเติมไว้พิจารณา เนื่องจากยื่นคำฟ้องเพิ่มเติมเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อศาลปกครองสูงสุด ซึ่งศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งยืนตามคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า กรณีจึงมีปัญหาที่ต้องพิจารณาในเบื้องต้นว่า การที่ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติว่า ผลงานของผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการประเมินเพื่อรับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) และให้งดจ่าย พ.ต.ก. โดยไม่ต้องเรียกคืน พ.ต.ก. ที่ได้รับไปแล้ว ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ภายหลังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีได้รับ พ.ต.ก. เดือนละ ๖,๐๐๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๒ แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้มีหนังสือรายงานผลการพิจารณาคัดเลือกบุคคลให้ได้รับ พ.ต.ก. ดังกล่าว พร้อมทั้งส่งเอกสารที่เกี่ยวข้อง ให้ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ พิจารณาตรวจสอบ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ที่ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ กำหนด ซึ่ง อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐาน



/นักกฎหมาย...

นักกฎหมายภาครัฐ ได้พิจารณาผลการตรวจสอบผลงานของผู้ขอรับการคัดเลือกให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ แล้ว เห็นว่าผลงานของผู้ฟ้องคดี และข้าราชการอื่นจำนวน ๑๐ ราย ยังมีข้อชี้แจงที่ไม่ชัดเจน จึงมีมติให้นำผลงานของผู้ฟ้องคดีเสนอคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ คณะที่ ๓ ลักษณะงานด้านการให้คำปรึกษาและความเห็นทางกฎหมาย เพื่อพิจารณาตรวจสอบรายละเอียดก่อนนำเสนอ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐเพื่อพิจารณา และในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ของ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ได้มีการตรวจสอบรายละเอียดผลงานของผู้ฟ้องคดี และข้าราชการอื่น จำนวน ๑๐ ราย ภายหลังจากที่คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ คณะที่ ๓ ได้พิจารณาตรวจสอบรายละเอียดในขั้นต้นแล้ว ซึ่งมติของ อ.ก.พ. วิสามัญฯ ปรากฏตามรายงานการประชุม มีข้อเท็จจริงระบุว่า คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ คณะที่ ๓ ได้มีการประชุมเพื่อตรวจสอบรายละเอียดผลงานดังกล่าวแล้ว เห็นว่า ในส่วนผลงานของผู้ฟ้องคดี เรื่อง การจัดซื้อที่ดินสำหรับบ่อบำบัดน้ำเสียของเทศบาลนครหาดใหญ่ จัดเป็นผลงานด้านกฎหมาย แต่ด้านคุณภาพของผลงานที่ผู้ฟ้องคดีเสนอมิได้แสดงถึงการวิเคราะห์ด้านกฎหมายอย่างชัดเจน ไม่สะท้อนให้เห็นถึงความรู้ ความเข้าใจ ทักษะ ความชำนาญ และประสบการณ์ที่สูงกว่าระดับมาตรฐานของระดับตำแหน่ง และ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ได้พิจารณาแล้วเห็นชอบตามผลการตรวจสอบของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ คณะที่ ๓ ดังกล่าว อันถือเป็นเหตุผลที่ อ.ก.พ. วิสามัญฯ ใช้ในการมีมติให้ผลงานของผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการประเมินเพื่อรับ พ.ต.ก. โดยให้งดจ่าย พ.ต.ก. และไม่ต้องเรียกคืน พ.ต.ก. ที่ได้รับไปแล้ว กรณีจึงถือได้ว่า มติของ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีการระบุเหตุผลอันประกอบด้วย ข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ และข้อพิจารณาไว้ในมติดังกล่าว และเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ที่แจ้งตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๑๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒ แล้ว ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีที่ว่า มติของ อ.ก.พ. ดังกล่าวไม่ได้ระบุเหตุผลประกอบตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงไม่อาจรับฟังได้ และโดยที่การตรวจสอบผลงานของผู้ขอรับการคัดเลือกให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) นั้น มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินความรู้ความสามารถของผู้ขอรับการคัดเลือก ว่าเป็นนิติกรคุณภาพ มีความรู้ความสามารถเหมาะสมที่จะปฏิบัติงานด้านกฎหมาย ในราชการพลเรือนที่มีความสำคัญ มีความยุ่งยากซับซ้อน และส่งผลกระทบต่ออย่างกว้างขวาง



/ทั้งทางด้าน...

ทั้งทางด้านเศรษฐกิจและสังคม โดยที่ผลงานของผู้ฟ้องคดีเป็นผลงานด้านกฎหมายในราชการพลเรือน ลักษณะงานการให้คำปรึกษาและความเห็นทางกฎหมาย ซึ่งตามหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ลักษณะงานดังกล่าว หมายถึง งานที่ผู้ปฏิบัติงานต้องดำเนินการวิเคราะห์ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย เพื่อให้ความเห็นเกี่ยวกับการตรากฎหมาย การตีความบทบัญญัติแห่งกฎหมาย การบังคับใช้กฎหมาย หรือการอื่นใดในทำนองเดียวกัน ซึ่งแบ่งแยกเป็นงานด้านให้คำปรึกษา งานที่ปรึกษากฎหมาย และงานบันทึก สรุป วิเคราะห์ และเสนอความเห็นทางกฎหมาย ดังนั้น ผลงานที่น่าเสนอของผู้ฟ้องคดีจึงต้องแสดงให้เห็นถึงระดับความรู้ความสามารถด้านกฎหมาย ทักษะในการปรับใช้ และการตีความกฎหมาย และสมรรถนะที่จำเป็นในการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน และสะท้อนให้เห็นถึงความรู้ ประสบการณ์ทางวิชาการกฎหมายในระดับสูง และในการตรวจสอบมีเกณฑ์การให้คะแนน ๒ กรณี คือ กรณีผ่านการประเมิน หมายความว่า ผลงานด้านกฎหมายที่น่าเสนอต้องมีลักษณะ ดังนี้ เป็นผลงานที่มีคุณภาพดีเด่นและมีความยุ่งยากของงานสูง และเป็นผลงานที่สามารถสะท้อนให้เห็นถึงระดับความรู้ ความเข้าใจ ทักษะ ความชำนาญ และประสบการณ์ในการร่างกฎหมาย การปรับใช้กฎหมาย และการตีความกฎหมายที่สูงกว่าระดับมาตรฐานของแต่ละระดับตำแหน่งตามที่กำหนดในมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง และเป็นผลงานที่มีการนำไปปฏิบัติจริงและประสบผลสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพตามเป้าหมายที่กำหนดและก่อให้เกิดประโยชน์ต่อทางราชการ และในกรณีไม่ผ่านการประเมิน หมายความว่า ผลงานด้านกฎหมายที่น่าเสนอต้องมีลักษณะ ดังนี้ ผลงานที่น่าเสนอเป็นผลงานที่มีคุณภาพและความยุ่งยากระดับปานกลางตามมาตรฐานที่กำหนด และ/หรือไม่สะท้อนให้เห็นถึงระดับความรู้ ความเข้าใจ ทักษะความชำนาญ และประสบการณ์ในการร่างกฎหมาย การปรับใช้กฎหมาย และการตีความกฎหมายที่สูงกว่าระดับมาตรฐานของแต่ละระดับตำแหน่งตามที่กำหนดในมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง และ/หรือเป็นผลงานที่ไม่ประสบผลสำเร็จจริงตามเป้าหมายที่กำหนดหรือก่อให้เกิดประโยชน์ต่อทางราชการดังที่กล่าวมาข้างต้นแล้ว ซึ่งในการตรวจสอบผลงานในชั้นของ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ก็ต้องยึดถือปฏิบัติตามแนวทางดังกล่าว และเมื่อได้พิจารณาจากเอกสารผลงานด้านกฎหมายที่ผู้ฟ้องคดีเสนอเพื่อขอรับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) เรื่อง การจัดซื้อที่ดินสำหรับบ่อบำบัดน้ำเสียของเทศบาลนครหาดใหญ่ ตามแบบ พ.ต.ก.๑-๑ ในส่วนที่ ๓ ผลงานดีเด่นและข้อเสนอพัฒนางานจำนวน ๒ หน้า และเอกสารอื่นที่เกี่ยวข้องของผู้ฟ้องคดี แล้ว ผู้ฟ้องคดีได้สรุปข้อเท็จจริงและเสนอปัญหาข้อกฎหมาย กรณีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบการจัดซื้อที่ดินสำหรับบ่อบำบัดน้ำเสียของเทศบาลนครหาดใหญ่แล้วมีความเห็นว่าการจัดซื้อที่ดินดังกล่าวทำให้เทศบาล



ได้รับ...

ได้รับความเสียหาย ให้เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องของเทศบาลนครหาดใหญ่รับผิดชอบใช้ค่าเสียหาย แต่ผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลามีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลังว่า เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ไม่ได้กระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงอันเป็นเหตุให้เทศบาลนครหาดใหญ่ได้รับความเสียหาย จึงไม่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายให้แก่ทางราชการ ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีความเห็นแตกต่างจากกระทรวงการคลัง โดยยืนยันความเห็นเดิม และได้แจ้งสำนักเลขาธิการ คณะรัฐมนตรีเพื่อรายงานคณะรัฐมนตรี โดยอ้างฐานอำนาจตามนัยมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ทั้งที่หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดโดยถือปฏิบัติตามระเบียบสำนัก นายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ จนได้ ข้อยุติแล้ว นั้น ซึ่งกรณีดังกล่าวผู้ฟ้องคดีได้จัดทำบันทึกความเห็นเสนอต่ออธิบดีกรมส่งเสริมการปกครอง ท้องถิ่นเพื่อลงนามเสนอปลัดกระทรวงมหาดไทยเพื่อนำเรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ลงนามในหนังสือชี้แจงต่อสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ในประเด็นว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีอำนาจตามกฎหมายโต้แย้งผลการพิจารณาของหน่วยงานของรัฐดังกล่าวหรือไม่ และการที่ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินอ้างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว มาตรา ๔๖ วรรคท้าย รายงานเรื่องการจัดซื้อที่ดินสำหรับบ่อบำบัดน้ำเสียของเทศบาลนครหาดใหญ่ ต่อคณะรัฐมนตรี เป็นการใช้อำนาจที่ถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ ประการใด โดยผู้ฟ้องคดี ได้เสนอความเห็นในประเด็นดังกล่าวสรุปได้ว่า กรณีดังกล่าวผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลา มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดตามระเบียบ สำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) เรื่องเสร็จที่ ๘๕๐/๒๕๔๑ มีความเห็นสรุปได้ว่า ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดในกรณีผู้บริหารของเทศบาลมีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำ ให้เกิดความเสียหายแก่เทศบาล ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลามีอำนาจวินิจฉัยยัย สำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดกรณีดังกล่าวได้ตามที่เห็นว่าถูกต้อง โดยไม่จำเป็นต้องถือตามความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ชี้มูลความผิด ตามที่ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) มีความเห็นไว้ เรื่องเสร็จที่ ๔๑๑/๒๕๔๓ และเทียบเคียง คำสั่งศาลปกครองสูงสุด ที่ ๑๑๑/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๕ รวมทั้งพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญเดียวกัน มาตรา ๔๖ บัญญัติให้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจเงิน แผ่นดินและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เพียงทำการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น และแจ้ง



/ผลการตรวจสอบ...

ผลการตรวจสอบให้หน่วยงานของรัฐผู้รับการตรวจทราบ เพื่อดำเนินการตามกฎหมายและระเบียบต่อไปเท่านั้น มิได้มีผลบังคับเด็ดขาดให้ผู้รับการตรวจต้องปฏิบัติตามผลการตรวจสอบที่ได้รับแจ้งแต่อย่างใด และการดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่เทศบาลนครหาดใหญ่โดยผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลา เป็นไปตามอำนาจหน้าที่และขั้นตอนของระเบียบกฎหมายที่ให้อำนาจครบถ้วนแล้ว กรณีจึงเห็นว่า ผลงานของผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงการเสนอความเห็นเกี่ยวกับขอบเขตของอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ในการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแผ่นดินของหน่วยงาน ตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว กรณีการจัดซื้อที่ดินสำหรับบ่อบำบัดน้ำเสียของเทศบาลนครหาดใหญ่ โดยผู้ฟ้องคดีได้นำความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) และคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุด ตามคำสั่งศาลปกครองสูงสุด ที่ ๑๑๑/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๕ ที่มีความเห็นและมีคำวินิจฉัยไว้แล้วในเรื่องลักษณะเดียวกัน และนำพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญเดียวกัน มาตรา ๔๖ มาปรับกับข้อเท็จจริงของเรื่องและผู้ฟ้องคดีทำความเข้าใจเสนอต่ออธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นดังกล่าวข้างต้น ดังนั้น การที่คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ คณะที่ ๓ ลักษณะงานด้านการให้คำปรึกษาและความเห็นทางกฎหมาย ซึ่งเป็นคณะกรรมการรับผิดชอบเกี่ยวกับการตรวจสอบผลงานที่มีลักษณะงานด้านการให้คำปรึกษาและความเห็นทางกฎหมายโดยเฉพาะ ประกอบด้วยบุคคลที่มีความรู้ ความชำนาญ และประสบการณ์ในการทำงานด้านกฎหมายเป็นอย่างดี ได้ตรวจสอบผลงานของผู้ฟ้องคดี ตามที่ได้รับมอบหมายจาก อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ แล้วเห็นว่าผลงานของผู้ฟ้องคดีที่เสนอมิได้แสดงถึงการวิเคราะห์ด้านกฎหมายอย่างชัดเจน ไม่สะท้อนให้เห็นถึงความรู้ ความเข้าใจ ทักษะ ความชำนาญ และประสบการณ์ที่สูงกว่าระดับมาตรฐานของระดับตำแหน่ง ผลงานของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อยู่ในเกณฑ์ที่จะผ่านการประเมินตามหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) และข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจชุดดังกล่าวมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ฟ้องคดีมาก่อน ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ใดที่แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการมีการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายในการตรวจสอบผลงานของผู้ฟ้องคดี ดังนั้น การที่ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแล้วเห็นชอบกับผลการตรวจสอบของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและมีมติว่าผลงานของผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการประเมินเพื่อรับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) และให้งดจ่าย พ.ต.ก. โดยไม่ต้องเรียกคืน พ.ต.ก. ที่ได้รับไปแล้วก่อนวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับทราบผลการพิจารณาตรวจสอบจากสำนักงาน ก.พ. แจ้งตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๓๑/๑๘๑



/ลงวันที่ ๑๕...

ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ กรณีจึงไม่อาจถือได้ว่ามติของ อ.ก.พ. ดังกล่าวเป็นการใช้ดุลพินิจ โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่ประการใด

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การที่ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐมีมติให้ผลงานของผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการคัดเลือกฯ น่าจะเป็นเพราะ ผู้ตรวจสอบผลงานของผู้ฟ้องคดีขาดความรู้ ความเข้าใจ ขาดทักษะ ขาดความชำนาญ รวมทั้ง ไม่มีประสบการณ์ในการใช้กฎหมายปกครอง โดยเฉพาะพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และอำนาจหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ นั้น ผู้ฟ้องคดียอมรับในคำคัดค้านคำให้การผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ คณะที่ ๓ ลักษณะงานด้านการให้คำปรึกษาและความเห็นทางกฎหมาย ซึ่งได้รับมอบหมายจาก อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ให้ตรวจสอบผลงานของผู้ฟ้องคดี เป็นผู้มีความรู้ ความชำนาญและประสบการณ์ในการทำงานด้านกฎหมายเป็นอย่างดี ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า คณะกรรมการตรวจสอบผลงานของผู้ฟ้องคดีมิได้ตรวจสอบผลงานของผู้ฟ้องคดีด้วยตนเอง แต่ให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการแล้วนำเสนอให้ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐเป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นชอบ ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีเป็นการกล่าวอ้างลอย ๆ ปราศจากพยานหลักฐานสนับสนุนใด ๆ จึงไม่อาจรับฟังได้

คดีมีประเด็นต้องพิจารณาต่อไปว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สั่งระงับการจ่ายเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตั้งแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป โดยไม่ต้องเรียกคืน พ.ต.ก. ที่ผู้ฟ้องคดีได้รับไปแล้วก่อนวันดังกล่าว ตามมติของ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ โดยที่อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ในฐานะเป็นหัวหน้าส่วนราชการ ซึ่งตามหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) กำหนดในกรณีที่ อ.ก.พ.ฯ ตรวจสอบพบว่า การพิจารณาคัดเลือกบุคคลให้ได้รับ พ.ต.ก. ของส่วนราชการไม่ถูกต้องหรือไม่เป็นไปตามแนวทางที่กำหนด และ/หรือผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรที่ได้รับ พ.ต.ก. มีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนหรือไม่เหมาะสม และมีมติให้หัวหน้าส่วนราชการยกเลิกคำสั่งให้ผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรได้รับ พ.ต.ก. หรือให้ระงับการจ่าย พ.ต.ก. ให้แก่ผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรแต่ละรายแล้ว อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจึงมีหน้าที่ต้องสั่งการตามมติของ อ.ก.พ. ดังกล่าว และเมื่อคดีนี้ศาลได้วินิจฉัยแล้ว มติ ของ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้งดจ่าย พ.ต.ก. ให้แก่ผู้ฟ้องคดี



/โดยไม่ต้อง...

โดยไม่ต้องเรียกคืน พ.ต.ก. ที่ได้รับไปแล้ว ขอบด้วยกฎหมาย และมติดังกล่าวมีผลผูกพันผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะต้องถือปฏิบัติ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้สั่งการปรากฏตอนท้ายหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๒.๓/๗๗๗ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๖ ว่า เห็นชอบตามที่กองการเจ้าหน้าที่เสนอให้ระงับการจ่าย พ.ต.ก. ให้แก่ผู้ฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ อันเป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับทราบผลการพิจารณาตรวจสอบของ อ.ก.พ. เป็นต้นไป โดยไม่ต้องเรียกคืน พ.ต.ก. ที่ผู้ฟ้องคดีได้รับไปแล้วก่อนวันดังกล่าว ตามมติของ อ.ก.พ. ข้างต้น จึงเป็นการกระทำที่ขอบด้วยกฎหมายเช่นกัน

ส่วนข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีที่ว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ระงับการจ่าย พ.ต.ก. แก่ผู้ฟ้องคดี ไม่ได้มีการให้เหตุผลไว้ตามนัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่ประการใด เพียงแต่อ้างความเห็นของ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ นั้น เห็นว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ให้ระงับการจ่าย พ.ต.ก. แก่ผู้ฟ้องคดี ปรากฏตอนท้ายหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๒.๓/๗๗๗ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ ซึ่งหนังสือดังกล่าวมีข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ ระบุสรุปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับแจ้งเป็นหนังสือจากสำนักงาน ก.พ. เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ว่า อ.ก.พ. วิสามัญเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐได้ตรวจสอบผลการพิจารณาคัดเลือกผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรให้ได้รับ พ.ต.ก. ซึ่งตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๓.๑/๑๘๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ ของสำนักงาน ก.พ. ระบุว่า การพิจารณาคัดเลือกผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรให้ได้รับ พ.ต.ก. ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จำนวน ๙๑ ราย เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ อ.ก.พ. วิสามัญเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐกำหนด และจำนวน ๕ ราย ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการดังกล่าว ทั้งนี้ ผู้ที่ไม่ผ่านการประเมินดังกล่าวให้งดจ่าย พ.ต.ก. และไม่ต้องเรียกคืน พ.ต.ก. ที่ได้รับไปก่อนวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับทราบผลการพิจารณาตรวจสอบจากสำนักงาน ก.พ. ... และข้อกฎหมายที่อ้างอิง ระบุ หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๑๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒... ส่วนข้อพิจารณาและข้อสนับสนุนการใช้ดุลพินิจ ระบุสรุปว่า เห็นควรแจ้งให้งดจ่าย พ.ต.ก. ดังกล่าว ให้กองคลังดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ และแจ้งให้หน่วยงานต้นสังกัดของข้าราชการดังกล่าวทราบต่อไป ซึ่งอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มีคำสั่งเห็นชอบตามที่กองการเจ้าหน้าที่เสนอ กรณีจึงเห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้ระบุเหตุผลไว้ในคำสั่งทางปกครองดังกล่าวตามนัยมาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แล้ว

สำหรับที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การที่ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ได้มีหนังสือ กจ. (ผ.บต.) ที่ มท ๐๘๐๒.๓/๓๔๘ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ เรื่อง ผลการพิจารณา



/ตรวจสอบ...

ตรวจสอบการพิจารณาคัดเลือกผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรที่ได้รับ พ.ต.ก. ถึงผู้อำนวยการสำนักกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น แจ้งระงับการจ่าย พ.ต.ก. ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตั้งแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป ไม่ได้มีการให้เหตุผลไว้ตามนัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ นั้น เห็นว่า หนังสือ กจ. (ผ.บต.) ที่ มท ๐๘๐๒.๓/๓๔๘ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ ที่มีถึงผู้อำนวยการสำนักกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น เป็นเพียงหนังสือแจ้งให้ทราบว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สั่งระงับการจ่ายเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตั้งแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป โดยไม่ต้องเรียกคืน พ.ต.ก. ที่ผู้ฟ้องคดีได้รับไปแล้วก่อนวันดังกล่าว ตามมติของ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐเท่านั้น ดังนั้น หนังสือ กจ. (ผ.บต.) ที่ มท ๐๘๐๒.๓/๓๔๘ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ จึงมิใช่คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวที่จะต้องระบุเหตุผลตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง

คดีมีประเด็นต้องวินิจฉัยต่อไปอีกว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สั่งระงับการจ่ายเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีหรือไม่ หากเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด นั้น เมื่อวินิจฉัยแล้วว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สั่งระงับการจ่ายเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามมติของ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีดังกล่าวจึงไม่เป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดีแต่ประการใด ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายค่าธรรมเนียมในการฟ้องคดีต่อศาลให้แก่ผู้ฟ้องคดี นั้น โดยที่พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ไม่มีบทบัญญัติใดให้อำนาจศาลในอันที่จะบังคับให้คู่กรณีฝ่ายหนึ่งชำระค่าฤชาธรรมเนียมหรือค่าทนายความแทนคู่กรณีอีกฝ่ายหนึ่ง คงมีเพียงมาตรา ๗๒/๑ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ที่บัญญัติให้ศาลมีคำสั่งคืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดหรือแต่บางส่วนตามส่วนแห่งการชนะคดี ศาลจึงไม่อาจมีคำสั่งตามคำขอในส่วนนี้ของผู้ฟ้องคดีได้

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๑๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มี



/เหตุพิเศษ...

เหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคล กรณีการนำเสนอผลงานหรือผลสำเร็จของงานด้านกฎหมายโดยมีหลักเกณฑ์การพิจารณาดังนี้ เกณฑ์การให้คะแนนผ่านผลงานด้านกฎหมายที่นำเสนอมีลักษณะเป็นผลงานที่มีคุณภาพดีเด่นและมีความยุ่งยากของงานสูง และเป็นผลงานที่สามารถสะท้อนให้เห็นถึงระดับความรู้ ความเข้าใจ ทักษะความชำนาญ และประสบการณ์ในการร่างกฎหมาย การปรับใช้กฎหมายและการตีความกฎหมายที่สูงกว่าระดับมาตรฐานของแต่ละระดับตำแหน่ง ตามที่กำหนดในมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง และเป็นผลงานที่มีการนำไปปฏิบัติจริงและประสบผลสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพตามเป้าหมายที่กำหนดและก่อให้เกิดประโยชน์ต่อทางราชการ เกณฑ์การให้คะแนนไม่ผ่านผลงานด้านกฎหมายที่นำเสนอ มีลักษณะผลงานที่นำเสนอเป็นผลงานที่มีคุณภาพและความยุ่งยากระดับปานกลางตามมาตรฐานที่กำหนด และ/หรือไม่สะท้อนให้เห็นถึงระดับความรู้ความเข้าใจ ทักษะ ความชำนาญ และประสบการณ์ในการร่างกฎหมาย การปรับใช้กฎหมายและการตีความกฎหมายที่สูงกว่าระดับมาตรฐานของแต่ละระดับตำแหน่งตามที่กำหนดในมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง และ/หรือ เป็นผลงานที่ไม่ประสบผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดหรือไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อทางราชการ ซึ่งรายงานการประชุม อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ คณะที่ ๓ ลักษณะงานด้านให้คำปรึกษาและความเห็นทางกฎหมาย มีความเห็นว่า ผลงานที่ผู้ฟ้องคดีเสนอ มิได้แสดงถึงการวิเคราะห์ด้านกฎหมายอย่างชัดเจน ไม่สะท้อนให้เห็นถึงความรู้ ความเข้าใจ ทักษะความชำนาญและประสบการณ์ที่สูงกว่าระดับมาตรฐานของระดับตำแหน่ง ซึ่งข้อความ “ผลงานที่เสนอมิได้แสดงถึงการวิเคราะห์ด้านกฎหมายอย่างชัดเจน” ไม่ได้มีกำหนดไว้ในกรณีไม่ผ่านการประเมิน ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ดังกล่าว จึงถือได้ว่า อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจ เกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ได้กำหนดหลักเกณฑ์เพิ่มขึ้นจากหลักเกณฑ์เดิม และไม่ได้แจ้งหลักเกณฑ์และวิธีคัดเลือกที่กำหนดเพิ่มขึ้นให้หน่วยราชการที่เกี่ยวข้องทราบ มติของ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ จึงไม่เป็นไปตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับ ข้อ ๒ ของประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง คำสั่งทางปกครองต้องระบุเหตุผลไว้ในคำสั่งหรือ เอกสารแนบท้ายคำสั่ง ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๔๓ จึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผลงานของผู้ฟ้องคดีมิใช่เป็นเพียงการเสนอความเห็นเกี่ยวกับ ขอบเขตอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ในการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของหน่วยงาน ตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ตามที่ศาลปกครองชั้นต้นเข้าใจ ผลงานของผู้ฟ้องคดีนำเสนอเรื่อง



/การตรวจสอบ...

การตรวจสอบเกี่ยวกับกระบวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด และอำนาจหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งในกรณีดังกล่าว สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ชี้แจงความผิดการจัดซื้อที่ดินสำหรับบ่อบำบัดน้ำเสียของเทศบาลนครหาดใหญ่ว่าเป็นการทุจริต ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย และให้ดำเนินการเรียกเงินคืนจากเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง ซึ่งต่อมาผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลาได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดแล้ว มีความเห็นสรุปได้ว่า ไม่ปรากฏว่าได้ทำให้ทางราชการเสียหาย ทั้งเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง ไม่มีพฤติการณ์ที่ส่อไปในทางทุจริต จึงมีมติควรวุติเรื่อง พร้อมทั้งส่งสำนวนการสอบสวนให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดชอบทางแพ่งของกระทรวงการคลัง มีความเห็นว่า การจัดซื้อที่ดินเป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่เทศบาลนครหาดใหญ่ แต่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินยังยืนยันความเห็นเดิม คือ ให้เจ้าหน้าที่ของเทศบาลนครหาดใหญ่ที่เกี่ยวข้องรับผิดชอบทางละเมิดและให้ชดเชยค่าเสียหาย และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความเห็นว่าในประเด็นความรับผิดชอบทางละเมิดที่กระทรวงการคลังและจังหวัดสงขลา มีความเห็นต่างจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นกรณีที่หน่วยรับตรวจมีข้อโต้แย้งกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตามมาตรา ๔๖ วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน รายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้นำเรื่องดังกล่าวรายงานต่อคณะรัฐมนตรี ซึ่งสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือ ด่วนที่สุดที่ นร ๐๕๐๓/๔๒๙๒ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ขอให้เสนอความเห็นเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในส่วนที่เกี่ยวข้องหรือส่วนอื่นที่เห็นสมควร เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี จึงเป็นกรณีที่กระทรวงมหาดไทยต้องตรวจสอบกระบวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดและความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่เทศบาลนครหาดใหญ่ โดยผู้ฟ้องคดีได้รวบรวมข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเพื่อเสนอความเห็นทางกฎหมายเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว รวมทั้งมีการวิเคราะห์กฎหมายเพื่อเสนอความเห็นทางกฎหมาย โดยใช้ความรู้ ความสามารถ และทักษะที่จำเป็นต้องใช้ในการปฏิบัติงานแล้ว การที่ศาลปกครองชั้นต้นเห็นว่า คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ คณะที่ ๓ ลักษณะงานด้านการให้คำปรึกษาและความเห็นทางกฎหมาย ซึ่งเป็นคณะกรรมการรับผิดชอบเกี่ยวกับ



/การตรวจสอบ...

การตรวจสอบผลงานที่มีลักษณะงาน ด้านการให้คำปรึกษาและความเห็นทางกฎหมายโดยเฉพาะ ประกอบด้วยบุคคลที่มีความรู้ ความชำนาญ และประสบการณ์ในการทำงานด้านกฎหมาย เป็นอย่างดี ได้ตรวจสอบผลงานของผู้ฟ้องคดี โดยไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ใด ที่แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการมีการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายในการตรวจสอบ ผลงานของผู้ฟ้องคดี ดังนั้น การที่ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐาน นักกฎหมายภาครัฐ ทำการแทนผู้ถูกฟ้องที่ ๒ พิจารณาแล้ว เห็นชอบกับผลการตรวจสอบ ของคณะกรรมการดังกล่าว และมีมติว่าผลงานของผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการประเมิน เพื่อรับเงินเพิ่ม สำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) และให้งดจ่าย พ.ต.ก. โดยไม่ต้อง เรียกคืน พ.ต.ก. ที่ได้รับไปแล้วก่อนวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับทราบผลการพิจารณา ตรวจสอบจากสำนักงาน ก.พ. แจ้งตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๓.๑/๑๘๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ กรณีนี้จึงไม่อาจถือได้ว่า มติของ อ.ก.พ. ดังกล่าวเป็นการใช้ดุลพินิจ โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่ประการใด นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การใช้ดุลพินิจที่ชอบด้วยกฎหมายนั้น ต้องเป็นการใช้ดุลพินิจที่มีเหตุและผลรองรับอยู่ในกรอบ และแนวทางตามที่ระเบียบและกฎหมาย กำหนดไว้ไม่ใช้ดุลพินิจตามอำเภอใจ และที่สำคัญต้องเป็นดุลพินิจที่สามารถตรวจสอบได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมาย ภาครัฐได้มีความเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ผ่านการประเมินเพราะ “ผลงานที่ผู้ฟ้องคดีเสนอไม่แสดงถึง การวิเคราะห์ด้านกฎหมายอย่างชัดเจน” ซึ่งเป็นข้อความที่ไม่มีอยู่ในหลักเกณฑ์การประเมิน ตามที่ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐได้กำหนดไว้ ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๑๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒ และไม่ได้ให้ เหตุผลไว้ด้วย จึงถือได้ว่า มติ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมาย ภาครัฐดังกล่าวเป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้สั่งการปรากฏตอนท้ายหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๒.๓/๗๗๗ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๖ ว่า เห็นชอบตามที่กองการเจ้าหน้าที่เสนอให้ระงับการจ่ายเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตั้งแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ อันเป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับทราบผลการพิจารณาตรวจสอบของ อ.ก.พ. เป็นต้นไป โดยไม่ต้องเรียกคืน พ.ต.ก. ที่ผู้ฟ้องคดี ได้รับไปแล้วก่อนวันดังกล่าว ตามมติของ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐาน นักกฎหมายภาครัฐ ข้างต้น จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน ส่วนการให้เหตุผล ตามนัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ นั้น ต้องให้เหตุผลของการออกคำสั่งทางปกครองไว้ด้วย เช่น การไม่อนุญาตเป็นเพราะเหตุใด



/การไม่อนุมัติ...

การไม่อนุมัติเพราะอะไร และการตัดสิทธิที่ได้รับเพราะอะไร เป็นต้น และเมื่ออธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แจ้งมติของ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐว่า ผลงานของผู้ฟ้องคดีที่เสนอมิได้แสดงถึงการวิเคราะห์ด้านกฎหมายอย่างชัดเจน ซึ่งถือว่าไม่ได้ให้เหตุผลในการออกคำสั่งทางปกครอง ตามนัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เมื่อคำสั่งของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นที่ตัดสิทธิการรับ พ.ต.ก. ของผู้ฟ้องคดี เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย การออกคำสั่งดังกล่าวจึงเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายถูกตัดสิทธิการได้รับ พ.ต.ก. เดือนละ ๖,๐๐๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีเกษียณอายุราชการ

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้นเป็นให้ผลงานของผู้ฟ้องคดีเป็นผลงานที่มีการวิเคราะห์ทางกฎหมายอย่างชัดเจน สะท้อนถึงความรู้ความเข้าใจ ทักษะ ความชำนาญงานในด้านกฎหมายปกครองที่เหมาะสมกับระดับมาตรฐานของตำแหน่ง และให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ระงับการจ่ายเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) เดือนละ ๖,๐๐๐ บาท และให้จ่ายเงิน พ.ต.ก. เดือนละ ๖,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตั้งแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีเกษียณอายุราชการ โดยมีสิทธิได้รับ พ.ต.ก. ในตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ สังกัดกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก้อุทธรณ์ว่า ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๑๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒ กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) เพื่อให้ส่วนราชการถือเป็นแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาคัดเลือกผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรที่มีคุณสมบัติเหมาะสมให้ได้รับ พ.ต.ก. เป็นไปด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม เป็นที่ยอมรับ โดยคำนึงถึงประโยชน์ที่ทางราชการจะได้รับ และเพื่อส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาและรักษาผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรที่มีคุณภาพ มีความรู้ความสามารถสูงมาปฏิบัติงานด้านกฎหมายที่มีความสำคัญ มีความยุ่งยากซับซ้อนและส่งผลกระทบต่ออย่างกว้างขวาง ทั้งนี้ ในการพิจารณาคัดเลือกให้พิจารณาจาก ๒ องค์ประกอบ ได้แก่ (๑) การตรวจสอบคุณสมบัติของบุคคล และ (๒) การประเมินความรู้ความสามารถคุณลักษณะและพฤติกรรมของบุคคล เมื่อผ่านการตรวจสอบและผ่านการประเมินครบทั้ง ๒ องค์ประกอบแล้ว ให้ส่วนราชการมีคำสั่งให้ผู้นั้นได้รับคัดเลือกให้ได้รับ พ.ต.ก. ต่อไป และให้ส่วนราชการต้นสังกัดรายงานผลการพิจารณาคัดเลือกฯ ให้สำนักงาน ก.พ. ทราบภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่มิได้คำสั่งเพื่อนำเสนอคณะกรรมการวิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรอง



/มาตรฐาน...

มาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐพิจารณาตรวจสอบต่อไป ทั้งนี้ หาก อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจ เกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐตรวจสอบ พบว่า การพิจารณาคัดเลือกบุคคล ให้ได้รับ พ.ต.ก. ของส่วนราชการไม่ถูกต้องหรือไม่เป็นไปตามแนวทางที่กำหนด และ/หรือผู้ดำรง ตำแหน่งนิติกรที่ได้รับ พ.ต.ก. มีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนหรือไม่เหมาะสม อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจ เกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐอาจมีมติให้ส่วนราชการยกเลิกคำสั่งให้ ผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรได้รับ พ.ต.ก. หรือมีมติระงับการจ่าย พ.ต.ก. ให้แก่ผู้ดำรงตำแหน่งนิติกร แต่ละราย ทั้งนี้ มติของ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ถือเป็นที่สุด เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ผ่านการคัดเลือกให้ได้รับ พ.ต.ก. และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ ผู้ฟ้องคดีได้รับ พ.ต.ก. และรายงานให้สำนักงาน ก.พ. ทราบตามขั้นตอน เมื่อ อ.ก.พ. วิสามัญ เฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผลงานที่ผู้ฟ้องคดี นำเสนอมิได้แสดงถึงการวิเคราะห์ด้านกฎหมายอย่างชัดเจน ไม่สะท้อนให้เห็นถึงความรู้ ความเข้าใจ ทักษะความชำนาญและประสบการณ์ที่สูงกว่าระดับมาตรฐานของระดับตำแหน่ง จึงมีมติให้ไม่ผ่านการประเมิน และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ระงับการจ่าย พ.ต.ก. โดยไม่ต้องเรียกคืน พ.ต.ก. ที่ได้รับไปแล้ว จึงเป็นเป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งระงับการจ่าย พ.ต.ก. และไม่ได้เรียกคืน พ.ต.ก. ที่ได้รับไปแล้ว จึงมิได้เข้าข่ายเป็นการ ละเมิดแก่ผู้ฟ้องคดีที่จะต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอถือเอาคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นในคดีนี้เป็นส่วนหนึ่งของคำแก้อุทธรณ์ และ ขอยืนยันตามคำให้การและคำให้การเพิ่มเติมที่ให้ไว้ต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี และมีคำพิพากษาหรือ คำสั่งยืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แก้อุทธรณ์ว่า ขอยืนยันตามคำให้การที่ยื่นไว้ต่อศาลปกครองชั้นต้น โดยในการตรวจสอบการประเมินผลงานของส่วนราชการที่ประเมินผลงานของนิติกร ที่ขอรับการประเมินเพื่อให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มอบหมายให้ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐาน นักกฎหมายภาครัฐ สามารถตรวจสอบผลการประเมินที่ส่วนราชการดำเนินการไปแล้วได้ ซึ่งการ พิจารณาไม่ได้พิจารณาเพียงว่า ผู้ฟ้องคดีได้ให้ความเห็นถูกต้องตามหลักการ ขั้นตอน วิธีการ ตามกฎหมาย แต่เพียงอย่างเดียว แต่รวมถึงการพิจารณาผลงานที่ขอรับการประเมินว่า มีการดำเนินการที่มีลักษณะยุ่งยาก ซับซ้อน และให้ความเห็นทางกฎหมายที่มีความยุ่งยาก ซับซ้อนอย่างชัดเจน ผลงานมีคุณภาพเพียงพอที่จะให้ผ่านประเมินให้ได้รับเงิน พ.ต.ก. ด้วย ผลงานที่เสนอมิได้แสดงถึงการวิเคราะห์ด้านกฎหมายอย่างชัดเจน ไม่สะท้อนให้เห็นถึงความรู้



/ความเข้าใจ...

ความเข้าใจ ทักษะความชำนาญและประสบการณ์ที่สูงกว่าระดับมาตรฐานของระดับตำแหน่ง ในการขอรับการคัดเลือกเพื่อให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ (พ.ต.ก.) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดย อ.ก.พ. วิสามัญฯ จึงมีมติให้ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการประเมิน ดังนั้น การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่โดยชอบด้วยตามกฎหมายและโดยสุจริต ไม่ได้เป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบด้วยกฎหมายหรือมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม แต่อย่างใด

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลงเป็นหนังสือ และไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้าน คำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์ คำแก้อุทธรณ์ และพยานหลักฐานอื่นจากการแสวงหาข้อเท็จจริงของศาลแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการส่วนคดี สำนักกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามคำสั่งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ ๖๑๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๑ ผ่านการอบรมหลักสูตรการพัฒนานักกฎหมายภาครัฐ ระดับกลาง จากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้จัดทำแบบสรุปคุณสมบัติและผลงานของผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรสำหรับการพิจารณา กำหนดเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ (กรณีที่ได้รับ พ.ต.ก. ครั้งแรก) ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๒ และได้เสนอผลงานที่มีลักษณะงานการให้คำปรึกษาและความเห็นทางกฎหมาย เรื่องการจัดซื้อที่ดินสำหรับบ่อบำบัดน้ำเสียของเทศบาลนครหาดใหญ่ เพื่อขอรับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ตามระเบียบ ก.พ. ว่าด้วยเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ของข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๒ และประกาศ ก.พ. เรื่อง กำหนดตำแหน่งและเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษของข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๒ หลักเกณฑ์และอัตราเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษของข้าราชการพลเรือนท้ายระเบียบ ก.พ. ว่าด้วยเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษของข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๒ หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ที่แจ้งตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๑๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒ และประกาศกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น



/เรื่อง...

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่ง
 นิติกร (พ.ต.ก.) ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๒ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมส่งเสริม
 การปกครองท้องถิ่น มีคำสั่งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ ๕๔๒/๒๕๕๓ เรื่อง ให้ข้าราชการ
 ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ (พ.ต.ก.) ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๓ โดยกำหนดให้
 ข้าราชการตำแหน่งนิติกรได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ (พ.ต.ก.) จำนวน ๙๖ ราย
 รวมผู้ฟ้องคดี โดยผู้ฟ้องคดีได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ (พ.ต.ก.) เดือนละ ๖,๐๐๐ บาท
 ตั้งแต่วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๒ จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือ ที่ มท ๐๘๐๒.๔/๑๙๑๓
 เรื่อง การให้ข้าราชการได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ (พ.ต.ก.) ลงวันที่ ๒๒ กันยายน
 ๒๕๕๓ ถึงเลขาธิการ ก.พ. รายงานผลการพิจารณาคัดเลือกบุคคลให้ได้รับ พ.ต.ก. ดังกล่าว
 พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้อง ให้ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมาย
 ภาครัฐ พิจารณาตรวจสอบตามหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับ
 ตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ที่ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรอง
 มาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐกำหนด ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดย อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับ
 การรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ได้พิจารณาผลการพิจารณาเกี่ยวกับผลงานของผู้ขอรับ
 การคัดเลือกให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ของ
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ แล้ว มีมติให้ผ่าน
 การคัดเลือกฯ จำนวน ๘๖ ราย ส่วนผลงานของผู้รับการคัดเลือกฯ จำนวน ๑๐ ราย รวมทั้ง
 ผู้ฟ้องคดี ยังมีข้อชี้แจงที่ไม่ชัดเจน จึงมีมติให้นำผลงานของผู้ขอรับการคัดเลือกฯ ทั้ง ๑๐ ราย
 เสนอคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ คณะที่ ๓ ลักษณะงานด้านการให้คำปรึกษาและ
 ความเห็นทางกฎหมาย เพื่อพิจารณาตรวจสอบรายละเอียดก่อนนำเสนอ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะ
 กิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐเพื่อพิจารณาต่อไป ซึ่งคณะกรรมการ
 ผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ คณะที่ ๓ ได้พิจารณาผลงานของผู้ขอรับการคัดเลือกฯ ทั้ง ๑๐ ราย รวมทั้ง
 ของผู้ฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๖ เห็นว่า ผลงานของ
 ผู้ฟ้องคดีจัดเป็นผลงานด้านกฎหมาย ผลงานที่เสนอมิได้แสดงถึงการวิเคราะห์ด้านกฎหมาย
 อย่างชัดเจน ไม่สะท้อนให้เห็นถึงความรู้ ความเข้าใจ ทักษะ ความชำนาญ และประสบการณ์ที่
 สูงกว่าระดับมาตรฐานของระดับตำแหน่ง และนำเสนอ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรอง
 มาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐพิจารณา ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดย อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับ
 การรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม
 ๒๕๕๖ พิจารณาแล้วเห็นชอบกับผลการตรวจสอบของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ
 คณะที่ ๓ ดังกล่าว จึงมีมติให้ผลงานของผู้ขอรับการคัดเลือกฯ จำนวน ๕ ราย รวมทั้งผู้ฟ้องคดี



/ไม่ผ่าน...

ไม่ผ่านการประเมินเพื่อรับ พ.ต.ก. โดยให้จดจ่าย พ.ต.ก. และไม่ต้องเรียกคืน พ.ต.ก. ที่ได้รับไปแล้ว และเลขาธิการ ก.พ. ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๓.๑/๑๘๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ แจ้งอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ว่า อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับ การรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ได้ตรวจสอบผลการพิจารณาคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงิน เพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รวม ๙๑ ราย เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐาน นักกฎหมายภาครัฐกำหนด และอีก ๕ ราย รวมทั้งผู้ฟ้องคดี ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และวิธีการที่ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ กำหนด ทั้งนี้ ผู้ที่ไม่ผ่านการประเมินดังกล่าวให้จดจ่าย พ.ต.ก. และไม่ต้องเรียกคืน พ.ต.ก. ที่ข้าราชการผู้นั้นได้รับไปก่อนวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับทราบผลการพิจารณาตรวจสอบจาก สำนักงาน ก.พ. อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาแล้วเห็นชอบตามข้อเสนอของ กองการเจ้าหน้าที่ว่าให้แจ้งเรื่องดังกล่าวไปยังกองคลังเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ และแจ้งให้ สำนักกฎหมายและระเบียบท้องถิ่นแจ้งเรื่องดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๒.๓/๓๗๗ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ และกองการเจ้าหน้าที่ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๒.๓/๓๔๖ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ แจ้งให้กองคลังพิจารณาดำเนินการจดจ่าย พ.ต.ก. แก่ข้าราชการ จำนวน ๕ ราย รวมทั้งผู้ฟ้องคดี ตั้งแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ อันเป็นวันที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับทราบผลการพิจารณาตรวจสอบจากสำนักงาน ก.พ. จากนั้น กองการ เจ้าหน้าที่มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๒.๓/๓๔๘ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ แจ้งมติ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐดังกล่าว ให้ผู้ฟ้องคดีและ นายมนู โชติเสน นิติกรชำนาญการพิเศษ ทราบ พร้อมทั้งแจ้งให้ทราบว่า สามารถยื่นคำขอรับ การคัดเลือกเพื่อให้ได้รับ พ.ต.ก. ได้ใหม่ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๓ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ และประกาศ อ.ก.พ. กรมส่งเสริม การปกครองท้องถิ่น เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่ง ที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับมติ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐาน นักกฎหมายภาครัฐ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๖ ยื่นอุทธรณ์ต่ออธิบดีกรมส่งเสริม การปกครองท้องถิ่น ซึ่งอธิบดีพิจารณาแล้วไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี และได้รายงาน ความเห็นพร้อมเหตุผลเสนอปลัดกระทรวงมหาดไทย ในฐานะผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ เพื่อพิจารณา ซึ่งปลัดกระทรวงมหาดไทยได้พิจารณาแล้วมีคำสั่งให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ด่วนมาก ที่ มท ๐๘๐๔.๔/๒๐๗๘๗



/ลงวันที่ ๔...

ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๖ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ระงับการจ่ายเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) เดือนละ ๖,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายค่าธรรมเนียมในการฟ้องคดีต่อศาลให้แก่ผู้ฟ้องคดี และให้จ่าย พ.ต.ก. เดือนละ ๖,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตั้งแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป จนถึงวันที่จ่าย พ.ต.ก. ค้างชำระครบถ้วนตามสิทธิที่ผู้ฟ้องคดีพึงจะได้รับเงินดังกล่าวในระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยจึงอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดเป็นคดีนี้

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สั่งระงับการจ่ายเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตั้งแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป โดยไม่ต้องเรียกคืน พ.ต.ก. ที่ผู้ฟ้องคดีได้รับไปแล้วก่อนวันดังกล่าว ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดย อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีหรือไม่ หากเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ข้อ ๔ ของประกาศ ก.พ. เรื่อง กำหนดตำแหน่งและเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษของข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๒ กำหนดว่า ให้ข้าราชการผู้ได้รับแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งและในหน่วยงานดังต่อไปนี้เป็นข้าราชการซึ่งได้รับแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ และให้ได้รับเงินเพิ่มตามหลักเกณฑ์และอัตราที่กำหนดไว้ในบัญชีท้ายประกาศนี้ (๑)... (๑๗) ข้าราชการผู้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการในสายงานนิติกร ตำแหน่งนิติกร ระดับปฏิบัติการ ระดับชำนาญการ ระดับชำนาญการพิเศษ และประเภทอำนวยการ สายงานอำนวยการเฉพาะด้าน ตำแหน่งผู้อำนวยการเฉพาะด้าน (นิติการ) ระดับต้น ซึ่งอยู่ในหลักเกณฑ์และเงื่อนไขดังต่อไปนี้ เป็นผู้ดำรงตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ซึ่งเรียกโดยย่อว่า “พ.ต.ก.” (ก) ผ่านการอบรมหลักสูตรนักกฎหมายภาครัฐหรือหลักสูตรอื่นที่เทียบเท่าซึ่ง ก.พ. กำหนดหรือรับรอง (ข) ผ่านกระบวนการคัดเลือกตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐกำหนด... และหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๑๔ ลงวันที่ ๒๔



/เมษายน...

เมษายน ๒๕๕๒ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ได้กำหนดขั้นตอนการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) เป็น ๕ ขั้นตอน ในขั้นตอนที่ ๕ กำหนดให้ส่วนราชการเจ้าสังกัดรายงานผลการพิจารณาคัดเลือกผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรให้ได้รับ พ.ต.ก. แต่ละราย พร้อมแนบเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องให้สำนักงาน ก.พ. ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่หัวหน้าส่วนราชการมีคำสั่งให้ผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรได้รับ พ.ต.ก. เพื่อนำเสนอ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐพิจารณาตรวจสอบต่อไป ซึ่งการตรวจสอบการให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร กำหนดว่า อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐจะพิจารณาตรวจสอบการคัดเลือกผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรให้ได้รับ พ.ต.ก. เป็นระยะ โดยส่วนราชการจะต้องจัดส่งรายงานผลการพิจารณาคัดเลือกบุคคลให้ได้รับ พ.ต.ก. ให้ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐภายในสามสิบวันนับแต่วันที่หัวหน้าส่วนราชการมีคำสั่งให้ผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรได้รับ พ.ต.ก. หาก อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ สำนักงาน ก.พ. หรือส่วนราชการตรวจสอบผลการพิจารณาแล้วพบว่ามีการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ กำหนดให้ดำเนินการ ดังต่อไปนี้ (๑) หาก อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ตรวจสอบพบว่า การพิจารณาคัดเลือกบุคคลให้ได้รับ พ.ต.ก. ของส่วนราชการไม่ถูกต้องหรือไม่เป็นไปตามแนวทางที่กำหนดและ/หรือ ผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรที่ได้รับ พ.ต.ก. มีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนหรือไม่เหมาะสม อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ อาจมีมติให้หัวหน้าส่วนราชการยกเลิกคำสั่งให้ผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรได้รับ พ.ต.ก. หรือมีมติระงับการจ่าย พ.ต.ก. ให้แก่ผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรแต่ละราย (๒) ... ทั้งนี้ มติของ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐข้างต้นให้ถือเป็นที่สุด

คดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนิติกร ระดับชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการส่วนคดี สำนักกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามคำสั่งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ ๖๑๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดีผ่านการอบรมหลักสูตรพัฒนานักกฎหมายภาครัฐ ระดับกลาง จากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้จัดทำแบบสรุปคุณสมบัติและผลงานของผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรสำหรับการพิจารณากำหนดเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ (กรณีให้ได้รับ พ.ต.ก. ครั้งแรก) ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๒ และได้เสนอผลงานที่มีลักษณะงานการให้คำปรึกษาและ



/ความเห็น...

ความเห็นทางกฎหมาย เรื่อง การจัดซื้อที่ดินสำหรับบ่อบำบัดน้ำเสียของเทศบาลนครหาดใหญ่ เพื่อขอรับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นมีคำสั่ง ที่ ๕๔๒/๒๕๕๓ เรื่อง ให้ข้าราชการได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ (พ.ต.ก.) ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๓ โดยกำหนดให้ข้าราชการตำแหน่งนิติกรได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ (พ.ต.ก.) จำนวน ๙๖ ราย รวมผู้ฟ้องคดี และได้มีหนังสือ ที่ มท ๐๘๐๒.๔/๑๙๑๓ เรื่อง การให้ข้าราชการได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ (พ.ต.ก.) ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๓ ถึงเลขาธิการ ก.พ. รายงานผลการพิจารณาคัดเลือกบุคคลให้ได้รับ พ.ต.ก. ดังกล่าว พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้อง ให้ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ พิจารณาตรวจสอบ หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดย อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ พิจารณาแล้ว มีมติให้ผ่านการคัดเลือกฯ จำนวน ๘๖ ราย ส่วนผลงานของผู้รับการคัดเลือกฯ จำนวน ๑๐ ราย รวมทั้งผู้ฟ้องคดี ยังมีข้อชี้แจงที่ไม่ชัดเจน จึงมีมติให้นำผลงานของผู้ขอรับการคัดเลือกฯ ทั้ง ๑๐ ราย เสนอคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ คณะที่ ๓ ลักษณะงานด้านการให้คำปรึกษาและความเห็นทางกฎหมาย เพื่อพิจารณาตรวจสอบรายละเอียดก่อนนำเสนอ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐเพื่อพิจารณาต่อไป ซึ่งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ คณะที่ ๓ ได้พิจารณาผลงานของผู้ขอรับการคัดเลือกฯ ทั้ง ๑๐ ราย รวมทั้งของผู้ฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๖ เห็นว่า ผลงานของผู้ฟ้องคดีจัดเป็นผลงานด้านกฎหมาย ผลงานที่เสนอมิได้แสดงถึงการวิเคราะห์ด้านกฎหมายอย่างชัดเจน ไม่สะท้อนให้เห็นถึงความรู้ ความเข้าใจ ทักษะความชำนาญและประสบการณ์ที่สูงกว่าระดับมาตรฐานของระดับตำแหน่ง และนำเสนอ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐพิจารณา ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดย อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ พิจารณาแล้วเห็นชอบกับผลการตรวจสอบของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ คณะที่ ๓ ดังกล่าว จึงมีมติให้ผลงานของผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการประเมินเพื่อรับ พ.ต.ก. โดยให้งดจ่าย พ.ต.ก. และไม่ต้องเรียกคืน พ.ต.ก. ที่ได้รับไปแล้ว และมีหนังสือสำนักงาน ก.พ. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๓.๑/๑๘๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบ จากข้อเท็จจริงดังกล่าว จะเห็นได้ว่า การดำเนินการดังกล่าวเป็นการดำเนินการตามขั้นตอนการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) แนบท้ายหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๑๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒



/เรื่อง...

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ซึ่งการตรวจสอบการให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ดังกล่าว กำหนดว่า อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐจะพิจารณาตรวจสอบการคัดเลือกผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรให้ได้รับ พ.ต.ก. เป็นระยะ และการที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ โดย อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผลงานของผู้ฟ้องคดีเป็นผลงานด้านกฎหมาย ผลงานที่เสนอมิได้แสดงถึงการวิเคราะห์ด้านกฎหมายอย่างชัดเจน ไม่สะท้อนให้เห็นถึงความรู้ ความเข้าใจ ทักษะความชำนาญและประสบการณ์ที่สูงกว่าระดับมาตรฐานของระดับตำแหน่ง ในการขอรับการคัดเลือกเพื่อให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ (พ.ต.ก.) จึงมีมติให้ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการประเมิน และให้งดจ่าย พ.ต.ก. จึงเป็นกรณีที่ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ได้ตรวจสอบผลการพิจารณาแล้วเห็นว่า มีกรณีดำเนินการไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐกำหนดให้ในการพิจารณาคัดเลือกบุคคลให้ได้รับ พ.ต.ก. ของส่วนราชการ ไม่ถูกต้องหรือไม่เป็นไปตามแนวทางที่กำหนด หรือผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรที่ได้รับ พ.ต.ก. มีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนหรือไม่เหมาะสม อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ จึงมีมติให้หัวหน้าส่วนราชการยกเลิกคำสั่งให้ผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรได้รับ พ.ต.ก. หรือระงับการจ่าย พ.ต.ก. ให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ และมติของ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐดังกล่าวถือเป็นที่สุด ตามหลักเกณฑ์การตรวจสอบการให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร แนบท้ายหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๑๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) อันเป็นขั้นตอนหนึ่งของกระบวนการคัดเลือกตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐกำหนดตามข้อ ๔ (๑๗) (ข) ของประกาศ ก.พ. เรื่อง กำหนดตำแหน่งและเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษของข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งใช้บังคับในขณะที่ผู้ฟ้องคดีเสนอผลงานเพื่อขอรับ พ.ต.ก. ดังนั้น การที่คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ คณะที่ ๓ ลักษณะงานด้านการให้คำปรึกษาและความเห็นทางกฎหมาย ได้พิจารณาตรวจสอบรายละเอียดผลงานของผู้ฟ้องคดีก่อนนำเสนอ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๖ แล้วมีความเห็นว่า ผลงานของผู้ฟ้องคดีจัดเป็นผลงานด้านกฎหมาย ผลงานที่เสนอมิได้



/แสดงถึง...

แสดงถึงการวิเคราะห์ด้านกฎหมายอย่างชัดเจน ไม่สะท้อนให้เห็นถึงความรู้ ความเข้าใจ ทักษะ ความชำนาญและประสบการณ์ที่สูงกว่าระดับมาตรฐานของระดับตำแหน่ง และ อ.ก.พ. วิสามัญ เฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบกับผลการตรวจสอบดังกล่าว จึงมีมติ ให้ผลงานของผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการประเมินเพื่อรับ พ.ต.ก. กรณีจึงถือได้ว่า มติดังกล่าวได้ดำเนินการ ตามรูปแบบ ขั้นตอน และวิธีการอันเป็นสาระสำคัญ และจัดให้มีเหตุผลอันประกอบด้วย ข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ ข้อพิจารณาและข้อสนับสนุนการใช้ดุลพินิจ ตามที่บัญญัติไว้ ตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แล้ว มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดย อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แจ้งตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๓.๑./๑๘๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการประเมิน และ ใ้แจ้งจ่าย พ.ต.ก. ให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงชอบด้วยกฎหมาย เมื่อมติดังกล่าวมีผลผูกพันผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะต้องถือปฏิบัติ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เมื่อได้รับ แจ้งผลการพิจารณาตรวจสอบตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๓.๑./๑๘๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ แล้วมีคำสั่งใ้แจ้งจ่าย พ.ต.ก. แก่ผู้ฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ อันเป็นวันที่ได้รับทราบผลการพิจารณาตรวจสอบโดยไม่ต้องเรียกคืนที่ผู้ฟ้องคดีได้รับไปแล้ว ก่อนวันดังกล่าว ตามมติ อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ จึงชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน เมื่อวินิจฉัยแล้วว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สั่งระงับการจ่ายเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดย อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีจึงไม่เป็นการกระทำละเมิด ต่อผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงฟังไม่ขึ้น

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดย อ.ก.พ. วิสามัญ เฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แจ้งตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๓.๑./๑๘๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการประเมิน และใ้แจ้งจ่าย พ.ต.ก. ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ คณะที่ ๓ ลักษณะงานด้านให้คำปรึกษาและความเห็นทางกฎหมาย มีความเห็นว่า ผลงานที่ผู้ฟ้องคดีเสนอ มิได้แสดงถึงการวิเคราะห์ด้านกฎหมายอย่างชัดเจน ไม่สะท้อนให้เห็นถึงความรู้ ความเข้าใจ



/ทักษะความชำนาญ...

ทักษะความชำนาญและประสบการณ์ที่สูงกว่าระดับมาตรฐานของระดับตำแหน่ง ซึ่งข้อความ “ผลงานที่เสนอมาได้แสดงถึงการวิเคราะห์ด้านกฎหมายอย่างชัดเจน” ไม่ได้มีกำหนดไว้ในกรณี ไม่ผ่านการประเมิน ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๑๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคล กรณีการนำเสนอผลงานหรือผลสำเร็จของงาน ด้านกฎหมายโดยมีหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคล นั้น เห็นว่า การตรวจสอบผลงาน ของผู้ขอรับการคัดเลือกให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) นั้น มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินความรู้ความสามารถของผู้ขอรับการคัดเลือก ว่าเป็นนิติกรคุณภาพ มีความรู้ความสามารถเหมาะสมที่จะปฏิบัติงานด้านกฎหมายในราชการพลเรือนที่มีความสำคัญ มีความยุ่งยากซับซ้อน และส่งผลกระทบต่ออย่างกว้างขวางทั้งทางด้านเศรษฐกิจและสังคม โดยที่ ผลงานของผู้ฟ้องคดีเป็นผลงานด้านกฎหมายในราชการพลเรือน ลักษณะงานการให้คำปรึกษา และความเห็นทางกฎหมาย ซึ่งตามหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับ ตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ประกอบหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๑๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒ ลักษณะงานดังกล่าวตามเอกสารแบบ ๑ หมายถึง งานที่ผู้ปฏิบัติงาน ต้องดำเนินการวิเคราะห์ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย เพื่อให้ความเห็นเกี่ยวกับการตรากฎหมาย การตีความบทบัญญัติแห่งกฎหมาย การบังคับใช้กฎหมาย หรือการอื่นใดในทำนองเดียวกัน ซึ่งแบ่งแยกเป็นงานด้านให้คำปรึกษา งานที่ปรึกษากฎหมาย และงานบันทึก สรุป วิเคราะห์ และ เสนอความเห็นทางกฎหมาย ดังนั้น ผลงานที่นำเสนอของผู้ฟ้องคดีจึงต้องแสดงให้เห็นถึงระดับ ความรู้ความสามารถด้านกฎหมาย ทักษะในการปรับใช้และการตีความกฎหมาย และสมรรถนะ ที่จำเป็นในการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน และสะท้อนให้เห็นถึงความรู้ ประสบการณ์ทางวิชาการ กฎหมายในระดับสูง โดยมีหลักเกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน ๒ กรณี คือ (๑) เกณฑ์การให้คะแนนผ่าน ผลงานด้านกฎหมายที่นำเสนอต้องมีลักษณะเป็นผลงานที่มีคุณภาพดีเด่นและมีความยุ่งยาก ของงานสูง และเป็นผลงานที่สามารถสะท้อนให้เห็นถึงระดับความรู้ ความเข้าใจ ทักษะ ความชำนาญและประสบการณ์ในการร่างกฎหมาย การปรับใช้กฎหมาย และการตีความกฎหมาย ที่สูงกว่าระดับมาตรฐานของแต่ละระดับตำแหน่งตามที่กำหนดในมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง และเป็นผลงานที่มีการนำไปปฏิบัติจริงและประสบผลสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพตามเป้าหมาย ที่กำหนดและก่อให้เกิดประโยชน์ต่อทางราชการ (๒) เกณฑ์การให้คะแนนไม่ผ่าน ผลงาน ด้านกฎหมายที่นำเสนอมีลักษณะผลงานที่นำเสนอเป็นผลงานที่มีคุณภาพและความยุ่งยาก ระดับปานกลางตามมาตรฐานที่กำหนด และ/หรือไม่สะท้อนให้เห็นถึงระดับความรู้ ความเข้าใจ ทักษะความชำนาญ และประสบการณ์ในการร่างกฎหมาย การปรับใช้กฎหมาย และการตีความกฎหมาย ที่สูงกว่าระดับมาตรฐานของแต่ละระดับตำแหน่งตามที่กำหนดในมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง



/และ/หรือเป็น...

และ/หรือเป็นผลงานที่ไม่ประสบผลสำเร็จจริงตามเป้าหมายที่กำหนดหรือก่อให้เกิดประโยชน์ต่อทางราชการ ซึ่งเมื่อพิจารณาจากเอกสารผลงานด้านกฎหมายที่ผู้ฟ้องคดีเสนอเพื่อขอรับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) เรื่อง การจัดซื้อที่ดินสำหรับบ่อบำบัดน้ำเสียของเทศบาลนครหาดใหญ่แล้ว จะเห็นได้ว่า ผลงานของผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงการเสนอความเห็นเกี่ยวกับขอบเขตของอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ในการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแผ่นดินของหน่วยงาน ตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ กรณีการจัดซื้อที่ดินสำหรับบ่อบำบัดน้ำเสียของเทศบาลนครหาดใหญ่ โดยผู้ฟ้องคดีได้นำความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) และคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุด ตามคำสั่งศาลปกครองสูงสุด ที่ ๑๑๑/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๕ ที่เคยมีความเห็นและมีคำวินิจฉัยไว้แล้วในเรื่องลักษณะเดียวกัน และนำพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๖ มาปรับกับข้อเท็จจริงของเรื่องและผู้ฟ้องคดีทำความเห็นเสนอต่ออธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นดังกล่าวข้างต้น ดังนั้น การที่คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ คณะที่ ๓ ลักษณะงานด้านการให้คำปรึกษาและความเห็นทางกฎหมาย ซึ่งเป็นคณะกรรมการรับผิดชอบเกี่ยวกับการตรวจสอบผลงานที่มีลักษณะงานด้านการให้คำปรึกษาและความเห็นทางกฎหมายโดยเฉพาะ ได้ตรวจสอบผลงานของผู้ฟ้องคดี แล้วเห็นว่าผลงานของผู้ฟ้องคดีที่เสนอมิได้แสดงถึงการวิเคราะห์ด้านกฎหมายอย่างชัดเจน ไม่สะท้อนให้เห็นถึงความรู้ ความเข้าใจ ทักษะ ความชำนาญ และประสบการณ์ที่สูงกว่าระดับมาตรฐานของระดับตำแหน่ง ผลงานของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อยู่ในเกณฑ์ที่จะผ่านการประเมินตามหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ประกอบกับผลงานของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวเป็นผลงานด้านกฎหมายในราชการพลเรือน ลักษณะงานการให้คำปรึกษาและความเห็นทางกฎหมาย ซึ่งหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ตำแหน่งนิติกร (พ.ต.ก.) ลักษณะงานดังกล่าว หมายถึง งานที่ผู้ปฏิบัติงานต้องดำเนินการวิเคราะห์ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย เพื่อให้ความเห็นเกี่ยวกับการตรากฎหมาย การตีความบทบัญญัติแห่งกฎหมาย การบังคับใช้กฎหมาย หรือการอื่นใดในทำนองเดียวกัน ซึ่งแบ่งแยกเป็นงานด้านให้คำปรึกษา งานที่ปรึกษากฎหมาย และงานบันทึก สรุป วิเคราะห์ และเสนอความเห็นทางกฎหมาย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดย อ.ก.พ. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานนักกฎหมายภาครัฐ พิจารณาแล้วเห็นชอบกับผลการตรวจสอบของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและมีมติว่าผลงานของผู้ฟ้องคดีมิได้แสดงถึงการวิเคราะห์ด้านกฎหมายอย่างชัดเจน จึงมิใช่การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีคัดเลือก



/เพิ่มขึ้นใหม่...

เพิ่มขึ้นใหม่และมีได้แจ้งให้หน่วยราชการที่เกี่ยวข้องทราบ ตามที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์แต่อย่างใด
อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงฟังไม่ขึ้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นฟ้องด้วย
พิพากษายืน

นายไพบูลย์ วราหะไพฑูรย์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวนและ
ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายพงษ์ศักดิ์ กัมพูสิริ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
ช่วยทำงานชั่วคราวในตำแหน่ง ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายสมภพ ผ่องสว่าง
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายฉัตรชัย นิติกักดิ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด


นายวชิระ ชอบแต่ง
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายอานัติ สุขปะทิว

มีบันทึกประธานศาลปกครองสูงสุด
กรณีตุลาการศาลปกครองมีเหตุจำเป็น
ไม่สามารถลงลายมือชื่อได้



ข้าพเจ้าขอรับรองว่า คดีหมายเลขดำที่ อร. ๒๑๙/๒๕๖๑ หมายเลขแดงที่
อร. ๕๓ /๒๕๖๗ ได้ทำคำพิพากษาโดยนายสมภพ ผ่องสว่าง ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
และนายฉัตรชัย นิติภักดี ตุลาการศาลปกครองสูงสุด ซึ่งร่วมประชุมปรึกษาเป็นองค์คณะ
และได้ลงลายมือชื่อไว้แล้วในต้นร่างคำพิพากษา แต่เนื่องจากนายสมภพ ผ่องสว่าง พ้นจากตำแหน่ง
ตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๓) ประกอบกับมาตรา ๓๑ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้ง
ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และนายฉัตรชัย นิติภักดี พ้นจากตำแหน่ง
ตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ก่อนที่จะลงลายมือชื่อในคำพิพากษานี้
จึงบันทึกไว้เป็นสำคัญ



(นายวรพจน์ วิศรุตพิชญ์)
ประธานศาลปกครองสูงสุด