

อ่านเมื่อวันที่... 23 กพ 2565

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

(ต. ๒๒.๑)



คดีหมายเลขดำที่ อบ. ๕/๒๕๖๑
คดีหมายเลขแดงที่ ตม. ๓๘/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๗ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง { นายณรงค์ พิชัยรัตน์

ผู้ฟ้องคดี

{ นายกองค้การบริหารส่วนจังหวัดตรัง

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ถูกฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองสงขลา คดีหมายเลขดำ
ที่ บ. ๙/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ บ. ๑๐๙/๒๕๖๐

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีรับราชการตำแหน่งนายช่างโยธา ๗ว สังกัด
กองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ไม่ได้รับความเป็นธรรมในการเลื่อนขั้นเงินเดือน
ครั้งที่ ๒ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๘) จากผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งในการประเมินของผู้อำนวยการกองช่าง
ผู้บังคับบัญชาขั้นต้นของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีได้คะแนนประเมินผลงานและคุณลักษณะการ
ปฏิบัติงาน ด้านผลงาน ๑๒๗ คะแนน จากเต็ม ๑๕๐ คะแนน และด้านคุณลักษณะ
การปฏิบัติงานได้คะแนน ๕๓ คะแนน จากเต็ม ๖๐ คะแนน รวม ๑๘๐ คะแนน จากคะแนนเต็ม
ทั้งหมด ๒๐๐ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๙๐ จัดอยู่ในกลุ่มข้าราชการที่มีผลการประเมินดีเด่น
ผู้อำนวยการกองช่างจึงมีความเห็นเสนอเลื่อนขั้นเงินเดือนให้ผู้ฟ้องคดี ๑ ขั้น และปลัดองค์การ
บริหารส่วนจังหวัดตรัง ผู้ประเมินเหนือขั้นขึ้นไปเห็นด้วยกับการประเมินข้างต้น เมื่อเสนอไปยัง
ผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นด้วยเนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่มีผลงาน จากนั้น คณะกรรมการ
พิจารณาการเลื่อนผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานข้าราชการและ



/ลูกจ้างประจำ...

ลูกจ้างประจำขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังได้ประชุมเมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๘ มีมติเห็นชอบคะแนนการประเมินที่ผู้อำนวยการกองช่าง ผู้บังคับบัญชาชั้นต้น และปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป ที่ประเมินผลการปฏิบัติงานให้ผู้ฟ้องคดีได้รับคะแนนการประเมินอยู่ในระดับดีเด่น และให้ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น ต่อมาในการประชุมคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการและลูกจ้างประจำขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ซึ่งมีผู้ถูกฟ้องคดีเป็นประธาน ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับผลการประเมินดังกล่าวของผู้ฟ้องคดี โดยให้เหตุผลว่าผู้ฟ้องคดีไม่มีผลงาน จากนั้นได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๑๙๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๘ - ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘) จดเลื่อนขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดี และแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบตามมีหนังสือ ที่ ตง ๕๑๐๐๑/๑๐๓๒ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๘ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาแล้วไม่เห็นด้วยจึงเสนอรายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดตรังพิจารณา จากนั้น จังหวัดตรังได้แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ตามหนังสือ ที่ ตง ๐๐๒๓.๔/๑๕๐ ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๘ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ตง ๕๑๐๐๑/๐๕๕ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๘ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยเนื่องจาก ในห้วงระยะเวลาของการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ครั้งที่ ๒ (๑ เมษายน ๒๕๕๘ - ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘) นั้น ผู้ฟ้องคดีได้รับมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบภายในกองช่างตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๒๔๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ และคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังที่ ๑๑๔๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ และได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยผู้อำนวยการกองช่าง ปฏิบัติงานธุรการหน้าห้องรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง โดยมีหน้าที่ประสานงานระหว่างผู้อำนวยการกองช่างกับรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ติดตามดูแลงานปรับปรุงท่าเรือนาเกลือ อำเภอกันตัง จังหวัดตรัง และงานอื่นๆ ที่ได้รับมอบหมายจากรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ซึ่งคณะกรรมการพิจารณากลับกรองผลการประเมินฯ ได้เห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีได้เลื่อนขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น ส่วนการประชุมคณะกรรมการการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนที่มีผู้ถูกฟ้องคดีเป็นประธาน เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีให้ความเห็นเป็นประการใดแล้ว กรรมการอื่นก็ย่อมไม่กล้าทักท้วงหรือโต้แย้งคัดค้านได้ และไม่ปรากฏว่ามีการประชุมเมื่อใด และในส่วนการแจ้งเหตุผลผลการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่งดเลื่อนขั้นเงินเดือนให้ผู้ฟ้องคดีทราบนั้นเป็นการแจ้งภายหลังที่มีคำสั่งงดเลื่อนขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีไปแล้ว อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้มีข้อเท็จจริงหรือพยานหลักฐานใดที่ชี้ให้เห็นว่า ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี



/ตัวอย่างไร...

ตัวอย่างใด ที่จะต้องให้ผู้ฟ้องคดีปรับปรุงผลการปฏิบัติงานให้สูงขึ้นต่อไป การพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ถูกต้องและไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เพิกถอนคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๑๙๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ที่สั่งงดเลื่อนขึ้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดี และให้สั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้แก่ผู้ฟ้องคดีให้เป็นไปตามแบบผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๘ - ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘) ตามความเห็นของผู้ประเมินชั้นต้น ผู้ประเมินเหนือชั้นขึ้นไป และตามมติของคณะกรรมการพิจารณากลับรองผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๘

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ใช้ดุลพินิจเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และหลักเกณฑ์ต่างๆ ที่ได้ให้อำนาจไว้แล้ว โดยในส่วนผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ในช่วงระยะเวลาของการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ครั้งที่ ๒ (๑ เมษายน ๒๕๕๘ - ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘) ตามรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ที่ใช้ประกอบการประเมินผลการปฏิบัติงานดังกล่าว นั้น ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ของตน ด้วยความสามารถ และด้วยความอุตสาหะจนเกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการซึ่งไม่เข้าลักษณะให้ได้รับการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือน ส่วนคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๒๔๒/๒๕๕๗ เรื่อง การแบ่งงานและมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบภายในกองช่าง ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ มอบหมายให้ผู้ฟ้องคดีทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยผู้อำนวยการกองช่าง โดยมีหน้าที่รับผิดชอบ คือ งานประสานการปฏิบัติราชการของกองช่างกับรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง คนที่ ๒ และงานอื่นๆ ที่ได้รับมอบหมาย โดยให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ออกคำสั่ง เป็นต้นไป นั้น เป็นงานที่นอกเหนือหน้าที่ตามความรับผิดชอบของตำแหน่งนายช่างโยธา ๗ ที่กำหนดไว้ตามลักษณะงานที่ได้กำหนดไว้ในมาตรฐานตำแหน่ง และไม่ได้ทำหน้าที่ผู้ช่วยผู้อำนวยการกองช่างตามที่ได้รับมอบหมาย โดยที่ผลงานในตำแหน่งหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีไม่ปรากฏปริมาณงาน เมื่อเปรียบเทียบกับเป้าหมายข้อตกลงหรือมาตรฐานของงาน ตลอดถึงคุณภาพของผลงานและความทันเวลา ในการปฏิบัติงานกับเวลาที่กำหนดไว้สำหรับการปฏิบัติงานหรือภารกิจ ในหน้าที่ นั้นๆ ไม่ก่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ของงาน เนื่องจากการไม่รับผิดชอบงาน ไม่มีความอุตสาหะ ไม่มีความขยันหมั่นเพียร ไม่มีความตั้งใจที่จะทำงานให้สำเร็จ เป็นเหตุให้งานของกองช่าง ต้องขออนุมัติขยายเวลาเบิกจ่ายเงินงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๖ กรณีมิได้ก่อนนี้ผูกพัน เพื่อเบิกจ่ายในปีงบประมาณ ๒๕๕๘ และเบิกจ่ายในปีงบประมาณ ๒๕๕๙ จำนวนมากถึงปีละประมาณ ๑๐๐ ล้านบาทเศษ จึงเป็นเหตุให้ผู้ช่วยผู้อำนวยการกองช่างต้องรับภาระงานทั้งหมด โดยไม่สามารถแบ่งเบาภาระหน้าที่ให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ช่วยผู้อำนวยการกองช่างได้ ส่วนการปฏิบัติ



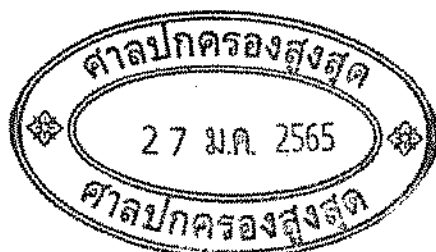
/หน้าที่อื่น...

หน้าที่อื่นที่ได้รับมอบหมายของผู้ฟ้องคดีนั้นไม่มีการประสานงานที่ชัดเจน ไม่มีปริมาณงานและผลสำเร็จของงานให้เห็นเป็นที่ประจักษ์ หรือได้ใช้ความรับผิดชอบ ความสามารถ ความอดทนและความพยายามในการปฏิบัติงานใด อย่างไร เพียงใด อีกทั้งไม่เคยได้รับมอบหมายงานใดๆ ที่เป็นชิ้นเป็นอันจากรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง คนที่ ๒ และที่อ้างว่าปฏิบัติหน้าที่ติดตามดูแลงานปรับปรุงท่าเรือนาเกลือและติดตามงานอื่นๆ นั้น ในห้วงเวลาของการประเมินผลการปฏิบัติงาน ครั้งที่ ๒ ประจำปี ๒๕๕๘ องค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังยังไม่ได้รับมอบท่าเทียบเรือบ้านนาเกลือจากกรมธนารักษ์แต่อย่างใด เพิ่งจะลงนามเช่าท่าเทียบเรือบ้านนาเกลือจากกรมธนารักษ์ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๘ ซึ่งการประสานงานจะติดต่อกับคณะกรรมการการคมนาคม สถานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อให้ประโยชน์ท่าเทียบเรือดังกล่าว โดยมีการประชุมร่วมกันในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๘ วันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘ และกรมธนารักษ์ได้ตกลงให้เช่าท่าเทียบเรือตามสัญญาลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๘ จึงเห็นได้ว่าผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างการปฏิบัติงานติดตามดูแลงานปรับปรุงท่าเทียบเรือบ้านนาเกลือจึงไม่เป็นความจริง และการได้รับมอบหมายงานจากรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังนั้น ไม่ปรากฏหลักฐานการได้รับมอบหมายงานแต่อย่างใด ปรากฏผลงานแต่เพียงการทำหน้าที่เสนอแฟ้มเอกสารเท่านั้น อีกทั้งการที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ได้ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะผู้ช่วยผู้อำนวยการกองช่างในการประสานงานระหว่างผู้อำนวยการกองช่างกับรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ไม่ปรากฏหลักฐานว่าได้ประสานงานราชการในด้านใด มีปริมาณผลงานเพียงใด คุณภาพของผลงานเป็นอย่างไร ผลสัมฤทธิ์หรือผลสำเร็จของงานใดบ้างที่ได้ไปปฏิบัติ เมื่อผ่านขั้นตอนการประเมินของผู้บังคับบัญชาแล้วได้เสนอผลการประเมินดังกล่าวต่อคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนหรือผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของข้าราชการ ลูกจ้างประจำขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ซึ่งมีปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังเป็นประธาน รองปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง และผู้อำนวยการต่างๆ เป็นกรรมการ และหัวหน้าสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง เป็นกรรมการและเลขานุการ โดยที่ในการประชุมครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๘ มีมติเห็นชอบผลคะแนนการประเมินฯ ที่ปรับปรุงใหม่ตามบัญชีการให้คะแนนแนบท้าย ซึ่งมีรายชื่อผู้ฟ้องคดีได้รับคะแนนการประเมินด้านผลงาน ๑๒๗ คะแนน ด้านการปฏิบัติงาน ๕๓ คะแนน คะแนนรวม ๑๘๐ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน ได้รับการประเมินในระดับดีเด่น จากนั้นในการประชุมคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการและเพิ่มค่าจ้างลูกจ้างประจำขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ซึ่งมีผู้ถูกฟ้องคดีเป็นประธาน เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ มีคณะกรรมการมาประชุมจำนวน ๑๐ คน จากคณะกรรมการทั้งหมด จำนวน ๑๑ คน กรรมการไม่มาประชุม ๑ คน คือ นายสมชัย จันทร์สกุล รองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง คนที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งต่อ



/ที่ประชุม...

ที่ประชุมว่าไม่เห็นด้วยกับผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของข้าราชการที่ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นประเมินฯ ให้ได้รับคะแนนการประเมินในระดับดีเด่น จำนวน ๑๘ ราย ลูกจ้างประจำ ๓ ราย และในจำนวนดังกล่าวให้งดเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการ จำนวน ๓ ราย รวมผู้ฟ้องคดีด้วย โดยไม่มีกรรมการท่านใดที่มีความเห็นแย้ง ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดี จึงเป็นมติที่เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง เรื่อง รายชื่อผู้มีผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานราชการดีเด่นในการประเมิน ครั้งที่ ๒ (๑ เมษายน ๒๕๕๘ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘) ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ จึงเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดตรัง เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลขององค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ และออกคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัด ที่ ๑๑๙๐/๒๕๕๘ เรื่อง เลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ สั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการและงดเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการ จำนวน ๓ ราย ซึ่งมีผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนจึงชอบแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งเหตุผลที่ไม่เลื่อนขั้นเงินเดือนให้ผู้ฟ้องคดีทราบ พร้อมทั้งแจ้งระยะเวลาการอุทธรณ์คัดค้านคำสั่งดังกล่าว จากนั้นผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๘ อุทธรณ์คัดค้านคำสั่งดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดี เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาแล้ว ไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ จึงมีหนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ตง ๕๑๐๐๑/๕๔๘๗ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ ไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดตรัง เพื่อจัดส่งคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีดังกล่าว และรายงานความเห็นพร้อมเหตุผล เสนอต่อผู้ว่าราชการจังหวัดตรังเพื่อพิจารณา ต่อมา จังหวัดตรังได้มีหนังสือ ที่ ตง ๐๐๒๓.๔/๑๕๐ ลงวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๕๙ แจ้งผลการพิจารณาของจังหวัดตรังว่าเห็นด้วยกับมติของคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง โดยเห็นว่า กรณีงดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีการดำเนินการออกคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีชอบแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงแจ้งผลการพิจารณาของผู้ว่าราชการจังหวัดตรัง ให้ผู้ฟ้องคดีทราบตามหนังสือ ที่ ตง ๕๑๐๐๑/๐๕๕ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๙ สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าได้รับมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบภายในกองช่าง ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังที่ ๑๑๔๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ นั้น คำสั่งดังกล่าวเป็นการมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบที่มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เป็นต้นไป อันเป็นการมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบภายหลังห้วงระยะเวลาของการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ครั้งที่ ๒ (๑ เมษายน ๒๕๕๘ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘) ซึ่งไม่อาจนำมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ครั้งที่ ๒ ประจำปี ๒๕๕๘ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๘) ได้



/ผู้ถูกฟ้องคดี...

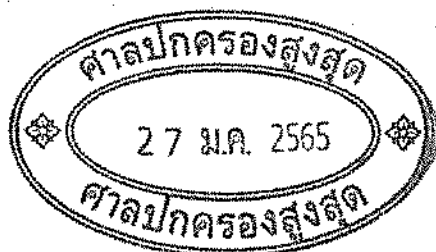
ผู้ถูกฟ้องคดีชี้แจงตามคำสั่งศาลสรุปได้ว่า ประวัติการประเมินผลการปฏิบัติราชการเพื่อพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดีย้อนหลัง ๓ ปี เริ่มตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ถึง พ.ศ. ๒๕๕๘ รวม ๖ ครั้ง โดยที่การประเมินผลการปฏิบัติด้านผลงานและด้านคุณลักษณะการปฏิบัติงานมีคะแนนรวมทั้งสองด้านที่คะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน ผู้ฟ้องคดีได้รับผลการประเมินสำหรับปีงบประมาณ ๒๕๕๖ ครั้งที่ ๑ ได้คะแนน ๑๘๕ คะแนน ครั้งที่ ๒ ได้คะแนน ๑๘๐ คะแนน ปีงบประมาณ ๒๕๕๗ ครั้งที่ ๑ ได้คะแนน ๑๗๘ คะแนน ครั้งที่ ๒ ได้คะแนน ๑๘๐ คะแนน ปีงบประมาณ ๒๕๕๘ ครั้งที่ ๑ ได้คะแนน ๑๗๔ คะแนน ครั้งที่ ๒ ได้คะแนน ๑๘๐ คะแนน ซึ่งประวัติการประเมินดังกล่าวปรากฏตามตารางเปรียบเทียบย้อนหลัง ๓ ปี โดยมีรายละเอียดการประเมินดังนี้ ๑) การประเมินด้านผลงาน ได้แก่ ปริมาณผลงาน (พิจารณาปริมาณผลงานเปรียบเทียบกับเป้าหมายข้อตกลง หรือมาตรฐานของงาน) ทั้ง ๓ ปี จะได้รับผลการประเมินในระดับที่ใกล้เคียงกันโดยมีคะแนนอยู่ระหว่าง ๒๖ - ๒๘ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๖ - ๙๓ คุณภาพของผลงาน (พิจารณาจากความถูกต้อง ครบถ้วน ความสมบูรณ์ และความประณีต หรือคุณภาพอื่นๆ) ได้รับผลการประเมินในระดับที่เท่ากันทั้ง ๓ ปี โดยมีคะแนนอยู่ที่ ๒๗ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๙๐ ความทันเวลา (พิจารณาจากเวลาที่ใช้ปฏิบัติงานเปรียบเทียบกับเวลาที่กำหนดไว้สำหรับการปฏิบัติงานหรือภารกิจนั้น) ได้รับผลการประเมินในระดับที่ใกล้เคียงกันโดยมีคะแนนอยู่ ๒๗ และ ๒๘ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๙๐ และ ๙๓ และผลสัมฤทธิ์ของงานที่ปฏิบัติได้ (พิจารณาจากผลผลิตหรือผลลัพธ์ของผลงานเปรียบเทียบกับเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ของงาน) ได้รับผลการประเมินในระดับที่ใกล้เคียงกันโดยมีคะแนนอยู่ที่ ๒๗ และ ๒๘ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๙๐ และ ๙๓ สำหรับการประเมินด้านลักษณะการปฏิบัติงาน ได้แก่ ความรับผิดชอบ (การปฏิบัติงานในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย โดยเต็มใจ มุ่งมั่นทำงานให้สำเร็จลุล่วง และยอมรับผลที่เกิดจากการทำงาน) ผลการประเมินทั้ง ๓ ปี ได้รับการประเมินในระดับที่ใกล้เคียงกันโดยมีคะแนนอยู่ที่ ๑๓ และ ๑๔ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๕ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๖ และ ๙๓ ความสามารถในการปฏิบัติงาน (ความรอบรู้ในงาน เข้าใจเกี่ยวกับงานในหน้าที่และงานที่เกี่ยวข้อง สามารถคิดวิเคราะห์ เชื่อมโยง ความสัมพันธ์ ระหว่างสิ่งต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับงาน) ได้รับผลการประเมินในระดับที่ใกล้เคียงกันโดยมีคะแนนอยู่ระหว่าง ๑๒ - ๑๔ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๕ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๐ - ๙๓ และความอดุสาหะ (ความขยันหมั่นเพียร ตั้งใจที่จะทำงานให้สำเร็จ โดยไม่ย่อท้อต่ออุปสรรคและปัญหา) ได้รับผลการประเมินในระดับที่ใกล้เคียงกันโดยมีคะแนนอยู่ที่ ๘ และ ๙ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๐ และร้อยละ ๙๐



/ผู้อำนวยการ...

ผู้อำนวยการกองช่างชี้แจงว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ได้พิจารณาผลการปฏิบัติงานในระหว่างวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ ซึ่งพิจารณาจากปริมาณงาน คุณภาพของผลงาน ความทันเวลา การประหยัดในการใช้ทรัพยากร และผลสัมฤทธิ์ โดยปริมาณงานพิจารณาตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๑๔๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ได้แก่ ๑. ประสานงานระหว่างรองนายก องค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง คนที่ ๒ กับผู้อำนวยการกองช่าง ๒. งานชี้แนวเขตที่ดิน ตามที่ ศูนย์อำนวยการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน จังหวัดกระบี่ - พังงา - ตรัง ได้มีหนังสือ ให้แต่งตั้ง หรือมอบหมายตัวแทนเพื่อออกไปรังวัดชี้แนวเขต และได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ลงชื่อ รับรองเขตที่ดินในพื้นที่ความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ตามที่ผู้ว่าราชการ จังหวัดตรังได้มีประกาศจังหวัดตรัง ลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ กำหนดท้องที่และ วันเริ่มต้นทำการสำรวจรังวัดทำแผนที่เพื่อออกโฉนดที่ดินและสอบเขตโฉนดที่ดิน ซึ่งจะเริ่ม ทำการในทุกตำบลของจังหวัดตรัง ตั้งแต่วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ เป็นต้นไป โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้ มอบหมายให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบพื้นที่อำเภอปะเหลียน จังหวัดตรัง ๓. งานอื่นๆ ที่ได้รับ มอบหมาย ได้แก่ งานธุรการเอกสาร ลงรับหนังสือ ที่ผ่านเข้า - ออก รองนายกองค์การบริหาร ส่วนจังหวัด คนที่ ๒ ทำหน้าที่ขับรถยนต์นำรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง คนที่ ๒ ไปตรวจราชการ และปฏิบัติงานตามที่รองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง คนที่ ๒ มอบหมาย และได้รับมอบหมายให้ร่วมเป็นคณะกรรมการกำหนดราคากลาง คณะกรรมการรับ และเปิดซองสอบราคา และคณะกรรมการประกวดราคา ส่วนผลการปฏิบัติงานด้านคุณภาพงาน อยู่ในเกณฑ์ดี ด้านความทันเวลาก็ได้ปฏิบัติงานตามเวลาที่ได้รับมอบหมาย มีการประหยัดคุ่มค่า ในการใช้ทรัพยากรอันประเมินจากการทำหน้าที่พนักงานขับรถยนต์ และผลสัมฤทธิ์ของงานนั้น เห็นว่ามีผลงานตรงตามที่ได้รับมอบหมาย

ปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังชี้แจงว่า การที่ได้ให้ความเห็นการประเมิน โดยเห็นด้วยกับผลการประเมินของผู้ฟ้องคดีที่ผู้อำนวยการกองช่างได้ให้คะแนนการประเมินไว้ แล้วนั้น ได้พิจารณาจากผลงานดังนี้ ๑. งานธุรการหรือเลขานุการของรองนายกองค์การบริหาร ส่วนจังหวัดตรัง คนที่ ๒ โดยมีหน้าที่ในการตรวจสอบความเรียบร้อยของแฟ้มเอกสาร ก่อนนำเสนอรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง คนที่ ๒ พิจารณาต่อไป ซึ่งผู้ฟ้องคดี ได้ปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวด้วยความตั้งใจและเรียบร้อย ถูกต้องตามขั้นตอนของการปฏิบัติงาน ราชการ เป็นไปตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๒๔๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ลงนามคำสั่งมอบหมายหน้าที่ให้ผู้ฟ้องคดี มีหน้าที่รับผิดชอบ งานประสานการปฏิบัติราชการของกองช่างกับรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง คนที่ ๒ และงานอื่นๆ ที่ได้รับมอบหมาย ๒. งานประสานงานระหว่างผู้อำนวยการกองช่างกับรองนายก



/องค์การ...

องค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง คนที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีได้รับมอบหมายจากรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังหลายๆ งาน และที่สำคัญ คือ ภารกิจในการเตรียมความพร้อมสำหรับการเปิดบริการท่าเรือบ้านนาเกลือ ตำบลนาเกลือ อำเภอกันตัง จังหวัดตรัง โดยได้ทราบว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประสานงานระหว่างรองนายกฯ กับผู้อำนวยการกองช่างในเรื่องการขุดสระเก็บน้ำและงานเกี่ยวกับแหล่งน้ำ เพื่อใช้ในการอุปโภค สำหรับอาคารท่าเทียบเรือบ้านนาเกลือ ซึ่งในการทำหน้าที่ดังกล่าวผู้ฟ้องคดียังได้ปฏิบัติหน้าที่ขับรถยนต์ให้กับรองนายกฯ ในการเดินทางไปตรวจสถานที่ดังกล่าว อีกทั้งติดตามงานที่ได้รับมอบหมายจากผู้ถูกฟ้องคดี เช่น งานซ่อมแซมเครื่องจักรกลติดต่อประสานงานกับสำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาตรัง ด้านศุลกากรกันตัง ชลประทานจังหวัดตรัง เป็นต้น ปรากฏข้อเท็จจริงตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๐๑๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ โดยผู้ถูกฟ้องคดีเป็นลงนามคำสั่งมอบหมายงานให้ผู้ฟ้องคดี และปฏิบัติงานด้านการบรรเทาสาธารณภัย โดยมีหน้าที่รับผิดชอบ ได้แก่ งานด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ช่วยงานประมาณราคาและงานกำหนดราคากลาง งานประสานความร่วมมือในการดำเนินกิจกรรมด้านป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยทุกประเภท งานประสานการปฏิบัติราชการของกองช่างกับรองนายกฯ คนที่ ๒ และงานอื่นๆ ที่ได้รับมอบหมาย ๓. งานระวางชี้แนวเขตและลงนามรับรองเขตที่ดิน ตามหนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ตง ๕๑๐๐๕/๔๕๑๑ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๗ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือแจ้งไปยังผู้อำนวยการศูนย์อำนวยการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน จังหวัดกระบี่ - พังงา - ตรัง มอบหมายให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้แทนในการระวางชี้แนวเขตและลงชื่อรับรองเขตที่ดินขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่มีแนวเขตติดต่อกับที่ดินของราษฎรในพื้นที่อำเภอปะเหลียน จังหวัดตรัง ๔. งานบรรเทาสาธารณภัยและงานสิ่งแวดล้อมที่ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการกองช่าง ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๑๔๗/๒๕๕๘ เรื่อง การแบ่งงานและมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบภายในกองช่าง ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีลงนามคำสั่งมอบหมายให้ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่งานบรรเทาสาธารณภัยและงานสิ่งแวดล้อม มีหน้าที่รับผิดชอบ ได้แก่ งานด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ งานประสานความร่วมมือในการดำเนินกิจกรรมด้านป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยทุกประเภท งานกำจัดขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูลที่อยู่ในความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนจังหวัดทั้งหมด งานจัดการด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งมลภาวะ งานจัดสวน ตกแต่ง ดูแลบำรุงรักษาต้นไม้ ปรับปรุงภูมิทัศน์บริเวณอาคารที่อยู่ในความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง และงานอื่นๆ ที่ได้รับมอบหมาย และ ๕. งานร่วมเป็นคณะกรรมการตรวจการจ้างงานก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐาน ตามข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๕๘ ตามคำสั่งที่ ๑๖๖/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ (โครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กสายเขาไม้แก้ว - บ้านควนยวน หมู่ที่ ๔ - ๕ ตำบลทุ่งค่าย อำเภอย่านตาขาว จังหวัดตรัง) การที่



/ปลัดองค์การ...

ปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังเห็นด้วยกับการประเมินของผู้อำนวยการกองช่างประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีได้รับคะแนนอยู่ในระดับดีเด่น จึงเป็นไปตามเหตุผลข้างต้นที่ผู้ฟ้องคดีมีความตั้งใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ได้ผลดีเด่น มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลอันก่อให้เกิดประโยชน์และผลดียิ่งต่อทางราชการ ตามประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ข้อ ๘ (๑)

ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีชี้แจงมีสาระเป็นเช่นเดียวกับคำให้การและเพิ่มเติมว่า หลักเกณฑ์ที่ผู้ถูกฟ้องคดีนำมาใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน และเป็นหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังใช้ประกอบการพิจารณาประกอบด้วย ประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด ตรัง เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลขององค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ และประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด ตรัง เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ส่วนการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณากลับกรองผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของข้าราชการและลูกจ้างประจำขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๖๙๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๔ ตั้งขึ้นโดยอาศัยอำนาจตามประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด ตรัง เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลขององค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ข้อ ๓๐๖ ซึ่งประกอบด้วย ปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง เป็นประธานกรรมการ รองปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง และผู้อำนวยการกองในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ทุกกอง เป็นกรรมการ และหัวหน้าสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด เป็นกรรมการและเลขานุการ และการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการและลูกจ้างประจำขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังแต่งตั้งขึ้นโดยอาศัยอำนาจตามประกาศเดียวกัน การพิจารณาผลคะแนนการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของข้าราชการและลูกจ้างประจำขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง แยกแต่ละคน โดยที่ประชุมไม่มีความเห็นแย้งกับนายกององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง แต่ไม่ได้มีการลงคะแนนเสียง จึงถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ

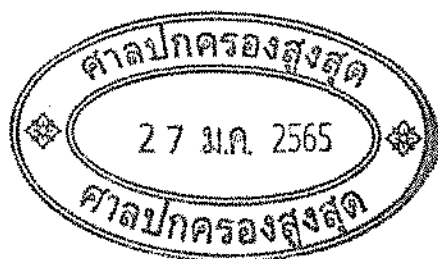
ผู้ถูกฟ้องคดีชี้แจงตามคำสั่งศาลเพิ่มเติมว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังไม่ได้กำหนดให้มีการจัดทำข้อตกลงการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างผู้ประเมินกับผู้รับประเมินแต่อย่างใด และไม่มีการกำหนดวิธีการติดตามผลการปฏิบัติงาน แต่ผู้อำนวยการกองช่างในฐานะผู้ประเมินได้ประเมินตามแนวทางวิธีปฏิบัติราชการ ซึ่งต้องมีรายงานผลการปฏิบัติงานต่อผู้บังคับบัญชา



/ตามลำดับชั้น...

ตามลำดับชั้น โดยผู้อำนวยการกองช่างได้ติดตามการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายและพฤติกรรมที่ประจักษ์ด้วยสายตา

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า คดีนี้มีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีออกคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๑๙๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ครั้งที่ ๒ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๘) ในส่วนที่งดเลื่อนขึ้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดี เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง มิได้จัดทำ การจัดทำข้อตกลงผลการปฏิบัติงานระหว่างผู้ประเมินและผู้รับการประเมินในอันที่จะนำมาใช้เป็นหลักในการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงาน อย่างไรก็ตาม แม้จะไม่มีกรจัดทำข้อตกลงการปฏิบัติงานดังกล่าว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี คำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๐๑๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ คำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๒๔๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ คำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๑๔๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ คำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๖๖/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และหนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ตง ๕๑๐๐๕/๔๕๑๑ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๗ ที่ได้มอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบให้แก่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติ กรณีจึงถือได้ว่าเป็นการสั่งการของผู้บังคับบัญชาที่ให้ผู้ฟ้องคดีต้องปฏิบัติงานตามคำสั่ง ซึ่งการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้แก่ข้าราชการนั้นถือเป็นการตอบแทนผู้ปฏิบัติงานที่ได้ปฏิบัติงานให้แก่ทางราชการด้วยดีตลอดช่วงระยะเวลาประเมิน ดังนั้น การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีจึงต้องอยู่ภายในกรอบภาระหน้าที่ที่ผู้ฟ้องคดีได้รับมอบหมายและภายในกรอบเวลาของช่วงระยะเวลาการประเมินด้วย ผู้อำนวยการกองช่าง ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นได้ทำการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีตามหลักเกณฑ์และองค์ประกอบการประเมินที่ปรากฏตามแบบการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานที่กำหนดไว้แล้ว แม้ว่าบันทึกสรุปรงานที่รับผิดชอบของผู้ฟ้องคดีแนบท้ายแบบประเมินดังกล่าวจะไม่มีรายละเอียดผลการปฏิบัติงานที่ใช้เป็นข้อมูลประกอบการประเมินของผู้บังคับบัญชาชั้นต้นได้อย่างชัดเจนก็ตาม แต่ผู้ถูกฟ้องคดีก็ยอมรับว่าที่ผ่านมาไม่มีการกำหนดวิธีการติดตามผลการปฏิบัติงานแต่อย่างใด ซึ่งในทางปฏิบัติผู้อำนวยการกองช่างในฐานะผู้ประเมินได้ประเมินตามแนวทางวิธีปฏิบัติราชการ และต้องมีการรายงานผลการปฏิบัติงานต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น โดยผู้อำนวยการกองช่างได้ติดตามการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายและพฤติกรรมที่ประจักษ์ด้วยสายตา อันเป็นการรายงานผลการปฏิบัติงานไม่มีรูปแบบและวิธีการที่กำหนดไว้อย่างชัดเจนขึ้นอยู่กับการควบคุมและการติดตามของผู้บังคับบัญชา



/ดังนั้น...

ดังนั้น การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลในขั้นตอนของผู้อำนวยการกองช่าง ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาชั้นต้น จึงเป็นส่วนสำคัญของการประเมิน และการที่ผู้อำนวยการกองช่างได้เสนอรายงานผลการประเมินดังกล่าวไปยังปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังในฐานะผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปและปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังเห็นด้วยกับผลการประเมินดังกล่าว จึงเป็นการรับรองผลการประเมินของผู้บังคับบัญชาชั้นต้นอีกชั้นหนึ่ง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกไม่เห็นด้วยกับผลการประเมินดังกล่าว โดยระบุความเห็นของคณะกรรมการประเมินเพียงว่า ไม่มีผลงาน ประเมินมาได้อย่างไร โดยไม่มีรายละเอียดเกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีว่าเป็นเช่นใด อย่างไร และคณะกรรมการประเมินแต่ละองค์ประกอบควรเป็นเช่นไร และการประเมินของผู้บังคับบัญชาชั้นต้นทั้งสองไม่ถูกต้องอย่างไร โดยผู้ฟ้องคดีควรได้รับคะแนนประเมินเท่าใด เพราะเหตุใด อีกทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ให้ผู้อำนวยการกองช่าง ผู้ประเมิน หรือปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด ผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป ได้ชี้แจงเหตุผลของการประเมินดังกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบ หรือเปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีได้ชี้แจงการปฏิบัติงานของตนแต่อย่างใด การพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าวจึงมิได้ปฏิบัติให้เป็นไปตามรูปแบบการประเมินที่กำหนดไว้ในแบบประเมินดังกล่าว และเป็นการใช้ดุลพินิจที่ปราศจากเหตุผลที่เหมาะสม และเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีเสนอรายงานผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของผู้ฟ้องคดีพร้อมแบบประเมินดังกล่าวต่อคณะกรรมการกลั่นกรองผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานข้าราชการและลูกจ้างประจำขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบผลคะแนนการประเมินและผลการประเมินที่ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นและผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีได้เลื่อนขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น แต่คณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการและลูกจ้างประจำขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังซึ่งมีผู้ถูกฟ้องคดีเป็นประธานกรรมการ ได้เสนอความเห็นต่อที่ประชุมว่า ไม่เห็นด้วยกับการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของข้าราชการและลูกจ้างประจำขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังที่ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นประเมินให้ได้รับคะแนนการประเมินในระดับดีเด่นหลายราย โดยเห็นว่าควรให้งดเลื่อนเงินเดือนข้าราชการจำนวน ๓ ราย รวมถึงผู้ฟ้องคดีด้วย แต่เมื่อพิจารณารายงานการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการและเพิ่มค่าจ้างลูกจ้างประจำ ครั้งที่ ๒ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๘) เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ แล้ว มิได้มีการระบุมติของคณะกรรมการว่า มีมติเกี่ยวกับเรื่องการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดีอย่างไร คงมีเพียงแต่ความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีผู้เดียวเท่านั้นที่เห็นควรให้งดเลื่อนขั้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดี กรณีจึงเห็นได้ว่า มติของคณะกรรมการดังกล่าวเป็นมติที่ขาดข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ ข้อกฎหมายที่อ้างอิง และข้อพิจารณาและข้อสนับสนุนในการใช้ดุลพินิจที่จะนำมาใช้เป็นเหตุผลในการออกคำสั่ง



/ทางปกครอง...

ทางปกครอง ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีนำความเห็นที่ได้เสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการและเพิ่มค่าจ้างลูกจ้างประจำ ครั้งที่ ๒ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๘) ในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ที่ให้งดเลื่อนชั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีดังกล่าวมาใช้ออกคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๑๙๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ครั้งที่ ๒ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๘) และงดเลื่อนชั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีนั้น จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้ง คำสั่งดังกล่าวเป็นการเปลี่ยนแปลงผลการประเมินของผู้บังคับบัญชาชั้นต้น และมติของคณะกรรมการกลั่นกรองผลการประเมินฯ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีได้รับคะแนนการประเมินรวมทุกองค์ประกอบอยู่ที่ ๑๘๐ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๙๐ มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดีเด่น ควรจะได้รับการเลื่อนชั้นเงินเดือน ๑ ชั้น เป็นให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานต่ำ ไม่ควรเลื่อนชั้นเงินเดือน ส่งผลให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีค่าคะแนนการประเมินต่ำกว่า ๑๒๐ คะแนน มีผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ โดยไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าคะแนนการประเมินดังกล่าวแตกต่างกันในเรื่องใดอย่างไร และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้เปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีได้ชี้แจง ให้ความเห็นหรือปรึกษาเกี่ยวกับการประเมินและผลการประเมินดังกล่าวก่อนที่จะมีคำสั่งให้งดเลื่อนชั้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดีแล้วอันเป็นสาระสำคัญของการประเมินระบบเปิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องถือปฏิบัติเพื่อให้โอกาสผู้ได้บังคับบัญชาได้มีโอกาสทราบผลการประเมิน เพื่อโต้แย้งหรือปรับปรุงตนเองให้ดีขึ้นได้ต่อไป จึงไม่เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดตรัง เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ.๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ด้วยเช่นกัน ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่าได้ดำเนินการพิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือนให้ผู้ฟ้องคดีโดยถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการทุกประการและชอบด้วยกฎหมายแล้ว จึงไม่อาจรับฟังได้ ส่วนการพิจารณาว่าผู้ฟ้องคดีควรจะได้รับผลการเลื่อนชั้นเงินเดือนเท่าใดนั้น ขึ้นอยู่กับผลการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีที่ผู้บังคับบัญชาจะต้องทำการประเมินตามองค์ประกอบการประเมินที่กำหนด ศาลมีอำนาจล่วงเข้าไปพิจารณาสั่งเลื่อนชั้นเงินเดือนให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามคำขอของผู้ฟ้องคดีได้ และศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๑๙๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ในส่วนที่งดเลื่อนชั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดี โดยให้ย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ออกคำสั่งดังกล่าว คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษามาตรา ๖๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการประเมินเลื่อนชั้นเงินเดือนและพิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือน ปีงบประมาณ ๒๕๕๘ ครั้งที่ ๒



/ของผู้ฟ้องคดี...

ของผู้ฟ้องคดีใหม่ให้ถูกต้องตามกฎหมายและประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ ให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คำพิพากษาลงถึงที่สุด

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้อำนวยการกองช่างได้ประเมินผลการปฏิบัติราชการของผู้ฟ้องคดีโดยมีหลักฐานเพียงใบสรุปงานที่รับผิดชอบของผู้ฟ้องคดีระหว่างวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ และผู้บังคับบัญชาชั้นต้นได้ทำการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานโดยกรอกคะแนนลงในแบบประเมินดังกล่าว และในข้อ ๒.๒ หน้า ๔ ของแบบการประเมินดังกล่าว ระบุเพียงควรเลื่อนขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น (ผลการประเมิน ๙๐ - ๑๐๐%) โดยในช่องเหตุผลระบุเพียง “ตั้งใจปฏิบัติงาน” และได้เสนอผ่านผู้บังคับบัญชาเหนือชั้นขึ้นไป คือ ปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ซึ่งเป็นผู้ประเมินเหนือชั้นไปมีความเห็นว่าเป็น “เห็นด้วยกับการประเมินข้างต้น” โดยไม่มีรายละเอียดเกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีว่าเป็นเช่นใด อย่างไร และคะแนนการประเมินแต่ละองค์ประกอบควรเป็นเช่นไร แต่เมื่อเสนอรายงานผลการประเมินดังกล่าวมายังผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งเป็นผู้ประเมินเหนือชั้นขึ้นไป มีความเห็นแตกต่างไปจากผู้ประเมินทั้งสอง โดยเห็นว่าผู้ฟ้องคดีไม่มีผลงานประเมินมาได้อย่างไร ต่อมา ได้เสนอแบบประเมินและผลการประเมินดังกล่าวต่อคณะกรรมการพิจารณากลับกรองผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลที่ได้ประชุม เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๘ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ร่วมเป็นกรรมการแต่อย่างใด และที่ประชุมมีมติเห็นชอบคะแนนการประเมินและผลการประเมิน หลังจากนั้น จึงได้เสนอผลการประเมินดังกล่าวต่อคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการและลูกจ้างประจำขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง โดยมีผู้ถูกฟ้องคดีเป็นประธาน และมีรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง รองปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ผู้อำนวยการกองทุกกอง เป็นกรรมการ และหัวหน้าสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง เป็นกรรมการและเลขานุการ รวมทั้งหมด ๑๑ คน ในการประชุมได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ มีกรรมการมาประชุมจำนวน ๑๐ คน และในการประชุมผู้ถูกฟ้องคดีได้เสนอความเห็นที่ไม่เห็นด้วยกับผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของข้าราชการและลูกจ้างประจำที่ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นประเมินที่ประเมินให้ได้รับคะแนนการประเมินในระดับดีเด่น ซึ่งมีข้าราชการจำนวน ๑๘ ราย ลูกจ้างประจำ จำนวน ๓ ราย และเห็นว่าควรให้งดเลื่อนเงินเดือนข้าราชการ จำนวน ๓ ราย ซึ่งมีผู้ฟ้องคดีรวมอยู่ด้วย ที่ประชุมไม่มีกรรมการคนใดโต้แย้งคัดค้านความเห็นดังกล่าว ฉะนั้น เมื่อไม่มีกรรมการคนใดโต้แย้งคัดค้าน จึงสรุปว่ามติของคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนได้พิจารณาเห็นชอบตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีเสนอทุกประการ ซึ่งการเลื่อนขั้นเงินเดือนให้แก่ข้าราชการขององค์การบริหารส่วนจังหวัดให้อยู่ในดุลพินิจของผู้บังคับบัญชาที่จะพิจารณา ตามประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับ



/การบริหาร...

การบริหารงานบุคคลขององค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดตรัง พ.ศ. ๒๕๔๕ ผู้ถูกฟ้องคดี จึงได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๑๙๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๘ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘) และงดเลื่อนชั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดี และได้มีหนังสือ ที่ ตง ๕๑๐๐๑/๑๐๓๒ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบการงดเลื่อนชั้นเงินเดือนให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยระบุเหตุผลว่าประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติงานต่ำ จึงให้ปรับปรุงผลการปฏิบัติงานให้สูงขึ้นต่อไป และแจ้งสิทธิอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ และผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๘ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดี เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาแล้วไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ เนื่องจากผลงานผู้ฟ้องคดีไม่เข้าลักษณะที่จะได้รับการเลื่อนชั้นเงินเดือน จึงมีหนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ตง ๕๑๐๐๑/๕๔๘๗ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ รายงานผลการพิจารณาไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดตรัง เพื่อพิจารณาคำอุทธรณ์ดังกล่าวในฐานะผู้มีอำนาจ ซึ่งจังหวัดตรังได้มีหนังสือ ตง ๐๐๒๓.๔/๑๕๐ ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๙ แจ้งผลการพิจารณายืนยันว่าการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณากลับกรอบสารประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผลการปฏิบัติงานของข้าราชการลูกจ้างประจำขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง และคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการและเพิ่มค่าจ้างลูกจ้างประจำขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง และการออกคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการข้าราชการบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดตรัง เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลขององค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ และประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ แล้ว และการพิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือนในคดีพิพาทเป็นการพิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการและลูกจ้างประจำทั้งหมดขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง โดยไม่มีกรรมการคนใดโต้แย้งคัดค้านความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดี แม้แต่ผู้อำนวยการกองซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาชั้นต้น และปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ผู้บังคับบัญชาชั้นสูง ซึ่งเป็นประธานคณะกรรมการพิจารณากลับกรอบ และในการประชุมคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนชั้นฯ เมื่อไม่มีผู้ใดคัดค้านตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีเสนอ จึงถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามที่เสนอการพิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือนจากคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือน จึงเป็นมติที่ชอบด้วยกฎหมายทุกประการ

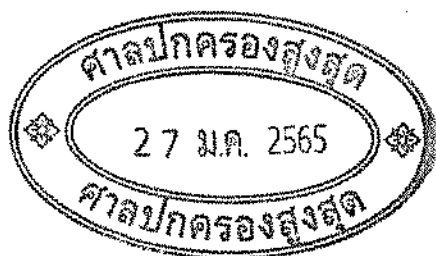
ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษากลับคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น ให้เป็นไปตามคำขอท้ายคำฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ตามประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดตรัง เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของ



/องค์การ...

องค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ในกรณีที่ไม่เลื่อนชั้นเงินเดือนให้ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดผู้ใดให้ผู้บังคับบัญชาแจ้งให้ผู้นั้นทราบ พร้อมทั้งเหตุผลที่ไม่เลื่อนชั้นเงินเดือนให้ โดยที่ตามประกาศดังกล่าวกำหนดให้อยู่ในดุลพินิจของผู้บังคับบัญชาที่จะพิจารณานั้น ผู้บังคับบัญชา หมายถึง ผู้บังคับบัญชาชั้นต้น คือ ผู้อำนวยการกองช่างที่ถูกประเมินอยู่ในสังกัด ซึ่งใกล้ชิดกับผู้ถูกประเมิน รับรู้ รับทราบปัญหาและข้อเท็จจริงในการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี โดยผู้อำนวยการกองช่างได้ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีที่ได้รับมอบหมายปฏิบัติงานในห้วงระยะเวลาที่นำมาประเมินตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี คำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๐๑๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ คำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๒๔๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ คำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๖๖/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และหนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ตง ๕๑๐๐๕/๔๕๑๑ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๗ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีความตั้งใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ได้ผลดีเด่น มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลอันก่อให้เกิดผลประโยชน์และผลดียิ่งต่อทางราชการ ตามประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดตรัง เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ และแม้ว่าการประเมินของผู้บังคับบัญชาชั้นต้นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปจะไม่ผูกพันการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดี ในฐานะผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกชั้นหนึ่งก็ตาม แต่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องนำผลการประเมินของผู้บังคับบัญชาชั้นต้นมารับฟัง เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาประเมินของผู้ถูกฟ้องคดีด้วย เนื่องจากผู้บังคับบัญชาชั้นต้นได้พิจารณาข้าราชการที่อยู่ในสังกัดตนที่ถูกประเมินตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในหมวดการเลื่อนชั้นเงินเดือนของประกาศเดียวกัน เมื่อต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีได้เสนอรายงานผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของข้าราชการและลูกจ้าง รวมถึงผู้ฟ้องคดีต่อคณะกรรมการกลั่นกรองผลการประเมิน ซึ่งคณะกรรมการดังกล่าวผู้ถูกฟ้องคดีได้แต่งตั้งเพื่อวัตถุประสงค์ในการพิจารณากลับกรองผลการประเมินให้เกิดมาตรฐานและความเป็นธรรมในการใช้ดุลพินิจของผู้บังคับบัญชา หรือผู้ประเมินก่อนที่จะเสนอผลการประเมินต่อผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนชั้นเงินเดือน โดยมีองค์ประกอบตามที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดเห็นสมควร เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปตามวัตถุประสงค์ดังกล่าว ซึ่งผู้บังคับบัญชาชั้นต้น ผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปและผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกชั้นหนึ่ง ได้พิจารณามาแล้ว เพื่อกลับกรองให้เกิดมาตรฐานและความเป็นธรรม โดยคณะกรรมการให้ผู้ฟ้องคดีได้เลื่อนชั้นเงินเดือน ๑ ชั้น ต่อมา ได้เสนอรายงานผลการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณากลับกรอง ต่อคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการและลูกจ้างประจำขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ซึ่งได้ประชุมเมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ โดยมีผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะประธานกรรมการได้ใช้อำนาจ



/ของตนเอง...

ของตนเองหักล้างผลการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณากลับกรองผลการประเมิน
 ที่มีมาตรฐานและความเป็นธรรมในการใช้ดุลพินิจมาแล้วโดยชอบ และสรุปผลการประชุม
 ด้วยตนเอง เป็นมติที่ประชุมว่าเห็นควรให้งดเลื่อนชั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดี เป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดี
 ใช้อำนาจในการประเมินการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีเสียเอง จึงไม่เกิดมาตรฐานและความเป็นธรรม
 ในการใช้ดุลพินิจของผู้บังคับบัญชาตามวัตถุประสงค์ในการพิจารณากลับกรองผลการประเมิน
 ให้เกิดมาตรฐานและความเป็นธรรม ตามประกาศข้างต้น ประกอบกับรายงานการประชุม
 คณะกรรมการพิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ มิได้ระบุ
 มติของคณะกรรมการ ว่ามีมติเกี่ยวกับเรื่องการพิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดีอย่างไร
 มติดังกล่าวจึงเป็นมติที่ขาดข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ ข้อกฎหมายที่อ้างอิงและข้อพิจารณา
 และข้อสนับสนุนในการใช้ดุลพินิจที่จะนำมาใช้เป็นเหตุผลในการออกคำสั่งองค์การบริหาร
 ส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๑๙๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการ
 องค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ครั้งที่ ๒ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๘) และงดเลื่อนชั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีนั้น
 เป็นการออกคำสั่งที่มีผลกระทบต่อสิทธิประโยชน์เกี่ยวกับการเลื่อนชั้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดี
 โดยไม่มีเหตุผลเพียงพอ ถือเป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ถูกต้อง จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย
 ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลงเป็น
 หนังสือและไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของ
 ตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

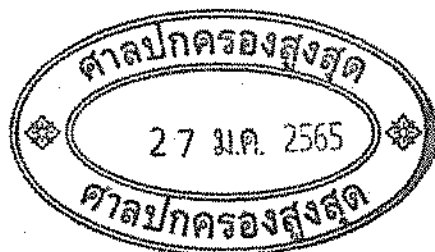
ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้าน
 คำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์ คำแก้อุทธรณ์ และคำชี้แจงของคู่กรณีแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีรับราชการตำแหน่งนายช่างโยธา ๗ ว กองช่าง
 องค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ช่วงระยะเวลาระหว่างวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่
 ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง
 ที่ ๑๒๔๒/๒๕๕๗ เรื่อง การแบ่งงานและมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบภายในกองช่าง
 ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ เป็นผู้ช่วยผู้อำนวยการกองช่าง มีหน้าที่ประสานการปฏิบัติราชการ
 ของกองช่างกับรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง คนที่ ๒ นายสมชัย จันทร์สกุล
 ซึ่งช่วยควบคุมกลับกรอง งานตรวจสอบ ติดตาม กำกับดูแลการปฏิบัติราชการกองช่าง ฝ่ายสำรวจ
 และออกแบบ ฝ่ายก่อสร้างและซ่อมบำรุง ฝ่ายเครื่องจักรกล และฝ่ายวิชาการและแผนงาน
 และงานอื่นๆ ที่ได้รับมอบหมาย ในการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของ
 ข้าราชการลูกจ้างประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ครั้งที่ ๒ ปี ๒๕๕๘ (๑ เมษายน ๒๕๕๘



/ถึง ๓๑ กันยายน...

ถึง ๓๑ กันยายน ๒๕๕๘) ผู้ฟ้องคดีได้รับคะแนนการประเมินจากผู้อำนวยความสะดวกข้างผู้บังคับบัญชาชั้นต้นตามแบบประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด (ตำแหน่งผู้ปฏิบัติ) เพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือนครั้งที่ ๒ ด้านผลงาน ซึ่งประกอบด้วย ปริมาณผลงาน คุณภาพของผลงาน ความทันเวลา การประหยัดหรือความคุ้มค่าของการใช้ทรัพยากร และผลสัมฤทธิ์ของงานที่ปฏิบัติได้ รวม ๑๒๗ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๔๐ คะแนน และด้านคุณลักษณะการปฏิบัติงาน ประกอบด้วย ความรับผิดชอบ ความสามารถในการปฏิบัติงาน ความอดทน การรักษาวินัย และการปฏิบัติตนเหมาะสมกับการเป็นข้าราชการ รวม ๕๓ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๖๐ คะแนน มีผลการประเมินรวม ๑๘๐ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน จัดอยู่ในกลุ่มของผู้ที่มีผลการประเมินดีเด่น โดยพิจารณาผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีตามที่ได้รับมอบหมายให้ประสานงานระหว่างรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดต่งคนที่ ๒ กับผู้อำนวยความสะดวกข้าง งานที่รองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดต่งคนที่ ๒ มอบหมายให้เป็นคณะกรรมการกำหนดราคากลาง และคณะกรรมการรับและเปิดซองสอบราคา คณะกรรมการประกวดราคา งานที่ได้รับมอบหมายจากผู้ถูกฟ้องคดีให้เป็นผู้ระวางชี้แนวเขตที่ดินอำเภอปะเหลียนตามโครงการเดินสำรวจออกโฉนด ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นมีความเห็นเกี่ยวกับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ควรเลื่อนขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น โดยระบุเหตุผลว่า ตั้งใจปฏิบัติงานและปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดต่งผู้ประเมินเหนือขึ้นไปเห็นด้วยกับการประเมินของผู้บังคับบัญชาชั้นต้นดังกล่าว ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ประเมินเหนือขึ้นไปมีความเห็นแตกต่างจากการประเมินข้างต้น โดยระบุการให้คะแนนการประเมินว่า ผู้ฟ้องคดีไม่มีผลงาน จากนั้นได้เสนอแบบประเมินและผลการประเมินดังกล่าวต่อคณะกรรมการพิจารณากลับกรองผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานข้าราชการและลูกจ้างประจำขององค์การบริหารส่วนจังหวัดต่ง ซึ่งประกอบด้วยปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดต่ง เป็นประธาน รองปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดต่ง เป็นกรรมการ ผู้อำนวยการกองในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดต่ง ทุกกอง เป็นกรรมการ และหัวหน้าสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดต่ง เป็นกรรมการและเลขานุการ ในการประชุมคณะกรรมการดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบคะแนนการประเมินและผลการประเมินที่ให้เลื่อนขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดี ๑ ขั้น จากนั้น ได้เสนอผลการประเมินดังกล่าวต่อคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการและลูกจ้างประจำขององค์การบริหารส่วนจังหวัดต่ง โดยมีผู้ถูกฟ้องคดีเป็นประธาน มีรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดต่ง ปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดต่ง รองปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดต่ง ผู้อำนวยการกองในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดต่ง ทุกกอง เป็นกรรมการ และหัวหน้าสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดต่ง เป็นกรรมการและเลขานุการ ที่ประชุมพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับ



/ผลการประเมิน...

ผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของข้าราชการและลูกจ้างประจำที่ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นประเมินฯ ให้ได้รับคะแนนการประเมินในระดับดีเด่น ซึ่งมีข้าราชการจำนวน ๑๘ ราย และลูกจ้างประจำ จำนวน ๓ ราย และพิจารณางดเลื่อนเงินเดือนข้าราชการจำนวน ๓ ราย รวมผู้ฟ้องคดี โดยที่ประชุมไม่มีกรรมการคนใดโต้แย้งคัดค้านความเห็นดังกล่าวและไม่มีการลงมติคณะกรรมการ จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดครั้งที่ ๑๑๙๐/๒๕๕๘ เรื่อง เลื่อนเงินเดือนข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดครั้งที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เลื่อนเงินเดือนข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดครั้งที่ ๒ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๘) โดยงดเลื่อนเงินเดือนผู้ฟ้องคดี และแจ้งการงดเลื่อนเงินเดือนให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามหนังสือ ที่ ตง ๕๑๐๐๑/๑๐๓๒ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ พร้อมระบุเหตุผลว่า ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติงานต่ำ ให้ปรับปรุงผลการปฏิบัติงานให้สูงขึ้นต่อไป และแจ้งสิทธิอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๘ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาแล้วไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ จึงมีหนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดครั้งที่ ตง ๕๑๐๐๑/๕๔๘๗ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ รายงานผลการพิจารณาไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดตรัง และจังหวัดตรังได้มีหนังสือ ตง ๐๐๒๓.๔/๑๕๐ ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๙ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ว่าการออกคำสั่งที่ ๑๑๙๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เป็นการดำเนินการออกคำสั่งที่เป็นไปตามไปตามประกาศคณะกรรมการข้าราชการบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดตรัง เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง พ.ศ. ๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ และประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดตรัง เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การเลื่อนเงินเดือนข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือที่ ตง ๕๑๐๐๑/๐๕๕ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๙ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้เพิกถอนคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดครั้งที่ ๑๑๙๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ที่สั่งงดเลื่อนเงินเดือนผู้ฟ้องคดี และให้ส่งเงินเดือนให้แก่ผู้ฟ้องคดีให้เป็นไปตามความเห็นของผู้ประเมินชั้นต้น ผู้ประเมินเหนือชั้นขึ้นไป และตามมติของคณะกรรมการพิจารณากลับกรองผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๘ ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดครั้งที่ ๑๑๙๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ในส่วนที่งดเลื่อนเงินเดือนผู้ฟ้องคดี โดยให้ย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ออกคำสั่งดังกล่าว คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการประเมินเลื่อนเงินเดือนและ



/พิจารณา...

พิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือน ปีงบประมาณ ๒๕๕๘ ครั้งที่ ๒ ของผู้ฟ้องคดีใหม่ให้ถูกต้องตามกฎหมายและประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ ให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นฟ้องด้วยจึงยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุดเป็นคดีนี้

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีออกคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๑๙๐/๒๕๕๘ เรื่อง เลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ครั้งที่ ๒ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๘) ในส่วนที่งดเลื่อนขึ้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดี เป็นการดำเนินการออกคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

คดีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้อำนวยการกองช่างได้ประเมินผลการปฏิบัติราชการของผู้ฟ้องคดีโดยมีเพียงใบสรุปงานที่รับผิดชอบระหว่างวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ และกรอกคะแนนลงในช่องประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานแล้วระบุว่า ควรเลื่อนขึ้นเงินเดือน ๑ ขั้น มีเหตุผลระบุว่า ตั้งใจปฏิบัติงาน เสนอปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง เห็นด้วยกับการประเมิน โดยไม่มีรายละเอียดเกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีว่าเป็นเช่นใด ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีไม่มีผลงานใดๆ มาแสดง ดังนั้น แม้ในชั้นคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เห็นด้วยกับการเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้ผู้ฟ้องคดี ๑ ขั้น แต่ในชั้นคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนฯ ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีไม่มีผลงาน ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติงานจึงให้งดเลื่อนขึ้นเงินเดือน โดยที่ประชุมไม่คัดค้านตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีเสนองดการเลื่อนขึ้นเงินเดือน ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบแล้ว คำสั่งงดเลื่อนขึ้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีจึงชอบแล้ว

สำหรับคดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังยุติตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีทำคำชี้แจงยอมรับต่อศาลปกครองชั้นต้นว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังไม่ได้กำหนดให้มีการจัดทำข้อตกลงการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างผู้ประเมินกับผู้รับการประเมิน และไม่มีข้อกำหนดวิธีการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานอันเป็นการไม่ปฏิบัติตามข้อ ๓๐๒ ของประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดตรัง เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ซึ่งกำหนดว่า ให้มีการกำหนดข้อตกลงเกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างผู้ประเมินและผู้รับการประเมิน เช่น แผนงาน โครงการ หรือ ผลงานที่กำหนดในการมอบหมายงาน เป็นต้น ทั้งนี้ ให้พิจารณาจากข้อตกลงการบริหารงานของส่วนราชการ หรือภารกิจหลักที่ได้มีการกำหนดไว้



/ตามที่...

ตามที่ ก.จ.จ. กำหนดขึ้นด้วย คงมีเพียงคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๒๔๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ เรื่อง การแบ่งงานและมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบภายในกองช่าง รายผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ประสานการปฏิบัติงานของกองช่างกับรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง คนที่ ๒ งานอื่นๆ ที่ได้รับมอบหมายโดยนายสมชัย จันทรสกุล รองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง คนที่ ๒ มีหน้าที่ควบคุมกำกับดูแลการปฏิบัติราชการกองช่าง ฝ่ายสำรวจและออกแบบ ฝ่ายก่อสร้างและซ่อมบำรุง ฝ่ายเครื่องจักรกล และฝ่ายวิชาการและแผนงาน และในการประเมินผลการปฏิบัติงานครั้งที่ ๒ ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ผู้อำนวยการกองช่างได้พิจารณาปริมาณงานคุณภาพของงาน ความทันเวลา การประหยัดในการใช้ทรัพยากร และผลสัมฤทธิ์รายผู้ฟ้องคดีจากงานที่ผู้ถูกฟ้องคดีมอบหมายให้ชี้แนวเขตที่ดินตามที่ศูนย์อำนาจการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินจังหวัดกระบี่ พังงา ตรัง ได้มีหนังสือให้แต่งตั้งหรือมอบหมายตัวแทนเพื่อออกไปรังวัดแนวเขตและลงชื่อรับรองแนวเขตในพื้นที่ความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง สอดคล้องกับหนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ตง ๕๑๐๐๕/๔๕๑๑ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๗ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีถึงศูนย์อำนาจการเดินสำรวจออกโฉนดในจังหวัดกระบี่ พังงา ตรัง โดยมอบหมายให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้แทนองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ปฏิบัติหน้างานระวางแนวเขตติดต่อกับที่ดินของราษฎรในพื้นที่อำเภอปะเหลียน จังหวัดตรัง ซึ่งการได้รับมอบหมายให้ประวางแนวเขตและรับรองแนวเขตนั้น หมายถึงการต้องตรวจดูว่าในอำเภอปะเหลียนมีที่ดินสาธารณะประโยชน์ที่อยู่ภายใต้การดูแลขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ต้องดูแลรักษาไม่ให้ผู้ใดเบียดบังเป็นของตนเอง ผู้ฟ้องคดีจึงต้องเตรียมการในการศึกษาหาข้อมูลในส่วนที่สาธารณะซึ่งมีทั้งที่ออกเป็นหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงและ ที่ยังไม่ออกเป็นหนังสือสำหรับที่หลวง การร่วมระวางและรับรองแนวเขตกับศูนย์อำนาจการเดินสำรวจออกโฉนดจังหวัดตรังย่อมต้องใช้เวลาานพอสมควรในพื้นที่อำเภอปะเหลียนซึ่งอาจมีการดำเนินการปลายปี ๒๕๕๗ ถึงปี ๒๕๕๘ โดยที่ผู้ฟ้องคดีปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังยืนยันตรงกันถึงงานดังกล่าวที่ผู้ถูกฟ้องคดีมอบหมายให้ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงาน นอกจากนี้ ผู้อำนวยการกองช่างยังยืนยันว่า ได้ตรวจสอบผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีทั้งในส่วนงานธุรการเอกสาร ลงรับหนังสือเข้าออกรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง คนที่ ๒ และมอบหมายให้เป็นคณะกรรมการกำหนดราคากลาง คณะกรรมการรับและเปิดซองสอบราคา คณะกรรมการประกวดราคาซึ่งในฐานะนายช่างโยธา ว ๗ ผู้ฟ้องคดีย่อมต้องมีความรู้ทางวิชาชีพช่าง ในการดำเนินการคำนวณราคากลางของวัสดุอุปกรณ์ ค่าแรงงาน ค่า FT ให้ถูกต้อง และต้องศึกษาระเบียบการพัสดุเพื่อให้เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นและใกล้ชิดกับการทำงานของผู้ฟ้องคดีย่อมรู้เห็นถึงผลการปฏิบัติงาน ปริมาณ งานคุณภาพผลงาน ความทันเวลา การประหยัดหรือคุ้มค่าของ การใช้ทรัพยากร ผลสัมฤทธิ์ของงานที่ปฏิบัติได้เป็นอย่างดี ทั้งนี้ตามข้อ ๒๘๙ ของประกาศดังกล่าวข้างต้น



/ประกอบกับ...

ประกอบกับปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังยืนยันว่า งานธุรการที่ผู้ฟ้องคดีได้รับมอบหมาย ในฐานะหน้าที่รองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง คนที่ ๒ มีหน้าที่ในการตรวจสอบ ความเรียบร้อยของแฟ้มเอกสาร ก่อนเสนอรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ซึ่งผู้ฟ้องคดี ได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความตั้งใจและเรียบร้อยถูกต้องตามขั้นตอนของการปฏิบัติราชการ ทั้งนี้ ตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่มอบหมายงานนี้แก่ผู้ฟ้องคดีเอง เห็นว่า ในการทำงานของผู้บริหาร ท้องถิ่นซึ่งเป็นฝ่ายการเมืองท้องถิ่นจะต้องอาศัยความรู้ ความเชี่ยวชาญ ความสามารถของ ข้าราชการส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นข้าราชการประจำย่อมมีความรู้เกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติราชการ ขั้นตอน และกฎระเบียบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้ ในส่วนงานประสานระหว่างผู้อำนวยการกองช่าง กับรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง คนที่ ๒ หลายงานที่สำคัญ คือ ภารกิจในการเตรียม ความพร้อมสำหรับการเปิดบริการท่าเรือบ้านนาเกลือ ตำบลนาเกลือ อำเภอกันตัง นั้นผู้ฟ้องคดี เป็นผู้ประสานงานในเรื่องการขุดสระเก็บน้ำและงานเกี่ยวกับแหล่งน้ำ เพื่อใช้ในการอุปโภคบริโภค สำหรับอาคารท่าเทียบเรือบ้านนาเกลือ เห็นว่า งานในส่วนนี้เป็นการเตรียมความพร้อมตามที่ รองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง คนที่ ๒ ได้มอบหมายให้ดูแลงานท่าเทียบเรือด้วย แม้ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า เพิ่งมีการเข้าชี้แจงกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ และได้รับอนุญาตให้เข้าท่าเทียบเรือบ้านนาเกลือจากกรมธนารักษ์ในเดือนกันยายน ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจอ้างว่ามีผลงานในเรื่องนี้ได้ นั้น ไม่อาจรับฟังได้ เนื่องจากผู้บังคับบัญชา เหนือขึ้นมาคือปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังได้รับรู้รับทราบในเรื่องนี้ว่าผู้ฟ้องคดีได้เข้าไป ดำเนินการเรื่องใดบ้างตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งให้ประสานงานกับผู้อำนวยการกองช่าง รวมทั้ง ผู้ฟ้องคดีได้ร่วมไปกับรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง คนที่ ๒ ในการประสานงานกับ สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาตรัง ซึ่งเป็นผู้ดูแลการก่อสร้างท่าเรือที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง จะทำการเข้ามาบริหารจัดการ รวมทั้งด้านศุลกากรกันตัง และชลประทานจังหวัดตรัง ซึ่งการ ประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ เพื่อเตรียมความพร้อมในการบริหารจัดการท่าเรือบ้านนาเกลือ ให้มีบริการที่ครบถ้วนทั้งสาธารณูปโภค การบริหารการจัดการน้ำ การประสานงานกับหน่วยงาน ศุลกากรเมื่อมีการขนถ่ายสินค้าเข้า จากข้อเท็จจริงที่พยานทั้งสองได้ทำคำชี้แจงต่อศาลปกครองชั้นต้น ย่อมประจักษ์ชัดว่าผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติราชการและมีผลการปฏิบัติงานอย่างเป็นรูปธรรม ทั้งปริมาณงาน คุณภาพงาน ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงาน ซึ่งผู้อำนวยการกองช่าง ผู้บังคับบัญชาชั้นต้น และปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังผู้บังคับบัญชาสูงสุดของข้าราชการ ในองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ยืนยันดังได้วินิจฉัยมาโดยลำดับ ล้วนเป็นงานตามที่ผู้ถูกฟ้องคดี มอบหมายให้ปฏิบัติทั้งสิ้น โดยผู้ฟ้องคดีได้สรุปรงานที่รับผิดชอบในเรื่องการติดตามดูแลงาน ปรับปรุงท่าเรือบ้านนาเกลือและงานอื่นๆ ที่ได้รับมอบหมายจากรองนายกองค์การบริหาร ส่วนจังหวัดตรัง คนที่ ๒ รวมทั้งงานประสานระหว่างผู้อำนวยการกองช่างกับรองนายก องค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง คนที่ ๒ และงานอื่นๆ ที่ได้รับมอบหมาย ดังนั้น การที่



/ผู้บังคับบัญชา...

ผู้บังคับบัญชาชั้นต้น ผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีทั้งด้านผลงานและลักษณะงานคุณลักษณะงานแล้วให้คะแนนทั้งสองส่วน ๑๘๐ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน และเสนอให้เลื่อนชั้น ๑ ชั้น คณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานข้าราชการและลูกจ้างประจำขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ซึ่งมีปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรังเป็นประธานเห็นชอบด้วยจึงเป็นการประเมินผลการปฏิบัติงานโดยชอบตามประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดตรัง เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลขององค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๕ ข้อ ๓๐๖ วรรคหนึ่ง ซึ่งกำหนดว่า ให้นายกองการการบริหารส่วนจังหวัดแต่งตั้งคณะกรรมการ เพื่อวัตถุประสงค์ในการพิจารณากลั่นกรองผลการประเมินให้เกิดมาตรฐานและความเป็นธรรมในการใช้ดุลพินิจของผู้บังคับบัญชาหรือผู้ประเมิน ก่อนที่จะเสนอผลงานการประเมินต่อผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนชั้นเงินเดือน... ดังนั้น หากผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะนายกองการการบริหารส่วนจังหวัดตรัง เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีไม่มีผลงานใดๆ ปรากฏชัดและเห็นควรดลเลื่อนชั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีควรนำระบบเปิดตาม ข้อ ๓๐๕ ของประกาศดังกล่าว ซึ่งกำหนดว่า ให้นำระบบเปิดมาใช้ในการพิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือนตามมติคณะรัฐมนตรีที่กำหนดสำหรับข้าราชการพลเรือน... ประกอบกับมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๔๐ ซึ่งมีหลักการปฏิบัติการตามบันทึกเสนอคณะรัฐมนตรี เรื่อง ระบบเปิดในการพิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการ ข้อ ๓ กำหนดว่า ให้ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นที่เป็นผู้ประเมินแจ้งการประเมินและผลการประเมินให้ผู้บังคับบัญชาทราบเป็นรายบุคคล ทุกครั้งที่มีการประเมินซึ่งกำหนดไว้ปีละ ๒ ครั้ง ข้อ ๔ กำหนดว่า ให้ผู้บังคับบัญชาที่ประเมินเปิดโอกาสให้ผู้ได้บังคับบัญชาที่ถูกประเมินได้ชี้แจงให้ความเห็น หรือขอคำปรึกษาเกี่ยวกับการประเมินและผลการประเมินดังกล่าวก่อนมีคำสั่งเลื่อนชั้นเงินเดือน โดยเฉพาะผู้ที่ไม่ได้รับการพิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือนให้มีสิทธิพบผู้บังคับบัญชาได้ทันทีที่รับทราบผลการพิจารณาดังกล่าว ทั้งนี้โดยมีหลักการและเหตุผลว่า การพิจารณาความดีความชอบเพื่อการเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการในปัจจุบันมีปัญหาหลายประการที่มีผลกระทบต่อขวัญและกำลังใจของราชการ โดยเฉพาะความไม่เป็นธรรมและไม่โปร่งใสในการใช้ดุลพินิจของผู้บังคับบัญชา เพื่อให้แสดงความเป็นธรรม โปร่งใส สามารถอธิบายและตรวจสอบได้ จึงได้มีมติเห็นชอบในหลักการนำระบบเปิดมาใช้ในการบริหารการเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการ เห็นว่า แม้ในหลักการผู้บังคับบัญชาชั้นต้นเป็นผู้แจ้งผลการประเมิน แต่ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นและคณะกรรมการกลั่นกรองเห็นร่วมกันว่าผู้ฟ้องคดีควรได้รับการเลื่อนชั้น ๑ ชั้น แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นด้วย ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีควรให้โอกาสผู้ฟ้องคดีเข้าพบหลังจากเห็นว่าผู้ฟ้องคดีไม่มีผลงานใดๆ พอที่จะประเมินเลื่อนชั้นเงินเดือนให้ได้ตามที่ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นเสนอ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีหาได้กระทำไม่ อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามระบบเปิดที่ต้องนำมาใช้ในการพิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการ การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีจึงเป็นการปฏิบัติที่ฝ่าฝืนต่อหลักการ



/อันเป็น...

อันเป็นสาระสำคัญสำหรับการให้ความเป็นธรรม โปร่งใสและสามารถถูกตรวจสอบได้ อันมีผล
ทำให้การประเมินในชั้นของผู้ถูกฟ้องคดีไม่ชอบและทำให้กระบวนการต่อๆ มาเสียไปทั้งหมด

สำหรับอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีว่า ในการประชุมคณะกรรมการพิจารณา
เลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการและลูกจ้างประจำขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ไม่มีกรรมการ
ผู้ใดทั้งปัดต่อองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง หัวหน้ากลุ่มงานทุกกลุ่มโต้แย้งคัดค้านการเสนอ
งดเลื่อนขึ้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดี จึงถือว่ามติดังกล่าวชอบด้วยกฎหมาย นั้น พิเคราะห์แล้วเห็นว่า
พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ หมวด ๕ คณะกรรมการที่มีอำนาจ
ดำเนินการพิจารณาทางปกครอง มาตรา ๘๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การลงมติของที่ประชุมให้ถือ
เสียงข้างมาก วรรคสอง บัญญัติว่า กรรมการคนหนึ่งให้มีหนึ่งเสียงในการลงคะแนน ถ้าคะแนนเสียง
เท่ากันให้ประธานในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด วรรคสาม บัญญัติว่า
เรื่องใดถ้าไม่มีผู้คัดค้าน ให้ประธานถามที่ประชุมว่ามีผู้เห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ เมื่อไม่มีผู้เห็น
เป็นอย่างอื่น ให้ถือว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบในเรื่องนั้น เมื่อพิเคราะห์รายงานการประชุม
การพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการและเพิ่มค่าจ้างลูกจ้างครั้งที่ ๒ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๘)
เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ปรากฏข้อเท็จจริงเพียงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้พิจารณาให้เลื่อนขึ้น
เงินเดือนข้าราชการและเพิ่มค่าจ้างลูกจ้างประจำ โดยพิจารณาจากผลการประเมินประสิทธิภาพ
และประสิทธิผลการปฏิบัติงานประกอบกับข้อมูลการลา พฤติกรรมการมาทำงาน การรักษาวินัย
การปฏิบัติเหมาะสม กับการเป็นข้าราชการและข้อพิจารณาอื่นๆ โดยพิจารณาไม่เห็นด้วยกับ
ผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของข้าราชการจำนวน ๑๘ ราย และ
ลูกจ้างประจำ จำนวน ๓ ราย ที่ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นประเมินให้อยู่ในระดับดีเด่น และได้พิจารณา
งดเลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการ โดยได้พิจารณาให้ปรับปรุงประสิทธิภาพและประสิทธิผล
การปฏิบัติงาน จำนวน ๓ ราย รวมทั้งผู้ฟ้องคดี แล้วเห็นว่า ในการประชุมครั้งนี้ไม่มีการลงมติในที่
ประชุมตามความในมาตรา ๘๒ วรรคหนึ่ง ไม่มีการออกเสียงลงคะแนนตามมาตรา ๘๒ วรรคสอง
และผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะประธานในที่ประชุมไม่ได้ถามกรรมการในที่ประชุมว่า มีผู้เห็นเป็นอย่าง
อื่นหรือไม่ ในกรณีที่ไม่มีผู้คัดค้าน ดังนั้น กรณีจึงไม่ต้องด้วยมาตรา ๘๒ วรรคสาม เมื่อไม่มีผู้เห็น
เป็นอย่างอื่นให้ถือว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบในเรื่องนั้น ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีว่า ในการประชุม
คณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการและลูกจ้างประจำขององค์การบริหาร
ส่วนจังหวัดตรังไม่มีกรรมการผู้ใดคัดค้าน ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยนั้น จึงไม่อาจรับฟังได้
การที่ผู้ถูกฟ้องคดีออกคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ที่ ๑๑๙๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน
๒๕๕๘ เลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ครั้งที่ ๒ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๘)
ในส่วนที่งดเลื่อนขึ้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการดำเนินการออกคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง
ที่ ๑๑๙๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ในส่วนที่งดเลื่อนขึ้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดี โดยให้



/ย้อนหลังไป...

ย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ออกคำสั่งดังกล่าว คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับ
แนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาดำเนินการตามมาตรา ๖๙ วรรคหนึ่ง (๘)
แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้ผู้ถูกฟ้องคดี
ดำเนินการประเมินเลื่อนชั้นเงินเดือนและพิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือน ปีงบประมาณ ๒๕๕๘
ครั้งที่ ๒ ของผู้ฟ้องคดีใหม่ให้ถูกต้องตามกฎหมายและประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้
ให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย

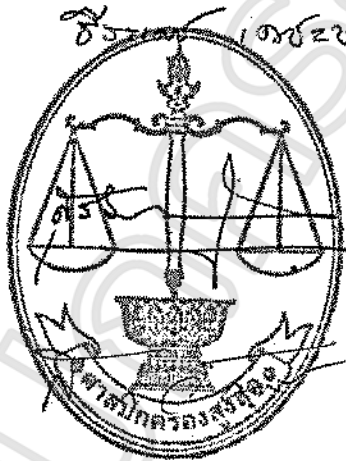
พิพากษายืน

นางสิริกาญจน์ พานพิทักษ์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

Signature

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายธีระเดช เตชะชาติ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นายสุรัตน์ พุ่มพวง
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสมยศ วัฒนภิรมย์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นางเสริมตรุณี ตันติเวสส
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวิโรจน์ ธิตา

