

ในงานจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย งานจัดเก็บรายได้ของระบบบำบัดน้ำเสีย ควบคุมดูแล
 การจัดทำบัญชีของงานบำบัดน้ำเสีย รวมถึงการควบคุมดูแลและรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน
 ของนางสาวจรรุวรรณ เจียมสกุล พนักงานจ้างทั่วไป ในการนำเงินฝากธนาคาร การจัดทำ
 บัญชีในงบเฉพาะการ รับ - ส่งเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสีย และเป็นผู้ลงลายมือชื่อในรายงานสถานะ
 การเงินในฐานะผู้ตรวจ แต่กลับปล่อยปละละเลยให้นางสาวจรรุวรรณกระทำการทุจริต
 ยักยอกเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสียที่จัดเก็บได้ขณะนำเงินฝากธนาคารเพื่อการเกษตรและ
 สหกรณ์การเกษตร สาขาหาดใหญ่ ระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๔๙ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๒ รวมเป็นเงิน
 จำนวน ๒,๑๖๒,๐๙๐.๒๐ บาท ไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว พฤติการณ์เป็นการกระทำผิดวินัย
 อย่างร้ายแรงฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๕ ของประกาศ
 คณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน
 การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๓๐
 พฤศจิกายน ๒๕๔๔ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๔ เมื่อวันที่
 ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ให้ปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่
 ๑๒ มกราคม ๒๕๕๕ อุทธรณ์คำสั่งลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการต่อประธาน
 คณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลา ต่อมา ผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลา มีหนังสือ
 ที่ สข ๐๐๓๗.๔/๖๔๑๕ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๕ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
 ได้ประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๕ พิจารณายกคำอุทธรณ์ของ
 ผู้ฟ้องคดีโดยมีมติยื่นให้ปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
 ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าผู้ฟ้องคดี
 ไม่มีส่วนในการกระทำความผิดของนางสาวจรรุวรรณ ทั้งพฤติการณ์ที่เกิดขึ้นมิได้เกิดจาก
 ความจงใจหรือเจตนาที่จะไม่ปฏิบัติตามระเบียบ และผู้ฟ้องคดีไม่เคยมีประวัติในทางเสื่อมเสีย
 และไม่เคยมีประวัติถูกลงโทษทางวินัย ผู้ฟ้องคดีมีภาระงานที่ต้องรับผิดชอบโดยปฏิบัติหน้าที่
 ในฐานะหัวหน้างานการเงินและบัญชี ซึ่งนอกจากมีหน้าที่ควบคุมและบังคับบัญชา
 พนักงานเทศบาลและพนักงานจ้างในงานจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียและพนักงานจ้าง
 ของงานการเงิน พร้อมทั้งจัดทำบัญชีแล้ว ผู้ฟ้องคดียังได้รับมอบหมายภารกิจที่อยู่ใน
 ความรับผิดชอบอีกเป็นจำนวนมาก และเป็นงานที่จะต้องปฏิบัติให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา
 ตามที่กฎหมายกำหนดเป็นส่วนใหญ่ อันเป็นเหตุให้เกิดความบกพร่อง ขาดความระมัดระวัง
 จึงปฏิบัติหน้าที่ไม่ครบถ้วนถูกต้องตามระเบียบกฎหมายกำหนดเป็นส่วนใหญ่ ทั้งความเสียหาย



/ในกรณีนี้...

ในกรณีนี้ได้มีการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดแล้ว โดยผู้ฟ้องคดีและผู้เกี่ยวข้องต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่เทศบาลเต็มจำนวนความเสียหาย อันเป็นการเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นแล้ว และผู้ฟ้องคดีได้ทำหนังสือรับสภาพหนี้ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยินยอมชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามผลการพิจารณาของกรมบัญชีกลาง รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๘๖๔,๘๓๖.๐๘ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๒๐๕๒/๒๕๕๔ เรื่อง ลงโทษปลดออกจากราชการ ลงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๔

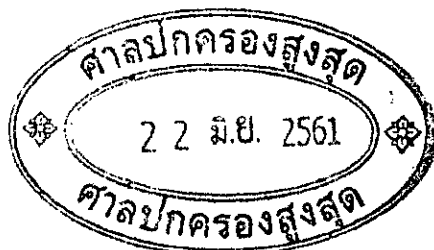
๒. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๕ ที่ยกคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การว่า เทศบาลนครหาดใหญ่ได้ตราเทศบัญญัติ เทศบาลนครหาดใหญ่ เรื่อง การควบคุมการรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดน้ำเสียที่ใช้บริการรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย ของเทศบาลมีหน้าที่ต้องเสียค่าบริการบำบัดน้ำเสียตามบัญชีอัตราค่าบริการบำบัดน้ำเสีย โดยค่าบริการและค่าปรับที่จัดเก็บได้จะได้รับการยกเว้นไม่ต้องนำส่งคลังเป็นงบประมาณแผ่นดิน แต่ให้นำมาหักส่งเข้ากองทุนสิ่งแวดล้อมตามอัตราส่วนที่คณะกรรมการกองทุนกำหนด สำหรับส่วนที่เหลือให้ใช้เป็นค่าใช้จ่ายสำหรับการดำเนินการและบำรุงรักษาระบบบำบัดน้ำเสียรวม ตามมาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ และส่วนช่างสุขาภิบาลจะดำเนินการเกี่ยวกับค่าบริการบำบัดน้ำเสียเอง โดยเป็นงบประมาณเฉพาะการ สำนักการคลังจึงไม่มีหน้าที่ดูแลงบประมาณเฉพาะการดังกล่าว และจะต้องปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียจากสถานประกอบการ จะมีเจ้าหน้าที่ทั้งหมด ๔ เขต เขตละ ๒ คน ในแต่ละวันเจ้าหน้าที่ดังกล่าวจะรับสมุดใบเสร็จรับเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสียจากนางสาวจรรุวรรณ เจียมสกุล หรือพัชณา พูนพัฒนสุข พนักงานจ้างทั่วไป ซึ่งมีหน้าที่รับ - ส่งเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสียตามคำสั่งส่วนช่างสุขาภิบาล ที่ ๕๔๐/๒๕๕๔ เรื่อง มอบหมายหน้าที่การปฏิบัติงานของพนักงานจ้างช่วยงานการเงิน ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ เมื่อเจ้าหน้าที่จัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียแล้วจะรายงาน



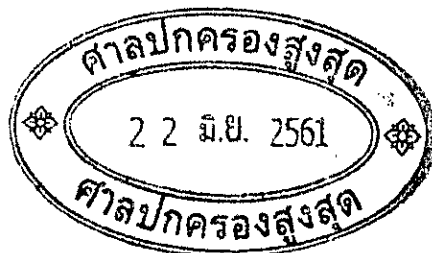
/และส่งเงิน...

และส่งเงินตามสมุดรายงานการปฏิบัติงานประจำวันให้แก่นางสาวจรรุวรรณเพื่อตรวจสอบจำนวนเงิน เมื่อตรวจสอบถูกต้องแล้วนางสาวจรรุวรรณจะเขียนใบนำส่งเงินฝากและใบฝากให้ผู้ฟ้องคดีตรวจสอบและลงลายมือชื่อเพื่อนำเงินที่จัดเก็บได้ในแต่ละวันไปฝากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร โดยนางสาวจรรุวรรณเป็นผู้นำเงินไปฝากธนาคาร แต่เพียงผู้เดียว การปฏิบัติหน้าที่ของนางสาวจรรุวรรณอยู่ในความควบคุมดูแลและรับผิดชอบของผู้ฟ้องคดีซึ่งดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ๕ ตามคำสั่งเดียวกัน (ผู้ฟ้องคดีมีชื่อสกุลเดิมว่า ภูเพชร) และคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๗๘/๒๕๔๙ เรื่อง แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ลงชื่อในใบเสร็จรับเงินและคณะกรรมการรักษาเงิน ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๔๙ ต่อมาได้มีการตรวจสอบพบการทุจริตยกยอกเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสีย โดยผู้อำนวยการส่วนช่างสุขาภิบาล (นายดิเรกฤทธิ์ ทวะกาญจน์) มีหนังสือลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๒ รายงานผู้อำนวยการสำนักการช่างว่า จากการตรวจสอบหลักฐานการรับฝากเงินจากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรพบว่าเงินขาดบัญชีจำนวน ๒,๑๐๘,๙๕๖ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๑๒๒๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว ซึ่งจากการสอบสวนพยานบุคคลและเอกสารหลักฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ปรากฏว่านางสาวจรรุวรรณให้ถ้อยคำยอมรับว่าได้กระทำการทุจริตยกยอกเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสีย โดยเริ่มทุจริตยกยอกเงินตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๒ มีขั้นตอนการทุจริตคือ เมื่อเขียนใบนำส่งและใบฝากเงินให้ผู้ฟ้องคดีตรวจสอบและลงลายมือชื่อแล้วนางสาวจรรุวรรณจะนำค่าบริการบำบัดน้ำเสียที่จัดเก็บได้ในแต่ละวันไปฝากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาหาดใหญ่ โดยไปเพียงผู้เดียว เมื่อไปถึงธนาคารจะเขียนใบนำฝากใหม่โดยลดจำนวนเงินฝากลงแล้วนำสำเนาใบนำฝากเงินมาแก้ไขตัวเลขและตัวอักษรจำนวนเงิน และปลอมลายมือชื่อของผู้ฟ้องคดีลงในสำเนาใบนำฝากดังกล่าว ซึ่งการแก้ไขจะมีคัตเตอร์สะกิดตัวเลขและตัวอักษรจำนวนเงินในสำเนาใบฝากเงินแล้วใช้ดินสอสีเขียนตัวเลขและตัวอักษรจำนวนเงินให้ถูกต้องกับจำนวนเงินที่นำฝากแท้จริงนางสาวจรรุวรรณจะแก้ไขจำนวนเงินในสำเนาใบนำฝากเงินและสมุดบัญชีเงินฝากเมื่อลงรายละเอียดจนหมดเล่มแล้ว และจะเก็บสมุดบัญชีเงินฝากและรายการแสดงฐานะทางการเงิน (statement) ที่ได้รับจากธนาคารไว้กับตัวเอง โดยจะเสนอรายงานเฉพาะสมุดรายงานการปฏิบัติงานประจำวันเจ้าหน้าที่จัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียลงรายละเอียด



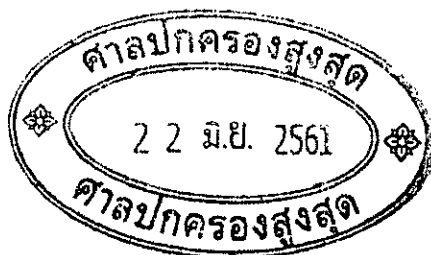
/สถานประกอบการ...

สถานประกอบการผู้ให้บริการและจำนวนเงินที่จัดเก็บได้ แต่ไม่ได้ส่งสมุดบัญชีเงินฝาก ใบฝากเงิน และรายการแสดงฐานะทางการเงินที่ได้รับจากธนาคารให้ผู้บังคับบัญชาทราบ แต่อย่างใด และจากการสอบข้อเท็จจริงพบว่ามีเงินขาดบัญชี จำนวน ๒,๑๖๒,๐๙๐.๒๐ บาท ซึ่งเพิ่มขึ้นจากที่ส่วนช่างสุขาภิบาลตรวจสอบ คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงได้เสนอให้ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดและดำเนินการทางวินัยกับผู้เกี่ยวข้อง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๒๔๓๓/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด และมีคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๒๔๓๓/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๒ แต่งตั้ง คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดี ซึ่งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบทางละเมิดเห็นว่าผู้ต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทน คือ นางสาวจากรุวรรณ ซึ่งเป็นผู้ทุจริตต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทน จำนวน ๒,๑๖๒,๐๙๐.๒๐ บาท และเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องในการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ในจำนวนเงิน ๒,๑๖๒,๐๙๐.๒๐ บาท ประกอบด้วย (๑) ผู้ฟ้องคดี (๒) นายธานีรินทร์ สุวรรณโณ หัวหน้าฝ่ายจัดการคุณภาพน้ำ (๓) นายดิเรกฤทธิ์ ทเวกาญจน์ ผู้อำนวยการส่วนช่างสุขาภิบาล และ (๔) นายสุกิจ วัฒนวงศ์ ผู้อำนวยการสำนักการช่าง ตามสัดส่วนความรับผิดชอบของแต่ละคน โดยหากเทศบาลนครหาดใหญ่ได้รับชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจากนางสาวจากรุวรรณเมื่อนำมา รวมกับจำนวนเงินที่เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องดังกล่าวได้ชดใช้ไว้เกินจำนวนความเสียหาย ให้คืนเงินส่วนที่ได้รับชำระไว้เกินแก่เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องดังกล่าวตามสัดส่วนแห่งความรับผิดชอบ และที่ได้ชำระไว้ของแต่ละคนต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้วเห็นชอบกับรายงานผลการสอบสวนดังกล่าวและได้รายงานจังหวัดสงขลาเพื่อรายงานกระทรวงมหาดไทย รายงานสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๕ (จังหวัดสงขลา) และกระทรวงการคลังด้วยแล้ว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแล้ว โดยเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องได้อุทธรณ์คำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแต่ผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลา เห็นชอบให้ยกอุทธรณ์ตามความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้อง เพิกถอนคำสั่งดังกล่าวต่อศาลปกครองสงขลาและคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล ส่วนผลการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดีปรากฏว่า คณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ได้แจ้งและอธิบายข้อกล่าวหาที่ปรากฏตามเรื่องดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบเมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๒ และได้แจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา



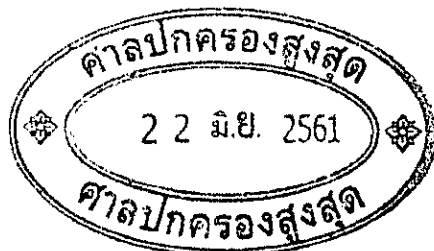
/ให้ผู้ฟ้องคดี...

ให้ผู้ฟ้องคดีทราบตามบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เมื่อดำเนินการสอบสวนแล้วเสร็จ คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้รายงานผลการสอบสวนต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๓ โดยมีความเห็นว่าผู้ฟ้องคดีซึ่งดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับ ๕ และปฏิบัติหน้าที่หัวหน้างานการเงินและบัญชี ไม่ได้ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการหรือจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ซึ่งเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงตามข้อ ๓ และข้อ ๖ วรรคสอง ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ แต่การที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามขั้นตอนที่ถูกต้องในการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๘ โดยไม่ได้จัดทำรายงานสถานะการเงินประจำวัน รายงานแสดงรายรับ - รายจ่าย และไม่ได้จัดทำบแสดงฐานะการเงิน เป็นการไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาล อันเป็นความผิดวินัยตามข้อ ๖ วรรคหนึ่ง ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ เห็นควรลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีจำนวน ๑ ขั้น และมีความเห็นด้วยว่าควรดำเนินการสอบสวนทางวินัยกับผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีด้วย คือ นายธานินทร์ สุขวรรณโณ หัวหน้าฝ่ายจัดการคุณภาพน้ำ นายดิเรกฤทธิ์ ทะภาณุจณ์ ผู้อำนวยการส่วนช่างสุขาภิบาล และนายสุกิจ วัฒนวงศ์ ผู้อำนวยการสำนักการช่าง ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้วมีคำสั่งให้ดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยและได้รายงานผลการดำเนินการทางวินัยต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อมา คณะอนุกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจากราชการของพนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลา ในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๔๔ พิจารณาการดำเนินการทางวินัย



/ผู้ฟ้องคดี...

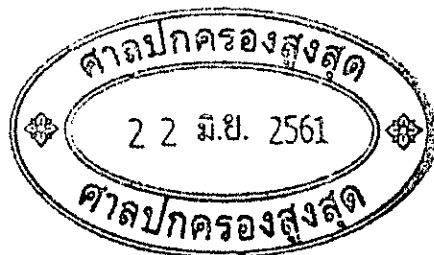
ผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีละเว้นการปฏิบัติหน้าที่และประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ปล่อยปละละเลยไม่ได้ปฏิบัติให้ถูกต้องในการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย โดยไม่ได้มีการจัดทำรายงานสถานะการเงินประจำวัน รายงานแสดงรายรับ - รายจ่าย และไม่ได้จัดทำงบแสดงฐานะการเงิน อีกทั้งให้นางสาวจรรุวรรณจัดเก็บบัญชีสมุดเงินฝากและรายการแสดงฐานะทางการเงินที่ได้รับจากธนาคารไว้กับตัวเองจนระยะเวลาล่วงเลยมาหลายปี จนเป็นเหตุให้นางสาวจรรุวรรณกระทำการทุจริตยกยอกเงินตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๒ เงินขาดบัญชีเป็นจำนวน ๒,๑๖๒,๐๙๐.๒๐ บาท ทำให้ราชการเสียหายอย่างร้ายแรง จึงเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง จึงให้ลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบให้ปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการตามความเห็นดังกล่าว โดยผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลามีหนังสือ ที่ สข ๐๐๓๗.๔/๒๐๒๘๓ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๒๐๕๒/๒๕๕๔ เรื่อง ลงโทษปลดออกจากราชการ ลงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ สั่งลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๕ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ตั้งแต่วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ เป็นต้นไป ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๕ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ส่งเอกสารประกอบการอุทธรณ์เพิ่มเติม ต่อมาคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และการร้องทุกข์ของพนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลาในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๕ พิจารณาแล้วเห็นควรลดโทษผู้ฟ้องคดีจากปลดออกจากราชการ ซึ่งเป็นโทษวินัยอย่างร้ายแรง เป็นลงโทษลดขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น ซึ่งเป็นโทษสูงสุดของโทษวินัยอย่างไม่ร้ายแรง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๕ พิจารณาแล้วมีมติยื่นให้ปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ และผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลาได้มีหนังสือ ที่ สข ๐๐๓๗.๔/๖๔๑๕ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๕ แจ้งมติดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเห็นได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง



/ได้พิจารณา...

ได้พิจารณาออกคำสั่งและมีมติภายในขอบเขตของกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ อันเป็นการกระทำโดยชอบและมีความเป็นธรรมแล้ว

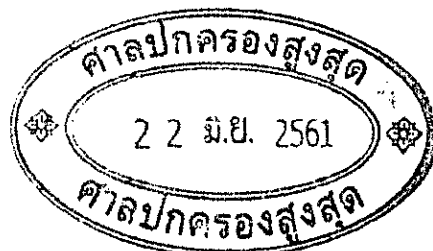
ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ผู้ฟ้องคดีได้ย้ายมารับราชการที่ส่วนช่างสุขาภิบาล สำนักการช่าง เทศบาลนครหาดใหญ่ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๘ ในการเข้ารับตำแหน่งดังกล่าว ไม่มีการมอบหมายงานหรือส่งมอบงานและเอกสารการทำงาน มิได้มีการรับมอบงาน ให้เป็นระบบ การปฏิบัติงานมิได้ชัดเจน เพียงรับทราบว่ามีหน้าที่ด้านการเงิน ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวข้องกับงานการเงิน เมื่อเข้ารับงานแล้วสำนักการคลัง ได้มีการส่งมอบงานด้านการจัดทำฎีกาเบิกจ่ายเงินงบประมาณให้เจ้าของงบประมาณเป็นผู้ดำเนินการเอง ผู้ฟ้องคดีได้รับมอบหมายให้ดำเนินการเกี่ยวกับงานงบประมาณด้านการป้องกันน้ำท่วมพร้อมควบคุมดูแลงานด้านพัสดุของหน่วยงาน มีหน้าที่ควบคุมดูแลและจัดทำเอกสารที่เกี่ยวข้องกับงานด้านพัสดุของหน่วยงานในสังกัด รวมถึงการเบิกจ่ายเงินตามงบประมาณของส่วนงานทั้งหมด และยังคงดำเนินงานด้านธุรการของงบเฉพาะการด้วย การทุจริตที่เกิดขึ้นเนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีงานในความรับผิดชอบเป็นจำนวนมากทำให้เกิดความบกพร่องในการทำงาน โดยผู้ฟ้องคดีมีงานที่ต้องรับผิดชอบดังนี้ (๑) งานในหน้าที่หัวหน้างานการเงินและบัญชี ได้แก่ (๑.๑) มีหน้าที่ควบคุมดูแลผู้ได้บังคับบัญชา ให้คำปรึกษาแนะนำการปฏิบัติงาน และแก้ไขปัญหาที่เกี่ยวข้องกับงานด้านการเงินให้กับผู้ได้บังคับบัญชา ซึ่งมีอยู่ ๑๓ คน เป็นพนักงานจัดเก็บค่าบริการจำนวน ๑๐ คน และพนักงานช่วยงานการเงินในสำนักงานจำนวน ๓ คน ซึ่งมีปัญหาในการปฏิบัติงานเป็นประจำโดยเฉพาะการจัดเก็บค่าบริการ บำบัดน้ำเสียที่ไม่เป็นไปตามเป้าหมายมาตลอด (๑.๒) ดำเนินการบริหารจัดการงบประมาณ โดยการบริหารงานงบประมาณในส่วนช่างสุขาภิบาล แบ่งออกเป็นงบประมาณปกติ ซึ่งมีงบประมาณปีละ ๔๐ ถึง ๕๐ ล้านบาท งบประมาณเฉพาะการ มีงบประมาณปีละ ๒๐ ถึง ๓๐ ล้านบาท งบเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ จัดสรรเป็นงบโครงการก่อสร้างระยะเวลา ๒ ถึง ๓ ปี ซึ่งปีงบประมาณ ๒๕๔๘ ได้รับ ๒๐๐ ถึง ๒๕๐ ล้านบาท ขณะรับหน้าที่ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบ งบประมาณ ๒๐๐ ล้านบาท (๑.๓) จัดหางบประมาณเหลือจ่ายเพื่อมาโอนงบประมาณ เป็นการบริหารงบประมาณให้เพียงพอกับรายจ่ายในปีงบประมาณนั้นๆ (๑.๔) ดำเนินการขอเงิน งบประมาณไว้เบิกจ่ายในปีถัดไป และอาจมีการแก้ไขเพิ่มเติมอีกเป็นประจำทุกปี โดยจะมีการจัดทำทุกปี จำนวน ๓ ปีงบประมาณ (๑.๕) ติดต่อบริษัทงานกับผู้ที่มาติดต่อด้านการเงินกับหน่วยงาน (๒) งานควบคุมและบังคับบัญชาผู้ได้บังคับบัญชา จำนวน ๑๓ คน



//(๓) งานควบคุม...

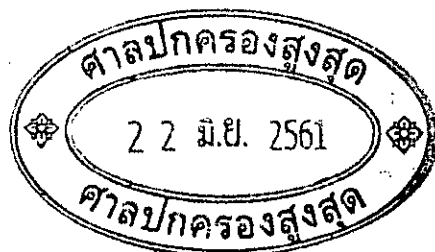
(๓) งานควบคุมดูแลรักษาวัสดุอุปกรณ์และเครื่องใช้สำนักงาน (๔) งานจัดทำฎีกาและควบคุมรายงานเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินของส่วนช่างสุขาภิบาล ทั้งงบประมาณทั่วไป งบประมาณการและงบเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ และยังได้รับคำสั่งให้ทำหน้าที่เจ้าหน้าที่พัสดุของหน่วยงานในสังกัดด้วย (๕) งานจัดทำคำสั่งและประกาศเกี่ยวกับงานพัสดุรวมถึงประสานงานด้านพัสดุ (๖) งานควบคุมจัดทำทะเบียนพัสดุ ครุภัณฑ์ และรายงานพัสดुकงเหลือของส่วนช่างสุขาภิบาล (๗) งานจัดเก็บรายได้ของระบบบำบัดน้ำเสียพร้อมจัดทำระบบบัญชีและดำเนินการควบคุมดูแลการจัดเก็บรายได้ดังกล่าว (๘) งานจัดเก็บค่าบริการเก็บขนและกำจัดมูลฝอยติดเชื้อ (๙) ตรวจสอบงบประมาณรายจ่ายที่ไม่สามารถเบิกจ่ายได้ทันในปีงบประมาณเพื่อขออนุมัติให้สามารถเบิกจ่ายได้ทันในปีงบประมาณถัดไป (๑๐) ปฏิบัติงานด้านธุรการกรณีเจ้าหน้าที่ธุรการไม่อยู่หรือไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ และ (๑๑) งานอื่นๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งจากรายละเอียดหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายทั้งหมดจึงเป็นเรื่องยากที่จะกระทำการทุกอย่างให้ได้ดีโดยไม่มีข้อบกพร่อง อีกทั้งการที่ผู้ฟ้องคดีมิได้ปฏิบัติงานด้านการบัญชีมาเป็นระยะเวลานานและการปลีกเวลาไปศึกษางานในระบบบัญชีกระทำไต่ยาก ทำให้งานด้านบัญชีซึ่งผู้ฟ้องคดีไม่ถนัดเกิดความบกพร่องได้ ประกอบกับผู้ทุจริตเจตนาทุจริตและทำทุจริตโดยการตกแต่งปลอมแปลงเอกสารจนทำให้การตรวจสอบโดยผิวเผินหรือการตรวจสอบด้วยสายตาโดยปกติวิสัยอย่างเดียวจะไม่สามารถทราบได้ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าเมื่อการรับเงินเข้าและการนำฝากมียอดเงินที่ตรงกันแล้วจึงไม่น่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น การทุจริตนี้อาจพบได้โดยการได้จัดทำระบบบัญชีและทำการกระทบบยอดเงินฝากธนาคาร ซึ่งต้องใช้เวลาในการดำเนินการพอสมควร ทั้งในหน่วยงานไม่มีหน่วยงานตรวจสอบภายในหรือหน่วยงานที่จะช่วยกลั่นกรองและผู้บังคับบัญชาที่มีอยู่ไม่มีความรู้เกี่ยวกับระบบการเงิน การบัญชีเพียงพอที่จะช่วยตรวจสอบกลั่นกรองงานอีกชั้นหนึ่ง และตามระบบงานราชการจะต้องมีหน่วยงานตรวจสอบภายในเพื่อตรวจสอบการทำงานของ ผู้ปฏิบัติงานเช่นหน่วยงานอื่น เมื่อความผิดพลาดเกิดจากเหตุต่างๆ ดังกล่าว โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้มีเจตนาทุจริตหรือตั้งใจที่จะละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ผู้ฟ้องคดีจึงควรได้รับความเมตตาและโอกาสในการแก้ไขปรับปรุงตัวให้ดีขึ้น

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การเพิ่มเติมว่า เมื่อพิจารณาจากคำคัดค้านคำให้การและจากทะเบียนประวัติการทำงานของผู้ฟ้องคดี จะเห็นว่าตั้งแต่ผู้ฟ้องคดีเข้ารับราชการได้ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการเงินและบัญชีมาโดยตลอด ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ที่มีความรู้



/ความสามารถ...

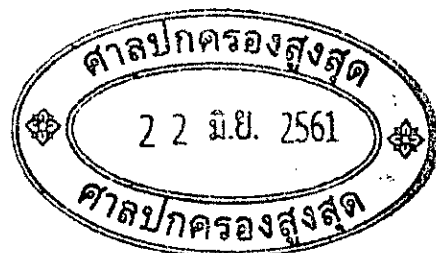
ความสามารถในการปฏิบัติงานในตำแหน่งการเงินและบัญชีตามที่ได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาอย่างดียิ่ง ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าปริมาณงานที่รับผิดชอบมีจำนวนมากจึงทำให้เกิดความบกพร่อง เป็นการกล่าวอ้างเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากความรับผิดชอบนั้น ไม่มีหลักฐานที่กล่าวอ้างในการปฏิบัติงาน เนื่องจากคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยมีมติว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามขั้นตอนที่ถูกต้องในการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และเนื่องจากผู้ฟ้องคดีกับนางสาวจรรุวรรณมีความสัมพันธ์เป็นเครือญาติกัน โดยผู้ฟ้องคดีเป็นคนชักชวนนางสาวจรรุวรรณมาทำงานที่เทศบาลนครหาดใหญ่ ดังนั้น มูลเหตุจูงใจที่สำคัญในการทุจริต คือ การที่ผู้ฟ้องคดีมีความสัมพันธ์ส่วนตัวจึงมีการไว้เนื้อเชื่อใจ ประกอบกับผู้ฟ้องคดีมิได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรอบคอบ มีการปล่อยปละละเลยไม่ได้ปฏิบัติให้ถูกต้องในการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย โดยไม่มีการจัดทำรายงานสถานะการเงินประจำวัน รายงานแสดงรายรับ - รายจ่าย และไม่ได้จัดทำงบแสดงฐานะทางการเงินให้ผู้บังคับบัญชาทราบ จนเป็นเหตุในการทุจริตดังกล่าว อีกทั้งผู้ฟ้องคดีมีตำแหน่งเป็นเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับ ๕ ซึ่งตามมาตราฐานกำหนดตำแหน่ง ต้องสามารถปฏิบัติงานที่ยากมากหรือมีความรับผิดชอบสูงมากเกี่ยวกับการเงินและบัญชี โดยปฏิบัติหน้าที่อย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่าง เช่น รับจ่ายเงิน เก็บรักษาเงิน และสิ่งแทนตัวเงิน ตรวจสอบและเก็บรักษาใบสำคัญ หลักฐาน และเอกสารทางการเงินและบัญชี จัดทำและดำเนินการต่าง ๆ ในด้านงบประมาณ ควบคุมการทำบัญชีบางประเภท และรายงานสถานะทางการเงิน เป็นต้น ประกอบกับตั้งแต่เริ่มบรรจุแต่งตั้งเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๒ จนถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๒ ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีมาโดยตลอด ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจอ้างว่าไม่มีความถนัดด้านบัญชีได้ และในช่วงระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๔๒ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๕ เทศบาลนครหาดใหญ่มีตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในได้ขอเข้าตรวจสอบหลายครั้งแต่จะได้รับการปายเบี่ยงว่าไม่มีความพร้อมให้เข้ารับการตรวจ ด้วยข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ดำเนินการเป็นไปตามพยานหลักฐาน ขั้นตอนและหลักเกณฑ์ตามกฎหมาย จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยวิธีการและขั้นตอนตามที่กฎหมายกำหนดและเป็นการใช้ดุลพินิจในการสั่งลงโทษที่สมเหตุสมผลแล้ว



/ผู้ฟ้องคดี...

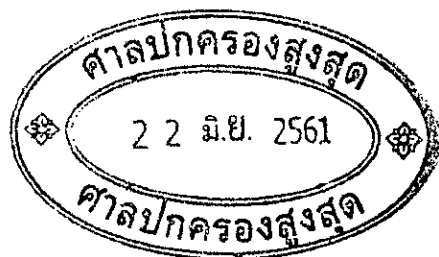
ผู้ฟ้องคดีชี้แจงเพิ่มเติมว่า การที่ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบงานปริมาณที่มาก ย่อมเป็นมูลเหตุให้เกิดความบกพร่องขึ้นได้ อีกทั้งงานที่ผู้ฟ้องคดีมิได้ดำเนินการมาเป็น เวลานานทำให้ขาดความชำนาญเป็นเรื่องปกติ และที่ผ่านมาเมื่อเกิดปัญหาการดำเนินการ ไม่เรียบร้อย หน่วยงานที่มีหน้าที่ควบคุมดูแลต้องมีหน้าที่ดำเนินการทักท้วงและเร่งรัด ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ ซึ่งเมื่อมีการเร่งรัดทำให้ผู้ฟ้องคดีต้องปฏิบัติงาน ให้แล้วเสร็จตามที่ได้รับมอบหมาย นอกจากนี้ นางสาวจรรุวรรณสามารถปฏิบัติงานที่ผ่านมา ได้สำเร็จลุล่วงมาโดยตลอดทำให้ผู้ฟ้องคดีเชื่อใจ และผู้ฟ้องคดีไม่คิดว่านางสาวจรรุวรรณ จะกระทำการทุจริตขึ้น ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้จัดทำรายงานต่างๆ เนื่องจากผู้ได้บังคับบัญชา ป่วยเพียงไม่ยอมจัดทำทั้งที่ผู้ฟ้องคดีได้เร่งรัดอยู่เป็นประจำ และเมื่อมีงานที่เร่งด่วนเข้ามา ผู้ฟ้องคดีต้องดำเนินการงานเร่งด่วนก่อนจึงทำให้เกิดความผิดพลาดดังกล่าว ในส่วนของ การตรวจสอบเงินฝากค่าบริการบำบัดน้ำเสียผู้ฟ้องคดีได้ตรวจสอบเงินฝากตรงกับ จำนวนเงินที่รับมาจึงไม่คิดว่าจะเกิดการทุจริตโดยการแก้ไขปลอมแปลงเอกสารของธนาคาร จากความผิดของผู้ฟ้องคดีไม่ถึงกับต้องลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ แม้ว่าผู้ฟ้องคดี จะเป็นผู้บังคับบัญชานางสาวจรรุวรรณก็ตาม เพราะการกระทำทุจริตของนางสาวจรรุวรรณ อยู่เหนือความคาดหมายและเกิดจากความบกพร่องของหลายฝ่าย การลงโทษปลดผู้ฟ้องคดี ออกจากราชการไม่เป็นธรรม คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงจะต้องนำเอา หลักนิติธรรม หลักมโนธรรม หลักความเป็นธรรมและนโยบายของทางราชการเข้ามา ประกอบการพิจารณากำหนดโทษด้วย เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับโทษหนักเพียงผู้เดียว จึงไม่ได้รับความเป็นธรรม

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงฟังเป็นยุติได้ว่า นางสาวจรรุวรรณ เจียมสกุล พนักงานจ้างทั่วไป ได้รับมอบหมายให้มีหน้าที่จัดทำบัญชี ในงบเฉพาะการและรับ - ส่ง ค่าบริการบำบัดน้ำเสีย ตามคำสั่งส่วนช่างสุขาภิบาล ที่ ๕๔๐/๒๕๔๙ เรื่อง มอบหมายหน้าที่การปฏิบัติงานของพนักงานจ้างช่วยงานการเงิน ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ นางสาวจรรุวรรณได้กระทำทุจริตยกยอดเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสีย ระหว่างเดือนธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๒ เป็นเงินจำนวน ๒,๑๖๒,๐๙๐.๒๐ บาท โดยในช่วงเวลาดังกล่าวผู้ฟ้องคดีได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานด้านการจัดเก็บค่าบริการ บำบัดน้ำเสียของส่วนช่างสุขาภิบาล สำนักการช่าง โดยเป็นคณะกรรมการเก็บรักษาเงิน เป็นพนักงานเก็บเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสียและลงชื่อในใบเสร็จรับเงิน รวมทั้งรับผิดชอบ



/การปฏิบัติงาน...

การปฏิบัติงานของพนักงานจ้างทั่วไปที่เป็นพนักงานเก็บเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสีย ตามคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๗๙/๒๕๔๙ เรื่อง แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ลงชื่อในใบเสร็จรับเงิน และคณะกรรมการรักษาเงิน ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๔๙ และได้รับมอบหมายให้เป็น ผู้ควบคุมดูแลและรับผิดชอบการปฏิบัติงานของพนักงานจ้างทั่วไปที่ได้รับมอบหมาย ให้ปฏิบัติงานที่งานการเงินและบัญชี ซึ่งรวมทั้งนางสาวจรรุวรรณด้วย ตามคำสั่งส่วนช่าง สุขาภิบาล ที่ ๕๔๐/๒๕๔๙ เรื่อง มอบหมายหน้าที่การปฏิบัติงานของพนักงานจ้างช่วยงาน การเงิน ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดียังได้รับมอบหมายให้ ปฏิบัติงานในหน้าที่หัวหน้างานการเงินและบัญชี ส่วนช่างสุขาภิบาล ตามคำสั่งเทศบาล นครหาดใหญ่ ที่ ๖๑๘/๒๕๕๐ เรื่อง กำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบการปฏิบัติงานของ พนักงานเทศบาล สำนักการช่าง เทศบาลนครหาดใหญ่ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๐ คำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๑๑๘๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๑ และคำสั่ง เทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๑๐๐๓/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๒ โดยคำสั่งดังกล่าว ระบุไว้ด้วยว่า ให้ผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่และความรับผิดชอบในการควบคุมและบังคับบัญชา พนักงานเทศบาลและพนักงานจ้างในงานจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย รวมทั้งควบคุมดูแล การจัดทำบัญชีของงานบำบัดน้ำเสีย เมื่อผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับ ๕ ปฏิบัติงานในหน้าที่หัวหน้างานการเงินและบัญชี ส่วนช่างสุขาภิบาล ผู้ฟ้องคดี ย่อมต้องทราบเป็นอย่างดีว่าการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียต้องถือปฏิบัติตามระเบียบ กระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แต่ข้อเท็จจริงปรากฏตามสำนวนการสอบสวนทางวินัยผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ปฏิบัติ ตามระเบียบดังกล่าว โดยไม่ได้จัดทำรายงานสถานะการเงินประจำวัน รายงานแสดง รายรับ - รายจ่าย และงบแสดงฐานะการเงิน โดยนายธานีินทร์ สุขวรรณโณ หัวหน้าฝ่าย จัดการคุณภาพน้ำ ให้ถือยศจำว่าเมื่อนายธานีินทร์ขอให้ผู้ฟ้องคดีรายงานการจัดเก็บ ค่าบริการบำบัดน้ำเสียผู้ฟ้องคดีมักอ้างว่าตัวเลขยังไม่เรียบร้อย นายธานีินทร์ขอเอกสาร เกี่ยวกับบัญชีรายรับ - รายจ่ายจากผู้ฟ้องคดีหลายครั้งแต่ไม่ได้รับเอกสารดังกล่าวแต่อย่างใด และนายดิเรกฤทธิ์ ทวะกาญจน์ ผู้อำนวยการส่วนช่างสุขาภิบาล ให้ถือยศจำว่าในปี พ.ศ. ๒๕๔๕ ซึ่งคุณวชิราดูและระบบการเงินงบประมาณการระบบบำบัดน้ำเสีย จะรายงานการรับเงินค่าบริการ บำบัดน้ำเสียเป็นประจำทุกวัน และรายงานสถานะการเงินรวมทั้งสมุดบัญชีเงินฝาก



/เดือนละ...

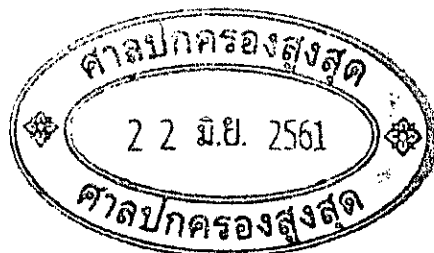
เดือนละ ๑ ครั้ง เมื่อผู้ฟ้องคดีมาปฏิบัติหน้าที่แทนคุณวชิราในระยะแรกมีการรายงานบ้าง แต่ระยะหลังๆ มีการบ้ายเบี่ยงมาตลอด นายติเรกฤทธิ์ได้ติดตามทวงถามเอกสารการเงิน มาตลอดเกือบ ๑ ปี ก่อนที่จะทราบเหตุยกยอกเงิน ส่วนผู้ฟ้องคดีไม่ได้ให้ถ้อยคำโต้แย้ง ข้อเท็จจริงดังกล่าว โดยให้ถ้อยคำแต่เพียงว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้มีส่วนรู้เห็นในการทุจริตยกยอกเงิน ของนางสาวจารุวรรณและไม่ได้ตั้งใจที่จะไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงิน ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ เท่านั้น นอกจากนั้น ข้อเท็จจริงในสำนวน การสอบสวนทางวินัยยังบ่งชี้ว่าผู้ฟ้องคดีปล่อยปละละเลยการควบคุมดูแลการรับ - ส่งเงิน ค่าบริการบำบัดน้ำเสียของนางสาวจารุวรรณ โดยนางสาวจารุวรรณให้ถ้อยคำว่า นางสาวจารุวรรณจะนำเงินให้ผู้ฟ้องคดีตรวจสอบใบนำส่งกับใบนำฝากก่อนนำไปฝากเงิน ที่ธนาคาร ตอนแรกได้นำสมุดบัญชีเงินฝากให้ผู้ฟ้องคดีดูแต่ระยะหลังไม่ได้เอาสมุดบัญชี เงินฝากให้ดู นางสาวจารุวรรณจะแก้ไขตัวเลขในใบนำฝากเงินที่ธนาคารใหม่และแก้ไขลายมือชื่อ ของผู้ฟ้องคดีในใบนำฝากเงินด้วยเพราะต้องเขียนใบนำฝากเงินที่ธนาคารใหม่ เมื่อฝากเงิน เสร็จแล้วจึงแก้ไขสำเนาใบนำฝากเงิน และตกแต่งตัวเลขในสมุดบัญชีเงินฝากธนาคาร โดยผู้ฟ้องคดีไม่เคยพบข้อผิดพลาดหรือสงสัยเลย นางสาวจารุวรรณรู้วิธีการแก้ไขโดยผู้ฟ้องคดี สอนให้ใช้มีดตัดเตอร์สะกิดตัวเลขและใช้ดินสอดเขียนสีและเขียนลงใหม่ ใช้ดินสอดำ ดินสอดสีน้ำเงิน ซึ่งเป็นเทคนิคการแก้ไขเอกสารจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งจากวิธีการกระทำทุจริต ของนางสาวจารุวรรณตามถ้อยคำดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า หากผู้ฟ้องคดีเอาใจใส่ ในการควบคุมดูแลการรับ - ส่งเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสียของนางสาวจารุวรรณก็จะสามารถ ตรวจพบพิรุณได้ เพราะนางสาวจารุวรรณได้แก้ไขตัวเลขในสำเนาใบนำฝากเงินและ สมุดบัญชีเงินฝากธนาคารตามวิธีการที่ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอนให้กระทำเอง และยังแก้ไข ลายมือชื่อของผู้ฟ้องคดีในใบนำฝากเงินอีกด้วย ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีที่ให้ถ้อยคำต่อ คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยและที่กล่าวอ้างมาในคำคัดค้านคำให้การในทำนองที่ว่า นางสาวจารุวรรณทำการปลอมแปลงเอกสารจนยากที่จะตรวจสอบด้วยสายตาตามปกติก็ดี หรือผู้ฟ้องคดีไม่คาดคิดว่านางสาวจารุวรรณจะทำการทุจริตก็ดี จึงเป็นข้ออ้างที่ไม่อาจรับฟังได้ พฤติการณ์และการกระทำของผู้ฟ้องคดีที่ไม่ได้จัดทำรายงานสถานะการเงินประจำวัน รายงานแสดงรายรับ - รายจ่าย และงบแสดงฐานะการเงินของงานจัดเก็บค่าบริการ บำบัดน้ำเสียตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน



/การเก็บรักษาเงิน...

การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และ
 ปล่อยปลະລະเลยการควบคุมดูแลการรับ - ส่งเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสียของนางสาวจรรูวรรณ
 จนทำให้นางสาวจรรูวรรณสามารถกระทำการทุจริตยักยอกเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสีย
 เป็นระยะเวลาเกือบ ๒ ปี คือ ตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๒
 แสดงให้เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีไม่เอาใจใส่ระมัดระวังรักษาผลประโยชน์ของทางราชการตามปกติวิสัย
 ของผู้ดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับ ๕ และในฐานะหัวหน้างานการเงิน
 และบัญชี ซึ่งถือได้ว่าเป็นการประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ ทั้งนี้ โดยมีพิกัดคำนึงว่า
 ผู้ฟ้องคดีประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงหรือไม่ เพราะข้อ ๕ วรรคสอง ของประกาศคณะกรรมการ
 พนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษ
 ทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน
 ๒๕๔๔ กำหนดองค์ประกอบความผิดวินัยอย่างร้ายแรงในส่วนแรกไว้แต่เพียงว่าประมาทเลินเล่อ
 ในหน้าที่ราชการเท่านั้น

ปัญหาที่ต้องพิจารณาต่อไปมีว่า การประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ
 ของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรงหรือไม่ เห็นว่า การที่
 ผู้ฟ้องคดีไม่ได้จัดทำรายงานสถานะการเงินประจำวัน รายงานแสดงรายรับ - รายจ่าย และ
 งบแสดงฐานะการเงินของงานจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย
 ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินของ
 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และปล่อยปลະລະเลยการควบคุมดูแลการรับ - ส่งเงิน
 ค่าบริการบำบัดน้ำเสียของนางสาวจรรูวรรณ เป็นสาเหตุให้นางสาวจรรูวรรณสามารถ
 กระทำการทุจริตยักยอกเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสียเป็นระยะเวลาเกือบ ๒ ปี เป็นจำนวนเงิน
 ที่ปรากฏตามผลการสอบข้อเท็จจริงสูงถึง ๒,๑๖๒,๐๙๐.๒๐ บาท กรณีจึงถือได้ว่า
 การประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการของผู้ฟ้องคดีเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง
 ผู้ฟ้องคดีจึงกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการอันเป็นเหตุให้
 เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรงตามข้อ ๕ วรรคสอง ของประกาศคณะกรรมการพนักงาน
 เทศบาลจังหวัดสงขลา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย
 การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๔
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงขอที่จะส่งลงโทษผู้ฟ้องคดีโดยปลดออกหรือไล่ออกจากราชการได้ตาม
 ความร้ายแรงแห่งกรณีตามข้อ ๗๐ วรรคหนึ่ง ของประกาศดังกล่าว และแม้ว่าคณะกรรมการ



/สอบสวน...

สอบสวนทางวินัยจะมีความเห็นว่าผู้ฟ้องคดีกระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาลตามข้อ ๖ วรรคหนึ่ง ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ เห็นควรลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีจำนวน ๑ ขั้น โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ดำเนินการตามความเห็นดังกล่าวก็ตาม แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รายงานผลการดำเนินการทางวินัยต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แล้ว คณะอนุกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจากราชการของพนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลา ในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๔ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีละเว้นการปฏิบัติหน้าที่และประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงทำให้ราชการเสียหายอย่างร้ายแรงอันเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง เห็นควรให้ลงโทษปลดออกจากราชการ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบให้ปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงชอบที่จะมีคำสั่งลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวได้ ตามข้อ ๗๐ วรรคหนึ่ง และข้อ ๘๑ วรรคห้า ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ และเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๒๐๕๒/๒๕๕๔ เรื่อง ลงโทษปลดออกจากราชการ ลงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ สั่งลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ซึ่งเป็นโทษขั้นต่ำของความผิดวินัยอย่างร้ายแรงแล้ว ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีในทำนองที่ว่าผู้ฟ้องคดีได้รับโทษหนักเกินไป จึงฟังไม่ขึ้น

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีมีภาระงานจำนวนมากทำให้เกิดข้อบกพร่องในการทำงานนั้น เห็นว่า แม้ผู้ฟ้องคดีจะมีภาระงานมากดังที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างในคำคัดค้านคำให้การก็ตาม แต่ผู้ฟ้องคดีไม่จำเป็นต้องทำงานดังกล่าวด้วยตนเองทั้งหมด เพราะผู้ฟ้องคดีมีผู้ใต้บังคับบัญชาที่รับผิดชอบการปฏิบัติงานบางส่วนโดยตรงอยู่แล้ว และหากผู้ฟ้องคดีเห็นว่าผู้ฟ้องคดีมีภาระงานมากเกินไปจนไม่อาจปฏิบัติงานได้ทั้งหมด ผู้ฟ้องคดีก็ชอบที่จะแจ้งผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นเพื่อแก้ไขปัญหาทางการบริหารต่อไปได้ แต่ไม่ว่ากรณีจะเป็นประการใดก็ตาม ผู้ฟ้องคดีไม่อาจยกภาระงานมาเป็นข้อกล่าวอ้างเพื่อจะ



/ไม่ปฏิบัติตาม...

ไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ หรือ ปล่อยปลละเลยการควบคุมดูแลผู้บังคับบัญชาได้ ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีข้อนี้จึงฟังไม่ขึ้น เช่นกัน ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๒๐๕๒/๒๕๕๔ เรื่อง ลงโทษปลดออกจากราชการ ลงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ สั่งลงโทษปลดผู้ฟ้องคดี ออกจากราชการตั้งแต่วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ เป็นต้นไป และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติยื่นให้ปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๕ จึงมิใช่การกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่อย่างใด

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีได้ตรวจสอบใบนำส่งเงินใบเสร็จรับเงินและ ใบนำฝากธนาคารที่ได้รับการพิมพ์ออกมาจากทางธนาคารซึ่งได้ถูกดกแต่งปลอมแปลง เอกสารแล้วเสมอแม้จะมีได้กระทำทุกวัน ซึ่งยอดที่ทางธนาคารพิมพ์ออกมามียอดตรงกับ เงินรับเข้า โดยวิสัยปกติชนย่อมมองว่าเหตุการณ์เป็นปกติ ประกอบกับการที่มีการระมาก ทำโดยการตรวจสอบเฉพาะจุดที่อาจเกิดความเสียหายก่อน ส่วนสมุดบัญชีนั้นได้เรียกมา ตรวจสอบเป็นระยะ เนื่องจากนางสาวจรรุวรรณอ้างว่าได้นำกลับไปลงบัญชีและลืมนำ กลับมาจะนำกลับมาให้ตรวจสอบโดยเร็ว ซึ่งเมื่อมีงานเร่งด่วนอื่นเข้ามาและผู้ฟ้องคดีต้องไป ดำเนินการก่อน ทำให้เกิดความหลงลืมขึ้นได้ อันเป็นปกติวิสัยของผู้ที่มีการภาระมาก ทั้งผู้ฟ้องคดีต้องปฏิบัติตามข้อ ๙ ที่กำหนดให้พนักงานเทศบาลต้องปฏิบัติตามคำสั่งของ ผู้บังคับบัญชา ซึ่งสั่งในหน้าที่ราชการโดยชอบด้วยกฎหมายและระเบียบของทางราชการ โดยไม่ขัดขึ้นหรือหลีกเลี่ยง เมื่อผู้บังคับบัญชาได้ติดตามเร่งรัดให้ดำเนินการในงานการเบิกจ่ายเงิน ตามโครงการ ผู้ฟ้องคดีซึ่งมีหน้าที่ตามคำสั่งจึงต้องปฏิบัติตามดังกล่าวตามที่ได้รับการติดตาม ทวงถาม ประกอบกับเป็นงานที่มีเงื่อนไขเวลามาเป็นกำหนดการดำเนินงาน ผู้ฟ้องคดีมิได้ จงใจที่จะละเว้นไม่ปฏิบัติตามหรือไม่รักษาผลประโยชน์ของทางราชการเลยแม้แต่น้อย และระลึกเสมอว่าการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบทางราชการ ย่อมเกิดผลเสียแก่ตนเอง เป็นอย่างมาก ซึ่งไม่มีผู้ใดประสงค์ให้เกิดเหตุการณ์เช่นนั้นขึ้นแน่นอน อีกทั้ง หากมี หน่วยตรวจสอบภายในคอยช่วยตรวจสอบ ควบคุม ดูแลเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นย่อมไม่ร้ายแรง ถึงเพียงนี้ ซึ่งการออกกฎหมายหรือระเบียบขึ้นมาเพื่อให้ช่วยกันทำงานและดูแลรักษา ผลประโยชน์ของหน่วยงาน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการตรวจสอบภายใน



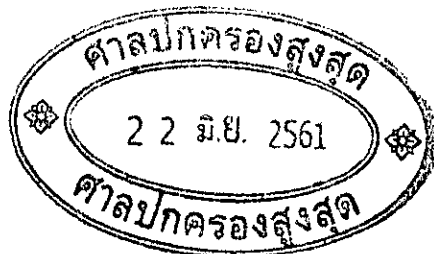
/ขององค์กร...

ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ ข้อ ๕ ในส่วนที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีอ้างว่ามีภาระและงานในความรับผิดชอบมากไม่จำเป็นต้องทำงานดังกล่าว ด้วยตนเองให้มอบหมายผู้ใต้บังคับบัญชาเป็นผู้กระทำนั้น และหากว่ามีภาระมากเกินไป ย่อมแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาทราบเพื่อแก้ไขทางการบริหารต่อไปนั้น ในเรื่องนี้ผู้ฟ้องคดีได้นำเรียน ต่อผู้บังคับบัญชาชั้นต้นเพื่อปรึกษาในเรื่องของการทำงานและผู้ใต้บังคับบัญชา รวมทั้ง ปริมาณงานและการนำผู้ใต้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีไปช่วยงานธุรการโดยมิได้บอกกล่าว เป็นประจำแต่ก็มิได้รับการตอบรับหรือดำเนินการประการใด ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ใต้บังคับบัญชา จึงไม่มีอำนาจที่จะไปดำเนินการใดๆ ได้ และยังคงปรึกษาวางจะให้จ่ายเงินไปฝากกับ เจ้าหน้าที่ธนาคารซึ่งได้มาให้บริการรับเงิน ณ สำนักงานคลัง ก็มีได้รับการสนใจ จากผลการพิจารณา ความผิดวินัยของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ซึ่งมีความเห็นว่าผู้ฟ้องคดีกระทำ ความผิดไม่ร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ตามข้อ ๖ วรรคหนึ่ง โดยมิได้ตั้งใจที่จะไม่ปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว นั้น เนื่องจากคณะกรรมการฯ เป็นผู้อยู่ใน หน่วยงานต้นเรื่องของเหตุการณ์และรับทราบข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นทั้งสภาพการทำงานของ ผู้ฟ้องคดี และบุคคลที่เกี่ยวข้องทั้งหมดในหน่วยงาน ประกอบกับความผิดที่เกิดขึ้นมีปัจจัย หลายประเด็นที่ก่อให้เกิดเหตุการณ์ทุจริตขึ้นได้ อีกทั้งจากพยานหลักฐานและพยานบุคคล ที่เกี่ยวข้องไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้กระทำโดยจงใจที่จะไม่ปฏิบัติหน้าที่แต่เป็นการปล่อยปละละเลย ไม่ได้ปฏิบัติให้ถูกต้องในการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๘ อีกทั้ง การละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบที่จะเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการได้นั้น ต้องเป็นการกระทำเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์อย่างหนึ่งอย่างใดด้วย จากคำให้การ ของนางสาวจรรุวรรณซึ่งให้การรับสารภาพต่อคณะกรรมการสอบสวนว่าได้กระทำการ ทุจริตยกยอกเงินจริง โดยผู้ฟ้องคดีมิได้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือร่วมด้วยในการทุจริตยกยอก ทั้งพยานที่เข้าร่วมให้การก็มีความเชื่อว่าผู้ฟ้องคดีมิได้มีส่วนเกี่ยวข้องในการทุจริตยกยอกเงิน พฤติการณ์ดังกล่าวยังรับฟังไม่ได้ว่าผู้ฟ้องคดีกระทำโดยมีเจตนาทุจริต หรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ อันเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ซึ่งการไม่ปฏิบัติ ตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรีหรือนโยบายของรัฐบาล จะเป็น



/ความผิด...

ความผิดวินัยอย่างร้ายแรงได้ก็ต้องเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการซึ่งจากพยานหลักฐานและพยานบุคคลที่เกี่ยวข้อง ยังรับฟังไม่ได้ว่าผู้ฟ้องคดีมีพฤติกรรมจงใจที่จะก่อให้เกิดความเสียหายหรือเล็งเห็นผลของการกระทำจนเป็นเหตุให้เกิดการทุจริต ซึ่งหากผู้ฟ้องคดีจงใจที่จะมุ่งหมายที่จะก่อให้เกิดความเสียหายหรือเล็งเห็นผลของการกระทำ ย่อมจะได้รับความเดือดร้อนและเสื่อมเสียในตำแหน่งหน้าที่การงาน อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีไม่อาจทราบว่ นางสาวจรรุวรรณจะแก้ไขเปลี่ยนแปลงจำนวนเงินนำฝาก ทั้งยังปลอมแปลงลายมือชื่อของผู้ฟ้องคดี การกระทำดังกล่าวจึงยังขาดองค์ประกอบความผิดวินัยอย่างร้ายแรง อันเป็นเหตุผลให้พิจารณาได้ว่าผู้ฟ้องคดีมิได้จงใจที่จะไม่ปฏิบัติราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ ซึ่งต่อมา คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และการร้องทุกข์ของพนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลา ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๕ พิจารณาแล้วเห็นควรลดโทษผู้ฟ้องคดีจากปลดออกจากราชการเป็นลงโทษลดขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น ด้วยเหตุที่ได้พิจารณาข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและมีมูลเหตุอันพิจารณาได้ว่าผู้ฟ้องคดีมิได้จงใจที่จะไม่ปฏิบัติราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ อันเป็นความผิดวินัยตามข้อ ๖ วรรคหนึ่ง ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลา อีกทั้ง ที่มีคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนได้มีการเรียกให้ผู้เกี่ยวข้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเต็มตามจำนวนความเสียหายแล้วนั้น อันเป็นการบรรเทาความเสียหายที่เกิดขึ้นแล้วนั้น โทษทางวินัยของผู้ฟ้องคดีจึงไม่น่าจะถึงขั้นปลดออกจากราชการ ด้วยว่าผู้ฟ้องคดีมิได้จงใจที่จะมุ่งหมายที่จะก่อให้เกิดความเสียหายหรือเล็งเห็นผลของการกระทำจนเป็นเหตุให้เกิดการทุจริตซึ่งการที่จะผิดวินัยอย่างร้ายแรงนั้น จะต้องพิจารณาว่ามีความจงใจและเจตนาที่จะกระทำการทุจริตร่วมด้วย ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวนการลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ กำหนดไว้ในข้อ ๒๓ วรรคหนึ่ง ว่าการดำเนินการทางวินัยแก่พนักงานเทศบาลซึ่งมีกรณีอันมีมูลควรกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย ให้สอบสวนเพื่อให้ได้ความจริงและยุติธรรมโดยไม่ชักช้า และหลักการกำหนดโทษทางวินัย ที่ควรนำมาพิจารณา เช่น หลักนิติธรรม หลักมนุษยธรรม ในการกำหนดโทษ คือ การพิจารณาให้รอบคอบ โดยคำนึงถึงความถูกต้อง เหมาะสมตามเหตุผลที่ควรจะเป็น ซึ่งเหตุผลประกอบการพิจารณา มีดังนี้ ลักษณะของการกระทำผิด ผลแห่งการกระทำ



/คุณงามความดี...

คุณงามความดี การรู้หรือไม่ว่าการกระทำนั้นเป็นความผิด การให้โอกาสแก้ไขความประพฤติ
 เบื้องหลังการกระทำผิด สภาพของผู้กระทำผิด หลักความเป็นธรรม คือ การวางโทษ
 จะต้องให้ได้รับระดับเสมอหน้ากัน ไม่เลือกที่รักมักที่ชัง ความผิดเดียวกันกำหนดโทษเท่ากัน
 หรือใกล้เคียงกัน นโยบายของทางราชการประกอบด้วยนโยบายของรัฐบาล มติคณะรัฐมนตรี
 มติ ก.พ. มติกรรมการกลาง และนโยบายผู้บริหารท้องถิ่น และความผิดดังกล่าวเป็นความผิด
 ผู้ฟ้องคดีมิได้ตั้งใจจะไม่ปฏิบัติราชการให้เป็นตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ
 อีกทั้ง เหตุการณ์เกิดขึ้นเพราะผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานอื่นๆ ในหน้าที่ความรับผิดชอบ
 และตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา ซึ่งเป็นการปฏิบัติงานของหน่วยงานทั้งสิ้น มิได้เกิดขึ้น
 เพราะผู้ฟ้องคดีละเลยไม่ปฏิบัติงานหรือนำเวลาของทางราชการไปใช้ส่วนตัว

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดรับคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณาและ
 ให้ความเป็นธรรมกับผู้ฟ้องคดีและพิจารณาเพิกถอนคำสั่งดังกล่าว

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองแก้อุทธรณ์ว่า ขอให้เอาเหตุผลในคำพิพากษาของ
 ศาลปกครองชั้นต้น เป็นส่วนหนึ่งของคำแก้อุทธรณ์ ที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ได้เข้าร่วม
 ตรวจสอบจึงพบว่าการทุจริต และเร่งประสานกับธนาคารเพื่อขอรายการแสดงฐานะ
 ทางการเงินใหม่ โดยติดตามเร่งรัดดำเนินการทุกอย่างด้วยตนเอง และได้เสนอต่อ
 ผู้บังคับบัญชาทุกระยะของการดำเนินการตั้งแต่ต้น นั้น เห็นว่าการตรวจสอบพบการทุจริต
 ยักยอกเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสียเกิดจากนายดิเรกฤทธิ์ ทวะกาญจน์ ผู้อำนวยการ
 ส่วนช่างสุขาภิบาล สำนักงานช่าง ได้ติดตามการเก็บรักษาเงินของการเงินและบัญชี
 ฝ่ายจัดการคุณภาพน้ำของส่วนช่างสุขาภิบาล โดยแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีรายงานผลการเก็บรักษาเงิน
 เพื่อจะได้นำเสนอผู้บริหารทราบซึ่งไม่มีการรายงานมาเป็นระยะเวลานานแล้ว และได้สั่งให้
 นายธานินทร์ สุขวรรณโณ หัวหน้าฝ่ายจัดการคุณภาพน้ำ ติดตามเร่งรัดอีกทางหนึ่งด้วย
 จนทางหัวหน้าฝ่ายจัดการคุณภาพน้ำ ได้มีบันทึกแจ้งให้ทางการเงินและบัญชีทำหน้าที่
 เกี่ยวกับการเก็บรักษาให้ถูกระเบียบ เป็นผลให้การเงินและบัญชี งานบำบัดน้ำเสียตรวจสอบ
 การรับฝากเงินและพบว่าการฝากเงินอาจไม่ครบถ้วน จึงได้มีหนังสือขอหลักฐานการรับฝากเงิน
 จากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จึงได้ตรวจสอบและพบว่าเงินขาดบัญชี
 เป็นจำนวน ๒,๑๖๒,๐๙๐.๒๐ บาท ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ได้ตรวจสอบใบนำส่งใบเสร็จรับเงิน
 และใบนำฝากธนาคาร ซึ่งนางสาวจรรวรรณ เขียมสกุล (นางสาวพิษณา พูนพัฒนสุข) ได้ตกแต่ง



/ปลอมแปลง...

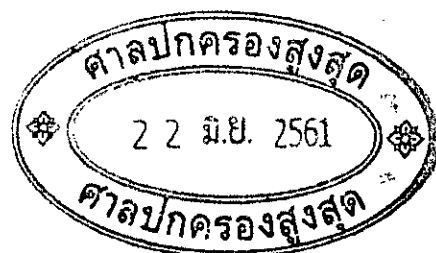
ปลอมแปลงเอกสารอย่างแนบเนียน หากมองโดยปกติวิสัยย่อมมองว่าเป็นเหตุการณ์ปกติ เพราะไม่สามารถมองเห็นการปลอมแปลงได้ง่าย และเชื่อว่าเอกสารที่นำมาตรวจสอบเป็น เอกสารที่พิมพ์จากธนาคารนั้น รวมทั้งมีการเรียกสมุดบัญชีมาตรวจสอบเป็นระยะนั้น เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีมีความสัมพันธ์เป็นเครือญาติกับนางสาวจารุวรรณ จึงมีการไว้เนื้อเชื่อใจ ประกอบกับผู้ฟ้องคดีมิได้ปฏิบัติหน้าที่โดยความรอบคอบ มีการปล่อยปละละเลยไม่ได้ ปฏิบัติให้ถูกต้องในการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย โดยไม่ได้มีการจัดทำรายงานสถานะ การเงินประจำวัน รายงานแสดงรายรับ - รายจ่าย และไม่ได้จัดทำบแสดงฐานะทางการเงิน ให้ผู้บังคับบัญชาทราบ จนเป็นเหตุให้เกิดการทุจริตดังกล่าว ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๘ ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า เมื่อมีงานอื่นเร่งด่วน ระยะเวลาจำกัด จำเป็นต้องดำเนินการก่อน ทำให้เกิดการหลงลืม มิได้ตรวจสอบสมุดบัญชี นั้น เห็นว่าเป็นการกล่าวอ้างเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากความรับผิดชอบ เท่านั้น เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามขั้นตอนที่ถูกต้องในการจัดเก็บค่าบริการ บำบัดน้ำเสียตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๘ ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีหน่วยงาน ตรวจสอบภายใน ช่วยตรวจสอบ ควบคุม ดูแลเกี่ยวกับการเงินหรือทรัพย์สินต่าง ๆ ทำให้เกิดเหตุการณ์ทุจริตยกยอดเงินดังกล่าวขึ้น นั้น เห็นว่าในช่วงระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๒๒ ถึง ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ มีตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในตลอด หลายครั้งที่หน่วยงานตรวจสอบ จะได้รับการบายเบี่ยงไม่มีความพร้อมให้เข้ารับการตรวจ ส่วนประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า มีปริมาณงานที่รับผิดชอบจำนวนมาก และได้เรียนผู้บังคับบัญชาขั้นต้นเกี่ยวกับการทำงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และปริมาณงานแล้ว อีกทั้งอ้างว่าหากงานใดที่มิได้ปฏิบัติมาเป็นระยะเวลานาน ย่อมขาดความชำนาญและด้อยความสามารถลงได้อันเป็นปกติวิสัยที่พึงมี นั้น เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเริ่มบรรจุแต่งตั้งในปี พ.ศ. ๒๕๓๒ จนถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่ง ที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีมาโดยตลอด และมาดำรงตำแหน่งเป็น เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับ ๕ ส่วนช่างสุขาภิบาล สำนักการช่าง ซึ่งตามมาตรฐาน



/ตำแหน่ง...

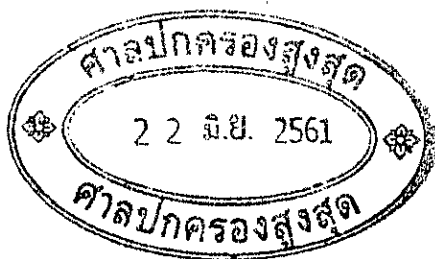
ตำแหน่งเป็นงานที่ยากมาก หรือตามตำแหน่งดังกล่าวต้องปฏิบัติงานความรับผิดชอบที่สูงมากเกี่ยวกับการเงินและบัญชี โดยปฏิบัติหน้าที่อย่างใดอย่างหนึ่ง หรือหลายอย่าง เช่น รับจ่ายเงิน เก็บรักษาเงินและสิ่งแทนตัวเงิน ตรวจสอบและเก็บรักษาใบสำคัญ หลักฐาน และเอกสารทางการเงินและบัญชี จัดทำและดำเนินการต่าง ๆ ในด้านงบประมาณ ควบคุมการทำบัญชีบางประเภทและรายงานสถานะทางการเงิน เป็นต้น ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่ามิได้ตั้งใจที่จะไม่ปฏิบัติตามราชการให้เป็นไปตามกฎหมายระเบียบทางราชการ โดยได้ปฏิบัติงานอื่น ๆ ในหน้าที่ความรับผิดชอบและตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา ซึ่งเป็นการปฏิบัติงานของหน่วยงานมิได้เกิดจากการละเลยการไม่ปฏิบัติงานหรือเอาเวลาของทางราชการไปใช้ส่วนตัว นั้น เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้จัดทำรายงานสถานะการเงินประจำวัน รายงานแสดงรายรับ - รายจ่าย และไม่ได้จัดทำงบแสดงฐานะทางการเงินของงานจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๘ และปล่อยปละละเลยการควบคุมการรับ - ส่งเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสียของนางสาวจารุวรรณ จนทำให้นางสาวจารุวรรณ สามารถกระทำการยกยอดเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสียไปตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๒ เป็นระยะเวลาเกือบ ๒ ปี เป็นเหตุให้เทศบาลเงินขาดบัญชี เป็นเงินจำนวน ๒,๑๖๒,๐๙๐.๒๐ บาท ทำให้เทศบาลเสียหายอย่างร้ายแรง จึงถือเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๕ วรรค ๒ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๔

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ผู้ฟ้องคดียื่นคำแถลงลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ สรุปความได้ว่า ผู้ฟ้องคดีมารับงานในส่วนช่างสุขาภิบาลโดยมิได้มีการส่งมอบงานให้เป็นไปตามระบบ เป็นเหตุให้การศึกษางานทั้งหมดของฝ่ายนั้นกระทำได้ยาก ทั้งสำนักการคลังยังได้โอนงานด้านการบริหารงบประมาณและจัดทำฎีกาเบิกจ่าย พร้อมงานพัสดุ มาให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการเอง ในขณะที่ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของพนักงานพัสดุจึงมีหน้าที่ควบคุมดูแลพร้อมดำเนินการด้านพัสดุ ซึ่งมีงบประมาณด้านการลงทุน อันเป็นงานที่มีเงื่อนไขด้านเวลามาเป็นตัวกำหนดอยู่เป็น



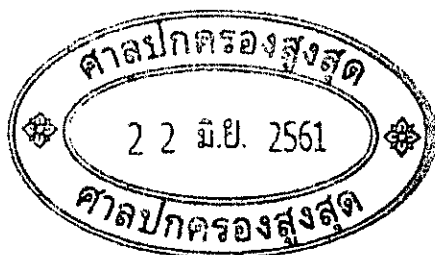
/จำนวนมาก...

จำนวนมาก มีงานเบิกจ่ายงบประมาณทั้งบปกติ งบอุดหนุนเฉพาะกิจ และงบเฉพาะการ
 ทั้งงานดูแลเกี่ยวกับการประสานงานกับกองทุนสิ่งแวดล้อม ซึ่งเป็นงานที่ผู้บังคับบัญชา
 ให้ความสำคัญและติดตามเร่งรัดอยู่เป็นประจำอย่างต่อเนื่องเสมอมา ในฐานะผู้ใต้บังคับบัญชา
 ย่อมจะต้องเร่งรีบดำเนินการในหน้าที่ได้รับการเร่งรัดหรือแจ้งให้ดำเนินการก่อน อันเป็น
 ปกติวิสัยของผู้ปฏิบัติงานในฐานะผู้ใต้บังคับบัญชาต้องปฏิบัติตามคำสั่งผู้บังคับบัญชา อีกทั้ง
 ผู้ฟ้องคดีได้แจ้งพร้อมปรึกษาเกี่ยวกับปริมาณงานและการทำงานของผู้ใต้บังคับบัญชา
 รวมทั้งเรื่องการเงินจะนำไปฝากกับเจ้าหน้าที่ธนาคารซึ่งจะมารับเงินที่สำนักการคลัง
 ให้ผู้บังคับบัญชาทราบเพื่อหาทางแก้ไขและดำเนินการต่อไป ซึ่งมีได้รับการสนใจหรือ
 ดำเนินการใดๆ ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ใต้บังคับจึงไม่มีอำนาจที่จะไปดำเนินการใดๆ ได้
 ทำได้เพียงพยายามที่จะทำงานในความรับผิดชอบของตนเองให้ดีที่สุด ซึ่งข้อเท็จจริง
 เกี่ยวกับปริมาณงาน ศาลย่อมมีอำนาจขอทราบข้อเท็จจริงจากหน่วยงานได้มากกว่า
 ผู้ฟ้องคดี สำหรับการดำเนินการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย ผู้ฟ้องคดีได้ทำการตรวจสอบ
 มาโดยตลอด ซึ่งจะทำการตรวจสอบจำนวนเงินรับเข้าและเงินนำฝากธนาคารทั้งก่อนหลังนำเงิน
 ฝากธนาคาร โดยตรวจสอบการรับเงินเข้าซึ่งพิมพ์มาจากทางธนาคาร (หลังการนำเงินฝาก)
 ลายมือชื่อที่ได้ลงกำกับไว้และสมุดรายงานการปฏิบัติงานของพนักงานซึ่งแม้จะมีได้
 ตรวจสอบทุกวันแต่จะตรวจอยู่เป็นประจำ โดยไม่อาจทราบว่ามีผู้กระทำความผิดทำการทุจริต
 โดยการแก้ไขตัวเลขและตัวอักษรจำนวนเงินที่นำฝากพร้อมทั้งปลอมแปลงลายมือชื่อในสำเนา
 ใบนำฝากเงิน นำมาให้ผู้ฟ้องคดีตรวจสอบการปลอมแปลงดังกล่าวทำได้แทบจะไม่มี
 หากตรวจสอบด้วยปกติวิสัยจะไม่เห็นความผิดปกติ โดยเมื่อทราบข้อเท็จจริงในการทุจริตแล้ว
 ผู้ฟ้องคดีนำไปแจ้งผู้บังคับบัญชาให้ทราบและช่วยกันตรวจสอบ ทั้งที่ทราบว่ากระทำการทุจริต
 โดยการแก้ไขจำนวนเงินในสำเนาใบนำฝากธนาคาร แต่ไม่มีผู้ใดทราบว่าทำการปลอมแปลง
 ที่จุดใด ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ตรวจสอบพบการทุจริตดังกล่าวและได้เรียนเสนอต่อผู้บังคับบัญชา
 ชั้นต้นเพื่อทราบและดำเนินการ ผู้ฟ้องคดีดำเนินการตรวจสอบ รวบรวมพยานหลักฐาน
 เพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงทั้งปวงโดยมิได้นิ่งนอนใจ ทั้งเป็นผู้ติดต่อประสานงานกับฝ่ายต่างๆ
 เพื่อเร่งรัดให้เกิดข้อสรุปและข้อเท็จจริงทั้งปวงโดยเร่งด่วนพร้อมทั้งติดตามในรายละเอียด
 ตั้งแต่ต้นจะกระทั่งสามารถนำผู้กระทำความผิดมารับโทษทางอาญา นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีมีภาระงาน
 ในหน้าที่เป็นจำนวนมากและต้องปฏิบัติงานที่ผู้บังคับบัญชาเร่งรัดให้ดำเนินการ มิได้ละเว้น
 การปฏิบัติงานหน้าที่ราชการโดยมิชอบ ในช่วงเวลาดังกล่าวผู้ฟ้องคดีได้ใช้เวลาไป



/ในการ...

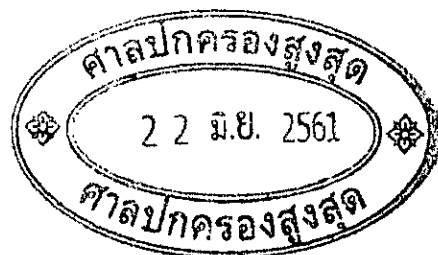
ในการปฏิบัติงานในหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้ฟ้องคดีทั้งสิ้น มิได้เบียดบังเวลาของทางราชการ ไปใช้ในกิจส่วนตัวเลยแม้แต่น้อย ซึ่งผลการตรวจสอบจากทางสำนักงาน ป.ป.ช. ได้แจ้งว่า ผู้ฟ้องคดีมิได้มีพฤติการณ์ในการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ โดยปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และปลอมเอกสารราชการ ส่วนการปฏิบัติงานด้านการเงิน ไม่มีการตรวจสอบภายในจากหน่วยงาน ทั้งที่มีหน่วยตรวจสอบภายใน ทั้งนี้ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้เข้าตรวจสอบ เป็นประจำทุกปี แต่ก็มีได้รับการทักท้วงหรือรายงานความบกพร่อง อันเป็นหน้าที่ ในการตรวจสอบ หากพบข้อบกพร่องและท้วงติงให้ดำเนินการให้ถูกต้องตามระเบียบ กฎหมายของทางราชการ จึงทำให้เข้าใจว่าในระบบบัญชีของหน่วยงานมิได้มีการทุจริต อันใดเกิดขึ้น และเมื่อพิจารณาจากพยานหลักฐานและพยานบุคคลตามการพิจารณา ของคณะกรรมการสอบสวนความผิดทางวินัยสรุปได้ว่า ผู้ฟ้องคดีมิได้มีพฤติกรรมจงใจที่จะละเว้นการปฏิบัติงานและมุ่งหมายที่จะก่อให้เกิดความเสียหายหรือเล็งผลของการกระทำไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนที่ถูกต้อง จนเป็นเหตุให้มีการกระทำการทุจริต หากผู้ฟ้องคดี จงใจที่จะละเว้นการปฏิบัติงานเพื่อก่อให้เกิดความเสียหายหรือเล็งผลกระทบบดบังกล่าวนั้น ย่อมจะได้รับแต่ความเดือดร้อนและเสื่อมเสียในตำแหน่งหน้าที่ ซึ่งผู้ฟ้องคดีทราบ ว่าตนมีข้อบกพร่องต่อหน้าที่และยินดีที่จะรับการชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในการกระทำผิดตาม พระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ในสัดส่วนที่มีความชอบธรรม ตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ และในการออกคำสั่งความรับผิดชอบในทางละเมิด ซึ่งได้เรียกร้องให้ผู้เกี่ยวข้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเต็มจำนวนแล้วนั้น อันเป็นการเยียวยา ความเสียหายที่เกิดขึ้นแล้วผู้ฟ้องคดีรับราชการมาเป็นเวลา ๒๐ ปี ไม่เคยมีประวัติได้รับ ความผิดทางวินัยมาก่อน จึงขอความเมตตาในการพิจารณาข้อเท็จจริงและให้ความเป็นธรรม แก่ผู้ฟ้องคดี ซึ่งเมื่อได้พิจารณาจากข้อเท็จจริงที่กล่าวมาข้างต้นการกระทำความผิด ของผู้ฟ้องคดีไม่เข้าข่ายการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงซึ่งการปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการนั้น มีองค์ประกอบความผิดตามข้อกล่าวหาดังนี้ คือ ๑. มีหน้าที่ราชการที่จะต้องปฏิบัติ ๒. ได้ปฏิบัติหน้าที่ราชการไปโดยมิชอบหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ ๓. เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ ๔. โดยมีเจตนาทุจริต อีกทั้ง การไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการซึ่งจะเป็น



/ความผิดวินัย...

ความผิดวินัยอย่างร้ายแรงได้ก็ต้องเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการนั้น ความผิดของผู้ฟ้องคดีไม่เข้าข่ายในองค์ประกอบที่ ๒ ถึงที่ ๔ เห็นควรได้รับการลดหย่อนโทษโดยการลดโทษจากปลดออกจากราชการเป็นลงโทษลดขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๓๐ (๓) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดสงขลา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๔

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองยื่นคำคัดค้านคำแถลง ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ สรุปความได้ว่า ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า มีปริมาณงานที่รับผิดชอบจำนวนมาก และได้แจ้งผู้บังคับบัญชาเกี่ยวกับปริมาณงานและการทำงานของผู้ได้บังคับบัญชา รวมทั้งการนำฝากเงินกับเจ้าหน้าที่ธนาคารซึ่งมารับเงินที่สำนักการคลังแล้วนั้น เห็นว่าผู้ฟ้องคดีเริ่มบรรจุแต่งตั้งในปี พ.ศ. ๒๕๓๒ จนถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีมาโดยตลอด และมาดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับ ๕ ส่วนช่างสุขาภิบาล สำนักการช่าง ซึ่งตามมาตรฐานตำแหน่งเป็นงานที่ยากมากหรือตามตำแหน่งดังกล่าวต้องปฏิบัติงานความรับผิดชอบที่สูงมากเกี่ยวกับการเงินและบัญชี โดยปฏิบัติหน้าที่อย่างใดอย่างหนึ่ง หรือหลายอย่าง เช่น รับจ่ายเงิน เก็บรักษาเงินและสิ่งแทนตัวเงิน ตรวจสอบและเก็บรักษาใบสำคัญ หลักฐานและเอกสารทางการเงินและบัญชี จัดทำและดำเนินการต่าง ๆ ในด้านงบประมาณ ควบคุม การทำบัญชีบางประเภท และรายงานสถานะทางการเงิน เป็นต้น ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ได้ตรวจสอบจำนวนเงินรับเข้าและเงินนำฝากก่อนและหลังนำฝากธนาคาร โอนฝากธนาคาร และสมุดรายงานการปฏิบัติงานของพนักงานเป็นประจำ ซึ่งผู้กระทำผิด (นางสาวจารุวรรณ เขียมสกุล หรือนางสาวพัชณา พูนพัฒนสุข) ได้กระทำทุจริตโดยการแก้ไขตัวเลขและตัวอักษร จำนวนเงินที่นำฝาก พร้อมทั้งปลอมแปลงลายมือชื่อในใบนำฝากเงิน ซึ่งการปลอมแปลงดังกล่าวทำได้อย่างแนบเนียน หากตรวจสอบด้วยปกติวิสัยจะไม่เห็นความผิดปกติ เพราะไม่สามารถมองเห็นการปลอมแปลงได้ง่ายนั้น เห็นว่าผู้ฟ้องคดีมีความสัมพันธ์เป็นเครือญาติกับนางสาวจารุวรรณ จึงมีการไว้เนื้อเชื่อใจประกอบกับผู้ฟ้องคดีมิได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรอบคอบ มีการปล่อยปละละเลยไม่ได้ปฏิบัติให้ถูกต้องในการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย โดยไม่ได้มีการจัดทำรายงานสถานะการเงินประจำวัน รายงานแสดงรายรับ-รายจ่าย และไม่ได้จัดทำงบแสดงฐานะทางการเงินให้ผู้บังคับบัญชาทราบ จนเป็นเหตุให้เกิดการทุจริตดังกล่าว ตามระเบียบ



/กระทรวงมหาดไทย...

กระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๘ ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าได้ตรวจสอบพบว่ามี การทุจริต และเสนอต่อผู้บังคับบัญชาชั้นต้นเพื่อทราบ และดำเนินการ รวมทั้งเป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบ รวบรวมพยานหลักฐานติดต่อประสานงาน กับฝ่ายต่าง ๆ เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงทั้งปวงตั้งแต่ต้น จนกระทั่งนำผู้กระทำผิดมารับโทษ ทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา นั้น เห็นว่า การตรวจสอบพบการทุจริตยกยอกเงิน ค่าบริการบำบัดน้ำเสียเกิดจากนายดิเรกฤทธิ์ ทเวกาญจน์ ผู้อำนวยการส่วนช่างสุขาภิบาล สำนักการช่าง ได้ติดตามการเก็บรักษาเงินของการเงินและบัญชีฝ่ายจัดการคุณภาพน้ำของ ส่วนช่างสุขาภิบาล โดยแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีรายงานผลการเก็บรักษาเงินเพื่อจะได้นำเสนอให้ ผู้บริหารทราบซึ่งไม่มีการรายงานมาเป็นระยะเวลาอันยาวนานแล้ว และได้สั่งให้นายธานินทร์ สุขวรรณโณ หัวหน้าฝ่ายจัดการคุณภาพน้ำติดตามเร่งรัดอีกทางหนึ่งด้วย จนทางหัวหน้าฝ่าย จัดการคุณภาพน้ำได้มีบันทึกแจ้งให้ทางการเงินและบัญชีทำหน้าที่เกี่ยวกับการเก็บรักษาเงิน ให้ถูกระเบียบ เป็นผลให้การเงินและบัญชี งานบำบัดน้ำเสียตรวจสอบการรับฝากเงิน และพบว่าการฝากเงินอาจไม่ครบถ้วน จึงได้มีหนังสือขอหลักฐานการรับฝากเงินจาก ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จึงได้ตรวจสอบและพบว่ามีเงินขาดบัญชี เป็นจำนวน ๒,๑๖๒,๐๙๐.๒๐ บาท ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่ามีภาระงานในหน้าที่จำนวนมาก และมีได้ละเว้นการปฏิบัติงานหน้าที่ราชการโดยมิชอบ รวมทั้งมิได้เบียดบังเวลาของ ทางราชการไปใช้ในกิจส่วนตัวนั้น เห็นว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามขั้นตอนที่ถูกต้อง ในการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๘ ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผลการตรวจสอบ จากทางสำนักงาน ป.ป.ช. แจ้งว่าผู้ฟ้องคดีมิได้มีพฤติกรรมในการกระทำผิดฐานทุจริต ต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการโดยปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและปลอมเอกสาร นั้น เห็นว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้จัดทำรายงาน สถานะการเงินประจำวัน รายงานแสดงรายรับ - รายจ่าย และไม่ได้จัดทำงบแสดงสถานะ ทางการเงินของงานจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วย การรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๘ และปล่อยปละละเลย



/การควบคุม...

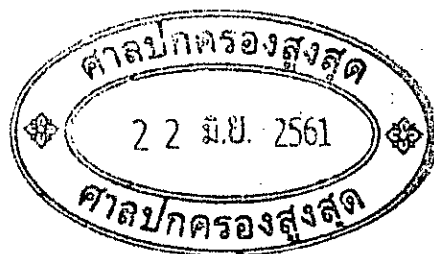
การควบคุมดูแลการรับ - ส่งเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสียของนางสาวจรรุวรรณ เจียมสกุล จนทำให้นางสาวจรรุวรรณสามารถระทำการยกยอดเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสียไปตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๒ เป็นระยะเวลาเกือบ ๒ ปี เป็นเหตุให้เทศบาลเงินขาดบัญชี เป็นเงินจำนวน ๒,๑๖๒,๐๙๐.๒๐ บาท ทำให้เทศบาลเสียหายอย่างร้ายแรง จึงถือเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๕ วรรคสอง ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การปฏิบัติงานด้านการเงิน ไม่มีการตรวจสอบภายในจากหน่วยงานตรวจสอบภายใน และไม่มีการทักท้วงหรือรายงานความบกพร่องจากสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินนั้น เห็นว่าในช่วงระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๔๒ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๕ มีตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในตลอด หลายครั้งที่หน่วยงานตรวจสอบ เช่น สำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดิน หรือหน่วยงานตรวจสอบภายในขอเข้าตรวจสอบจะได้รับการปายเปียง ไม่มีความพร้อมให้เข้ารับการตรวจ ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า จากความเห็นคณะกรรมการสอบสวน ผู้ฟ้องคดีมิได้มีพฤติกรรมจงใจที่จะละเว้นการปฏิบัติงานและมุ่งหมายที่จะก่อให้เกิดความเสียหายหรือเล็งเห็นผลของการกระทำไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนที่ถูกต้องนั้น เห็นว่าเทศบาลได้ออกคำสั่งที่ ๒๐๕๒/๒๕๕๔ เรื่อง ลงโทษปลดออกจากราชการ นับแต่วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ โดยลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ เนื่องจากกระทำผิดวินัยกรณีปล่อยปละละเลยให้นางสาวจรรุวรรณระทำการยกยอดเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสียไปตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๒ จำนวนเงิน ๒,๑๖๒,๐๙๐.๒๐ บาท ไปเป็นประโยชน์ส่วนตัวทำให้ราชการได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรงเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๕ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ และมติคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลาในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ รวมทั้งคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลาได้มีมติยืนยันให้ปลดออกจากราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๕ อีกครั้ง



/ขอให้...

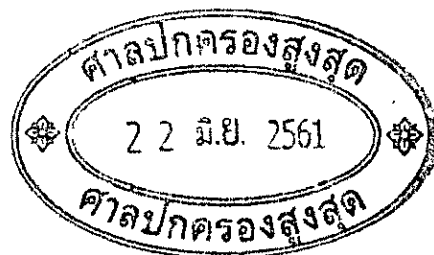
ขอให้ศาลปกครองสูงสุดรับคำคัดค้านคำแถลงนี้ไว้เพื่อประกอบการพิจารณาพิพากษาต่อไป

ผู้ฟ้องคดียื่นคำแถลงลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗ สรุปความได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเป็นอีกคดีหนึ่ง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๗๔/๒๕๕๖ หมายเลขแดงที่ ๓๕/๒๕๕๗ โดยฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้เงินค่าสินไหมทดแทน ซึ่งศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำพิพากษายกฟ้องผู้ฟ้องคดีและผู้ฟ้องคดีได้ยื่นอุทธรณ์คดีดังกล่าวต่อศาลปกครองสูงสุด เป็นคดีหมายเลขดำที่ อ. ๔๑๕/๒๕๕๗ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด ส่วนที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาในหน้าที่ ๑๘ ระบุไว้ในบรรทัดที่ ๕ ว่า "การดำเนินการทางวินัยแก่พนักงานเทศบาล ซึ่งมีกรณีอันมีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย ให้สอบสวนเพื่อให้ได้ความจริงและความยุติธรรม" ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า กระบวนการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ฟ้องคดีตลอดมา ยังขาดไร้ซึ่งความยุติธรรม อันทำให้คำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๒๐๕๒/๒๕๔๔ เรื่อง ลงโทษปลดออกจากราชการ ลงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือ เมื่อพิจารณาจากระบบการทำงานในองค์กรที่ผู้ฟ้องคดีทำงานในช่วงเวลาเกิดเหตุ คือ ส่วนช่างสุขาภิบาล สำนักการช่าง เทศบาลนครหาดใหญ่ ผู้ฟ้องคดีมิใช่ผู้บังคับบัญชาสูงสุดหรือผู้บังคับบัญชาระดับสูงในหน่วยงาน โดยมีผู้บังคับบัญชาควบคุมกำกับดูแลอีกหลายชั้น เช่น หัวหน้าฝ่ายจัดการคุณภาพน้ำ ผู้อำนวยการส่วนช่างสุขาภิบาล ผู้อำนวยการสำนักการช่าง เมื่อเกิดเหตุการณ์ทุจริตขึ้นในส่วนงานที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงานอยู่ ทั้งผู้บังคับบัญชาต่างๆ ดังกล่าว และผู้ร่วมงานล้วนอยู่ในข่ายที่อาจจะต้องรับผิดชอบ ดังนั้น คำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดในหน้า ๒๑ ศาลปกครองชั้นต้นอ้างถึงคำให้การบุคคลต่างๆ ในสำนวนการสอบสวนทางวินัย เช่น นายธานินทร์ สุขวรรณโณ นายดิเรกฤทธิ์ ทวะกาญจน์ ซึ่งให้การเป็นโทษแก่ผู้ฟ้องคดีนั้น เห็นว่าบุคคลทั้งสองต่างอยู่ในข่ายที่อาจจะต้องรับผิดชอบดังกล่าวแล้วคำให้การจึงมีลักษณะเป็นการชดทอนให้ความผิดพ้นไปจากตนเป็นธรรมดา และที่ศาลปกครองชั้นต้นกล่าวไว้ในหน้าเดียวกันว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ให้ถ้อยคำโต้แย้งข้อเท็จจริงดังกล่าวต่อคณะกรรมการสอบสวนนั้น เห็นว่าผู้ฟ้องคดีไม่อาจทราบได้ว่าพยานอื่นๆ ให้การไว้อย่างไร เพราะบรรดาเอกสารในสำนวนการสอบสวนล้วนเป็นความลับ ผู้ฟ้องคดีย่อมไม่อาจทราบว่านายธานินทร์ สุขวรรณโณ และนายดิเรกฤทธิ์ ทวะกาญจน์ หรือนางสาวจารุวรรณ ได้ให้การต่อคณะกรรมการสอบสวน



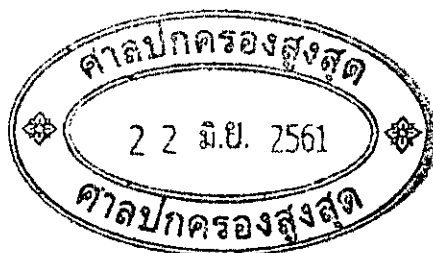
/ไว้อย่างไร...

ไว้อย่างไร แล้วผู้ฟ้องคดีจะคัดค้านคำให้การของบุคคลต่าง ๆ ดังกล่าวได้อย่างไร ผู้ฟ้องคดีไม่ได้เป็นนักกฎหมายย่อมไม่อาจทราบได้ว่าประเด็นใดเป็นประเด็นสำคัญที่ควรจะต้องโต้แย้ง การจะพิจารณาว่าผู้ฟ้องคดียอมรับในประเด็นใดก็ควรจะให้โอกาสแก่ผู้ฟ้องคดีผู้ไม่มีความรู้ทางกฎหมาย ด้วยการถามหรือไต่สวนผู้ฟ้องคดีให้ชัดเจนในแต่ละประเด็นว่าผู้ฟ้องคดีจะยอมรับหรือไม่ ในประเด็นใดอย่างไร มิใช่เพียงแต่ผู้ฟ้องคดีไม่กล่าวถึงหรือไม่โต้แย้งในคำฟ้องหรือคำคัดค้านคำให้การ ก็ถือว่าเป็นการยอมรับ ดังที่ศาลปกครองชั้นต้นกล่าวไว้ในคำพิพากษาหน้าที่ ๒๑ บรรทัดที่ ๗ ซึ่งจะเห็นได้ว่าการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีไม่ได้เป็นความลับ ไม่ได้ปกปิด การไม่ได้จัดทำรายงานสถานะการเงินประจำวัน รายงานแสดงรายรับ - รายจ่าย และงบแสดงฐานะการเงินหรือการที่นางสาวจรรุวรรณ แต่ผู้เดียวนำเงินไปฝากธนาคาร ล้วนเป็นสิ่งที่เปิดเผยทั้งสิ้นซึ่งผู้บังคับบัญชาคือ นายธานีรินทร์ สุขวรรณโณ และนายดิเรกฤทธิ์ ทวะกาญจน์ และเพื่อนร่วมงานต่างก็ทราบกันดี อีกทั้ง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและหน่วยตรวจสอบภายใน ก็เข้ามาตรวจสอบอยู่เป็นประจำทุกปี หากเห็นว่าการทำงานของผู้ฟ้องคดีไม่ถูกต้องตามระเบียบมีความจำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุง ก็หน้าที่ผู้บังคับบัญชา สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและหน่วยตรวจสอบภายใน จะต้องให้คำแนะนำหรือมีคำสั่งให้แก้ไข ปรับปรุง ซึ่งทางการสอบสวนของคณะกรรมการต่างๆ ก็ไม่ปรากฏว่าได้มีการสั่งการให้แก้ไขปรับปรุงงานในด้านใด และผู้ฟ้องคดีก็ไม่เคยขัดคำสั่งผู้บังคับบัญชาตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีในอีกคดีหนึ่ง จะเห็นได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นคนทำงานไม่เกียจคร้าน ไม่หนึ่งงาน ทำงานจนหลังเวลาเลิกงาน หากผู้บังคับบัญชาสั่งการด้วยวาจาให้ผู้ฟ้องคดีทำการสิ่งใดและผู้ฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติได้ในขณะนั้น ผู้บังคับบัญชาก็ควรจะมีหนทางถาม เพราะผู้ฟ้องคดีอาจหลงลืมได้ เนื่องจากสภาพการทำงานที่ต้องทำงานตลอดเวลาจนหลังเลิกงานดังกล่าว หรือมีฉะนั้นก็ออกคำสั่งเป็นลายลักษณ์อักษรพร้อมกำหนดกรอบเวลาให้ปฏิบัติก็จะไม่มีการหลงลืม ตามคำให้การของนายธานีรินทร์ สุขวรรณโณ และนายดิเรกฤทธิ์ ทวะกาญจน์ ในสำนวนการสอบสวนทางวินัยที่ศาลปกครองชั้นต้นกล่าวไว้ในหน้าที่ ๒๑ ดังได้กล่าวมาแล้ว ผู้ฟ้องคดีจะไม่สามารถปฏิบัติตามคำสั่งได้ในทันทีดังที่บุคคลทั้งสองให้การไว้ แต่ก็ไม่ปรากฏว่าบุคคลทั้งสองจะได้ใส่ใจทวงถามหรือมีการลงโทษผู้ฟ้องคดีฐานขัดคำสั่งผู้บังคับบัญชาแต่อย่างใด ซึ่งเชื่อว่าผู้ฟ้องคดีน่าจะได้ปฏิบัติไปตามคำสั่งเรียบร้อยแล้วในภายหลัง เนื่องจากในคำให้การของบุคคลทั้งสองไม่ได้ระบุ วัน เวลาที่อ้างว่าได้สั่งการให้ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติดังที่ให้การไว้และเวลาก็ผ่านมานานแล้ว ผู้ฟ้องคดีไม่อาจจำได้แน่ชัดถึงรายละเอียด



/ของเหตุการณ์...

ของเหตุการณ์ แต่ก็มิได้มีการดำเนินหรือลงโทษผู้ฟ้องคดี จึงเชื่อว่าผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามที่ผู้บังคับบัญชาทั้งสองท่านได้ให้การไว้ดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว ส่วนที่ศาลปกครองชั้นต้นกล่าวไว้ในคำพิพากษาหน้า ๒๔ ย่อหน้าสุดท้ายว่าหากผู้ฟ้องคดีมีภาระงานมากก็ชอบที่จะแจ้งผู้บังคับบัญชาเพื่อแก้ไขปัญหาทางการบริหาร นั้น เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการชั้นผู้น้อย การรายงานผู้บังคับบัญชานั้นง่าย แต่ผู้บังคับบัญชาจะตอบสนองตามคำขอของผู้ฟ้องหรือไม่ ไม่ใช่เรื่องง่ายและดังได้กล่าวมาแล้วว่าในการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีไม่ใช่ความลับ ผู้บังคับบัญชาก็เห็นอยู่ว่าผู้ฟ้องคดีทำงานอย่างไร ภาระงานเป็นอย่างไร ซึ่งปรากฏตามคำให้การของนายธานินทร์ สุวรรณโณ และนางบุญเสริม สังขะชาติ ที่ได้ให้การไว้ต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิด ผู้ฟ้องคดีขอความเมตตาจากศาลปกครองสูงสุดให้เข้าใจข้าราชการชั้นผู้น้อยตั้งผู้ฟ้องคดีที่ได้ทำงานภายใต้ความรับรู้ของผู้บังคับบัญชาภายใต้การตรวจสอบของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน หน่วยตรวจสอบภายใน โดยไม่ถูกดำเนินหรือมีการแนะนำให้ปรับปรุง แก้ไขการปฏิบัติงาน แต่เมื่อเกิดความเสียหายกลับต้องรับผิดชอบทางวินัยถึงขั้นถูกปลดออกจากราชการ อันไม่น่าจะเป็นธรรมแก่ผู้ฟ้องคดี นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาแล้วว่าเงินไม่ได้หายไปในช่วงตอนการเก็บรักษาเงิน การที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ไม่ใช่สาเหตุที่ทำให้เงินของทางราชการถูกเบียดบังไปในขณะนำเงินเข้าฝากที่ธนาคาร การจะลงโทษผู้ฟ้องคดีฐานปฏิบัติผิดระเบียบดังกล่าว จึงไม่อาจนำความเสียหายของทางราชการที่เกิดจากการเบียดบังเงินที่นำไปฝากธนาคารมาพิจารณา ลงโทษผู้ฟ้องคดีได้ เพราะไม่ได้มีความสัมพันธ์เป็นเหตุเป็นผลต่อกัน ที่ศาลปกครองชั้นต้นกล่าวไว้ในคำพิพากษาหน้า ๒๒ สรุปว่าหากผู้ฟ้องคดีเอาใจใส่ก็จะสามารถตรวจพบข้อพิรุณได้ เพราะนางสาวจรรุวรรณแก้ไขตัวเลขในสำเนาใบนำฝากเงินและสมุดบัญชีเงินฝากธนาคารตามวิธีการที่ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอนให้กระทำ ผู้ฟ้องคดีขอเรียนต่อศาลปกครองสูงสุดว่าการแก้ไขตัวเลข ผู้กระทำการทำการแก้ไขเพื่อไม่ให้ตรวจจับได้ โดยปกติแล้วก็ย่อมไม่อาจตรวจพบได้โดยง่าย หากดูเพียงผ่านไปตามปกติวิสัยมิได้มุ่งหมายจับผิด ซึ่งในประเด็นความยากง่ายของการตรวจพบนี้ไม่มีคณะกรรมการสอบสวนชุดใดเลยที่จะหยิบยกมาพิจารณา ศาลปกครองชั้นต้นก็ไม่ได้หยิบยกมาพิจารณา แล้วจะสรุปได้อย่างไรว่าสามารถตรวจสอบพบได้โดยง่ายหากเอาใจใส่ นอกจากนี้ ไม่มีระเบียบใดกำหนดว่า



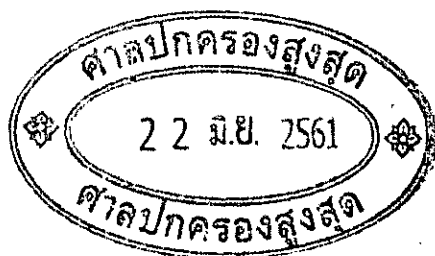
/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีจะต้องนำสมุดฝากเงินธนาคารมาตรวจสอบโดยละเอียด อีกทั้ง นางสาวจรรุวรรณ ก็มีได้มีพิรุณใดที่จะทำให้ผู้ฟ้องคดีต้องเฉลียวใจจนถึงกับต้องนำสมุดฝากเงินธนาคาร มาตรวจสอบเพื่อมุ่งหาข้อพิรุณ เมื่อปรากฏความผิดขึ้นแล้วทุกคนต่างกล่าวหาว่าผู้ฟ้องคดี แต่ผู้เดียวเป็นผู้ประมาทและต้องรับผิดชอบ คุบัญญัติหายไปหมดแต่ก่อนที่ความผิดจะปรากฏ กลับไม่มีผู้ใดคาดคะเนถึง ทั้งๆ ที่การทำงานของผู้ฟ้องคดีไม่เป็นความลับ มีผู้บังคับบัญชา ควบคุม ดูแล มีการตรวจสอบจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและหน่วยตรวจสอบ ภายในของหน่วยงาน ไม่มีการตำหนิหรือแนะนำให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขปรับปรุงการปฏิบัติงาน แต่อย่างใด ซึ่งเป็นพฤติกรรมที่แสดงว่าโดยสภาพของการปฏิบัติงานตามปกติแล้วไม่อาจ ตรวจพบการกระทำผิดได้ ซึ่งเหตุที่พบการกระทำผิดก็เป็นเหตุบังเอิญดังได้กล่าวมาแล้ว ในคำอุทธรณ์ จึงไม่ควรตำหนิผู้ฟ้องคดีว่าปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่อ

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของ ตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

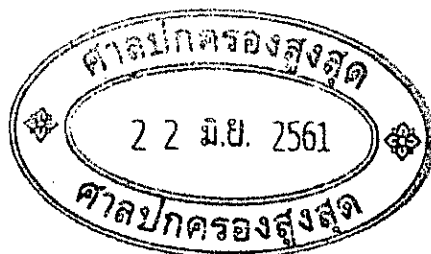
ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เดิมผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานเทศบาล ตำแหน่ง เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับ ๕ งานการเงินและบัญชี ส่วนช่างสุขาภิบาล สำนักการช่าง เทศบาลนครหาดใหญ่ โดยโอนย้ายมาจากเทศบาลตำบลสิงหนิง เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๔๗ ผู้ฟ้องคดีได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานด้านการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียของ ส่วนช่างสุขาภิบาล สำนักการช่าง โดยเป็นคณะกรรมการเก็บรักษาเงิน เป็นพนักงาน เก็บเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสียและลงชื่อในใบเสร็จรับเงิน รวมทั้งรับผิดชอบการปฏิบัติงาน ของพนักงานจ้างทั่วไปที่เป็นพนักงานเก็บเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสียตามคำสั่งเทศบาลนคร หาดใหญ่ ที่ ๗๙/๒๕๔๕ เรื่อง แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ลงชื่อในใบเสร็จรับเงินและคณะกรรมการ รักษาเงิน ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๔๕ และได้รับมอบหมายให้ควบคุมดูแลและรับผิดชอบ การปฏิบัติงานของพนักงานจ้างทั่วไปในงานการเงินและบัญชี ตามคำสั่งส่วนช่างสุขาภิบาล ที่ ๕๔๐/๒๕๔๕ เรื่อง มอบหมายหน้าที่การปฏิบัติงานของพนักงานจ้างช่วยงานการเงิน ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ โดยคำสั่งดังกล่าวมอบหมายให้นางสาวจรรุวรรณ เจียมสกุล พนักงานจ้างทั่วไป ทำหน้าที่จัดทำบัญชีในงบเฉพาะการและรับ - ส่งเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสีย



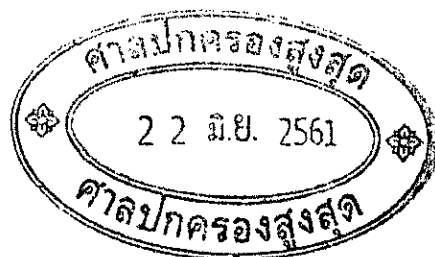
/นอกจากนั้น...

นอกจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานในหน้าที่หัวหน้างานการเงินและบัญชี ส่วนช่างสุขาภิบาล ตามคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๖๑๘/๒๕๕๐ เรื่อง กำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาล สำนักงานการช่าง เทศบาลนครหาดใหญ่ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๐ คำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๑๑๘๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๑ และคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๑๐๐๓/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๒ ต่อมา ได้มีการตรวจสอบพบการทุจริตยกยอกเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสีย โดยผู้อำนวยการส่วนช่างสุขาภิบาล (นายดิเรกฤทธิ์ ทวะกาญจน์) มีหนังสือลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๒ รายงานผู้อำนวยการสำนักงานการช่างว่า จากการตรวจสอบหลักฐานการรับฝากเงินจากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรพบว่าเงินขาดบัญชี จำนวน ๒,๑๐๘,๙๕๖ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๑๒๒๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว ซึ่งจากการสอบสวนพยานบุคคลและเอกสารหลักฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ปรากฏว่านางสาวจารุวรรณ ให้ถ้อยคำยอมรับว่าได้กระทำการทุจริตยกยอกเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสีย โดยเริ่มทุจริตยกยอกเงินตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๒ และจากการสอบข้อเท็จจริงพบว่าเงินขาดบัญชี จำนวน ๒,๑๖๒,๐๙๐.๒๐ บาท ซึ่งเพิ่มขึ้นจากที่ส่วนช่างสุขาภิบาลตรวจสอบ คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงได้เสนอให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบละเมิดและดำเนินการทางวินัยกับผู้เกี่ยวข้อง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๒๔๓๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิด และมีคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๒๔๓๓/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง ผู้ฟ้องคดี ซึ่งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดเห็นว่าผู้ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน คือ นางสาวจารุวรรณซึ่งเป็นผู้ทุจริตต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน จำนวน ๒,๑๖๒,๐๙๐.๒๐ บาท และเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องในการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนในจำนวนเงิน ๒,๑๖๒,๐๙๐.๒๐ บาท ประกอบด้วย (๑) ผู้ฟ้องคดี (๒) นายธานีรินทร์ สุขวรรณโณ หัวหน้าฝ่ายจัดการคุณภาพน้ำ (๓) นายดิเรกฤทธิ์ ทวะกาญจน์ ผู้อำนวยการส่วนช่างสุขาภิบาล และ (๔) นายสุกิจ วัฒนวงศ์ ผู้อำนวยการสำนักงานการช่าง ตามสัดส่วนความรับผิดชอบของแต่ละคน โดยหากเทศบาลนครหาดใหญ่ได้รับชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจากนางสาวจารุวรรณเมื่อนำมารวมกับจำนวนเงิน



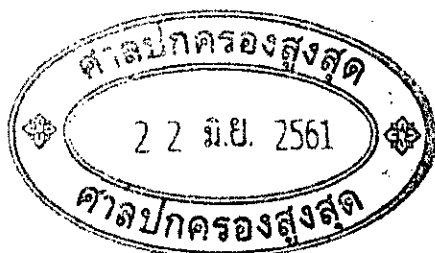
/ที่เจ้าหน้าที่...

ที่เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องดังกล่าวได้ชดใช้ไว้เกินจำนวนความเสียหาย ให้คืนเงินส่วนที่ได้รับชำระไว้เกินแก่เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องดังกล่าวตามสัดส่วนแห่งความรับผิดชอบและที่ได้ชำระไว้ของแต่ละคนต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้วเห็นชอบกับรายงานผลการสอบสวนดังกล่าวและได้รายงานจังหวัดสงขลาเพื่อรายงานกระทรวงมหาดไทย รายงานสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๕ (จังหวัดสงขลา) และกระทรวงการคลังด้วยแล้ว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแล้ว โดยเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องได้อุทธรณ์คำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแต่ผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลาเห็นชอบให้ยกอุทธรณ์ตามความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวต่อศาลปกครองสงขลาและคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล สำหรับการดำเนินการทางวินัยผู้ฟ้องคดีตามคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ที่ ๒๔๓๓/๒๕๕๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๒ กำหนดให้สอบสวนกรณีผู้ฟ้องคดีถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง โดยละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้ตนเอง หรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ตลอดจนจนประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ และมีได้อุทสาเหเอาใจใส่ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ เป็นเหตุให้มีการยกยอกเบียดบังเงินค่าจัดเก็บบริการบำบัดน้ำเสียที่จะต้องนำฝากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๔๙ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๒ มีเงินขาดบัญชีเป็นจำนวน ๒,๑๐๘,๙๕๖ บาท ซึ่งเทศบาลนครหาดใหญ่ได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรง (ที่ถูกคือคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงพบว่ามีเงินขาดบัญชีจำนวน ๒,๑๖๒,๐๙๐.๒๐ บาท) คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้แจ้งและอธิบายข้อกล่าวหาที่ปรากฏตามเรื่องที่ถูกกล่าวหาให้ผู้ฟ้องคดีทราบเมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๒ และได้แจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาให้ผู้ฟ้องคดีทราบตามบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เมื่อดำเนินการสอบสวนแล้วเสร็จ คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้รายงานผลการสอบสวนต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๓ โดยมีความเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีซึ่งดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับ ๕ และปฏิบัติหน้าที่หัวหน้างานการเงินและบัญชี ไม่ได้ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการหรือจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ



/มติคณะรัฐมนตรี...

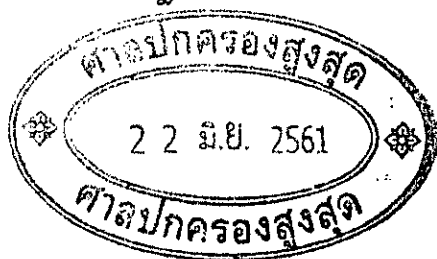
มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ซึ่งเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงตามข้อ ๓ และข้อ ๖ วรรคสอง ของประกาศคณะกรรมการ พนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ แต่การที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามขั้นตอนที่ถูกต้องในการจัดเก็บค่าบริการ บำบัดน้ำเสียตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๘ โดยไม่ได้จัดทำรายงานสถานะการเงินประจำวัน รายงานแสดงรายรับ - รายจ่าย และไม่ได้จัดทำบแสดงฐานะการเงิน เป็นการไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของ รัฐบาล อันเป็นความผิดวินัยตามข้อ ๖ วรรคหนึ่ง ของประกาศคณะกรรมการพนักงาน เทศบาลจังหวัดสงขลา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ เห็นควรลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีจำนวน ๑ ขั้น และมีความเห็นด้วยว่าควร ดำเนินการสอบสวนทางวินัยกับผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีด้วย คือ นายธานินทร์ สุขวรรณโณ หัวหน้าฝ่ายจัดการคุณภาพน้ำ นายดิเรกฤทธิ์ ทวะกาญจน์ ผู้อำนวยการ ส่วนช่างสุขาภิบาล และนายสุกิจ วัฒนวงศ์ ผู้อำนวยการสำนักการช่าง ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้วมีคำสั่งให้ดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย และได้รายงานผลการดำเนินการทางวินัยต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อมา คณะอนุกรรมการพิจารณา การดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจากราชการของพนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลา ในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๔ พิจารณาการดำเนินการ ทางวินัยผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีละเว้นการปฏิบัติหน้าที่และประมาทเลินเล่อ อย่างร้ายแรงปล่อยปละละเลยไม่ได้ปฏิบัติให้ถูกต้องในการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย โดยไม่ได้มีการจัดทำรายงานสถานะการเงินประจำวัน รายงานแสดงรายรับ - รายจ่าย และไม่ได้จัดทำบแสดงฐานะการเงิน อีกทั้งให้นางสาวจรรุวรรณจัดเก็บสมุดบัญชีเงินฝาก และรายการแสดงฐานะทางการเงินที่ได้รับจากธนาคารไว้กับตัวเองจนระยะเวลาล่วงเลย มาหลายปี จนเป็นเหตุให้นางสาวจรรุวรรณกระทำการทุจริตยักยอกเงินตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๒ เงินขาดบัญชีเป็นจำนวน ๒,๑๖๒,๐๙๐.๒๐ บาท ทำให้



/ราชการ...

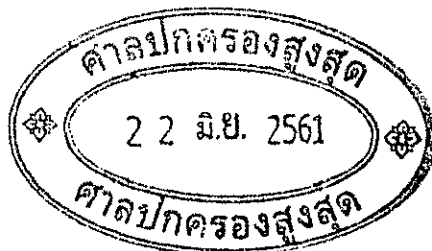
ราชการเสียหายอย่างร้ายแรง จึงเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง จึงให้ลงโทษปลดผู้ฟ้องคดี ออกจากราชการ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบให้ปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ตามความเห็นดังกล่าว โดยผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลามีหนังสือ ที่ สข ๐๐๓๗.๔/๒๐๒๘๓ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๒๐๕๒/๒๕๕๔ เรื่อง ลงโทษปลดออกจากราชการ ลงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ สั่งลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการฐานประมาทเลินเล่อ ในหน้าที่ราชการอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๕ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดสงขลา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ตั้งแต่วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ เป็นต้นไป ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๕ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ส่งเอกสารประกอบการอุทธรณ์เพิ่มเติม ต่อมา คณะอนุกรรมการ พิจารณาอุทธรณ์และการร้องทุกข์ของพนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลา ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๕ พิจารณาแล้วเห็นว่า เห็นควรลดโทษ ผู้ฟ้องคดีจากปลดออกจากราชการซึ่งเป็นโทษวินัยอย่างร้ายแรงเป็นลงโทษลดขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น ซึ่งเป็นโทษสูงสุดของโทษวินัยอย่างไม่ร้ายแรง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๕ พิจารณาแล้วมีมติยินยอมให้ปลดผู้ฟ้องคดี ออกจากราชการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ และผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลาได้มีหนังสือ ที่ สข ๐๐๓๗.๔/๖๔๑๕ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๕ แจ้งมติดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีได้นำคดีมาฟ้อง ต่อศาลเมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ ของผู้ฟ้องคดีว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๒๐๕๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ สั่งลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๕ ให้ปลดผู้ฟ้องคดีออก จากราชการ เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่



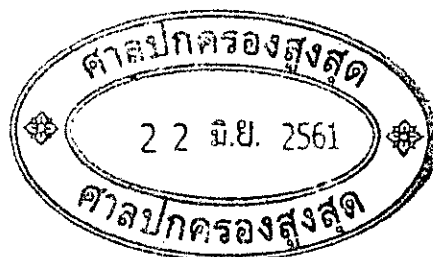
/พิเคราะห์แล้ว...

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การออกคำสั่งเกี่ยวกับการบรรจุและแต่งตั้ง การย้าย การโอน การรับโอน การเลื่อนระดับ การเลื่อนขั้นเงินเดือน การสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ หรือการอื่นใด ที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ให้เป็นอำนาจของนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดกำหนด แต่สำหรับการออกคำสั่งแต่งตั้ง และการให้ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดพ้นจากตำแหน่ง ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดก่อน มาตรา ๒๓ วรรคหก บัญญัติว่า ให้นำความในมาตรา ๑๐ มาตรา ๑๑ มาตรา ๑๒ มาตรา ๑๓ มาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ มาใช้บังคับกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพนักงานเทศบาลด้วย โดยอนุโลม ทั้งนี้ โดยให้การใช้อำนาจหน้าที่ตามบทบัญญัติดังกล่าวเป็นอำนาจหน้าที่ของ กรรมการกลางพนักงานเทศบาล คณะกรรมการพนักงานเทศบาลหรือนายกเทศมนตรี แล้วแต่กรณี ประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดสงขลา เรื่อง หลักเกณฑ์ และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ข้อ ๕ วรรคสอง กำหนดว่า การประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ข้อ ๒๓ วรรคสี่ กำหนดว่า การดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ถ้าเป็นกรณีกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ให้นายกเทศมนตรีแต่งตั้งคณะกรรมการ ขึ้นทำการสอบสวน เมื่อดำเนินการสอบสวนแล้วถ้าฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำผิดวินัย ให้ดำเนินการตามข้อ ๒๔ หรือข้อ ๒๕ แล้วแต่กรณี ถ้ายังฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำผิดวินัย จึงจะยุติเรื่องได้ ข้อ ๒๔ กำหนดว่า พนักงานเทศบาลผู้ใดกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๒๓ วรรคสอง ให้นายกเทศมนตรีหรือผู้บังคับบัญชาที่ได้รับมอบหมายตามข้อ ๒๓ วรรคสาม สั่งลงโทษผู้อยู่ใต้บังคับบัญชาได้ในสถานโทษและอัตราโทษตามที่กำหนด ในส่วนที่ ๔ ของหมวดนี้ ข้อ ๒๕ กำหนดว่า พนักงานเทศบาลผู้ใดกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ให้นายกเทศมนตรีสั่งลงโทษตามที่กำหนดในส่วนที่ ๔ ของหมวดนี้ ข้อ ๖๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า พนักงานเทศบาลผู้ใดกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงตามข้อ ๒๓ วรรคสอง ให้นายกเทศมนตรีหรือผู้บังคับบัญชาที่ได้รับมอบหมายตามข้อ ๒๓ วรรคสาม สั่งลงโทษ ผู้อยู่ใต้บังคับบัญชาได้ในสถานโทษและอัตราโทษ ดังนี้ (๑) นายกเทศมนตรี สั่งลงโทษ



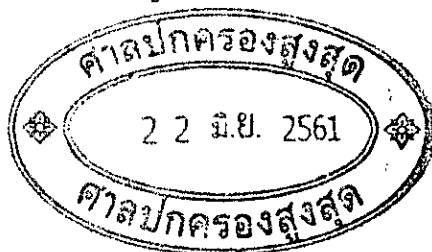
/ภาคทัณฑ์...

ภาคทัณฑ์ หรือตัดเงินเดือนครั้งหนึ่งไม่เกิน ๕% และเป็นเวลาไม่เกินสามเดือน หรือลดชั้นเงินเดือนครั้งหนึ่งไม่เกินหนึ่งขั้น... ข้อ ๗๐ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ภายใต้บังคับวรรคสอง พนักงานเทศบาลผู้ใดกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ให้นายกเทศมนตรีสั่งลงโทษปลดออก หรือไล่ออกตามความร้ายแรงแห่งกรณี ถ้ามีเหตุอันควรลดหย่อนจะนำมาประกอบการพิจารณาลดโทษก็ได้ แต่ห้ามมิให้ลดโทษลงต่ำกว่าปลดออก ข้อ ๘๑ วรรคห้า กำหนดว่า เมื่อนายกเทศมนตรีได้ดำเนินการทางวินัยตามข้อ ๒๓ วรรคสอง และสั่งลงโทษตามข้อ ๖๙ หรือได้รับรายงานตามวรรคหนึ่งและได้พิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่แล้ว ให้อำนาจการดำเนินการทางวินัยดังกล่าวไปยังคณะกรรมการพนักงานเทศบาลซึ่งผู้ถูกดำเนินการทางวินัยสังกัดอยู่ แล้วให้คณะกรรมการพนักงานเทศบาลส่งเรื่องให้คณะอนุกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจากราชการตามข้อ ๗๐ วรรคสี่ พิจารณาทำความเข้าใจแล้วเสนอให้คณะกรรมการพนักงานเทศบาลพิจารณา เมื่อคณะกรรมการพนักงานเทศบาลมีมติเป็นประการใด ให้นายกเทศมนตรีสั่งหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามนั้น เมื่อข้อเท็จจริงในคดีนี้ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานเทศบาล ตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับ ๕ งานการเงินและบัญชี ส่วนช่างสุขาภิบาล สำนักการช่าง เทศบาลนครหาดใหญ่ ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้างานการเงินและบัญชี ส่วนช่างสุขาภิบาล ตามคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๖๑๘/๒๕๕๐ เรื่อง กำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบ การปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาล สำนักการช่าง เทศบาลนครหาดใหญ่ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๐ คำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๑๑๘๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๑ และคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๑๐๐๓/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๒ ซึ่งมาตรฐานกำหนดตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับ ๕ ได้กำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบไว้ว่า ปฏิบัติงานในฐานะผู้ช่วยหัวหน้าหน่วยงานระดับแผนก ซึ่งมีหน้าที่ความรับผิดชอบและคุณภาพของงานสูงมาก หรือในฐานะผู้ช่วยหัวหน้าหน่วยงานซึ่งเป็นตำแหน่งที่หน้าที่ความรับผิดชอบและคุณภาพของงานเทียบได้ระดับเดียวกัน รับผิดชอบงานการเงินและบัญชี โดยควบคุมตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่หรือปกครองผู้อยู่ใต้บังคับบัญชาจำนวนพอสมควร หรือปฏิบัติงานการเงินและบัญชีที่ยากมาก โดยไม่จำเป็นต้องมีผู้กำกับตรวจสอบ และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ได้รับมอบหมาย โดยมีลักษณะปฏิบัติงานที่ยากมากหรือมีความรับผิดชอบสูงมากเกี่ยวกับงานการเงินและบัญชี โดยปฏิบัติหน้าที่อย่างใดอย่างหนึ่ง หรือหลายอย่าง เช่น รับจ่ายเงิน เก็บรักษาเงิน



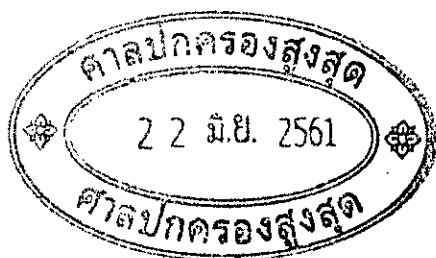
/และสิ่งแทน...

และสิ่งแทนตัวเงิน ตรวจสอบและเก็บรักษาใบสำคัญ หลักฐานและเอกสารทางการเงิน และบัญชี จัดทำและดำเนินการต่าง ๆ ในด้านงบประมาณ ควบคุม การทำบัญชีบางประเภท และรายงานแสดงฐานะทางการเงิน เป็นต้น ตรวจร่างหนังสือโต้ตอบเกี่ยวกับการเงิน การบัญชี การงบประมาณฝึกอบรมและให้คำปรึกษาแนะนำในการปฏิบัติงานแก่เจ้าหน้าที่ระดับรองลงมา ตอบปัญหาและชี้แจงเรื่องต่างๆ เกี่ยวกับงานในหน้าที่และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ลงชื่อในใบเสร็จรับเงิน แทนผู้อำนวยการสำนักการคลัง คณะกรรมการเก็บรักษาเงิน คณะกรรมการเก็บรักษา ฤกษ์แจตุ๋นรักษา พนักงานเก็บเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสียและลงชื่อในใบเสร็จรับเงิน รวมทั้งรับผิดชอบการปฏิบัติงานของพนักงานจ้างทั่วไปที่เป็นพนักงานเก็บเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสีย ตามคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๗๙/๒๕๔๙ เรื่อง แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ลงชื่อในใบเสร็จรับเงิน และคณะกรรมการรักษาเงิน ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๔๙ ควบคุมดูแลและรับผิดชอบ การปฏิบัติงานของพนักงานจ้างทั่วไป งานการเงินและบัญชี ตามคำสั่งส่วนช่างสุขาภิบาล ที่ ๕๔๐/๒๕๔๙ เรื่อง มอบหมายหน้าที่การปฏิบัติงานของพนักงานจ้างช่วยงานการเงิน ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ รวมทั้งควบคุมดูแลการจัดทำบัญชีของงานบำบัดน้ำเสีย ตามคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๖๑๘/๒๕๕๐ เรื่อง กำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบ การปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาล สำนักการช่าง เทศบาลนครหาดใหญ่ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ในการปฏิบัติงานตามคำสั่งดังกล่าวให้เป็นไปตามระเบียบแบบแผนของทางราชการและกฎระเบียบอย่างเคร่งครัด อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดี ต้องทราบเป็นอย่างดีว่าการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบ กระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และผู้ฟ้องคดีต้องควบคุมตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ หรือปกครองผู้อยู่ได้บังคับบัญชา อย่างใกล้ชิด รวมทั้งจัดทำบัญชีประจำวัน งบดุล งบประจำปี (งบบัญชี) งบทศรอง และบัญชีแยกประเภท ซึ่งต้องละเอียดรอบคอบในการปฏิบัติงานเป็นอย่างมาก เมื่อข้อเท็จจริง รับฟังเป็นยุติว่า นางสาวจรรุวรรณ เจียมสกุล พนักงานจ้างทั่วไป มีหน้าที่จัดทำบัญชี ในงบเฉพาะการและรับ - ส่งค่าบริการบำบัดน้ำเสีย ตามคำสั่งส่วนช่างสุขาภิบาล ที่ ๕๔๐/๒๕๔๙ เรื่อง มอบหมายหน้าที่การปฏิบัติงานของพนักงานจ้างช่วยงานการเงิน ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ซึ่งเป็นผู้ได้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีได้ทำการยกยอกเงิน



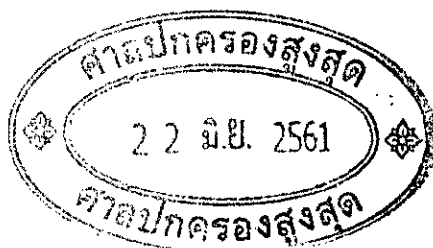
/ค่าบริการ...

ค่าบริการบำบัดน้ำเสียในระหว่างเดือนธันวาคม ๒๕๕๙ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๒ เป็นจำนวนเงิน ๒,๑๖๒,๐๙๐.๒๐ บาท ไปเป็นประโยชน์ส่วนตน โดยปรากฏข้อเท็จจริงตามรายงานผลการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย (แบบ สว. ๖) ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๓ นางสาวจรรุวรรณได้ให้ถ้อยคำฯ หลังจากนางสาวจรรุวรรณได้รับเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสียจากเจ้าหน้าที่เก็บเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสียแล้ว จะนำเงินที่ได้รับให้ผู้ฟ้องคดีตรวจสอบใบนำส่งก่อนนำไปฝากเงินที่ธนาคาร ตอนแรกได้นำสมุดบัญชีเงินฝากให้ผู้ฟ้องคดีดูแต่ระยะหลังไม่ได้นำสมุดบัญชีเงินฝากให้ผู้ฟ้องคดีดู โดยนางสาวจรรุวรรณจะแก้ไขตัวเลขในใบนำฝากเงินธนาคารใหม่และแก้ไขลายมือชื่อของผู้ฟ้องคดีในใบนำฝากเงิน เพราะต้องเขียนใบนำฝากเงินธนาคารใหม่ เมื่อฝากเงินเรียบร้อยแล้ว นางสาวจรรุวรรณจะทำการแก้ไขสำเนาใบนำฝากเงิน และตกแต่งตัวเลขในสมุดบัญชีเงินฝากธนาคาร โดยผู้ฟ้องคดีไม่เคยพบข้อผิดพลาดหรือสงสัยเลย นางสาวจรรุวรรณรู้วิธีการแก้ไขโดยผู้ฟ้องคดีสอนให้ใช้มีดคัดเตอร์สะกิดตัวเลขและใช้ดินสอทึบสีและเขียนลงใหม่ ใช้ดินสอดำ ดินสอน้ำเงิน ซึ่งเป็นเทคนิคการแก้ไขเอกสารจัดซื้อจัดจ้าง ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงตามรายงานผลการสอบสวนของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ นางสาวจรรุวรรณได้ให้ถ้อยคำสรุปความว่า นางสาวจรรุวรรณทำการทุจริตยักยอกเงินตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๕๙ โดยจะไม่นำฝากเงินตามยอดที่พนักงานเก็บเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสียนำส่งแต่ละวัน ทั้งยังไม่ได้จัดทำรายงานบัญชีรายวันเพื่อรายงานให้ผู้ฟ้องคดีทราบ แต่จะจัดทำเป็นรายเดือนเนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่วางและผู้ฟ้องคดีไม่เคยเรียกตรวจสอบสมุดบัญชีเงินฝากธนาคารแต่อย่างใด สำหรับรายการแสดงฐานะทางการเงิน (statement) นางสาวจรรุวรรณจะเป็นผู้รับมาจากธนาคาร และนำมาเก็บไว้คนเดียวโดยไม่ได้นำไปให้ใครตรวจสอบ ทั้งยังไม่มีผู้ใดเรียกดูสมุดบัญชีและงบแสดงฐานะทางการเงิน แต่อย่างใด สำหรับใบนำส่งเงิน นางสาวจรรุวรรณได้ปลอมลายมือชื่อของผู้ฟ้องคดี กรณีที่นางสาวจรรุวรรณไม่มาปฏิบัติงาน นางสาวพรภักดิ์จะทำหน้าที่แทน โดยนำเงินไปฝากธนาคารแต่ไม่ได้นำสมุดบัญชีไปด้วย นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีให้การยอมรับว่า ใบนำฝากเงินตรวจบ้างไม่ตรวจบ้าง และไม่ได้ตรวจยอดเงินเข้า จะตรวจสอบเพียงตัวเลขกับเงินนำส่งเพียงอย่างเดียว โดยไม่ดูตัวอักษรในใบนำฝากเงิน ทั้งยังไม่เคยตรวจสอบสมุดบัญชีอย่างละเอียด นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีรับว่าไม่ได้จัดทำบัญชีประจำวัน งบดุล และงบประจำปี (งบบัญชี) รวมทั้งไม่ได้ตรวจสอบงบทดลองและบัญชีแยกประเภทซึ่ง



/นางสาวจรรุวรรณ...

นางสาวจรรุวรรณเป็นผู้จัดทำ และไม่เคยเรียกดูรายการแสดงฐานะทางการเงินเพื่อมาทำการตรวจสอบแต่อย่างใด อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดียังรับอีกว่าไม่ได้จัดเก็บสมุดบัญชีเงินฝากธนาคารไว้ในตู้নিরภัยทั้งที่รู้ว่าต้องจัดเก็บสมุดบัญชีไว้ในตู้নিরภัยและผู้ฟ้องคดีเป็นคนเก็บกุญแจตู้নিরภัยคนเดียว ๒ ชุด จากข้อเท็จจริงดังกล่าวเห็นได้ว่า ผู้ฟ้องคดีมิได้เอาใจใส่และระมัดระวังในการปฏิบัติหน้าที่ในการควบคุมดูแลการรับ - ส่งเงินค่าบริการบำบัดน้ำเสียของนางสาวจรรุวรรณ ซึ่งหากผู้ฟ้องคดีมีความละเอียดรอบคอบ เอาใจใส่ และระมัดระวังตามวิสัยและพฤติการณ์ของหัวหน้าการเงินและบัญชีอย่างเพียงพอในการดูแลควบคุมและตรวจสอบการปฏิบัติงานของนางสาวจรรุวรรณ ย่อมพบข้อพิรุณหตุดังกล่าวได้ แต่ผู้ฟ้องคดีก็หาได้ใช้ความระมัดระวังเช่นนั้นให้เพียงพอไม่ ทั้งผู้ฟ้องคดีเองก็ย่อมต้องสังเกตเห็นลายมือชื่อของผู้ฟ้องคดีซึ่งถูกปลอมขึ้นโดยนางสาวจรรุวรรณได้เนื่องจากผู้ฟ้องคดีย่อมจดจำลายมือชื่อของตนเองได้ อีกทั้ง ปรากฏข้อเท็จจริงตามการให้ถ้อยคำของนายดิเรกฤทธิ์ ทวีภาณุจันทร์ ผู้อำนวยการส่วนช่างสุขาภิบาล ตามรายงานผลการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย (แบบ สว. ๖) ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๓ โดยสรุปว่า ผู้ฟ้องคดีป้ายเปียงการรายงานตรวจสอบทางด้านการเงินทั้งที่นายดิเรกฤทธิ์ได้ติดตามทวงถามเอกสารการเงินมาตลอดเกือบ ๑ ปี ก่อนที่จะทราบเหตุการณ์ยกยอกเงิน และจากรายงานการสอบสวนฉบับเดียวกันนั้น นายธานีรินทร์ สุขวรรณโณ หัวหน้าฝ่ายจัดการคุณภาพน้ำ ได้ให้ถ้อยคำโดยสรุปว่า นายธานีรินทร์ได้ขอให้ผู้ฟ้องคดีรายงานตรวจสอบการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย และขอเอกสารดังกล่าวหลายครั้งแต่ไม่เคยได้รับเอกสารดังกล่าวโดยผู้ฟ้องคดีอ้างว่าตัวเลขยังไม่เรียบร้อย พฤติการณ์ดังกล่าวจึงเป็นการแสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีมิได้เอาใจใส่และระมัดระวังในการควบคุมดูแลผู้ใต้บังคับบัญชาในการปฏิบัติหน้าที่และผู้ฟ้องคดียังขาดความรับผิดชอบ โดยปล่อยปละละเลยไม่จัดทำรายงานสถานะทางการเงินประจำวัน รายงานแสดงรายรับ - รายจ่าย และงบแสดงฐานะการเงินของงานจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งผู้ฟ้องคดีควรคาดหมายได้ว่าอาจก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงได้ และหากใช้ความระมัดระวังแม้เพียงเล็กน้อยก็อาจป้องกันมิให้เกิดความเสียหายได้ และแม้ผู้ฟ้องคดีจะอ้างว่ามีภาระงานมากทำให้เกิดความบกพร่องในการทำงาน ผู้ฟ้องคดีก็ไม่อาจยกภาระงานมาเป็นข้อกล่าวอ้างให้ไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าวหาได้ไม่ ข้อกล่าวอ้าง



/ของผู้ฟ้องคดี...

ของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้ กรณีจึงเป็นการปล่อยปละละเลยและไม่ระมัดระวังในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ จนเป็นเหตุให้นางสาวจรรุวรรณกระทำการทุจริตยักยอกเงินเป็นระยะเวลาเกือบ ๒ ปี คือ ตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๒ เป็นจำนวนเงิน ๒,๑๖๒,๐๙๐.๒๐ บาท ไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว และเป็นการไม่เอาใจใส่ระมัดระวังรักษาผลประโยชน์ของทางราชการตามปกติวิสัยของผู้ดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับ ๕ และในฐานะหัวหน้าการเงินและบัญชี ถือได้ว่าเป็นการประมาทเลินเล่อในการปฏิบัติหน้าที่ราชการจนเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง กรณีจึงเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงตามข้อ ๕ วรรคสอง ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสงขลา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงชอบที่จะสั่งลงโทษปลดออก หรือไล่ออกตามความร้ายแรงแห่งกรณี ถ้ามีเหตุอันควรลดหย่อนจะนำมาประกอบการพิจารณาลดโทษก็ได้ แต่ห้ามมิให้ลดโทษลงต่ำกว่าปลดออก ตามข้อ ๗๐ วรรคหนึ่ง ของประกาศดังกล่าว ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณากรณีดังกล่าวในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีละเว้นการปฏิบัติหน้าที่และประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ปล่อยปละละเลยไม่ได้ปฏิบัติให้ถูกต้องในการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย โดยมีได้มีการจัดทำรายงานสถานะการเงินประจำวัน รายงานแสดงรายรับ - รายจ่าย และไม่ได้จัดทำงบแสดงฐานะการเงิน อีกทั้งให้นางสาวจรรุวรรณจัดเก็บสมุดบัญชีเงินฝากและงบแสดงฐานะการเงิน ที่ได้รับจากธนาคารไว้กับตัวเองจนระยะเวลาล่วงเลยมาเป็นเวลาหลายปี จนเป็นเหตุให้นางสาวจรรุวรรณกระทำการทุจริตยักยอกเงินตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๒ เงินขาดบัญชีเป็นจำนวน ๒,๑๖๒,๐๙๐.๒๐ บาท ทำให้ราชการเสียหายอย่างร้ายแรง จึงเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งเทศบาลนครหาดใหญ่ ที่ ๒๐๕๒/๒๕๕๔ เรื่อง ลงโทษปลดออกจากราชการ ลงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ ปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ซึ่งเป็นโทษขั้นต่ำของความผิดวินัยอย่างร้ายแรง และเป็นไปตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องและคำนึงถึงหลักนิติธรรม มโนธรรม จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีในการประชุม



ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๕ แล้วมีมติยื่นให้ปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ
จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย
พิพากษายืน

นายไพบูลย์ วราหะไพฑูรย์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

Paibul

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายมนูญ ปุญญกริยากร
ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อมในศาลปกครองสูงสุด

Manoon

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายสมรรถชัย วิศาลาภรณ์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายประวิตร บุญเทียม
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายสมชัย วัฒนการุณ
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

Pravit *Wattana*

ตุลาการผู้แถลงคดี : นางสาวสายทิพย์ สุคติพันธ์

