

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๒๖๕/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๐๑๔/๒๕๖๓

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๖ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ระหว่าง	{	จังหวัดกาญจนบุรี	ผู้ฟ้องคดี
		บริษัท พีซีซี ดีเวลล็อปเม้นท์ แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๓๔๓/๒๕๕๙
หมายเลขแดงที่ ๖๓๔/๒๕๖๓

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีทำสัญญาว่าจ้างผู้ถูกฟ้องคดีก่อสร้างปรับปรุง
ต่อเติมพื้นที่ชั้นล่างอาคารพักคนไข้ ๒๙๘ เดียง โรงพยาบาลพหลพลพยุหเสนา ตำบลปากแพรก
อำเภอเมืองกาญจนบุรี จังหวัดกาญจนบุรี ตามแบบของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ
กระทรวงสาธารณสุข สัญญาจ้างเลขที่ ๒๒๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ ค่าจ้างจำนวน
๓๑,๔๐๐,๐๐๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีมอบหนังสือค้ำประกันของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด
(มหาชน) สำนักงานใหญ่ เลขที่ ๗๗๗/๒๕๕๕/๐๑๒๘๒/๐๐๓ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕
จำนวนเงิน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท เป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา สัญญาดังกล่าวกำหนดให้
ผู้ถูกฟ้องคดีต้องลงมือทำงานภายในวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๕ และให้แล้วเสร็จบริบูรณ์ภายใน
วันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๖ กำหนดจ่ายเงินค่าจ้างตามผลการปฏิบัติงานเป็นงวด ๆ รวม ๖ งวด
หากผู้ถูกฟ้องคดีมิได้ลงมือทำงานภายในกำหนดเวลาหรือไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จ
ตามกำหนดเวลาหรือมีเหตุที่เชื่อได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จภายใน



/กำหนด...

กำหนดเวลา หรือจะแล้วเสร็จล่าช้าเกินกว่ากำหนดเวลา ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิที่จะบอกเลิกสัญญาได้ และมีสิทธิจ้างผู้รับจ้างรายใหม่เข้าทำงานของผู้ถูกฟ้องคดีให้ลุล่วงไปด้วย โดยผู้ถูกฟ้องคดีต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นในการทำงานนั้นให้แล้วเสร็จตามสัญญา หากผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาและผู้ฟ้องคดียังมีได้บอกเลิกสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องชำระค่าปรับให้ผู้ฟ้องคดีเป็นจำนวนเงินวันละ ๓๑,๔๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๔/๑๔๘๖ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๖ เร่งรัดให้ผู้ถูกฟ้องคดีก่อสร้างอาคาร เพราะผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องส่งมอบงานให้ครบทั้ง ๖ งวด ภายในวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๖ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีเพิ่งส่งมอบงานได้เพียง ๓ งวด เท่านั้น ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ ขอยุติดำเนินการก่อสร้างชั่วคราว เนื่องจากติดปัญหาแนวตีดผนัง Bus-Duct ที่ยังไม่สามารถทำการติดตั้งได้ เพราะโรงพยาบาลพหลพลพยุหเสนายังหาข้อสรุปในการก่อสร้างทางเดินเชื่อมอาคารไม่ได้ และขอขยายระยะเวลาการก่อสร้างออกไป ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๔/๑๓๕๒๙ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดงานตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไปจนถึงวันที่โรงพยาบาลพหลพลพยุหเสนาดำเนินการจัดจ้างก่อสร้างทางเดินเชื่อมอาคาร ๒๙๘ เตียง กับอาคารกาญจนาภิเษก และมีการก่อสร้างจนแล้วเสร็จ และผู้ถูกฟ้องคดีสามารถติดตั้งแนว Bus-Duct ขนานกับทางเดินเชื่อมอาคารได้ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิของดค่าปรับตามสัญญาเพราะมิใช่ความผิดของผู้ถูกฟ้องคดี โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งเหตุดังกล่าวพร้อมหลักฐานเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีทราบเพื่อของดค่าปรับตามสัญญาภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่เหตุที่ทำให้เสียเวลานั้นสิ้นสุด ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ ถึงประธานกรรมการตรวจการจ้างเพื่อขอยกเลิกสัญญาและขอคืนหลักประกันสัญญาพร้อมกับขอสงวนสิทธิการเรียกให้ชำระค่าปรับและค่าเสียหายตามสัญญา และมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๖ ขอให้ผู้ฟ้องคดีจัดหาผู้รับจ้างรายใหม่เข้ามาทำงานต่อจากผู้ถูกฟ้องคดีและแจ้งว่าหากผู้ฟ้องคดีงดเว้นการเรียกค่าปรับตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีก็จะไม่ขอใช้สิทธิเรียกร้องใด ๆ ตามสัญญาและสละสิทธิดำเนินคดีกับผู้ฟ้องคดี จากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๔/๒๐๔๖๗ ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ บอกเลิกสัญญาจ้างไปยังผู้ถูกฟ้องคดี และมีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๔/๑๔๔๒๙ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ เสนอปลัดกระทรวงสาธารณสุขพิจารณาให้ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ปฏิบัติงาน หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญาจ้างเลขที่ ๑๓๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๗ ว่าจ้างบริษัท วิชญ์โชค จำกัด ทำงานส่วนที่เหลือจากผู้ถูกฟ้องคดีก่อสร้างค้างไว้จนกว่าจะแล้วเสร็จ เป็นค่าจ้างจำนวน ๑๘,๐๙๒,๖๐๐ บาท และผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๔/๑๔๔๒๘ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ แจ้งให้ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สำนักงานใหญ่ ส่งเงินค้ำประกันการปฏิบัติตามสัญญาจำนวน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ซึ่งธนาคารได้ชำระเงินจำนวน



/ดังกล่าว...

ดังกล่าวแล้ว โดยผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๔/๑๔๔๓๐ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ แจ้งด่าปรับผู้ถูกฟ้องคดีจำนวน ๕,๙๖๖,๐๐๐ บาท เนื่องจากผู้ฟ้องคดีสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดงานตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไปจนกว่าผู้ฟ้องคดีจะดำเนินการก่อสร้างทางเดินเชื่อมอาคารแล้วเสร็จ ถือเป็นความบกพร่องของผู้ฟ้องคดีมิใช่ความผิดของผู้ถูกฟ้องคดี และมีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๑/๑๖๙๙๖ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีนำเงินจำนวน ๑,๔๕๐,๖๐๐ บาท อันเป็นค่าจ้างที่ผู้ฟ้องคดีต้องจ่ายเพิ่มจากการทำสัญญาจ้างกับผู้รับจ้างรายใหม่ เพื่อก่อสร้างต่อจากผู้ถูกฟ้องคดี (คำนวณจากเงินค่าจ้างเดิม ๓๑,๔๐๐,๐๐๐ บาท จ่ายค่าจ้าง ๓ งวด แก่ผู้ถูกฟ้องคดีจำนวน ๑๖,๓๒๘,๐๐๐ บาท เหลือ ๑๕,๐๗๒,๐๐๐ บาท จ้างผู้รับจ้างรายใหม่ ๑๘,๐๙๒,๖๐๐ บาท จึงต้องจ่ายเพิ่ม ๓,๐๒๐,๖๐๐ บาท แต่รับหลักประกันได้ ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท คงเหลือเงินที่ต้องจ่ายเพิ่มอีก ๑,๔๕๐,๖๐๐ บาท) ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีต้องรับผิดชอบตามข้อ ๑๖ ของสัญญาพิพาท จึงให้ผู้ถูกฟ้องคดีนำเงินจำนวนดังกล่าวไปชำระให้ผู้ฟ้องคดีภายใน ๑๕ วัน นับแต่ได้รับหนังสือ ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๘ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับมีหนังสือลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ โต้แย้งการแจ้งให้ชดใช้เงินค่าจ้างที่เพิ่มขึ้น โดยอ้างว่าเป็นความบกพร่องของทางราชการมิใช่ความผิดของผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือทวงถามตั้งแต่วันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๘ แต่มีหนังสือยืนยันไม่ชดใช้ค่าจ้างที่เพิ่มขึ้น ถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีผิดนัดชำระหนี้ตั้งแต่วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไปจนถึงวันฟ้องรวม ๑ ปี ๒๑ วัน คิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี เป็นเงิน ๑๑๕,๐๕๔ บาท เมื่อรวมกับต้นเงิน ๑,๔๕๐,๖๐๐ บาท จึงเป็นเงินจำนวน ๑,๕๖๕,๖๕๔ บาท ที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๑,๕๖๕,๖๕๔ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑,๔๕๐,๖๐๐ บาท นับแต่วันถัดจากวันฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น และขอให้ศาลมีคำสั่งคืนเงินค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดหรือบางส่วนของการชนะคดีแก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การและฟ้องแย้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำสัญญาจ้างเหมาก่อสร้างปรับปรุงต่อเติมพื้นที่ชั้นล่างอาคารพักคนไข้ ๒๔๘ เตียง โรงพยาบาลพหลพลพยุหเสนา ตำบลปากแพรก อำเภอเมืองกาญจนบุรี จังหวัดกาญจนบุรี ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๒๒๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ กับผู้ฟ้องคดี แต่มิได้เป็นฝ่ายปฏิบัติผิดสัญญา เหตุที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถเข้าทำงานก่อสร้างตามสัญญาได้สืบเนื่องจากการกระทำของผู้ฟ้องคดีทั้งสิ้น กล่าวคือ ภายหลังจากเข้าทำสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการก่อสร้างเรื่อยมา จนกระทั่งประมาณปลายเดือนธันวาคม ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีได้ก่อสร้างงานงวดที่ ๑ จนถึงงานงวดที่ ๓ แล้วเสร็จ



/และส่งมอบงาน...

และส่งมอบงานให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้วภายในกำหนดระยะเวลาตามสัญญา จึงอยู่ระหว่างการทำงานก่อสร้างในงวดที่ ๔ ปรากฏว่า งานก่อสร้างในส่วนงานติดตั้งเมนไฟฟ้าและตู้ไฟฟ้าตามงานงวดที่ ๔.๕ มีปัญหาติดขัดไม่สามารถก่อสร้างได้ เนื่องจากในการติดตั้งเมนไฟฟ้างดงกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องติดตั้งระบบเมนไฟฟ้าโดยใช้อุปกรณ์ที่เรียกว่า Bus-Duct จากอาคารสนับสนุนซึ่งเป็นอาคารอีกหลังหนึ่งที่ตั้งอยู่ด้านทิศตะวันออกของอาคารที่ก่อสร้าง โดยแบบก่อสร้างกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องเดินแนวแท่ง Bus-Duct ได้พื้นทางเดินเชื่อมต่อระหว่างอาคารที่ก่อสร้างกับอาคารกาญจนาภิเษก ซึ่งเป็นอาคารอีกหลังหนึ่งที่ตั้งอยู่ด้านทิศตะวันออกของอาคารที่ก่อสร้างและตั้งอยู่ติดกับอาคารสนับสนุน โดยงานก่อสร้างทางเดินเชื่อมต่อระหว่างอาคารดังกล่าวไม่ได้เป็นงานในความรับผิดชอบของผู้ถูกฟ้องคดี แต่เป็นงานที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องเป็นผู้ดำเนินการก่อสร้างด้วยตนเอง ซึ่งขณะนั้นผู้ฟ้องคดียังไม่ได้ทำการก่อสร้างทางเดินเชื่อมต่อระหว่างอาคาร พื้นที่ตั้งกล่าวยังคงมีสภาพเป็นพื้นดินเปล่า ไม่สามารถระบุตำแหน่งหรือกำหนดแนวเขตที่แน่นอนในการติดตั้งระบบต่าง ๆ ได้พื้นทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารที่ก่อสร้างกับอาคารกาญจนาภิเษก จึงเป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถทำการก่อสร้างในส่วนงานเมนไฟฟ้าและตู้ไฟฟ้าตามงานงวดที่ ๔.๕ ตามสัญญาได้ นอกจากนี้ การที่ผู้ฟ้องคดีไม่จัดให้มีการก่อสร้างทางเดินเชื่อมต่อระหว่างอาคารยังทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถทำงานก่อสร้างในส่วนงานติดตั้งระบบเซ็นทรัลไปป์ไลน์ (Central Pipeline) เชื่อมต่อจากห้องปั๊มภายในอาคารสนับสนุนมายังอาคารที่ก่อสร้าง ซึ่งเป็นงานก่อสร้างตามงานงวดที่ ๕.๘ ตามสัญญาอีกด้วย และตามแบบก่อสร้าง ผู้ฟ้องคดีกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องติดตั้งระบบท่อ Central Pipeline ไว้ใต้ทางเดินเชื่อมต่อระหว่างอาคาร อีกทั้งการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถทำการติดตั้งแท่ง Bus-Duct และระบบ Central Pipeline ยังทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถก่อสร้างในส่วนการติดตั้งฝ้าเพดานตามงานงวดที่ ๔.๔ และไม่สามารถทดสอบระบบไฟฟ้าและระบบก๊าซทางการแพทย์เพื่อส่งมอบงานก่อสร้างให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้อีกเช่นกัน ด้วยเหตุดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ ไปยังประธานกรรมการตรวจการจ้างเพื่อแจ้งเหตุขัดข้องของงานก่อสร้างในส่วนดังกล่าว พร้อมทั้งขอสงวนสิทธิในการขอขยายระยะเวลาก่อสร้างออกไปตามจำนวนวันที่ได้รับเหตุขัดข้อง ต่อมา ในการประชุมร่วมกันระหว่างคณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงานของผู้ฟ้องคดีกับผู้แทนของผู้ถูกฟ้องคดีครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖ ที่ประชุมได้พิจารณากรณีผู้ถูกฟ้องคดีขอสงวนสิทธิขยายเวลาการก่อสร้าง ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างได้มีมติร่วมกันให้ผู้ถูกฟ้องคดีสงวนสิทธิขอขยายระยะเวลา กรณียังไม่มีข้อสรุปการก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารพักคนไข้ ๒๙๘ เดียงกับอาคารกาญจนาภิเษก โดยเมื่อเหตุนี้สิ้นสุดแล้ว ให้ผู้ถูกฟ้องคดีรีบจัดทำหนังสือขอขยายระยะเวลาก่อสร้างภายใน ๑๕ วัน เสนอต่อผู้ฟ้องคดี ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๔



/มกราคม...

มกราคม ๒๕๕๖ (วันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๖) ที่ระบุในหนังสือเป็นการพิมพ์ข้อความผิดพลาด ซึ่งที่ถูกต้องคือวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๖) ไปยังประธานกรรมการตรวจการจ้างอีกครั้ง โดยชี้แจงว่า จากการที่โรงพยาบาลพหลพลพยุหเสนาไม่ก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารที่ก่อสร้างกับอาคารกาญจนาภิเษก ทำให้เกิดผลกระทบต่อแผนงานก่อสร้างของผู้ถูกฟ้องคดี ทั้งทางตรงและทางอ้อม และเป็นเหตุให้งานก่อสร้างล่าช้าออกไปจากแผนงานที่ได้กำหนด ผู้ถูกฟ้องคดีจึงขอให้ผู้ฟ้องคดีเร่งสรุปงานก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารที่ก่อสร้างกับอาคารกาญจนาภิเษก และขอให้ผู้ฟ้องคดีพิจารณาอนุมัติให้ขยายระยะเวลาก่อสร้างออกไป ภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือชี้แจงเร่งรัดและขอขยายระยะเวลาก่อสร้างแล้ว ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดียังไม่สามารถสรุปและดำเนินการก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคาร ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดี จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ ไปยังประธานกรรมการตรวจการจ้างอีกครั้ง โดยชี้แจงว่า การที่โรงพยาบาลพหลพลพยุหเสนายังไม่สามารถหาข้อสรุปในการก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารก่อให้เกิดผลกระทบกับแผนการทำงานของผู้ถูกฟ้องคดีในงวดที่ ๔ ข้อที่ ๔.๕ ซึ่งจะต้องก่อสร้างในส่วนงานติดตั้งสายเมนไฟฟ้าและตู้ไฟฟ้า และรวมถึงงานก่อสร้างในงวดที่ ๕ และงวดที่ ๖ เนื่องจากไม่สามารถทำการติดตั้งงานระบบต่าง ๆ ได้ จึงไม่สามารถทำการทดสอบระบบและส่งมอบงานก่อสร้างให้แก่ผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถขอเบิกเงินผลงานตามงวดงานได้ ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีขาดสภาพคล่องทางการเงิน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงขอหยุดงานก่อสร้างไว้ชั่วคราว จนกว่าผู้ฟ้องคดีจะหาข้อสรุปและดำเนินการก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารแล้วเสร็จ และขอให้ผู้ฟ้องคดีพิจารณาอนุมัติให้ขยายระยะเวลาก่อสร้างตามระยะเวลาที่ต้องหยุดทำงานจนกว่าจะสามารถเข้าทำงานก่อสร้างต่อไป หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๔/๑๓๕๒๙ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีว่าผู้ฟ้องคดีพิจารณาอนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดงาน ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไปจนถึงวันที่ผู้ฟ้องคดีดำเนินการจัดการก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารพักคนไข้ ๒๙๘ เตียง กับอาคารกาญจนาภิเษก โดยวิธีสอบราคา จนได้ผู้รับเหมา และทำการก่อสร้างถึงขั้นตอมโครงสร้างทางเดินเชื่อมแล้วเสร็จ และผู้ถูกฟ้องคดีสามารถติดตั้งแนว Bus-Duct ขนานกับทางเดินเชื่อมได้ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิของดค่าปรับตามสัญญา เนื่องจากเหตุดังกล่าวมิใช่ความผิดของผู้ถูกฟ้องคดี ภายหลังจากที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือแจ้งอนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดงานก่อสร้างไว้ชั่วคราว ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดียังไม่สามารถหาข้อสรุป และดำเนินการก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า นับตั้งแต่ประมาณเดือนธันวาคม ๒๕๕๕ ที่เริ่มเกิดปัญหาอุปสรรคในการก่อสร้างจนถึงประมาณเดือนสิงหาคม ๒๕๕๖ เป็นระยะเวลากว่า ๙ เดือน และเกินกำหนดระยะเวลาก่อสร้างตามสัญญา เป็นเวลานานกว่า ๕ เดือนแล้ว ผู้ฟ้องคดียังไม่สามารถแก้ไขปัญหาและไม่สามารถกำหนดได้ว่า



/จะเริ่มการ...

จะเริ่มการก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารได้เมื่อใด และจะก่อสร้างให้แล้วเสร็จได้เมื่อใด การกระทำของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวส่งผลกระทบต่อผู้ถูกฟ้องคดีเป็นอย่างมาก โดยผู้ถูกฟ้องคดีต้องแบกรับภาระค่าใช้จ่ายในแต่ละเดือนเป็นเงินเดือนละกว่า ๑๕๐,๐๐๐ บาท ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถแบกรับภาระค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ได้อีกต่อไป ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ ขอยกเลิกสัญญาไปยังประธานกรรมการตรวจการจ้างและขอให้ผู้ฟ้องคดีคืนหนังสือค้ำประกัน อีกทั้งขอสงวนสิทธิในเงินค่าปรับและค่าเสียหายทั้งหมดต่อผู้ฟ้องคดี

ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๖ ไปยังประธานกรรมการตรวจการจ้างเพื่อขอให้ผู้ฟ้องคดียุติกรณีพิพาทตามสัญญาจ้าง และเพื่อประโยชน์ของผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดียินยอมให้ผู้ฟ้องคดีจัดหาผู้รับจ้างรายใหม่เข้ามาก่อสร้างงานต่อจากงานก่อสร้างของผู้ถูกฟ้องคดี และหากผู้ฟ้องคดีไม่เรียกค่าปรับตามสัญญาจากผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีก็ยินดีที่จะสละสิทธิไม่เรียกค่าเสียหายจากผู้ฟ้องคดีด้วยเช่นกัน ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๔/๒๐๔๖๗ ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ แจ้งบอกเลิกสัญญาไปยังผู้ถูกฟ้องคดีตั้งแต่วันที่มิหนังสือเป็นต้นไป ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๖ ชี้แจงและโต้แย้งการบอกเลิกสัญญาดังกล่าว โดยผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๔/๑๔๔๓๐ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ แจ้งงดค่าปรับตามสัญญาจ้างพิพาทไปยังผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีพิจารณางดค่าปรับตั้งแต่วันที่ถัดจากวันสิ้นสุดสัญญาจ้าง วันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ผู้ฟ้องคดีบอกเลิกสัญญาจ้าง วันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ เป็นเวลา ๑๙๐ วัน วันละ ๓๑,๔๐๐ บาท เป็นเงินทั้งสิ้น ๕,๙๖๖,๐๐๐ บาท โดยอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีได้สั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดงานก่อสร้างตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไปจนกว่าผู้ฟ้องคดีจะดำเนินการก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารก่อสร้างแล้วเสร็จ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ยอมรับว่า เหตุปัญหาดังกล่าวเป็นความบกพร่องของผู้ฟ้องคดีมิใช่ความผิดของผู้ถูกฟ้องคดี นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๔/๑๔๔๒๙ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ ไปยังปลัดกระทรวงสาธารณสุขเพื่อขอให้ดำเนินการเสนอผู้มีอำนาจพิจารณาสั่งผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ทำงาน และมีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๔/๑๔๔๒๘ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ ไปยังธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สำนักงานใหญ่ เพื่อขอริบหลักประกันตามสัญญาจ้างพิพาท โดยขอให้ธนาคารนำส่งเงินจำนวน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี แต่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๘ ไปยังผู้ฟ้องคดีเพื่อชี้แจงและโต้แย้งการเรียกให้ธนาคารนำส่งเงินตามหนังสือค้ำประกันดังกล่าว หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๑/๑๖๙๙๖ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีว่า ผู้ฟ้องคดีทำสัญญาจ้างก่อสร้างกับผู้รับจ้างรายใหม่ และมีค่าจ้างที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องจ่ายเพิ่มเป็นจำนวนเงิน ๑,๔๕๐,๖๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวนดังกล่าวภายใน ๑๕ วัน



/นับแต่...

นับแต่วันได้รับหนังสือ ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ปฏิบัติผิดสัญญาจ้างพิพาท แต่เป็นความบกพร่องของผู้ฟ้องคดี จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ปฏิเสธการชำระเงิน ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ได้ชำระเงินตามหนังสือค้ำประกันตามสัญญาจ้างพิพาทจำนวน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี และธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ ทวงถามให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยที่ธนาคารประกาศ และใช้เรียกเก็บจากลูกค้าที่ปฏิบัติผิดเงื่อนไข นับตั้งแต่วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ จนกว่าจะชำระเสร็จ จากนั้น ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๔/๑๑๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีว่า ผู้ฟ้องคดีจะเสนอเรื่องพิจารณาลงโทษผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ทำงาน เนื่องจากไม่สามารถก่อสร้างอาคารตามสัญญาจ้างพิพาทได้ จึงให้ผู้ถูกฟ้องคดีชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมหลักฐาน ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ชี้แจงเหตุผลข้อเท็จจริงแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า เหตุที่งานก่อสร้างต้องหยุดชะงักลงเพียงแค่งานในงวดที่ ๓ และไม่สามารถก่อสร้างงานในงวดที่ ๔ จนถึงงวดสุดท้ายนั้น สืบเนื่องมาจากการกระทำของผู้ฟ้องคดีที่ไม่ดำเนินการก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารพักคนไข้ ๒๙๘ เตี้ย กับอาคารกาญจนาภิเษก ในขณะที่ตามแบบก่อสร้าง ผู้ฟ้องคดีกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องทำงานก่อสร้างวางแนวแท่ง Bus-Duct และติดตั้งระบบแนวท่อส่งก๊าซทางการแพทย์ Central Pipeline ไว้ใต้ทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารดังกล่าว ซึ่งงานติดตั้งระบบอุปกรณ์ทั้งสองส่วนนี้เป็นงานก่อสร้างหลักตามสัญญาที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องก่อสร้างให้แล้วเสร็จก่อน จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีจึงจะสามารถก่อสร้างงานในส่วนอื่น ๆ ตามสัญญาต่อไปได้ ซึ่งผู้ฟ้องคดีเองทราบมาโดยตลอด นับตั้งแต่เกิดปัญหา ผู้ฟ้องคดีจึงมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดทำงานก่อสร้างไว้ชั่วคราวเพื่อรอการก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคาร และผู้ฟ้องคดีได้ยอมรับว่า ปัญหาดังกล่าวเป็นความผิดและความบกพร่องของผู้ฟ้องคดี เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติว่า กรณีพิพาทตามคดีนี้เกิดขึ้นเนื่องจากความผิดและความบกพร่องของผู้ฟ้องคดี ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาโดยอ้างเหตุที่ได้กล่าวมาข้างต้นและริบหลักประกัน จึงเป็นการใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาและริบหลักประกันที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้งการที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีเป็นคดีนี้ และมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ทำงานยังเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริตและไม่ชอบด้วยกฎหมาย นอกจากนี้ การที่ผู้ฟ้องคดีนำเอางานก่อสร้างส่วนที่เหลือไปว่าจ้างผู้รับจ้างรายใหม่จนเกิดส่วนต่างค่าจ้างก่อสร้างที่เพิ่มขึ้นเป็นจำนวน ๑,๔๕๐,๖๐๐ บาท นั้น ก็เป็นความเสียหายที่เกิดจากความผิดของผู้ฟ้องคดีเอง และผู้ฟ้องคดีจะต้องรับผิดชอบด้วยตนเองทั้งสิ้น ด้วยเหตุข้างต้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีอำนาจฟ้องเรียกเงินจำนวนดังกล่าวจากผู้ถูกฟ้องคดี การกระทำของผู้ฟ้องคดีทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับความเสียหายเป็นอย่างมาก ผู้ฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหาย



/กรณีต่าง ๆ...

กรณีต่าง ๆ ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีจึงใช้สิทธิฟ้องแย้งผู้ฟ้องคดี กล่าวคือ จากข้อเท็จจริงที่ผู้ฟ้องคดีขอรับหลักประกันสัญญาจากธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ตามหนังสือคำประกันเลขที่ ๗๗๗/๒๕๕๕/๐๑๒๘๒/๐๐๓ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ จำนวนเงิน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท และธนาคารหลงเชื่อจ่ายเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดี ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องตกเป็นลูกหนี้ของธนาคารเป็นเงินจำนวน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท และเมื่อธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) เรียกดอกเบี้ยของจำนวนเงินดังกล่าวในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นับจากวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ จากผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงต้องรับผิดชอบในดอกเบี้ยตามจำนวนดังกล่าวให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีด้วยเช่นกัน โดยนับตั้งแต่วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ จนถึงวันฟ้องแย้ง (วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐) จำนวน ๔๕๗ วัน คิดเป็นดอกเบี้ยจำนวน ๒๙๔,๘๕๘.๙๐ บาท รวมเป็นต้นเงินพร้อมดอกเบี้ยจำนวน ๑,๘๖๔,๘๕๘.๙๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องแย้งเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเงินให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเสร็จสิ้น และการที่ผู้ฟ้องคดีมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดก่อสร้างตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ ซึ่งผู้ฟ้องคดีไม่ได้กำหนดระยะเวลาของการหยุดงาน ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องเตรียมความพร้อมไว้ตลอดเวลาในระหว่างหยุดงานก่อสร้าง โดยผู้ถูกฟ้องคดีต้องจ้างพนักงานและเจ้าหน้าที่ประจำโครงการ และพนักงานรักษาความปลอดภัยประจำสถานที่ก่อสร้าง จนกระทั่งผู้ฟ้องคดีได้บอกเลิกสัญญาพิพาทเมื่อเดือนสิงหาคม ๒๕๕๖ และได้สั่งยกเลิกพนักงานและเจ้าหน้าที่ข้างต้น เมื่อภาระค่าใช้จ่ายในค่าจ้างของพนักงานดังกล่าวในช่วงหยุดงานก่อสร้างตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๕๖ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๖ เกิดขึ้นจากคำสั่งของผู้ฟ้องคดี โดยที่ในช่วงดังกล่าวผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถทำงานก่อสร้างและขอเบิกจ่ายเงินค่างวดงานจากผู้ฟ้องคดีเพื่อนำมาชดเชยภาระค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ได้ กรณีจึงถือว่าภาระค่าใช้จ่ายส่วนนี้เป็นค่าเสียหายอันเนื่องมาจากการปฏิบัติผิดสัญญาของผู้ฟ้องคดี และเป็นค่าเสียหายในพฤติการณ์ปกติที่ผู้ฟ้องคดีสามารถคาดเห็นได้ ซึ่งผู้ฟ้องคดีจะต้องรับผิดชอบใช้ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นเงินค่าจ้างพนักงานและเจ้าหน้าที่ประจำโครงการและค่าจ้างพนักงานรักษาความปลอดภัยระหว่างเดือนเมษายน ๒๕๕๖ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๖ จำนวน ๘๒๕,๓๘๓ บาท และผู้ฟ้องคดียังต้องรับผิดชอบใช้ดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าวนับตั้งแต่วันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้จ่ายค่าจ้างครั้งสุดท้ายให้แก่พนักงานและเจ้าหน้าที่ประจำโครงการ และพนักงานรักษาความปลอดภัย คิดคำนวณถึงวันฟ้องแย้ง (วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐) จำนวน ๑,๒๓๐ วัน คิดเป็นดอกเบี้ยจำนวน ๒๐๘,๖๐๗.๐๙ บาท รวมเป็นต้นเงินพร้อมดอกเบี้ยจำนวน ๑,๐๓๓,๙๙๐.๐๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๘๒๕,๓๘๓ บาท นับถัดจากวันฟ้องแย้งเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเสร็จสิ้น รวมเป็นเงินที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องชดใช้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๒,๘๙๘,๘๔๘.๙๙ บาท



/ขอให้...

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งยกฟ้องของผู้ฟ้องคดี และให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้เงินจำนวน ๒,๘๘๘,๘๔๘.๙๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๘๒๕,๓๘๓ บาท นับถัดจากวันฟ้องแย้งเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระแก่ผู้ถูกฟ้องคดีเสร็จสิ้น กับให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้เงินค่าฤชาธรรมเนียม ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี และค่าทนายความอย่างสูงแทนผู้ถูกฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การและให้การแก้ฟ้องแย้งว่า การหาผู้ชนะการประกวดราคาตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ มีการดำเนินการหลายขั้นตอนซึ่งใช้ระยะเวลานานจนกว่าจะได้ผู้ถูกฟ้องคดีเข้ามาก่อสร้างและยังเป็นงานที่มีมูลค่าสูง ผู้ฟ้องคดียอมตระหนักดีว่า ถ้าไม่มีการทำงานก่อสร้างตามสัญญาหรือไม่มีการปฏิบัติตามสัญญาจะเกิดผลเสียต่อราชการ ผู้ฟ้องคดีไม่มีเจตนาขัดขวางไม่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญา แต่ผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้งว่าไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างงานให้แล้วเสร็จต่อไปและขอยกเลิกสัญญากับผู้ฟ้องคดีซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีทราบที่อยู่แล้วจากการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๖ ว่าผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีสิทธิบอกเลิกสัญญากับส่วนราชการ แต่ส่วนราชการสามารถนำเอาเหตุที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถปฏิบัติงานให้แล้วเสร็จตามสัญญา หรือได้พิจารณาแล้วเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถปฏิบัติงานให้แล้วเสร็จตามสัญญาจ้างเพื่อบอกเลิกสัญญาตามข้อ ๕ ของสัญญาพิพาทได้ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๔/๒๐๔๖๗ ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อบอกเลิกสัญญา โดยผู้ฟ้องคดีพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถก่อสร้างอาคารให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดตามสัญญา โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้แสดงเจตนาด้วยวาจาในการประชุมร่วมกับคณะกรรมการตรวจการจ้างและแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษรซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การก่อสร้างไม่แล้วเสร็จตามกำหนดในสัญญาทำให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ เนื่องจากไม่สามารถเปิดใช้อาคารเพื่อให้บริการแก่ผู้ป่วยในจังหวัดกาญจนบุรีและจังหวัดใกล้เคียงได้

กรณีผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ภายหลังจากที่ผู้ฟ้องคดีได้เข้าทำสัญญาพิพาทแล้วผู้ฟ้องคดีได้ลงมือก่อสร้างเรื่อยมา จนกระทั่งเมื่อประมาณปลายเดือนธันวาคม ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีได้ก่อสร้างงานงวดที่ ๑ จนถึงงวดที่ ๓ แล้วเสร็จ และได้ส่งมอบงานให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้วภายในกำหนดระยะเวลาตามสัญญาและอยู่ระหว่างการดำเนินงานก่อสร้างในงวดที่ ๔ นั้น เมื่อสัญญาพิพาท ข้อ ๕ ระบุให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๔ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จบริบูรณ์ภายในวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๖ ถ้าผู้ถูกฟ้องคดีมิได้ลงมือทำงานภายในกำหนดหรือไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา หรือมีเหตุที่เชื่อได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลา หรือจะแล้วเสร็จล่าช้าเกินกว่ากำหนดเวลา



/หรือผู้ถูกฟ้องคดี...

หรือผู้ถูกฟ้องคดีทำผิดสัญญาข้อใดข้อหนึ่งหรือตกเป็นผู้ล้มละลายหรือเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการตรวจการจ้างหรือผู้ควบคุมงาน หรือบริษัทที่ปรึกษา ซึ่งได้รับมอบอำนาจจากผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิที่จะบอกเลิกสัญญานี้ได้ และมีสิทธิจ้างผู้รับเหมารายใหม่เข้าทำงานของผู้ถูกฟ้องคดีให้ลุล่วงไปได้ด้วย... ซึ่งงานงวดที่ ๑ มีกำหนดระยะเวลาการทำงาน ๖๐ วัน กำหนดส่งมอบงานภายในวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีส่งมอบงานเมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานเมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๕ งานงวดที่ ๒ มีกำหนดระยะเวลาการทำงาน ๓๐ วัน กำหนดส่งมอบงานภายในวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีส่งมอบงานเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ งานงวดที่ ๓ มีกำหนดระยะเวลาการทำงาน ๓๐ วัน กำหนดส่งมอบงานภายในวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๖ แต่ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีส่งมอบงานเมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ดังนั้นในงานงวดที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดีส่งมอบงานล่าช้ากว่าที่กำหนดในสัญญาถึง ๔๙ วัน ซึ่งล่วงเลยเข้าไปในระยะเวลาการทำงานในงานงวดที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ได้ส่งมอบงานตามกำหนดระยะเวลาในสัญญาตามที่กล่าวอ้างในคำให้การ และจากพฤติการณ์ดังกล่าวยังเห็นได้ชัดแจ้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถทำงานทั้ง ๖ งานจนจนแล้วเสร็จทันภายในวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นกำหนดเวลาตามสัญญาจ้าง ต่อมา เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือถึงผู้ถูกฟ้องคดีเห็นชอบตามที่โรงพยาบาลพหลพลพยุหเสนาเสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดงานก่อสร้างตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖

กรณีผู้ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า ไม่สามารถเข้าทำงานก่อสร้างตามสัญญาในงานงวดที่ ๔.๕ การวางระบบเมนไฟฟ้าและตู้ไฟฟ้า (Bus-Duct) และงานงวดที่ ๕.๘ งานติดตั้งระบบ Central Pipeline พร้อมอุปกรณ์เนื่องจากเป็นความผิดของผู้ฟ้องคดีที่ไม่ดำเนินการสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารที่พักคนไข้ ๒๙๘ เดียง กับอาคารกาญจนาภิเษก นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า สัญญาพิพาทเป็นสัญญาทางปกครอง การดำเนินการหาผู้รับจ้างต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ในระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๑๓๖ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถก่อสร้างงานในงานงวดที่ ๔.๕ การวางระบบเมนไฟฟ้าและตู้ไฟฟ้า (Bus-Duct) และงานงวดที่ ๕.๘ งานติดตั้งระบบก๊าซทางการแพทย์ Central Pipeline พร้อมอุปกรณ์ โดยอ้างความบกพร่องของผู้ฟ้องคดีที่ไม่ดำเนินการสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารที่พักคนไข้ ๒๙๘ เดียง กับอาคารกาญจนาภิเษก ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถขอปรับแก้ไขงวดงานตามสัญญาก่อสร้างได้โดยอาศัยเงื่อนไขตามข้อ ๑๓๖ ของระเบียบดังกล่าวเพื่อดำเนินการก่อสร้างงานในงวดงานย่อยอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานวางระบบเมนไฟฟ้าและตู้ไฟฟ้าและงานติดตั้งระบบก๊าซทางการแพทย์ เช่น งานติดตั้งวงกบอลูมิเนียม



/งานปูน...

งานปูน งานก่อสร้างวางระบายน้ำรอบอาคาร งานทาสีรองพื้นผนังภายในชั้นล่าง เป็นต้น ซึ่งการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญาตามข้อ ๑๓๖ ของระเบียบข้างต้น คู่สัญญาฝ่ายเอกชนจะแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญาในช่วงระยะเวลาใดก็ได้ แม้จะล่วงเลยกำหนดเวลาแล้วเสร็จตามสัญญาแล้วก็ตาม แต่จะต้องขอแก้ไขก่อนสัญญาสิ้นสุด ซึ่งหมายถึงก่อนรับมอบสิ่งของหรืองานงวดสุดท้าย อย่างไรก็ตาม การแบ่งงวดงานแต่ละงวดในสัญญาเป็นเงื่อนไขที่คู่สัญญาตกลงแบ่งงวดงานเพื่อประโยชน์ในการจ่ายเงินค่าจ้างเป็นงวดตามผลงานที่ดำเนินการไปแล้ว หากผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่างวดงานงวดใดเป็นปัญหาหรืออุปสรรคในการปฏิบัติตามสัญญาย่อมสามารถเจรจากับผู้ฟ้องคดีเพื่อทำงานในงวดงานอื่น ๆ ก่อน โดยขอแก้ไขงวดงานในสัญญาได้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เคยเจรจาขอปรับแก้ไขงวดงานกับผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด และยังไม่ยอมให้ระยะเวลาตามสัญญาล่วงเลยไปโดยไม่ได้ก่อสร้างงานในงวดงานย่อยอื่น ๆ กรณีจึงถือได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีจงใจทิ้งงาน

ส่วนคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ว่า ผู้ฟ้องคดียอมรับว่า เหตุปัญหาเป็นความบกพร่องของผู้ฟ้องคดีเอง มิใช่ความผิดของผู้ถูกฟ้องคดีแต่อย่างใด นั้น เมื่อเงินค่าปรับงานล่าช้ารายวันเป็นเงินที่ผู้ถูกฟ้องคดีสัญญาแก่ผู้ฟ้องคดีว่าจะใช้เงินค่าปรับเมื่อตนไม่ชำระหนี้ หรือไม่ชำระหนี้ให้ถูกต้องสมควร และเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีผิดสัญญา ผู้ฟ้องคดียอมมีสิทธิเรียกเงินค่าปรับหรือเบี้ยปรับได้ตามความในมาตรา ๓๗๔ และมาตรา ๓๗๑ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ โดยปรากฏตามข้อ ๕ ของสัญญาพิพาท แต่เหตุที่ผู้ฟ้องคดีงดค่าปรับตามสัญญาพิพาท เนื่องจากผู้ฟ้องคดีพิจารณาแล้วว่า การสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดงานตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไปจนกว่าผู้ฟ้องคดีจะก่อสร้างทางเดินเชื่อมอาคารแล้วเสร็จถือเป็นความผิดหรือบกพร่องของทางราชการตามข้อ ๑๓๕ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งการพิจารณางดค่าปรับให้กับผู้ฟ้องคดีเป็นไปตามความจริง มิใช่เป็นการยอมรับว่าผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายผิดสัญญาแต่อย่างใด ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีใช้สิทธิริบหลักประกันกับธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) นั้น การพิจารณาว่าจะส่งเงินตามสัญญาค้ำประกันหรือไม่ เป็นดุลพินิจของธนาคาร แสดงให้เห็นว่า ธนาคารพิจารณาแล้วว่าสมควรส่งเงินตามหนังสือค้ำประกันให้แก่ผู้ฟ้องคดี อันสอดคล้องกับข้อ ๑๖ ของสัญญาพิพาท ทั้งนี้ หลักประกันสัญญาเป็นหลักประกันที่ต้องกำหนดไว้ในสัญญาเพื่อใช้เป็นการประกันให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญา หากไม่ปฏิบัติตามสัญญาหรือทำให้เกิดความเสียหาย คู่สัญญาฝ่ายผู้ฟ้องคดีก็สามารถบังคับหรือริบหลักประกันสัญญาได้

ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องหยุดทำงานก่อสร้างไว้ชั่วคราวทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถกลับเข้าทำงานก่อสร้างได้อีกต่อไป ซึ่งในระหว่างการหยุดทำงานดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีได้ว่าจ้างพนักงานและเจ้าหน้าที่ประจำโครงการไว้ประจำสถานที่ก่อสร้างตลอดเวลาเพื่อรอการกลับเข้าทำงานก่อสร้างต่อ ทำให้ผู้ฟ้องคดีต้องชำระค่าจ้างในส่วนนี้



/โดยไม่สามารถ...

โดยไม่สามารถขอเบิกจ่ายค่าางวดงานก่อสร้างจากผู้ฟ้องคดีมาชดเชยภาระค่าใช้จ่ายได้ ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องเสียหายถึงขนาดขาดสภาพคล่องทางการเงิน นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ข้อเท็จจริงปรากฏตามรายงานช่างคุมงานตามสัญญาพิพาทว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทำการก่อสร้างจนถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีขอยุติงานชั่วคราวตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างทางเดินเชื่อมอาคารทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถทำงานก่อสร้างต่อไปได้ แต่จากรายงานช่างควบคุมงานปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถทำงานได้จนถึงวันที่ ๓๑ และงานงวดที่เหลือก็ไม่ใช่งานที่มีความเกี่ยวข้องกันกับงานงวดที่ ๔.๕ และงวดที่ ๕.๘ หากผู้ถูกฟ้องคดีมีเจตนาจะปฏิบัติตามสัญญา ก็สามารถที่จะเปลี่ยนแปลงงวดงานเพื่อให้งานก่อสร้างดำเนินการต่อไปได้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับไม่ใช่สิทธิดำเนินการ ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีทำงานในงวดที่ ๓ ล่วงเลยเข้ามาในระยะเวลาของงานงวดที่ ๔ กรณีเป็นการทำงานล่าช้าของผู้ถูกฟ้องคดีเอง เมื่องานงวดดังกล่าวล่าช้า ย่อมจะมีผลให้งานงวดอื่น ๆ ต้องล่าช้าด้วยเช่นกัน ส่วนประเด็นเกี่ยวกับการจัดหาเจ้าหน้าที่มาอยู่ประจำโครงการ เป็นหน้าที่และการบริหารโครงการของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะต้องมีความพร้อมในการจัดการจัดหาเงินทุนหมุนเวียนมาใช้ในการทำงานให้เพียงพอ ปัญหาที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่าต้องขาดสภาพคล่องและเสียหายนั้น จึงไม่สมเหตุสมผล

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า ตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ ซึ่งแจ้งไปยังประธานกรรมการตรวจการจ้าง เพื่อขอสงวนสิทธิการขยายเวลาการก่อสร้างเนื่องจากโรงพยาบาลพลพลพยุหเสนาฯ ยังไม่สามารถหาข้อสรุปในการติดตั้งก่อสร้างทางเดินเชื่อมอาคารได้นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้งให้ทราบด้วยว่าอาจส่งผลให้การก่อสร้างไม่เสร็จสมบูรณ์ตามแบบรูปรายการ ซึ่งสามารถระบุปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น ดังนี้ (๑) ไม่สามารถติดตั้งเมน Bus-Duct และสายเมนไฟฟ้าเชื่อม จากตู้ MDB อาคารสนับสนุน มายังอาคารพักคนไข้ ๒๕๘ เพียง รายละเอียดงานงวดที่ ๔.๕ (๒) ไม่สามารถติดตั้งระบบเซ็นทรัลไปป์ไลน์จากห้องปั๊มอาคารสนับสนุนมายังอาคารพักคนไข้ ๒๕๘ เพียง รายละเอียดงานงวดที่ ๕.๘ (๓) ไม่สามารถติดตั้งฝ้าเพดานให้แล้วเสร็จตามรายละเอียดงานงวดที่ ๔.๔ (๔) ไม่สามารถทดสอบระบบต่าง ๆ เพื่อส่งมอบงานได้ จึงเป็นเหตุให้คณะกรรมการตรวจการจ้างในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖ ได้พิจารณากรณีดังกล่าวแล้วจึงมีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีขอสงวนสิทธิขยายเวลากรณียังไม่มีข้อสรุปการก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารพักคนไข้ ๒๕๘ เพียง กับอาคารกาญจนาภิเษก โดยเมื่อเหตุนี้สิ้นสุดให้ผู้ถูกฟ้องคดีรีบดำเนินการทำหนังสือแจ้งขอขยายเวลาก่อสร้างภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่เหตุนี้สิ้นสุด จึงเห็นได้ว่าเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีทราบถึงเหตุขัดข้องดังกล่าวว่า เกิดจากข้อบกพร่องของ



/โรงพยาบาล...

โรงพยาบาลพหลพลพยุหเสนา มิใช่ความผิดของผู้ถูกฟ้องคดี แม้ผู้ถูกฟ้องคดีจะได้ดำเนินการก่อสร้างส่วนอื่นไปก่อน แต่ก็ยังคงมีปัญหาในการดำเนินงานงวดที่ ๔.๔ งวดที่ ๔.๕ และงวดที่ ๕.๘ ที่จะทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถส่งมอบงานงวดที่ ๔ และงวดที่ ๕ เพื่อขอรับเงินค่าจ้างได้ โดยงานทั้งสองงวดมีมูลค่างวดละ ๕,๙๖๖,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นเงินจำนวนมาก หากผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างต่อไปจะสร้างภาระทางการเงินให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีมากขึ้น โดยระยะเวลา นับแต่การประชุมคณะกรรมการตรวจการจ้างครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ ในวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖ จนถึงวันที่ผู้ฟ้องคดีทำสัญญาจ้างบริษัท วิษณุโชค จำกัด ให้ทำการก่อสร้างงานส่วนที่เหลือ ต่อจากผู้ถูกฟ้องคดี ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๗๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๗ เห็นได้ว่า โรงพยาบาลพหลพลพยุหเสนาต้องใช้เวลาก่อสร้างทางเดินเชื่อมอาคารเป็นเวลาเกือบ ๒ ปี แม้ผู้ถูกฟ้องคดีจะสามารถขอขยายเวลาทำงานออกไปได้ แต่หากผู้ถูกฟ้องคดีต้องหยุดการก่อสร้าง แล้วรอกันว่าทางเดินเชื่อมอาคารจะแล้วเสร็จ ย่อมเป็นการใช้เอกสิทธิ์ตามสัญญาจ้างที่รัฐมีอยู่เหนือเอกชนในทางที่สร้างความเสียหายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีมากเกินไป การที่ผู้ฟ้องคดีบอกเลิกสัญญาและงดค่าปรับจึงเป็นการกระทำที่ชอบแล้ว เมื่อผู้ฟ้องคดีบอกเลิกสัญญาเนื่องมาจากการร้องขอของผู้ถูกฟ้องคดี แต่การร้องขอนั้นเกิดจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจทำงานที่รับจ้าง ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาตามสัญญาโดยมิได้เกิดจากความผิดของผู้ถูกฟ้องคดี จึงไม่อยู่ในบังคับข้อ ๑๖ ของสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ต้องรับผิดชอบในค่าเสียหายรวมทั้งค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นในการทำงานต่อให้เสร็จ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิเรียกให้ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ชำระเงินตามภาระค้ำประกันจำนวน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี แต่เมื่อธนาคารนำเงินตามภาระค้ำประกันชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้ว และธนาคารเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้เงินจำนวน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นับแต่วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ จนกว่าจะชำระเสร็จ ผู้ฟ้องคดีจึงต้องรับผิดชอบชดใช้เงินคืนแก่ผู้ถูกฟ้องคดี โดยคำนวณถึงวันยื่นฟ้องแย้ง (วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐) เป็นเงิน ๑,๘๖๔,๒๑๓.๗๐ บาท

สำหรับเงินค่าจ้างพนักงานและเจ้าหน้าที่ประจำโครงการและค่าจ้างพนักงานรักษาความปลอดภัยระหว่างเดือนเมษายน ๒๕๕๖ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๖ พร้อมดอกเบี้ย นั้น เห็นว่า เงินค่าจ้างดังกล่าวเป็นเงินที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องจ่ายให้แก่พนักงานอยู่แล้ว จึงมิใช่ความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องได้รับจากการรอกการก่อสร้าง ส่วนคำขอให้ศาลพิพากษา หรือมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้เงินค่าฤชาธรรมเนียม ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีและค่าทนายความ แทนผู้ถูกฟ้องคดี นั้น เห็นว่า มาตรา ๗๒/๑ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ กำหนดให้ศาลมีอำนาจสั่งคืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดหรือแต่บางส่วน ตามส่วนของการชนะคดีโดยมิได้มีบทบัญญัติให้ศาลมีอำนาจสั่งให้คู่กรณีชำระค่าธรรมเนียม



/คำทนายความ...

ค่าทนายความ และค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีในศาลปกครองแทนคู่กรณีอีกฝ่ายหนึ่งแต่อย่างใด ศาลจึงไม่มีอำนาจที่จะพิพากษาหรือมีคำสั่งตามคำขอดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีได้

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้องของผู้ฟ้องคดี และให้ผู้ฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๑,๘๖๔,๒๑๓.๗๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท นับตั้งแต่วันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ถูกฟ้องคดี ทั้งนี้ ให้ชำระให้เสร็จสิ้นภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนแห่งการชนะคดีให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดียังคงต้องผูกพันตามข้อ ๑๖ ของสัญญาจ้าง เลขที่ ๒๒๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ เนื่องจากการที่ผู้ฟ้องคดีได้บอกเลิกสัญญาพิพาท เกิดจากการร้องขอของผู้ถูกฟ้องคดีที่ไม่อาจปฏิบัติงานที่รับจ้างให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด แม้ว่ามูลเหตุส่วนหนึ่งจะมีสาเหตุจากผู้ฟ้องคดีต้องใช้เวลาก่อสร้างทางเดินเชื่อมอาคารนับตั้งแต่วันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๖ เป็นระยะเวลาเพียง ๕ เดือน รายละเอียดปรากฏตามสัญญาจ้างเลขที่ ๔๔๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ผู้ฟ้องคดีได้ว่าจ้าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ไวโบริเทค ก่อสร้างทางเดินเชื่อมอาคาร โดยระยะเวลาดังกล่าวคู่สัญญาสามารถ ขยายระยะเวลาในการดำเนินการก่อสร้างตามที่ระเบียบกำหนดได้ ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดี ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๖ ขอให้ผู้ฟ้องคดีจัดจ้างผู้รับจ้างรายใหม่ และขอสงวนสิทธิ การคิดค่าปรับตามสัญญา ซึ่งตอนท้ายของหนังสือดังกล่าวได้ระบุให้กรณีผู้ฟ้องคดีได้พิจารณา งดเว้นการเรียกค่าปรับตามสัญญาจากผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีจะไม่ขอใช้สิทธิเรียกร้องใด ๆ ตามสัญญา รวมถึงการสละสิทธิดำเนินคดีใด ๆ กับผู้ฟ้องคดี ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีได้พิจารณา งดค่าปรับอันเป็นการปฏิบัติตามข้อเสนอของผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่อาจนำคดีมาฟ้องแย้ง ผู้ฟ้องคดีได้ และการที่ผู้ฟ้องคดีได้นำคดีมายื่นฟ้องก็เพื่อให้มีผลเป็นการปฏิบัติตามเงื่อนไขข้อ ๑๖ ของสัญญาพิพาท ซึ่งเป็นการใช้สิทธิตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด อันเป็นการรักษาประโยชน์ ของทางราชการ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องแย้งจึงเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถทำงานในงานงวดที่ ๔ ถึงงานงวดที่ ๖ ในส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องกับทางเดิน เชื่อมอาคารตามสัญญาต่อไปได้ กล่าวคือ งานงวดที่ ๔ มีส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถดำเนินการ ก่อสร้างได้ ดังนี้ ๔.๑ บุกระเบื้องพื้น ๔.๒ งานติดตั้งวงกบอลูมิเนียม ๔.๔ ติดตั้งฝ้าเพดาน (ยกเว้น ส่วนที่ติดขัดกับงานก่อสร้างอื่น) ๔.๖ ติดตั้งหัวสปริงเกอร์ ตู้ดับเพลิง วาวล์ และระบบดับเพลิง ๔.๗ ทาสีรองพื้นผนังภายในชั้นล่าง งานงวดที่ ๕ มีส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถดำเนินการก่อสร้างได้ ดังนี้ ๕.๒ ติดตั้งบานประตู - หน้าต่างพร้อมอุปกรณ์ ๕.๓ ติดตั้งสุขภัณฑ์พร้อมอุปกรณ์ ๕.๔ ติดตั้ง ระบบปรับอากาศส่วนที่เหลือ พร้อมพัดลมระบายอากาศ และอุปกรณ์ส่วนที่เหลือ ๕.๕ ทาสี



/ผนังภายใน...

ผนังภายใน ๕.๖ ติดตั้งดวงโคมไฟฟ้า - สวิตช์ - ปลั๊ก ๕.๙ ติดตั้งระบบปั้ม และอุปกรณ์ส่วนที่เหลือ ระบบดับเพลิง ๕.๑๐ ติดตั้งเครื่องปั้มน้ำ และงานระบบสุขาภิบาลส่วนที่เหลือ และงานงวดที่ ๖ มีส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถดำเนินการก่อสร้างได้ ดังนี้ ๖.๑ ติดตั้งครุภัณฑ์ แต่ผู้ถูกฟ้องคดี ไม่ก่อสร้างงานในงวดที่ ๔ จนถึงงานงวดสุดท้าย เห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีตั้งใจทำงานในส่วนที่ตน ต้องรับผิดชอบ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีมิได้ดำเนินการจัดเตรียมทางเชื่อมระหว่าง อาคาร เป็นผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างต่อไปได้นั้น จึงไม่อาจรับฟังได้ เมื่อผู้ฟ้องคดีต้องว่าจ้างผู้รับจ้างรายใหม่เพื่อดำเนินการก่อสร้างต่อไป ทำให้มีค่าใช้จ่ายเพิ่มมากขึ้น ซึ่งมีใช้ความรับผิดชอบของผู้ฟ้องคดีทั้งหมด ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องมีส่วนรับผิดชอบในค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นนั้นด้วย

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินพร้อมดอกเบี้ยตามคำฟ้องและคำขอท้ายคำฟ้องแก่ผู้ฟ้องคดี และยกฟ้องแย้ง ของผู้ถูกฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งไปยังผู้ฟ้องคดีว่า ให้ดำเนินการจัดจ้างผู้รับจ้างรายใหม่ต่อจากงานของผู้ถูกฟ้องคดี รวมถึงการที่ผู้ถูกฟ้องคดีขอใช้สิทธิ บอกลีกสัญญากับผู้ฟ้องคดีนั้น เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่สามารถก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่าง อาคาร ๒๙๘ เติง กับอาคารกาญจนาภิเษกให้แล้วเสร็จได้ แม้ว่าผู้ฟ้องคดีจะได้มีหนังสือแจ้งให้ ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดการก่อสร้างงานไว้จนกว่าผู้ฟ้องคดีจะก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคาร จนแล้วเสร็จก็ตาม แต่ผู้ฟ้องคดีก็ได้กำหนดระยะเวลาดำเนินการให้เป็นที่น่าพอใจ ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดี จะต้องระงับการก่อสร้างงานต่าง ๆ ไว้ จนกว่าผู้ฟ้องคดีจะก่อสร้างแล้วเสร็จ ซึ่งเป็นระยะเวลา นานกว่า ๒ ปี โดยในระหว่างที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องรอผู้ฟ้องคดีก่อสร้างดังกล่าว กรณียอมส่งผลกระทบต่อผู้ถูกฟ้องคดีในหลายด้าน ผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ตามสัญญาที่จะต้องส่งมอบพื้นที่ก่อสร้างในสภาพ เรียบร้อยเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถเข้าก่อสร้างได้ แต่ผู้ฟ้องคดีกลับไม่ดำเนินการส่งมอบพื้นที่ ก่อสร้าง อีกทั้งยังเพิกเฉยไม่หาทางแก้ไข เป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการก่อสร้าง ต่อไปได้ จึงยอมถือเป็นความบกพร่องที่ล้วนเกิดจากผู้ฟ้องคดีแต่เพียงฝ่ายเดียว ส่วนที่ผู้ฟ้องคดี อ้างว่า ผู้รับจ้างได้ก่อสร้างในส่วนของทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารนับจากวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๖ เป็นระยะเวลาเพียง ๕ เดือน นั้น เป็นการกล่าวอ้างที่ไม่ถูกต้อง เนื่องจากจะต้องนับระยะเวลาตั้งแต่พบปัญหาของการก่อสร้าง คือ วันที่คณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ประชุมในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญาจ้างบริษัท วิษณุโชค จำกัด ให้เป็นผู้รับจ้างก่อสร้างรายใหม่ ให้เข้าทำงานต่อจากผู้ถูกฟ้องคดี จึงจะเป็นการกล่าวอ้างที่ถูกต้องและเป็นธรรมต่อผู้ถูกฟ้องคดี อีกทั้งสัญญาจ้างเลขที่ ๔๔๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าได้ว่าจ้าง



/ทำหนังสือ...

ห้างหุ้นส่วนจำกัด ไวโบริเทค ก่อสร้างทางเดินเชื่อมอาคาร ตามเอกสารแนบท้ายคำอุทธรณ์ เป็นเพียงร่างสัญญาที่มีได้มีการลงนามระหว่างคู่สัญญาและต่อหน้าพยาน ซึ่งผู้ฟ้องคดีสามารถ จัดทำขึ้นเมื่อใดก็ได้ โดยหากเป็นสัญญาจ้างที่ถูกต้องและมีการลงนามในสัญญาจ้างระหว่างคู่สัญญา และต่อหน้าพยาน เหตุใดผู้ฟ้องคดีจึงไม่นำเสนอต่อศาลปกครองชั้นต้นก่อนที่ศาลปกครองชั้นต้น มีคำพิพากษา

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๖ ขอให้ทางราชการจัดจ้างผู้รับจ้างรายใหม่ และสงวนสิทธิการคิดค่าปรับตามสัญญา โดยตอนท้ายของ หนังสือดังกล่าวระบุให้กรณีผู้ฟ้องคดีพิจารณางดเว้นการเรียกค่าปรับตามสัญญาจากผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีจะไม่ขอใช้สิทธิเรียกร้องใด ๆ ตามสัญญา รวมถึงการสละสิทธิดำเนินคดีใด ๆ กับผู้ฟ้องคดี ซึ่งเอกสารดังกล่าวถือเป็นคำเสนอของผู้ถูกฟ้องคดี และเมื่อผู้ฟ้องคดีได้พิจารณา งดค่าปรับอันเป็นการปฏิบัติตามข้อเสนของผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่อาจนำคดี มาฟ้องแย้งผู้ฟ้องคดีได้ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า กรณีเป็นการตีความในลักษณะหาเหตุผล และหาประโยชน์เข้าข้างตนเอง ซึ่งเจตนาที่แท้จริงของผู้ถูกฟ้องคดี คือ ต้องการให้ผู้ฟ้องคดีจัดจ้าง ผู้รับจ้างรายใหม่ให้มาดำเนินการก่อสร้างงานต่อจากงานของผู้ถูกฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดี ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดการก่อสร้างนับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไป จนกว่าผู้ฟ้องคดีจะได้ก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารจนแล้วเสร็จ โดยผู้ฟ้องคดีมิได้กำหนด ระยะเวลาก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารจนแล้วเสร็จเป็นที่แน่นอนได้ และเหตุที่ทำให้ การก่อสร้างไม่สามารถดำเนินต่อไปได้นั้น เกิดขึ้นจากความผิดของผู้ฟ้องคดี ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีได้มี การงดเรียกค่าปรับกับผู้ถูกฟ้องคดีนั้น เนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ สั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดงานตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไปจนกว่าผู้ฟ้องคดี จะก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารแล้วเสร็จ ถือเป็นความบกพร่องของส่วนราชการ มิใช่ความผิดของผู้รับจ้าง โดยงดเรียกค่าปรับตั้งแต่วันที่ถัดจากวันสิ้นสุดสัญญาจ้าง วันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ผู้ฟ้องคดีบอกเลิกสัญญาจ้าง วันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ เป็นเวลา ๑๙๐ วัน วันละ ๓๑,๔๐๐ บาท เป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๕,๙๖๖,๐๐๐ บาท อันมิได้มาจากการที่ผู้ฟ้องคดี มีเจตนายึดถือตามหนังสือลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๖ ของผู้ถูกฟ้องคดีแต่อย่างใด และเมื่อ เอกสารขอยกเลิกสัญญาของผู้ถูกฟ้องคดีมิใช่คำเสนอและผู้ฟ้องคดีมิได้เป็นฝ่ายสนอง ซึ่งได้มีการ แสดงเจตนาต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่า จะยึดถือเอาประโยชน์ตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดี กรณีจึงถือว่า ผู้ฟ้องคดีผิดสัญญาจ้างพิพาทและไม่มีสิทธิเรียกค่าเสียหายใด ๆ จากฝ่ายผู้ถูกฟ้องคดี ส่วนการใช้ สิทธิฟ้องแย้งของผู้ถูกฟ้องคดีนั้น เป็นการใช้สิทธิขั้นพื้นฐานของคู่ความโดยชอบด้วยกฎหมาย ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถก่อสร้างงานในส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องกับทางเดินเชื่อม



/ระหว่าง...

ระหว่างอาคารต่อไปได้ นั้น เห็นว่า งานก่อสร้างในส่วนองงานงวดที่ ๔ จนถึงงานงวดสุดท้ายนั้น มีงานบางส่วนที่สามารถก่อสร้างงานต่อไปได้โดยไม่ต้องรอการก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารของผู้ฟ้องคดีให้แล้วเสร็จ โดยหากผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างไปก่อนแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีก็ต้องรอการก่อสร้างในส่วนองการดำเนินงานงวดที่ ๔.๔ งวดที่ ๔.๕ และงวดที่ ๕.๘ อยู่เช่นเดิม เนื่องจากต้องให้การก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารของผู้ฟ้องคดีแล้วเสร็จจึงจะสามารถก่อสร้างงานดังกล่าวต่อไปได้ โดยหากผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถก่อสร้างงานข้างต้นให้แล้วเสร็จก็จะไม่สามารถทดสอบระบบได้ และจะทำให้ไม่สามารถตั้งเบิกค่าก่อสร้างงานได้ อีกทั้งงานงวดที่ ๔ และงวดที่ ๕ นั้น มีมูลค่าของการก่อสร้างงวดละ ๕,๙๖๖,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นจำนวนเงินที่สูงมาก ทำให้เกิดภาระค่าใช้จ่ายด้านการเงินกับผู้ถูกฟ้องคดีมากขึ้นเช่นกัน ซึ่งการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างต่อไปได้นั้น มิได้เกิดจากผู้ถูกฟ้องคดีตั้งใจทำงานแต่แล้วเกิดขึ้นจากผู้ฟ้องคดีไม่สามารถก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาอันสมควร ดังนั้น จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายผิดสัญญา ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ยอมรับว่าความบกพร่องนั้นมิได้เกิดจากผู้ถูกฟ้องคดี แต่เป็นความบกพร่องของผู้ฟ้องคดีเพียงฝ่ายเดียวเท่านั้น ทั้งนี้ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งมายังผู้ถูกฟ้องคดีว่า ได้มีการพิจารณาไม่สั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีและกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ทำงาน เนื่องจากปลัดกระทรวงการคลังพิจารณาแล้วเห็นว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจทำงานที่รับจ้างให้แล้วเสร็จได้ เกิดจากข้อบกพร่องของโรงพยาบาลพหลพลพยุหเสนาที่ยังไม่สามารถหาข้อสรุปในการติดตั้งก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารส่งผลให้การก่อสร้างไม่สมบูรณ์ตามแบบบูรณาการ ถึงแม้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะมีการดำเนินการส่วนอื่นไปก่อน แต่ก็ยังคงมีปัญหาในการดำเนินงานตามสัญญางวดที่ ๔.๔ งวดที่ ๔.๕ และงวดที่ ๕.๘ ที่ทำให้ไม่สามารถส่งมอบงานงวดที่ ๔ และงวดที่ ๕ ได้ โดยมีได้เกิดจากพฤติกรรมของผู้ถูกฟ้องคดี ดังนั้น จึงยังถือไม่ได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีไม่ปฏิบัติตามสัญญาโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรที่จะพิจารณาสั่งให้เป็นผู้ทำงาน ด้วยเหตุข้างต้น เมื่อผู้ฟ้องคดีบอกเลิกสัญญาพิพาทเนื่องมาจากการร้องขอของผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งการร้องขอดังกล่าวเกิดจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจทำงานที่รับจ้างให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาตามสัญญาพิพาท โดยมีได้เกิดขึ้นจากความผิดของผู้ถูกฟ้องคดี ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ต้องผูกพันตามข้อ ๑๖ ของสัญญาพิพาท ในอันที่จะต้องรับผิดชอบในความเสียหาย รวมทั้งค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นจากการทำงานต่อให้แล้วเสร็จแต่อย่างใด ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีได้ยื่นคำแถลงเป็นหนังสือ และไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี ศาลได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริง



/ของตุลาการ...

ของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การและคำฟ้องแย้ง คำคัดค้านคำให้การและคำให้การแก้ฟ้องแย้ง คำให้การเพิ่มเติมและคำคัดค้านคำให้การแก้ฟ้องแย้ง คำอุทธรณ์ คำแก้อุทธรณ์ และพยานหลักฐานอื่นแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีทำสัญญาว่าจ้างผู้ถูกฟ้องคดีก่อสร้างปรับปรุงต่อเติมพื้นที่ชั้นล่างอาคารพักคนไข้ ๒๙๘ เตี้ยง โรงพยาบาลพหลพลพยุหเสนา ตำบลปากแพรก อำเภอเมืองกาญจนบุรี จังหวัดกาญจนบุรี ตามแบบของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข สัญญาจ้างเลขที่ ๒๒๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ ค่าจ้างจำนวน ๓๑,๔๐๐,๐๐๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีมอบหนังสือสัญญาค่าประกันของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สำนักงานใหญ่ เลขที่ ๗๗๗/๒๕๕๕/๐๑๒๘๒/๐๐๓ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเพื่อเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา มีกำหนดเริ่มทำงานวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๕ แล้วเสร็จภายในวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๖ และกำหนดจ่ายเงินค่าจ้างตามผลการปฏิบัติงานเป็นงวด ๆ รวม ๖ งวด ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างงานงวดที่ ๑ ถึงงวดที่ ๓ แล้วเสร็จ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้จ่ายค่าจ้าง ๓ งวดให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีจำนวน ๑๖,๓๒๘,๐๐๐ บาท ในระหว่างที่ผู้ถูกฟ้องคดีก่อสร้างงานงวดที่ ๔ ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีประสบปัญหาในการดำเนินงานติดตั้งเมนไฟฟ้าและตู้ไฟฟ้าตามงานงวดที่ ๔.๕ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องทำการติดตั้งระบบเมนไฟฟ้า โดยใช้อุปกรณ์ที่เรียกว่า Bus-Duct ตามแบบก่อสร้างกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องเดินแนวใต้พื้นทางเดินเชื่อมต่อระหว่างอาคารที่ก่อสร้างกับอาคารกาญจนาภิเษก ซึ่งงานก่อสร้างทางเดินเชื่อมต่อระหว่างอาคารเป็นงานที่ไม่ได้อยู่ในความรับผิดชอบของผู้ถูกฟ้องคดี และผู้ฟ้องคดียังมิได้ดำเนินการก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ ไปยังประธานกรรมการตรวจการจ้างเพื่อขอสงวนสิทธิการขยายเวลาการก่อสร้าง เนื่องจากโรงพยาบาลพหลพลพยุหเสนายังไม่สามารถหาข้อสรุปในการก่อสร้างทางเดินเชื่อมอาคาร โดยตามแบบก่อสร้างแนวติดตั้ง Bus-Duct ต้องติดตั้งใต้พื้นทางเดินเชื่อมอาคารชั้นที่ ๑ ซึ่งจะติดตั้งในแนวเดียวกับทางเดินเชื่อมอาคาร อีกทั้งทำให้ไม่สามารถติดตั้งระบบเซ็นทรัลไปป์ไลน์จากห้องปั๊มอาคารสนับสนุนมายังอาคารพักคนไข้ ๒๙๘ เตี้ยง ไม่สามารถทำการติดตั้งฝ้าเพดานให้แล้วเสร็จและไม่สามารถทดสอบระบบต่าง ๆ เพื่อส่งมอบงาน ต่อมา คณะกรรมการตรวจการจ้างได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีสงวนสิทธิขยายเวลากรณียังไม่มีข้อสรุปการก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารพักคนไข้ ๒๙๘ เตี้ยง กับอาคารกาญจนาภิเษก โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งขอขยายเวลาก่อสร้างภายใน ๑๕ วัน นับจากเหตุอันสิ้นสุด ผู้ถูกฟ้องคดี



/มีหนังสือ...

มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๖ ขอให้ประธานกรรมการตรวจการจ้างพิจารณาสรุปงานก่อสร้างทางเดินเชื่อมอาคาร และพิจารณาอนุมัติขยายเวลาการก่อสร้างออกไป ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ ไปยังประธานกรรมการตรวจการจ้างเพื่อขอยุติดำเนินงานก่อสร้างชั่วคราว เนื่องจากติดปัญหาแนวติดตั้ง Bus-Duct ที่ยังไม่สามารถติดตั้งได้ เพราะโรงพยาบาลพหลพลพยุหเสนาฯ ยังหาข้อสรุปในการก่อสร้างทางเดินเชื่อมอาคารไม่ได้ และขอขยายระยะเวลาการก่อสร้างออกไปตามระยะเวลาที่ต้องหยุดก่อสร้างจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะสามารถดำเนินงานต่อไปได้ ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๔/๑๓๕๒๙ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดงานตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไป จนถึงวันที่โรงพยาบาลพหลพลพยุหเสนาฯ ดำเนินการจัดจ้างก่อสร้างทางเดินเชื่อมอาคาร ๒๙๘ เตียง กับอาคารกาญจนาภิเษกและก่อสร้างถึงชั้นตอนโครงสร้างทางเดินเชื่อมอาคารจนแล้วเสร็จและผู้ถูกฟ้องคดีสามารถติดตั้งแนว Bus-Duct ขนานกับทางเดินเชื่อมอาคารได้ ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิของค่าปรับตามสัญญาเนื่องจากมิใช่ความผิดของผู้ถูกฟ้องคดี โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งเหตุดังกล่าวเพื่อขอค่าปรับภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่เหตุนั้นสิ้นสุด ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า เนื่องจากได้พินกำหนดระยะเวลาการก่อสร้างให้แล้วเสร็จตามสัญญามานาน แต่ผู้ฟ้องคดียังดำเนินการก่อสร้างทางเดินเชื่อมอาคารไม่แล้วเสร็จส่งผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องแบกรับค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ซึ่งปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถก่อสร้างงานให้แล้วเสร็จต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ ไปยังประธานกรรมการตรวจการจ้างเพื่อขอยกเลิกสัญญาและขอคืนหลักประกันสัญญาพร้อมกับขอสงวนสิทธิการเรียกให้ชำระค่าปรับและค่าเสียหายตามสัญญาจ้าง และมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๖ ขอให้ประธานกรรมการตรวจการจ้างจัดหาผู้รับจ้างรายใหม่เข้ามาทำงานต่อจากผู้ถูกฟ้องคดีและแจ้งว่าหากผู้ฟ้องคดีงดเว้นการเรียกค่าปรับตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีก็จะสละสิทธิดำเนินคดีใด ๆ กับผู้ฟ้องคดี ต่อมา ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๔/๒๐๔๖๗ ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ บอกเลิกสัญญาจ้างไปยังผู้ถูกฟ้องคดี โดยเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญาจ้างบริษัท วิษณุโชค จำกัด ทำงานส่วนที่เหลือจากผู้ถูกฟ้องคดีจนกว่าจะแล้วเสร็จ ค่าจ้างจำนวน ๑๘,๐๙๒,๖๐๐ บาท หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๔/๑๔๔๒๘ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ แจ้งให้ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สำนักงานใหญ่ นำส่งเงินประกันการปฏิบัติตามสัญญาจำนวน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาทให้แก่ผู้ฟ้องคดี ซึ่งธนาคารได้ชำระเงินจำนวนดังกล่าวแล้ว และผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๔/๑๔๔๓๐ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ แจ้งงดค่าปรับตั้งแต่วันที่ถัดจากวันสิ้นสุดสัญญาจ้างถึงวันที่ผู้ฟ้องคดีบอกเลิกสัญญาจำนวน ๕,๙๖๖,๐๐๐ บาท เนื่องจากผู้ฟ้องคดีสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดงานตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไปจนกว่าผู้ฟ้องคดีจะดำเนินการจัดจ้าง



/ก่อสร้าง...

ก่อสร้างทางเดินเชื่อมอาคารแล้วเสร็จ ถือเป็นความบกพร่องของส่วนราชการ มิใช่ความผิดของผู้ถูกฟ้องคดี โดยผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องรับผิดชอบต่อผู้ฟ้องคดีตามสัญญาจ้างทุกประการ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๘ ได้แจ้งการเรียกให้ธนาคารนำส่งเงินหลักประกันสัญญาไปยังผู้ฟ้องคดี จากนั้น ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๑/๑๖๙๙๖ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีนำเงินจำนวน ๑,๔๕๐,๖๐๐ บาท ซึ่งเป็นค่าจ้างที่ผู้ฟ้องคดีต้องจ่ายเพิ่มจากการทำสัญญาจ้างผู้รับจ้างรายใหม่เพื่อก่อสร้างต่อจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีทำงานไว้ให้แล้วเสร็จ โดยให้นำไปชำระแก่ผู้ฟ้องคดีภายใน ๑๕ วัน นับแต่ได้รับหนังสือผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๘ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ได้แจ้งการแจ้งให้ขอใช้เงินค่าจ้างเพิ่มขึ้น โดยเห็นว่าเป็นความบกพร่องของทางราชการ มิใช่ความผิดของผู้ถูกฟ้องคดี และเมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ได้มีหนังสือให้ผู้ถูกฟ้องคดีนำเงินจำนวน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ไปชำระคืนแก่ธนาคารภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ ได้รับหนังสือ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๑,๕๖๕,๖๕๔ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑,๔๕๐,๖๐๐ บาท นับแต่วันถัดจากวันฟ้องคดีเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น ขณะที่ผู้ถูกฟ้องคดีฟ้องแย้งมาในคำให้การขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งยกฟ้องของผู้ฟ้องคดี และให้ผู้ฟ้องคดีขอใช้เงินจำนวน ๒,๘๙๘,๘๔๘.๙๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๘๒๕,๓๘๓ บาท นับถัดจากวันฟ้องแย้งเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระแก่ผู้ถูกฟ้องคดีเสร็จสิ้น ต่อมา ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้องของผู้ฟ้องคดี และให้ผู้ฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๑,๘๖๔,๒๑๓.๗๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท นับตั้งแต่วันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ถูกฟ้องคดี ทั้งนี้ ให้ชำระให้เสร็จสิ้นภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนแห่งการชนะคดีให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น จึงอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดเป็นคดีนี้

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชำระค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด และผู้ฟ้องคดีต้องชำระเงินค่าหลักประกันสัญญาให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด



/พิเคราะห์...

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า สัญญาจ้างเลขที่ ๒๒๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ ระหว่าง ผู้ฟ้องคดี ซึ่งในสัญญานี้เรียกว่า ผู้ว่าจ้าง กับ ผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งในสัญญานี้เรียกว่า ผู้รับจ้าง ข้อ ๑ กำหนดว่า ผู้ว่าจ้างตกลงจ้างและผู้รับจ้างตกลงรับจ้างทำงานก่อสร้างปรับปรุงต่อเติมพื้นที่ชั้นล่างอาคารพักคนไข้ ๒๕๘ เตี้ยง โรงพยาบาลพหลพลพยุหเสนา ตำบลปากแพรก อำเภอเมืองกาญจนบุรี จังหวัดกาญจนบุรี ๑ งาน ตามแบบมาตรฐานของกองแบบแผน กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข แบบเลขที่ ๙๔๔๘/๕๕ ตามรายละเอียดในเอกสารแนบท้ายสัญญา ข้อ ๓ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ในขณะที่ทำสัญญานี้ ผู้รับจ้างได้นำหลักประกันเป็นหนังสือค้ำประกันธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สำนักงานใหญ่ เลขที่ ๗๗๗/๒๕๕๕/๐๑๒๘๒/๐๐๓ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ เป็นจำนวนเงิน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท มามอบให้แก่ผู้ว่าจ้างเพื่อเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญานี้ วรรคสอง กำหนดว่า หลักประกันที่ผู้รับจ้างนำมามอบไว้ตามวรรคหนึ่ง ผู้ว่าจ้างจะคืนให้เมื่อผู้รับจ้างพ้นจากข้อผูกพันตามสัญญานี้แล้ว ข้อ ๔ กำหนดว่า ผู้ว่าจ้างตกลงจ่ายและผู้รับจ้างตกลงรับเงินค่าจ้างจำนวน ๓๑,๔๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งได้รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม... และกำหนดการจ่ายเงินเป็นงวด ๆ ดังนี้... งวดที่ ๔ เป็นจำนวนเงิน ๕,๙๖๖,๐๐๐ บาท เมื่อผู้รับจ้างได้ปฏิบัติงาน ๔.๑ บุกระเบื้องพื้น - ผนัง ๔.๒ งานติดตั้งวงกบอลูมิเนียม ๔.๓ ฉาบปูนผนังภายนอก ผนังโครงสร้าง COVERWAY ๔.๔ ติดตั้งฝ้าเพดาน (ยกเว้นส่วนที่ติดขัดกับงานก่อสร้างอื่น) ๔.๕ ติดตั้งสายเมนไฟฟ้า และตู้ไฟฟ้า ๔.๖ ติดตั้งหัวสปริงเกอร์ ตู้ดับเพลิง วาล์วและระบบดับเพลิง ๔.๗ ทาสีรองพื้นผนังภายในชั้นล่าง ๔.๘ ก่อสร้างรางระบายน้ำรอบอาคาร... งวดที่ ๕ เป็นจำนวนเงิน ๕,๙๖๖,๐๐๐ บาท เมื่อผู้รับจ้างได้ปฏิบัติงาน ๕.๑ ทาสีรองพื้นผนังภายนอกชั้นล่าง และ COVERWAY ๕.๒ ติดตั้งบานประตู - หน้าต่างพร้อมอุปกรณ์ ๕.๓ ติดตั้งสุขภัณฑ์พร้อมอุปกรณ์ ๕.๔ ติดตั้งระบบปรับอากาศส่วนที่เหลือ พร้อมพัดลมระบายอากาศและอุปกรณ์ส่วนที่เหลือ ๕.๕ ทาสีผนังภายใน ๕.๖ ติดตั้งดวงโคมไฟฟ้า - สวิตซ์ - ปลั๊ก ๕.๗ ติดตั้งระบบแจ้งเพลิงไหม้ ระบบทีวี และระบบโทรทัศน์ เสียงประกาศ และคอมพิวเตอร์ ๕.๘ ติดตั้งระบบเซ็นทรัลไปป์ไลน์พร้อมอุปกรณ์ส่วนที่เหลือ ๕.๙ ติดตั้งระบบปั๊ม และอุปกรณ์ส่วนที่เหลือ ระบบดับเพลิง ๕.๑๐ ติดตั้งเครื่องปั๊มน้ำ และงานระบบสุขาภิบาลส่วนที่เหลือ... งวดที่ ๖ (งวดสุดท้าย) เป็นจำนวนเงิน ๓,๑๔๐,๐๐๐ บาท เมื่อผู้รับจ้างได้ปฏิบัติงาน ๖.๑ ติดตั้งครุภัณฑ์ ๖.๒ บุกระเบื้องโมเสกผนังภายนอก ๖.๓ ทาสีผนังภายนอก และ COVERWAY ๖.๔ ทำการทดสอบระบบต่าง ๆ ทุกระบบ และได้ก่อสร้างรายการต่าง ๆ ทั้งหมดแล้วเสร็จครบถ้วน ถูกต้องตามรูปแบบรายการและสัญญาทุกประการ... ข้อ ๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ผู้รับจ้างต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๕ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จบริบูรณ์ภายในวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๖ ถ้าผู้รับจ้างมิได้ลงมือทำงานภายในกำหนดเวลา หรือไม่สามารทำงานให้แล้วเสร็จตาม



/กำหนด...

กำหนดเวลา หรือมีเหตุที่เชื่อได้ว่าผู้รับจ้างไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลา หรือจะแล้วเสร็จล่าช้าเกินกว่ากำหนดเวลา หรือผู้รับจ้างทำผิดสัญญาข้อใดข้อหนึ่ง... ผู้ว่าจ้างมีสิทธิที่จะบอกเลิกสัญญานี้ได้ และมีสิทธิจ้างผู้รับจ้างรายใหม่เข้าทำงานของผู้รับจ้างให้ลุกลงไปได้ด้วย ข้อ ๑๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า หากผู้รับจ้างไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญา และผู้ว่าจ้างยังมีได้บอกเลิกสัญญา ผู้รับจ้างจะต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ว่าจ้างเป็นจำนวนเงินวันละ ๓๑,๔๐๐ บาท... และข้อ ๑๖ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ในกรณีที่ผู้ว่าจ้างบอกเลิกสัญญา ผู้ว่าจ้างอาจทำงานนั้นเองหรือว่าจ้างผู้อื่นให้ทำงานนั้นต่อจนแล้วเสร็จได้ ผู้ว่าจ้างหรือผู้ที่รับจ้างทำงานนั้นต่อ มีสิทธิใช้เครื่องใช้ในการก่อสร้างที่สร้างขึ้นชั่วคราวสำหรับงานก่อสร้าง... วรรคสอง กำหนดว่า ในกรณีดังกล่าว ผู้ว่าจ้างมีสิทธิริบหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาทั้งหมดหรือบางส่วนตามแต่จะเห็นสมควร นอกจากนั้นผู้รับจ้างจะต้องรับผิดชอบในค่าเสียหายซึ่งเป็นจำนวนเกินกว่าหลักประกันการปฏิบัติงาน และค่าเสียหายต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น รวมทั้งค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นในการทำงานนั้นต่อให้แล้วเสร็จตามสัญญา...

คดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีทำสัญญาจ้างผู้ถูกฟ้องคดีก่อสร้างปรับปรุงต่อเติมพื้นที่ชั้นล่างอาคารพักคนไข้ ๒๔๘ เดียง โรงพยาบาลพหลพลพยุหเสนา ตำบลปากแพรก อำเภอเมืองกาญจนบุรี จังหวัดกาญจนบุรี สัญญาจ้างเลขที่ ๒๒๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีต้องเริ่มทำงานภายในวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๕ และต้องแล้วเสร็จบริบูรณ์ภายในวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๖ ทั้งนี้ เพื่อเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มอบหนังสือค้ำประกันของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๗๗๗/๒๕๕๕/๐๑๒๘๒/๐๐๓ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ จำนวนเงิน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท ให้ไว้แก่ผู้ฟ้องคดี หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้พบเหตุขัดข้องในการดำเนินงานตามสัญญา จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ ไปยังประธานกรรมการตรวจการจ้างเพื่อขอสงวนสิทธิการขยายเวลาก่อสร้าง ต่อมา คณะกรรมการตรวจการจ้างในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖ ได้มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีสงวนสิทธิขอขยายเวลาก่อสร้างที่ยังไม่มีข้อสรุปการก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารพักคนไข้ ๒๔๘ เดียง กับอาคารกาญจนาภิเษก โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งขอขยายเวลาก่อสร้างภายใน ๑๕ วัน นับจากเหตุนั้นสิ้นสุด จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ ไปยังประธานกรรมการตรวจการจ้างเพื่อขอหยุดดำเนินงานก่อสร้างชั่วคราว เนื่องจากติดปัญหาแนวติดตั้ง Bus-Duct ที่ยังไม่สามารถติดตั้งได้ และขอขยายระยะเวลาการก่อสร้างออกไป ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๔/๑๓๕๒๙ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดงานตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไปจนถึงวันที่โรงพยาบาลพหลพลพยุหเสนา ดำเนินการจัดจ้างก่อสร้างทางเดินเชื่อมอาคาร ๒๔๘ เดียง กับอาคารกาญจนาภิเษก และก่อสร้างถึงขั้นตอนโครงสร้างทางเดินเชื่อมอาคารแล้วเสร็จ และผู้ถูกฟ้องคดีสามารถติดตั้งแนว Bus-Duct



/ชานกับ...

ขนานกับทางเชื่อมอาคารได้ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ ไปยังประธานกรรมการตรวจการจ้างเพื่อขอยกเลิกสัญญาพิพาท และมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๖ ขอให้ประธานกรรมการตรวจการจ้างจัดหาผู้รับจ้างรายใหม่เข้ามาทำงานต่อจากผู้ถูกฟ้องคดี หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๔/๒๐๔๖๗ ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อบอกเลิกสัญญาพิพาท จากข้อเท็จจริงดังกล่าวเห็นได้ว่า ภายหลังจากผู้ถูกฟ้องคดีได้หยุดทำงานตามสัญญาจนกระทั่งครบกำหนดระยะเวลาตามสัญญาพิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้เข้าทำงานตามสัญญาให้แล้วเสร็จ การที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๓๒.๒๐๑.๔/๒๐๔๖๗ ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ บอกเลิกสัญญาพิพาท จึงเป็นไปตามข้อ ๕ วรรคหนึ่ง ของสัญญาพิพาทแล้ว อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ว่าผู้ฟ้องคดีได้ใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาโดยชอบด้วยข้อสัญญาแล้ว แต่เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เหตุที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการตามสัญญาได้นั้น มีสาเหตุของความผิดของผู้ถูกฟ้องคดี เนื่องจากระหว่างดำเนินการก่อสร้างตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีได้พบเหตุขัดข้องในการติดตั้งเมนไฟฟ้าและตู้ไฟฟ้าตามงานงวดที่ ๔.๕ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องทำการติดตั้งระบบเมนไฟฟ้า โดยใช้อุปกรณ์ที่เรียกว่า Bus-Duct ตามแบบก่อสร้างกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องเดินแนวได้พื้นทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารที่ก่อสร้างกับอาคารกาญจนาภิเษก ซึ่งงานก่อสร้างทางเดินเชื่อมระหว่างอาคารเป็นงานที่ไม่ได้อยู่ในความรับผิดชอบของผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือแจ้งเหตุขัดข้องไปยังประธานกรรมการตรวจการจ้างและต่อมาได้มีการประชุมของคณะกรรมการตรวจการจ้างถึงกรณีดังกล่าวแล้ว จึงเห็นได้ว่า เป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีทราบถึงเหตุขัดข้องของโรงพยาบาลพหลพลพยุหเสนาตั้งแต่วันที่ได้มีการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖ แม้ผู้ถูกฟ้องคดีจะดำเนินการก่อสร้างส่วนอื่นไปก่อน แต่ก็อาจทำให้เกิดอุปสรรคในการก่อสร้างให้เสร็จสมบูรณ์ตามแบบรูปรายการตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้งต่อประธานกรรมการตรวจการจ้างถึงปัญหาต่าง ๆ ที่อาจจะเกิดขึ้นได้ ซึ่งปัญหาอุปสรรคที่เกี่ยวกับพื้นที่ก่อสร้างเป็นเรื่องที่ผู้ฟ้องคดีจำเป็นต้องดำเนินการแก้ไขเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถก่อสร้างต่อไปได้ และแม้ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ ไปยังประธานกรรมการตรวจการจ้างเพื่อขอยกเลิกสัญญาพิพาท แต่เนื่องจากในสัญญาทางปกครองได้สงวนสิทธิไม่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นคู่สัญญาฝ่ายเอกชนมีสิทธิบอกเลิกสัญญา ซึ่งแตกต่างจากสัญญาระหว่างเอกชนกับเอกชนด้วยกันที่หากกรณีมีสาเหตุของความผิดของผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีย่อมมีสิทธิบอกเลิกสัญญาได้ ดังนั้น จากเหตุผลดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิริบหลักประกันสัญญารวมถึงไม่มีสิทธิเรียกค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นในการทำงานต่อให้แล้วเสร็จตามข้อ ๑๖ วรรคสองของสัญญาพิพาท และเมื่อสัญญาเลิกกันแล้ว คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำเป็นต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม ทั้งนี้ ตามมาตรา ๓๙๑ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ผู้ฟ้องคดีจึงต้องคืนหลักประกันสัญญาให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี โดยไม่มีสิทธิเรียกให้ธนาคารกรุงศรีอยุธยา



/จำกัด...

จำกัด (มหาชน) ชำระเงินตามภาระค้ำประกันจำนวน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี แต่เมื่อธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ได้นำเงินมาชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้ว และได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ เรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้เงินจำนวน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ย ในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นับแต่วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันชำระเสร็จสิ้น คินธนาคาร ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ผู้ฟ้องคดีจึงต้องรับผิดชอบชดใช้เงินคืนแก่ผู้ถูกฟ้องคดี โดยคำนวณถึงวันฟ้องแย้ง คือ วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐ เป็นเงินจำนวน ๑,๘๖๔,๒๑๓.๗๐ บาท $(๑,๕๗๐,๐๐๐ + (๑,๕๗๐,๐๐๐ \times ๑๕/๑๐๐ \times ๘๐/๓๖๕) + (๑,๕๗๐,๐๐๐ \times ๑๕/๑๐๐ \times ๑ \text{ ปี}) + (๑,๕๗๐,๐๐๐ \times ๑๕/๑๐๐ \times ๑๑/๓๖๕))$

สำหรับอัตราดอกเบี้ยผิดนัด นั้น เมื่อพิจารณาค่าฟ้องแย้งและคำขอท้ายฟ้องแย้ง ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ขอให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้เงินในส่วนหลักประกันสัญญาจำนวน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นับตั้งแต่วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ จนถึงวันฟ้องแย้ง (วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐) รวมเป็นต้นเงินพร้อมดอกเบี้ยจำนวน ๑,๘๖๔,๘๕๘.๘๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท นับถัดจาก วันฟ้องแย้งเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเสร็จสิ้น เห็นว่า จำนวนเงินในส่วน ของ ดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินหลักประกันสัญญาจำนวน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท นับตั้งแต่วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันฟ้องแย้ง ถือเป็นส่วนหนึ่งของค่าเสียหายที่ผู้ถูกฟ้องคดี ต้องชำระให้แก่ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ส่วนดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องแย้งเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระให้แก่ ผู้ถูกฟ้องคดีเสร็จสิ้น นั้น เป็นการขอให้ผู้ฟ้องคดีชำระดอกเบี้ยผิดนัดให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี เมื่อไม่ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือทวงถามให้ผู้ฟ้องคดีคืนเงินหลักประกันดังกล่าวเมื่อใด จึงยังไม่อาจถือได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ผิดนัดชำระหนี้ตามมาตรา ๒๐๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่อาจเรียกดอกเบี้ยผิดนัดในช่วงระยะเวลาดังกล่าวได้ การที่ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีได้ยื่น คำฟ้องแย้งต่อศาลขอให้ผู้ฟ้องคดีคืนเงินหลักประกันจึงเป็นการทวงถามให้ผู้ฟ้องคดีชำระหนี้แล้ว เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ชำระ จึงตกเป็นผู้ผิดนัดเพราะเขาเดือนแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีสิทธิเรียกดอกเบี้ย ผิดนัดของต้นเงินจำนวน ๑,๘๖๔,๒๑๓.๗๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องแย้งเป็นต้นไปตามมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีมีคำขอให้ผู้ฟ้องคดีชำระ ดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท ศาลจึงไม่อาจพิพากษา เกินคำขอ

สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๖ ขอให้ผู้ฟ้องคดีจัดจ้างผู้รับจ้างรายใหม่ และขอสงวนสิทธิการคิดค่าปรับตามสัญญา ซึ่งตอนท้ายของหนังสือดังกล่าวได้ระบุให้กรณีผู้ฟ้องคดีได้พิจารณางดเว้นการเรียกค่าปรับ



/ตามสัญญา...

ตามสัญญาจากผู้ผูกฟองคตี ผู้ผูกฟองคตีจะไม่ขอใช้สิทธิเรียกร้องใด ๆ ตามสัญญา รวมถึงการสละสิทธิดำเนินคดีใด ๆ กับผู้ผูกคตี เมื่อผู้ผูกคตีได้พิจารณาางค่าปรับอันเป็นการปฏิบัติตามข้อเสนอของผู้ผูกฟองคตี ผู้ผูกฟองคตีจึงไม่อาจนำคตีมาฟ้องแย้งผู้ผูกคตีได้ นั้น เห็นว่า มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติให้ผู้ใดมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง และการยุติข้อโต้แย้งนั้นต้องมีคำบังคับตามที่กำหนดในมาตรา ๗๒ ผู้ผูกคตีจึงมีสิทธิฟ้องคตีต่อศาลปกครอง เห็นได้ว่า มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นการบัญญัติรับรองสิทธิของบุคคลในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมตามกฎหมาย ผู้ผูกคตีและผู้ผูกฟองคตีไม่อาจตกลงกันเพื่อจำกัดสิทธิในการฟ้องคตีได้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้ผูกฟองคตีกล่าวอ้างว่าตนมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง และการยุติข้อโต้แย้งนั้น ศาลปกครองสามารถออกคำบังคับให้ได้ตามมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ผู้ผูกฟองคตีจึงมีสิทธิฟ้องคตีต่อศาลปกครองได้ อุทธรณ์ของผู้ผูกคตีในส่วนนี้จึงฟังไม่ขึ้น

ในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครองสูงสุด ได้มีการตราพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ มาตรา ๓ บัญญัติว่า ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๗ ถ้าจะต้องเสียดอกเบี้ยแก่กันและมีได้กำหนดอัตราดอกเบี้ยไว้โดยนิติกรรมหรือโดยบทกฎหมาย อันขัดแย้ง ให้ใช้อัตราร้อยละสามต่อปี อัตราตามวรรคหนึ่งอาจปรับเปลี่ยนให้ลดลงหรือเพิ่มขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจของประเทศได้โดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา โดยปกติให้กระทรวงการคลังพิจารณาทบทวนทุกสามปีให้ใกล้เคียงกับอัตราเฉลี่ยระหว่างอัตราดอกเบี้ยเงินฝากกับอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ยืมของธนาคารพาณิชย์” มาตรา ๔ บัญญัติว่า ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๒๒๔ หนี้เงินนั้น ให้คิดดอกเบี้ยในระหว่างเวลาผิดนัดในอัตราที่กำหนดตามมาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละสองต่อปี ถ้าเจ้าหนี้อาจจะเรียกดอกเบี้ยได้สูงกว่านั้นโดยอาศัยเหตุอย่างอื่นอันชอบด้วยกฎหมาย ก็ให้คงส่งดอกเบี้ยต่อไปตามนั้น ...” มาตรา ๗ บัญญัติว่า บทบัญญัติตามมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดนี้ ให้ใช้แก่การคิดดอกเบี้ยผิดนัดที่ถึงกำหนดเวลาชำระตั้งแต่วันที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงการคิดดอกเบี้ยผิดนัดในระหว่างช่วงเวลาก่อนที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ ดังนั้น ผู้ผูกคตีจึงต้องชำระดอกเบี้ยให้แก่ผู้ผูกฟองคตีในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้องแย้งจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และชำระดอกเบี้ยของต้นเงินดังกล่าวให้แก่ผู้ผูกฟองคตีในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กระทรวงการคลังปรับเปลี่ยนโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ตามประมวลกฎหมายดังกล่าว มาตรา ๒๒๔ นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน

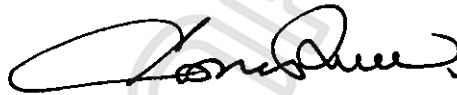


๒๕๖๔ อันเป็นวันที่พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ มีผลใช้บังคับจนกว่าจะชำระเสร็จ

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้องของผู้ฟ้องคดี และให้ผู้ฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๑,๘๖๔,๒๑๓.๗๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท นับตั้งแต่วันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ถูกฟ้องคดี ทั้งนี้ ให้ชำระให้เสร็จสิ้นภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนแห่งการชนะคดีให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นฟ้องด้วยบางส่วน

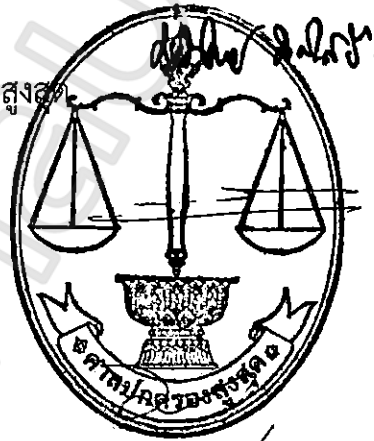
พิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๑,๘๖๔,๒๑๓.๗๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑,๕๗๐,๐๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องแย้งเป็นต้นไปจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ถูกฟ้องคดี นอกจากนี้แก้ไขให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

นายไชยเดช ตันติเวสส
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายมานิตย์ วงศ์เสรี
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายสัมฤทธิ์ อ่อนคำ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นางสุมาลี ลิ้มปโหวาท
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายวุฒิชัย ไทยเจริญ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวิโรจน์ ธิตา

