



๕๕ คะแนน และส่วนที่ ๒ พฤติกรรมการปฏิบัติราชการ ๓๐ คะแนน รวม ๘๕ คะแนน ผู้ฟ้องคดี มีหน้าที่รวบรวมแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการให้คะแนนของผู้ประเมินแต่ละกองหรือสำนัก เสนอต่อผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป (ถ้ามี) ซึ่งกรณีของผู้ฟ้องคดีได้แก่นางกาญจนา ปั้นศิริ รองปลัดเทศบาล เพื่อขอรับความเห็นตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๖ ความเห็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป (ถ้ามี) จากนั้นจะได้เสนอต่อคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อพิจารณา ตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๗ มติคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงาน และเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อขอรับความเห็น ตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๘ ความเห็นของนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ต่อไป ตามลำดับ ผู้ฟ้องคดีได้เสนอแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีต่อนางกาญจนาเพื่อขอรับความเห็นชอบ เจ้าหน้าที่ประจำหน้าห้องนางกาญจนาได้ประทับตราลายชื่อและตำแหน่งของนางกาญจนาในแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๖ ไว้เรียบร้อยแล้ว แต่นางกาญจนายังมิได้ให้ความเห็นและลงลายมือชื่อ นางสาวชนิษฐา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้สั่งการด้วยวาจาให้นางสาวกมลพร ศรีแดง และนางอุมาพร ระหารนอก นำแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นที่เป็นผู้ใต้บังคับบัญชาของนางกาญจนาซึ่งรวมถึงผู้ฟ้องคดีไปให้ที่ห้องทำงาน และได้ใช้อำนาจในการปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ฟ้องคดีในแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๘ ว่ามีความเห็นต่าง ดังนี้ (๑) ปริมาณงานน้อย กำกับงานการเจ้าหน้าที่ ตรวจสอบยังไม่ถูกต้องตามระเบียบ เช่น การเก็บรักษาข้อสอบของรองปลัดเทศบาลที่ประธานกรรมการการสอบ นำข้อสอบไปเก็บหลังจากรวมคะแนนเรียบร้อยแล้ว ไม่มีเอกสารข้อสอบให้ผู้บริหารตรวจสอบก่อนลงประกาศผลสอบ (๒) ไม่อุทิศเวลาให้ราชการเต็มที่ โดยมีกลับบ้านก่อนเวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา ผู้ฟ้องคดีควรได้รับคะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวน ๗๐ คะแนน และนางสาวชนิษฐา ได้ลงลายมือชื่อในตำแหน่งปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำกับไว้เป็นหลักฐานทั้งที่ยังไม่ได้มีการดำเนินการในส่วนที่ ๖ และส่วนที่ ๗ อันเป็นการข้ามขั้นตอนในสาระสำคัญ หลังจากปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่งแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นคืนฝ่ายอำนวยการ คณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่งตั้งขึ้นตามคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๘๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ มีมติเอกฉันท์ตามคะแนนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประเมินไว้ก่อนแล้วในส่วนที่ ๘ ซึ่งในการประชุมดังกล่าว นางสาวชนิษฐา ปลัดเทศบาล ได้สั่งการด้วยวาจาห้ามมิให้นางอุมาพร ระหารนอก เลขาฯ และนางสาวภัสรา หลวงฤทธิ์ ผู้ช่วยเลขานุการของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เข้าร่วมการประชุม จากนั้นนางกาญจนา รองปลัดเทศบาล ได้ทำเครื่องหมายในช่องความเห็นต่าง พร้อมทั้งลงลายมือชื่อในแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๖ และประธานกรรมการกลั่นกรองฯ ซึ่งได้แก่ ปลัดเทศบาล ได้ทำเครื่องหมายในช่องความเห็นต่าง พร้อมทั้ง



/ลงลายมือชื่อ...

ลงลายมือชื่อในแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๗ ตามลำดับ เป็นผลให้แบบประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีมีข้อความครบถ้วน และมีผลประเมินอยู่ในระดับพอใช้ (ช่วงคะแนนตั้งแต่ร้อยละ ๖๐ แต่ไม่ถึงร้อยละ ๗๐) ซึ่งบุคคลภายนอกที่ไม่ทราบพฤติการณ์ดังกล่าว ย่อมเข้าใจว่าการประเมินผลการปฏิบัติราชการได้ดำเนินการตามลำดับขั้นตอน ต่อมา วันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประกาศรายชื่อผู้มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีเด่น ต่อมา คณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลฯ ตามคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๙๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ มีมติให้ผู้ฟ้องคดีได้รับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ๐.๕ ขั้น นางสาวชนิษฐา ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้สั่งการด้วยวาจาให้นางอุมาพรนำแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีไปที่ที่ห้องทำงาน และนางอุมาพรได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าน่าจะต้องมีการแก้ไขคะแนนในแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน จึงได้มีหนังสือ ที่ สป ๕๒๖๐๑/๑๔๓ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ถึงนางรุ่งรัตน์ หัวหน้าสำนักงานปลัดเทศบาล ในฐานะผู้บังคับบัญชา รายงานผลการประเมินปฏิบัติงานพนักงานเทศบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ เพื่อเป็นหลักฐาน

ต่อมา วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีได้รับแบบประเมินผลการปฏิบัติงานคืนจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พบว่ามีการแก้ไขเอกสารในส่วนที่ ๒ พฤติกรรมการปฏิบัติราชการลดคะแนนที่ประเมินไว้เดิม แก้ไขโดยการเขียนตัวเลขอารบิกกับคะแนนประเมินเดิม มีผลทำให้คะแนนรวมในส่วนที่ ๒ ของผู้ฟ้องคดีลดลง ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีความเห็นเพิ่มเติมในแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๘ ว่า ปรับลดคะแนนส่วนที่ ๒ ระดับที่ประเมินได้จาก ๒ เหลือ ๑ เป็นเหตุให้คะแนนรวมในส่วนที่ ๒ จากเดิม ๗๐ คะแนน แก้ไขโดยเขียนตัวเลขอารบิกที่ลงไปเป็น ๗๙ คะแนน พร้อมทั้งลงลายมือชื่อกำกับไว้ ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ ร้องทุกข์ต่อประธานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประเมินผลการปฏิบัติงานไม่ถูกต้องตามข้อ ๓๓๔ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ และหนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ต่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๖๙๒ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙ (ปฏิทินและขั้นตอนวิธีการประเมิน) โดยกระทำการข้ามขั้นตอนในการประเมินในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ และเติมหรือแก้ไขด้วยประการใด ๆ ในเอกสารราชการหลังจากปิดประกาศผลการประเมินปฏิบัติงานซึ่งหมดอำนาจหน้าที่แล้ว ทำให้เกิดความเสียหายต่อผู้ฟ้องคดี อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐ และวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ติดตามผลการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ได้พิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี และได้มีมติยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี โดยเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้กระทำการประเมินผลการปฏิบัติงานโดยชอบด้วยกฎหมาย และมีอำนาจแก้ไขแบบประเมินผลการปฏิบัติงานภายหลังจากดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ซึ่งเป็นการกลับ



/ความเห็น...

ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ (เทศบาล) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ที่เห็นว่า การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการข้ามขั้นตอนการประเมินตามประกาศและหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้องจริง อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ อีกทั้งการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีพฤติการณ์แก้ไขคะแนนหลังจากกระบวนการประเมินผลการปฏิบัติงานเสร็จสิ้นแล้ว ซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ควรให้เพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ และประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำใหม่ให้สอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป

ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานข้ามขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญ และไม่ได้เปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีได้ชี้แจงข้อเท็จจริงให้ความเห็นก่อนที่จะมีการประเมินเพื่อหักล้างข้อคิดเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ การประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นเหตุให้คำสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนตามคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีโดยไม่พิจารณาข้อเท็จจริงประกอบพยานหลักฐานที่มีอยู่อย่างชัดเจน คือ แบบประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานข้ามขั้นตอนโดยมีเจตนาจะช่วยเหลือให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พ้นจากความรับผิด ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติยกคำร้องทุกข์ผู้ฟ้องคดี จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนผลการประเมินปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดี ฉบับข้ามขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญ

๒. เพิกถอนมติการประชุมของคณะกรรมการพิจารณากลับกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙)

๓. เพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดี

๔. เพิกถอนแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ของผู้ฟ้องคดี ฉบับที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมภายหลังจากที่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานเสร็จเรียบร้อยแล้ว



/๕. เพิกถอน...

๕. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องข้อหาที่หนึ่งในส่วนที่ฟ้องว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) และการเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และคำขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งตามคำขอข้อ ๑ ถึงข้อ ๔ ไว้พิจารณา

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๘๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ และในวันเดียวกันผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๙๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ต่อมา นางรุ่งรัตน์ จิตตารักษ์ หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาล ได้ประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำในสังกัดสำนักปลัดเทศบาล โดยประเมินผลการปฏิบัติงานให้ผู้ฟ้องคดี ดังนี้ ส่วนที่ ๑ ผลสัมฤทธิ์ของงาน ๕๕ คะแนน และส่วนที่ ๒ พฤติกรรมการปฏิบัติราชการ ๓๐ คะแนน คะแนนรวม ๘๕ คะแนน ผู้ฟ้องคดีได้ลงลายมือชื่อรับทราบผลการประเมินด้วยแล้ว หลังจากนั้น ได้นำแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานดังกล่าวทั้งหมด เสนอต่อนางกาญจนา ปันศิริ รองปลัดเทศบาล ในฐานะผู้บังคับบัญชาระดับเหนือขึ้นไป แต่นางกาญจนายังไม่ได้ลงนามในแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน คณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้ประชุมร่วมกันและมีมติว่าสมควรลดคะแนนของผู้ฟ้องคดีลงอีกเหลือ ๗๐ คะแนน จากนั้นนางสาวชนิษฐา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้บันทึกเหตุผลผลการลดคะแนนไว้ในส่วนที่ ๘ ความเห็นของนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น แต่การประชุมพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ในวันดังกล่าวไม่แล้วเสร็จ คณะกรรมการกลั่นกรองฯ จึงได้จัดประชุมเพื่อพิจารณากลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ในวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ โดยพิจารณาต่อเนืองจากการประชุมในครั้งที่ผ่านมามาจนแล้วเสร็จ ต่อมา วันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ได้ประกาศรายชื่อพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำผู้มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดีเด่น ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) หลังจากนั้น คณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้ร่วมกันพิจารณาผลคะแนนของผู้ฟ้องคดีและปรับแก้ไขคะแนนประเมินรวมของผู้ฟ้องคดี จาก ๗๐ คะแนน เป็น ๗๙ คะแนน ซึ่งการแก้ไขระดับคะแนนดังกล่าวไม่ได้ส่งผลกระทบต่อสิทธิหน้าที่หรือมีผลกระทบต่อการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนแต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดียังคงอยู่ในเกณฑ์การเลื่อนขั้นเงินเดือนในระดับ ๐.๕ ขึ้น เท่าเดิม คณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนฯ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ได้พิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลและ



/ลูกจ้างประจำ...

ลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ และต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เลื่อนขั้นเงินเดือน พนักงานเทศบาล โดยผู้ฟ้องคดีได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๐.๕ ขั้น ผู้ฟ้องคดีทราบคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานเทศบาล ดำรงตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายอำนวยการ (นักบริหารงานทั่วไป ระดับต้น) มีหน้าที่ในการควบคุมกำกับดูแลงานเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล งานการเจ้าหน้าที่ งานพัฒนาบุคลากร จึงเป็นผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในเรื่องการงานเจ้าหน้าที่ แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ควบคุมการทำงานของผู้ใต้บังคับบัญชา ดังนี้ (๑) ปล่อยให้นางสาวกมลพร ศรแดง จัดทำรายงานข้อมูลค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น โดยไม่ได้รายงานให้ผู้บริหาร (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ถูกคือ ปลัดเทศบาล) ทราบก่อนที่จะส่งให้นายณัฐธร นวเพ็ญกุล ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในขณะนั้น ถือว่าเป็นการกระทำข้ามผู้บังคับบัญชา เหนือตน และการรายงานโดยปกปิดข้อความ ซึ่งควรต้องแจ้ง ถือว่าเป็นการรายงานเท็จ (๒) ปล่อยให้นางสาวกมลพร ศรแดง ส่งเอกสารกระดาษคำถาม กระดาษคำตอบ (ภาค ข.) และเอกสารประกอบการสัมภาษณ์ที่ใช้ในการคัดเลือกพนักงานเทศบาลเพื่อเปลี่ยนสายงานผู้บริหารเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งต่างสายงานในตำแหน่งรองปลัดเทศบาล นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับกลาง ในวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ ให้ประธานกรรมการสอบคัดเลือกเก็บรักษาเพื่อรอประกาศให้เรียบร้อยก่อน จึงจะมอบให้เทศบาลตำบลบางเมือง ซึ่งเป็นการกระทำที่ไม่มีระเบียบคำสั่งใดระบุให้ทำอย่างนั้นได้ อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดียังได้กลับบ้านก่อนเวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา ซึ่งเป็นเวลาเลิกงาน เป็นการกระทำที่ไม่เหมาะสม ไม่ทำตัวเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้ใต้บังคับบัญชา ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงปรับลดคะแนนผู้ฟ้องคดี ซึ่งได้ชี้แจงเหตุผลดังกล่าวไว้ในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ส่วนที่ ๘ ความเห็นของนายกองครปกครองส่วนท้องถิ่น โดยให้เหตุผลดังนี้ (๑) ปริมาณงานน้อย กำกับงานการเจ้าหน้าที่ ตรวจสอบยังไม่ถูกต้องตรงตามระเบียบ เช่น การเก็บรักษาข้อสอบของรองปลัดเทศบาลที่ประธานกรรมการการสอบนำข้อสอบไปเก็บหลังจากรวมคะแนนเรียบร้อยแล้ว ไม่มีเอกสารข้อสอบให้ผู้บริหารตรวจสอบก่อนลงประกาศผลสอบ (๒) ไม่อุทิศเวลาให้ราชการเต็มที่ โดยมีกลับบ้านก่อนเวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา

ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ ร้องทุกข์ต่อประธานผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อมา วันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับหนังสือจังหวัดสมุทรปราการ ที่ สป ๐๐๒๓.๔/๒๐๘๒๒ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ แจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่พิจารณาวินิจฉัยคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือร้องทุกข์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กล่าวหาว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประเมินผลการปฏิบัติงานไม่ถูกต้อง



/คณะอนุกรรมการ...

คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ (เทศบาล) ได้มีหนังสือจังหวัดสมุทรปราการ ที่ สป ๐๐๒๓.๔/๙๑๑๙ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๐ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้ส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องพร้อมทำคำชี้แจงภายในเจ็ดวันทำการนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ สป ๕๒๖๐๑/๑๙๐๙ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ ถึงประธานอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ (เทศบาล) เพื่อจัดส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องพร้อมทำคำชี้แจงกรณีการร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ (เทศบาล) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ได้พิจารณาเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะประธานกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ได้ประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลไม่เป็นธรรม มีพฤติการณ์แก้ไขคะแนนหลังจากที่กระบวนการประเมินผลการปฏิบัติงานเสร็จสิ้นแล้ว ซึ่งมีสภาพร้ายแรง อันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ควรให้เพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) และประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำใหม่ให้สอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐ มีมติให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบข้อเท็จจริง ๓ ประเด็น ฝ่ายเลขานุการได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และได้เสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ดังนี้ ประเด็นที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ขอความเห็นชอบต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นในระบบจำแนกตำแหน่งเป็นประเภทตามลักษณะงานในการใช้แบบประเมินผลการปฏิบัติของพนักงานส่วนท้องถิ่นตั้งแต่รอบการประเมินผล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ เช่น ลงนามในแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาผลการประเมิน คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองผลการประเมิน คำสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล พนักงานครูเทศบาลและเลื่อนค่าจ้างลูกจ้างประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ ลงนามในแบบประเมินของพนักงานจ้างทั่วไปและพนักงานจ้างตามภารกิจ ออกคำสั่งเลื่อนค่าตอบแทนพนักงานจ้างตามภารกิจ รวมถึงรายละเอียดอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง แล้ว ประเด็นที่ ๒ คำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๘๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในข้อ ๓๓๖ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕)



/พ.ศ. ๒๕๕๘...

พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ส่วนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๙๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล และลูกจ้างประจำ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๓๖ ของประกาศดังกล่าว สำหรับการออกคำสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติเห็นชอบให้เทศบาลตำบลบางเมืองดำเนินการโดยชอบแล้ว และประเด็นที่ ๓ ตามหนังสือร้องทุกข์เป็นเรื่องการคัดค้านคำสั่งแต่งตั้งกรรมการ มาตรา ๑๕ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ บัญญัติให้การยื่นคำคัดค้านและการพิจารณาคำคัดค้านเจ้าหน้าที่ซึ่งมีอำนาจพิจารณาทางปกครองให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งกฎกระทรวง ฉบับที่ ๗ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ข้อ ๑ และข้อ ๒ กำหนดไว้ว่า การคัดค้านประธานกรรมการหรือกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองว่าจะทำการพิจารณาทางปกครองเรื่องใดไม่ได้ ตามมาตรา ๑๓ ให้ทำคำคัดค้านถึงประธานกรรมการ แต่ถ้าเป็นการคัดค้าน ตามมาตรา ๑๖ ให้ทำคำคัดค้านถึงผู้ถูกคัดค้าน แต่ต้องก่อนได้รับแจ้งคำสั่งทางปกครอง สำหรับผลการกระทำของคณะกรรมการ นั้น มาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ บัญญัติให้การกระทำใด ๆ ของเจ้าหน้าที่หรือกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองที่ได้กระทำไปก่อนหยุดการพิจารณาตามมาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๖ ย่อมไม่เสียไป เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้รับการประเมินไม่ได้ยื่นคำคัดค้านคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตามที่กำหนดไว้ การพิจารณาทางปกครองที่ได้กระทำไปแล้วย่อมไม่เสียไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่มีอำนาจพิจารณายกเลิกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ และคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำของเทศบาลตำบลบางเมือง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย ประกอบกับความเห็นของฝ่ายเลขานุการแล้ว มีมติดังนี้ ประเด็นที่หนึ่ง การประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำไม่เป็นไปตามขั้นตอนการประเมิน นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นเอกสารของทางราชการ แล้วเห็นว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการโดยผ่านขั้นตอนวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงาน กล่าวคือ หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาลในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นเป็นผู้ประเมินผลการปฏิบัติงาน ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้คะแนนรวม ๘๕ คะแนน และส่วนที่ ๖ ความเห็นของผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปมีความเห็นต่าง ส่วนที่ ๗ มติคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานมีความเห็นต่างและเสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณาผลการประเมิน ซึ่งมีความเห็นต่างพร้อมเขียนเหตุผลประกอบการปรับลดคะแนน ลดลงเหลือ ๗๐ คะแนน ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาล จึงมีมติยกคำร้องทุกข์ในประเด็นนี้ ประเด็นที่สอง คำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง



/ที่ ๖๘๙/๒๕๕๙...



ที่ ๖๘๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผล การปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ประกอบด้วย นางสาวชนิษฐา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาล เป็นประธานกรรมการ นางกาญจนา ปั้นศิริ รองปลัดเทศบาล รักษาราชการแทน หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาล เป็นกรรมการ และนางรุ่งรัตน์ จิตตาทิรักษ์ ผู้อำนวยการกองวิชาการ และแผนงาน รักษาราชการแทนผู้อำนวยการกองการศึกษา เป็นกรรมการ ถูกต้องตามข้อ ๓๓๖ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไข เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ กรณีที่เลขานุการไม่ได้เข้าร่วมในการประชุมของคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินฯ ไม่ได้ทำให้การประชุมไม่ชอบด้วยระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง อีกทั้ง เลขานุการไม่มีสิทธิในการ ให้ความเห็นหรือลงมติในการประชุมที่จะทำให้เกิดผลการพิจารณาของคณะกรรมการประเมินฯ เปลี่ยนแปลงไป จึงมีมติยกคำร้องทุกข้อในประเด็นนี้ และประเด็นที่สาม การแก้ไขคะแนนการประเมิน ภายหลังได้ปิดประกาศผลการประเมินพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เป็นการประชุมและเป็นไปตามมติของคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินฯ และเสนอ ความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณาผลการประเมิน และมีการปรับแก้คะแนนจาก ๗๐ คะแนน เป็น ๗๙ คะแนน ซึ่งยังอยู่ในเกณฑ์ ๐.๕ ขึ้น จึงไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ฟ้องคดีและต่อ ทางราชการ จึงมีมติยกคำร้องทุกข้อในประเด็นนี้ แต่อย่างไรก็ดี เพื่อไม่ให้เกิดการร้องทุกข์กรณีเช่นนี้อีก ควรกำชับปลัดเทศบาลตำบลบางเมืองว่าในเรื่องขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงาน ส่วนท้องถิ่น ควรคำนึงถึงลำดับ ขั้นตอน วิธีการ ตามที่ระเบียบ ประกาศ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกำหนดไว้ โดยเคร่งครัด

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่พิจารณาข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นประกอบ พยานหลักฐานที่มีอยู่อย่างชัดเจน คือ แบบประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีว่า มีการประเมิน ข้ามขั้นตอน โดยมีเจตนาช่วยเหลือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หลุดพ้นการกระทำความผิด นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ได้พิจารณาแบบประเมินผล การปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นเอกสารของทางราชการแล้ว เห็นว่า การประเมินผล การปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการโดยผ่านขั้นตอนวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงาน กล่าวคือ หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาล ในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นเป็นผู้ประเมินผลการปฏิบัติงาน ซึ่งได้คะแนน รวม ๘๕ คะแนน และส่วนที่ ๖ ความเห็นของผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปมีความเห็นต่าง ส่วนที่ ๗ มติคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานมีความเห็นต่าง และเสนอความเห็นต่อ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณาผลการประเมิน ซึ่งมีความเห็นต่าง พร้อมเขียนเหตุผลประกอบ การปรับลดคะแนน ลดลงเหลือ ๗๐ คะแนน ซึ่งเป็นไปตามขั้นตอนวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของพนักงานส่วนท้องถิ่น ถูกต้องตามกฎหมายแล้ว จึงมีมติยกคำร้องทุกข้อในประเด็นนี้ของผู้ฟ้องคดี



/เห็นได้ว่า...

เห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตรวจสอบความถูกต้องในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นเอกสารราชการตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง ไม่ได้ละเอียดข้อเท็จจริงที่ผู้ฟ้องคดีอ้างเป็นพยานหลักฐานในชั้นพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่อย่างไร ส่วนกรณีการแก้ไขคะแนนการประเมินภายหลังได้ปิดประกาศผลการประเมิน นั้น การแก้ไขคะแนนการประเมินภายหลังได้ปิดประกาศผลการประเมินพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เป็นการประชุมและเป็นไปตามมติของคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินฯ และเสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณาผลการประเมิน และมีการปรับแก้คะแนนจาก ๗๐ คะแนน เป็น ๗๙ คะแนน ซึ่งยังอยู่ในเกณฑ์ที่จะได้รับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ๐.๕ ขั้น เท่าเดิม จึงไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ฟ้องคดีและต่อทางราชการ จึงมีมติยกคำร้องทุกข้อในประเด็นนี้ และมีมติให้กำชับปลัดเทศบาลตำบลบางเมืองในเรื่องขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ควรคำนึงถึงลำดับขั้นตอนวิธีการประเมินตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น เห็นได้ว่า การพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอบด้วยระเบียบ กฎหมาย ที่เกี่ยวข้องทุกประการแล้ว การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงชอบด้วยกฎหมาย ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีไม่อาจรับฟังได้

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ให้ยกคำร้องทุกข้อของผู้ฟ้องคดีเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ โดยมีประเด็นต้องวินิจฉัยก่อนว่า คำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่เลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ให้ผู้ฟ้องคดี ๐.๕ ขั้น ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานเทศบาล ตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายอำนวยการ (นักบริหารงานทั่วไป ระดับต้น) สังกัดสำนักปลัดเทศบาล เทศบาลตำบลบางเมือง อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ สำหรับการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลตำบลบางเมือง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) และการเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลตำบลบางเมือง (ครั้งที่ ๒) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินดังกล่าว นางรุ่งรัตน์ จิตตารักษ์ หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาล ในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้น ได้ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ส่วนที่ ๑ ผลสัมฤทธิ์ของงาน ได้ ๕๕ คะแนน และส่วนที่ ๒ พฤติกรรมการปฏิบัติราชการ (สมรรถนะ) ได้ ๓๐ คะแนน คะแนนรวม ๘๕ คะแนน



/นางรุ่งรัตน์...

นางรุ่งรัตน์ได้ลงลายมือชื่อในฐานะผู้ประเมิน และผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้รับการประเมินได้ลงลายมือชื่อรับทราบผลการประเมินปฏิบัติงานดังกล่าวแล้ว อันเป็นไปตามข้อ ๓๒๘ ข้อ ๓๓๐ วรรคหนึ่ง ข้อ ๓๓๓ วรรคหนึ่ง (๓) และข้อ ๓๓๔ (๓) (๕) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ จากนั้นนางรุ่งรัตน์ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาชั้นต้น โดยความเห็นชอบของผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกชั้นหนึ่ง (ถ้ามี) ซึ่งกรณีของผู้ฟ้องคดี ได้แก่ นางกาญจนา ปันศิริ รองปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง จะจัดส่งผลการประเมินการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีเสนอต่อคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลก่อนนำเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๘๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ อันเป็นไปตามข้อ ๓๓๖ วรรคหนึ่ง ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีได้เสนอแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีต่อนางกาญจนาเพื่อขอรับความเห็นชอบเจ้าหน้าที่ประจำหน้าห้องนางกาญจนาได้ประทับตรารายชื่อและตำแหน่งของนางกาญจนาในแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๖ ไว้เรียบร้อยแล้ว แต่นางกาญจนายังมิได้ให้ความเห็นและลงลายมือชื่อ นางสาวนิษฐา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้สั่งการด้วยวาจาให้นางสาวกมลพร ศรีแดง และนางอุมาพร ระหารนอก นำแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นที่เป็นผู้ได้บังคับบัญชาของนางกาญจนาซึ่งรวมถึงผู้ฟ้องคดีไปให้ที่ห้องทำงาน และได้ใช้อำนาจในการปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ฟ้องคดีในแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๘ ว่ามีความเห็นต่าง ดังนี้ (๑) ปริมาณงานน้อย กำกับงานเจ้าหน้าที่ ตรวจสอบยังไม่ถูกต้องตรงตามระเบียบ เช่น การเก็บรักษาข้อสอบของรองปลัดเทศบาลที่ประธานกรรมการการสอบนำข้อสอบไปเก็บหลังจากรวมคะแนนเรียบร้อยแล้ว ไม่มีเอกสารข้อสอบให้ผู้บริหารตรวจสอบก่อนลงประกาศผลสอบ (๒) ไม่อุทิศเวลาให้ราชการเต็มที่ โดยมักกลับบ้านก่อนเวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา ผู้ฟ้องคดีควรได้รับคะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวน ๗๐ คะแนน พร้อมทั้งลงลายมือชื่อในตำแหน่งปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หลังจากปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่งแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลคืนฝ่ายอำนวยการ คณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่งตั้งขึ้นตามคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๘๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ได้พิจารณาผลการประเมินการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐



/กันยายน...

กันยายน ๒๕๕๙) ในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ มีมติเอกฉันท์ตามคะแนนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประเมินไว้ก่อนแล้วในส่วนที่ ๘ ซึ่งในการประชุมดังกล่าว ปลัดเทศบาลได้สั่งการด้วยวาจาห้ามมิให้นางอุมาพร หารานอก เลขานุการ และนางสาวอภิสรุา หลวงฤทธิ์ ผู้ช่วยเลขานุการของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เข้าร่วมการประชุม เมื่อพิจารณารายงานการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ (เทศบาล) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ (เทศบาล) ได้พิจารณาคำชี้แจงของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามหนังสือเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ สป ๕๒๖๐๑/๑๙๐๓ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ และเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการชี้แจงด้วยวาจาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ (เทศบาล) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ แล้วเห็นว่า การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการข้ามขั้นตอนการประเมินตามประกาศและหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้องจริง เป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบที่เกี่ยวข้องจริง ประกอบกับตามรายงานการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี ได้ระบุข้อความว่า แต่อย่างไรก็ดี เพื่อไม่ให้เกิดการร้องทุกข์กรณีเช่นนี้อีก ควรกำชับปลัดเทศบาลตำบลบางเมืองว่าในเรื่องขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ควรคำนึงถึงลำดับ ขั้นตอน วิธีการประเมินตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ อีกทั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับว่า หลังจากคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ มีมติในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ เห็นสมควรลดคะแนนของผู้ฟ้องคดีลงอีกเหลือ ๗๐ คะแนน และได้เห็นชอบผลการประเมินปฏิบัติงานพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำของหน่วยงานในสังกัดเทศบาลตำบลบางเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๙ ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) แบ่งเป็น ระดับพอใช้ ระดับดี ระดับดีมาก และระดับดีเด่น ทั้งให้ประกาศรายชื่อพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำผู้มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดีเด่นในที่เปิดเผยให้ทราบโดยทั่วกัน และให้นำผลการประเมินการปฏิบัติงานไปใช้ประกอบในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้แก้ไขและเพิ่มเติมความเห็นในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นของผู้ฟ้องคดี ส่วนที่ ๘ ความเห็นของนายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยได้แก้ไขคะแนนจาก ๗๐ คะแนน เป็น ๗๙ คะแนน อ้างว่าปรับคะแนนส่วนที่ ๒ พฤติกรรมในการปฏิบัติราชการ สมรรถนะหลักระดับที่ประเมิน ๑ คะแนนที่ได้ เป็นไปตามค่าคะแนนรวมแล้ว ๒๔ โดยมีลายมือชื่อของนางสาวชนิษฐา ฤทธิศาสตร์ กำกับไว้ จึงเป็นกรณีที่นางสาวชนิษฐา ในฐานะผู้ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก้ไขคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีภายหลังจากได้มีการปิดประกาศผลการประเมินการปฏิบัติงานพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ อันเป็นการดำเนินการภายหลังจากที่กระบวนการประเมินผลการปฏิบัติงานพนักงานเทศบาลได้เสร็จสิ้นแล้ว จากข้อเท็จจริง



/ดังกล่าว...

ดังกล่าวข้างต้นจึงฟังว่า การประเมินผลปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๙ รอบการประเมิน ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ไม่ถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการที่กำหนดไว้ ตามข้อ ๓๓๔ (๖) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ จึงส่งผลให้คำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เฉพาะส่วนที่เลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๙ รอบการประเมิน ครั้งที่ ๒ (๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ให้ผู้ฟ้องคดี ๐.๕ ขั้น ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

กรณีมีประเด็นต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ให้ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า หลังจากผู้ฟ้องคดีได้รับทราบคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ที่เลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ให้ผู้ฟ้องคดี ๐.๕ ขั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ ร้องทุกข์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กล่าวอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ราชการไม่ถูกต้องตามกฎหมาย เป็นเหตุให้คำสั่งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นไปตามข้อ ๒๗ วรรคหนึ่ง ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ อีกทั้ง เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า คำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ที่เลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ให้ผู้ฟ้องคดี ๐.๕ ขั้น ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากการประเมินผลปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ไม่ถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการที่กำหนดไว้ ตามข้อ ๓๓๔ (๖) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งตามข้อ ๓๒ วรรคหนึ่ง (๒) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ กำหนดให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า เมื่อได้พิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์แล้วเห็นว่าการที่ผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจหน้าที่ปฏิบัติ หรือไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติให้เกิดความคับข้องใจต่อผู้ร้องทุกข์นั้นไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ให้มีมติให้แก้ไขโดยเพิกถอนหรือยกเลิกการปฏิบัติที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายนั้น หรือให้ปฏิบัติต่อผู้ร้องทุกข์ให้ถูกต้องตามกฎหมาย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุม



/ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐...

ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ให้ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ข้อกล่าวอ้างอื่นของผู้ฟ้องคดีจึงไม่จำต้องวินิจฉัย เพราะไม่ทำให้ผลคดีเปลี่ยนแปลงไป

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี โดยให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่มิมติดังกล่าว และมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สมควรดำเนินการเพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมืองที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เฉพาะรายผู้ฟ้องคดี และหลังจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพิกถอนคำสั่งดังกล่าวแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอบที่จะดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมิน ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) เฉพาะรายผู้ฟ้องคดี ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี โดยเห็นว่าการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ร้องทุกข์ได้ดำเนินการตามขั้นตอนวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นแล้ว แม้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะมีความเห็นให้กำชับปลัดเทศบาลตำบลบางเมืองว่าในเรื่องขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ควรคำนึงถึงลำดับ ขั้นตอน วิธีการประเมินตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยเคร่งครัด แต่ก็ได้มีความเห็นว่าการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการข้ามขั้นตอนการประเมินแต่อย่างใด นอกจากนี้ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า นางสาวณิชชฎา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่งแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นคืนฝ่ายอำนวยการแล้ว คณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินการปฏิบัติงานพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ได้พิจารณาผลการประเมินการปฏิบัติงานพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ มีมติเอกฉันท์ตามคะแนนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประเมินไว้ก่อนแล้วในส่วนที่ ๘ จากนั้นนางกาญจนา บันศิริ รองปลัดเทศบาล ได้ทำเครื่องหมายในช่องความเห็นต่าง พร้อมลงลายมือชื่อในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานในส่วนที่ ๖ แสดงให้เห็นว่าถึงแม้นางสาวณิชชฎา ปลัดเทศบาลปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะเป็นผู้ลงนามในแบบประเมินก่อนที่นางกาญจนา จะประเมินก็ได้ทำให้ผลของการประเมินเปลี่ยนแปลงไป การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นให้ยกฟ้องของผู้ฟ้องคดี



/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อุทธรณ์ว่า คณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของ พนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ มีหน้าที่เพียงให้คำปรึกษาและพิจารณาเสนอความเห็น เกี่ยวกับมาตรฐานและความเป็นธรรมของการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาล ทุกประเภทตำแหน่งและระดับตำแหน่งกับนายกเทศมนตรี การพิจารณาและการให้ความเห็นของ คณะกรรมการกลั่นกรองฯ จึงไม่ได้มีผลผูกพันนายกเทศมนตรีที่จะต้องถือตามความเห็นของ คณะกรรมการกลั่นกรองฯ เนื่องจากเป็นความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของนายกเทศมนตรี เท่านั้น ซึ่งอำนาจในการพิจารณาประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและการออกคำสั่ง เลื่อนขั้นเงินเดือนของพนักงานเทศบาลเป็นของนายกเทศมนตรี ตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๓ วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ประธานคณะกรรมการกลั่นกรองฯ คือ ปลัดเทศบาลโดยตำแหน่ง และปลัดเทศบาลตำบลบางเมืองยังปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อีกด้วยในขณะนั้น การที่ ปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง ในฐานะปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะประเมินผลการปฏิบัติงาน ของผู้ฟ้องคดีไปก่อนที่คณะกรรมการกลั่นกรองฯ จะพิจารณามีความเห็นก็ไม่ได้ทำให้การเลื่อน ขั้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่อย่างใด เนื่องจากความเห็นของคณะกรรมการ กลั่นกรองฯ นั้น เป็นเพียงเสนอความเห็นเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาต่อไปเท่านั้น การจะได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนเพียงใด จึงอยู่ในอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะพิจารณา ตามความเหมาะสมในอีกขั้นหนึ่งก่อนที่จะมีการออกคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือน ซึ่งการพิจารณาของ ผู้บังคับบัญชาผู้ประเมินผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการกลั่นกรองฯ และนายกเทศมนตรีในการ ประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลในแต่ละขั้นตอนย่อมสามารถที่จะพิจารณาและมีความ เห็นแตกต่างกันได้ เมื่อขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เป็นเพียงขั้นตอน เพื่อพิจารณาให้ได้ความเห็นเพื่อเสนอให้นายกเทศมนตรีประกอบการพิจารณาเพื่อประเมินผล การปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและออกคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนแล้ว ประเด็นพิพาท ที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า ขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เป็นไปโดยไม่ถูกต้องนั้น จึงเป็นเพียงความบกพร่องซึ่งไม่ได้มีผลต่อการใช้อำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประเมินผล การปฏิบัติงานและการเลื่อนขั้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ได้โต้แย้ง การประเมินผลการปฏิบัติงานและการเลื่อนขั้นเงินเดือนในส่วนอื่นนอกเหนือจากขั้นตอน การพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ แล้ว จึงถือว่าผู้ฟ้องคดียอมรับว่าการประเมินผล การปฏิบัติงานและการเลื่อนขั้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดีเป็นไปโดยถูกต้องแล้ว ยกเว้นความบกพร่อง ในขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ นอกจากนี้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีว่าอยู่ในระดับดี จึงไม่อยู่ในเงื่อนไขที่จะต้องประกาศรายชื่อ โดยเปิดเผยให้ทราบโดยทั่วกันเพื่อเป็นการยกย่องชมเชยและสร้างแรงจูงใจแต่อย่างใด



/เมื่อข้อเท็จจริง...

เมื่อข้อเท็จจริงในคดีนี้ปรากฏว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ได้ดำเนินการมาเป็นลำดับตามวิธีการในข้อ ๓๓๔ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว โดยผู้ฟ้องคดีมีความเห็นว่าการดำเนินการเฉพาะในขั้นตอนของข้อ ๓๓๔ (๖) คือ ขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เท่านั้นไม่ถูกต้อง ซึ่งขั้นตอนดังกล่าว เป็นการดำเนินการเพื่อให้มีความเห็นสำหรับประกอบการพิจารณาของนายกเทศมนตรี เพื่อใช้อำนาจในการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีเท่านั้น ในการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี นายกเทศมนตรีสามารถที่จะพิจารณาและมีความเห็นแตกต่างไปจาก ความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผลการประเมินที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจตามกฎหมายในการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี และการออกคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีได้พิจารณาผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีว่า อยู่ระดับดีแล้ว การที่คณะกรรมการกลั่นกรองฯ ปรับแก้ไขคะแนนของผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็น การดำเนินการที่บกพร่องโดยไม่มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงระดับผลการประเมินผลการปฏิบัติงานแล้ว ความบกพร่องที่เกิดขึ้นดังกล่าวย่อมไม่เกิดผลเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด ดังนั้น การที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีและกำชับเทศบาลตำบลบางเมือง ให้ดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องในกรณีของการเลื่อนขั้นเงินเดือน จึงเป็นไปตามระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยถูกต้องแล้ว

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ยกฟ้องของผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า ประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๓๓๔ (๑) ถึง (๗) ได้กำหนดขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติงานไว้เป็นลำดับขั้นตอนโดยชัดแจ้งแล้ว และเป็นที่มาแห่งแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลตามลำดับ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามลำดับขั้นตอนตั้งแต่ส่วนที่ ๑ ถึง ส่วนที่ ๘ จึงจะถือว่าเป็นการปฏิบัติถูกต้องตามข้อ ๓๓๔ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หาได้กระทำเช่นนั้นไม่ กลับกระทำการประเมินในส่วนที่ ๘ ของแบบประเมินผลการปฏิบัติงานก่อนที่จะมีการประชุมของ คณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ในส่วนที่ ๗ และส่วนที่ ๖ ความเห็นของผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป จึงเป็นการกระทำข้ามขั้นตอน ในสาระสำคัญอันเป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาคำร้องทุกข์ ของผู้ฟ้องคดีและมีมติยกคำร้องทุกข์ จึงเป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดี เห็นว่า อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในประเด็นนี้ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะมิได้กล่าวไว้โดยชัดแจ้ง อันเป็นการโต้แย้งว่าคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นมิชอบด้วยกฎหมายอย่างไร และความจริง



/ควรเป็นเช่นใด...



ควรเป็นเช่นใด เพียงแต่หยิบยกประเด็นคำให้การเดิมขึ้นมากล่าวอ้าง ศาลปกครองสูงสุดจึงสมควรรับอุทธรณ์ฉบับนี้ไว้วินิจฉัย

ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างว่า ถึงแม้นางสาวชนิษฐา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะเป็นผู้ลงนามในแบบประเมินก่อนที่นางกาญจนา ปันศิริ จะประเมินก็ได้ ทำให้ผลของการประเมินเปลี่ยนแปลงไป การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว นั้น การกระทำดังกล่าวเป็นการทำลายหลักการนิติรัฐโดยแท้จริง ทำให้ระเบียบและกฎหมายไม่มีผลบังคับในทางปฏิบัติสามารถทำอะไรก็ได้โดยมิต้องคำนึงถึงระเบียบ กฎหมาย และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีตำแหน่งหน้าที่ราชการสูงสุดในองค์กร กระทำการข้ามชั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญโดยการประเมินผู้ฟ้องคดีก่อนผู้บังคับบัญชาชั้นต้นย่อมเป็นการใช้อำนาจครอบงำ การตัดสินใจของผู้ใต้บังคับบัญชาเมื่อนางกาญจนา รองปลัดเทศบาล ได้ทำเครื่องหมายในช่องความเห็นต่าง พร้อมลงลายมือชื่อในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานในส่วนที่ ๖ ต่อจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นการยืนยันให้เห็นถึงการกระทำข้ามชั้นตอนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รวมทั้งการถูกรับการตัดสินใจของตน กรณีการแก้ปรับคะแนนรวมจาก ๗๐ คะแนน เป็นคะแนนรวม ๗๙ คะแนน ก็ได้กระทำภายหลังจากการปิดประกาศผลคะแนนเสร็จสิ้นแล้วให้ทราบโดยทั่วกัน และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หมุดอำนาจในการแก้ไขเพราะเสร็จสิ้นกระบวนการทั้งหมดแล้ว ดังนั้นความไม่ชอบด้วยกฎหมายและความเสียหายขึ้นแก่ผู้ฟ้องคดี ตั้งแต่เมื่อมีการกระทำข้ามชั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญและมีการปรับลดการให้คะแนน ๘๕ คะแนน ลดลงเหลือ ๗๐ คะแนน และปิดประกาศการปรับคะแนนเพิ่มขึ้นจาก ๗๐ คะแนน เป็น ๗๙ คะแนน เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นภายหลังจากการปิดประกาศที่จบขั้นตอนไปแล้ว

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยมีสาระสำคัญเช่นเดียวกับคำแก้อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และแก้อุทธรณ์เพิ่มเติมว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อ้างว่าถึงแม้นางสาวชนิษฐา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะเป็นผู้ลงนามในแบบประเมินก่อนจะประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีไปก่อนที่คณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำจะพิจารณาความเห็นก็ได้ทำให้การเลื่อนขึ้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่อย่างใด เนื่องจากความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ นั้นเป็นเพียงเสนอความเห็นเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาต่อไปเท่านั้น การจะได้รับการเลื่อนขึ้นเงินเดือนเพียงใดจึงอยู่ในอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะพิจารณาตามความเหมาะสมในอีกชั้นหนึ่งก่อนที่จะมีการออกคำสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือน การกระทำดังกล่าวเป็นการทำลายหลักการนิติรัฐโดยแท้จริง ทำให้ระเบียบและกฎหมายไม่มีผลบังคับในทางปฏิบัติ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีตำแหน่งหน้าที่ราชการสูงสุดในองค์กร กระทำการข้ามชั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญโดยการประเมินผู้ฟ้องคดีก่อนผู้บังคับบัญชาชั้นต้นย่อมเป็นการใช้อำนาจครอบงำการตัดสินใจของผู้ใต้บังคับบัญชา เมื่อนางกาญจนา ปันศิริ รองปลัดเทศบาล ได้ทำเครื่องหมายในช่องความเห็นต่าง



/พร้อมลงลายมือชื่อ...

พร้อมลงลายมือชื่อในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานในส่วนที่ ๒ ต่อจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ที่มีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะประธานได้พิจารณามีความเห็นตามความเห็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นการยืนยันให้เห็นถึงการกระทำข้ามชั้นตอนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพราะถ้าเป็นไปตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อ้างในอุทธรณ์ว่า การเลื่อนชั้นเงินเดือนเพียงใดจึงอยู่ในอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะพิจารณาตามความเหมาะสมในอีกชั้นหนึ่งก่อนที่จะมีการออกคำสั่งเลื่อนชั้นเงินเดือนนั้น ก็ไม่เห็นมีความจำเป็นใดที่จะต้องมาดำเนินการย้อนหลังจากการกระทำที่เป็นการข้ามชั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญแต่อย่างใด และถ้าแบบการประเมินผลการปฏิบัติงานมิได้มีการลงผลการใช้ดุลพินิจพิจารณาและกรอกข้อมูลให้ครบถ้วนของผู้มีอำนาจหน้าที่ย่อมเป็นการไม่ชอบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องให้ผู้มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการให้ครบถ้วนภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กระทำการอันมิชอบ และการร้องทุกข์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็เป็นการกระทำอันแสดงถึงการโต้แย้งจากการกระทำอันก่อให้เกิดความคับข้องใจจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

ผู้ฟ้องคดีได้รับการประเมินจากผู้บังคับบัญชาชั้นต้น คือ นางรุ่งรัตน์ (ปัจจุบันชื่อ ภิรมญารินทร์) จิตตารักษ์ ตำแหน่งหัวหน้าสำนักปลัด ด้วยคะแนนรวม ๘๕ คะแนน อยู่ในระดับดีมาก แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กระทำการอันมิชอบปรับแก้คะแนนของผู้ฟ้องคดี เหลือคะแนนรวม ๗๐ คะแนน ทำให้ระดับการประเมินหล่นลงมาอยู่ในระดับดี เป็นที่เห็นได้ชัดแจ้งอยู่ในตัวแล้วว่า ย่อมเกิดความเสียหายต่อผู้ฟ้องคดี มีผลกระทบต่อการเลื่อนชั้นเงินเดือนและรางวัลเงินตอบแทนพิเศษประจำปี รวมทั้งถ้ามีการสอบเลื่อนระดับที่สูงขึ้น คะแนนความดีความชอบย้อนหลัง ๕ ปี ย่อมได้น้อยลง เป็นต้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กระทำการข้ามชั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญ แก้ไขคะแนนผู้ฟ้องคดี อีกทั้งใช้อำนาจครอบงำผู้ใต้บังคับบัญชา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหน้าที่พิจารณาแก้ไขให้ถูกต้องตามที่คณะกรรมการฯ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้แต่งตั้งได้พิจารณาและเสนอความเห็นไว้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ หาได้กระทำและพิจารณาตามที่คณะกรรมการฯ ได้เสนอไว้ไม่ ทั้ง ๆ ที่ปรากฏพยานเอกสารโดยชัดแจ้ง แต่กลับพิจารณามุ่งช่วยเหลือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยไม่คำนึงถึงเจตนารมณ์ของหลักการในเรื่องการร้องทุกข์ของผู้ใต้บังคับบัญชาซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้องพิจารณาช่วยเหลือและให้ความเป็นธรรม ทั้ง ๆ ที่องค์ประกอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ประกอบด้วยบุคคลที่เป็นข้าราชการชั้นผู้ใหญ่และผู้ทรงวุฒิจากหลายสาขา

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้าน คำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์ และคำแก้อุทธรณ์แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานเทศบาล ตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายอำนวยการ (นักบริหารงานทั่วไป ระดับต้น) สังกัดสำนักปลัดเทศบาล เทศบาลตำบลบางเมือง อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ สำหรับการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลตำบล



/บางเมือง...

บางเมือง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) และการเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลตำบลบางเมือง (ครั้งที่ ๒) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๘๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ และในวันเดียวกัน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๙๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ต่อมา นางรุ่งรัตน์ จิตตาทิรักษ์ หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาล ในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้น ได้ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ส่วนที่ ๑ ผลสัมฤทธิ์ของงาน ได้ ๕๕ คะแนน และส่วนที่ ๒ พฤติกรรมการปฏิบัติราชการ (สมรรถนะ) ได้ ๓๐ คะแนน คะแนนรวม ๘๕ คะแนน นางรุ่งรัตน์ได้ลงลายมือชื่อในฐานะผู้ประเมิน และผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้รับการประเมินได้ลงลายมือชื่อรับทราบผลการประเมินปฏิบัติงานดังกล่าวแล้ว ผู้ฟ้องคดีได้เสนอแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีต่อนางกาญจนา บันศิริ รองปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง ผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกชั้นหนึ่งเพื่อขอรับความเห็นชอบ เจ้าหน้าที่ประจำหน้าห้องนางกาญจนาได้ประทับตราลายมือชื่อและตำแหน่งของนางกาญจนาในแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๖ ไว้เรียบร้อยแล้ว แต่นางกาญจนายังมิได้ให้ความเห็นและลงลายมือชื่อ นางสาวนิษฐา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้สั่งการด้วยวาจาให้นางสาวกมลพร ศรีแดง และนางอุมาพร หารหารนอก นำแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นที่เป็นผู้ใต้บังคับบัญชาของนางกาญจนา ซึ่งรวมถึงผู้ฟ้องคดีไปให้ที่ห้องทำงาน และได้ใช้อำนาจในการปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๘ ความเห็นของนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ว่ามีความเห็นต่าง ดังนี้ (๑) ปริมาณงานน้อย กำกับงานการเจ้าหน้าที่ ตรวจสอบยังไม่ถูกต้องตรงตามระเบียบ เช่น การเก็บรักษาข้อสอบของรองปลัดเทศบาลที่ประธานกรรมการการสอบนำข้อสอบไปเก็บหลังจากรวมคะแนนเรียบร้อยแล้ว ไม่มีเอกสารข้อสอบให้ผู้บริหารตรวจสอบก่อนลงประกาศผลสอบ (๒) ไม่อุทิศเวลาให้ราชการเต็มที่ โดยมักกลับบ้านก่อนเวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา ผู้ฟ้องคดีควรได้รับคะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน ๗๐ คะแนน พร้อมทั้งลงลายมือชื่อในตำแหน่งปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หลังจากนั้น ส่งแบบประเมินทั้งหมดคืนฝ่ายอำนวยการ ต่อมา คณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้ประชุมเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ มีมติเป็นเอกฉันท์ตามคะแนนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประเมินไว้ก่อนแล้ว ในส่วนที่ ๘ โดยเห็นสมควรลดคะแนนของผู้ฟ้องคดีลงอีกเหลือ ๗๐ คะแนน และได้เห็นชอบผลการประเมินปฏิบัติงานพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ทั้งให้ประกาศรายชื่อพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำผู้มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดีเด่นในที่เปิดเผยให้ทราบโดยทั่วกัน และให้นำผลการประเมินการปฏิบัติงานไปใช้ประกอบในการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนต่อไป ซึ่งในการประชุมดังกล่าว



/ปลัดเทศบาล...

ปลัดเทศบาลได้สั่งการด้วยวาจาห้ามมิให้นางอุมาพร เลขานุการ และนางสาวอภิสร่า หลวงฤทธิ์ ผู้ช่วยเลขานุการของคณะกรรมการกัลนกรองฯ เข้าร่วมการประชุม ต่อจากนั้น นางกาญจนา รองปลัดเทศบาล ได้มีความเห็นในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานฯ ส่วนที่ ๖ ความเห็นของผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปว่า มีความเห็นต่าง แต่ไม่ได้ระบุรายละเอียด และนางสาวชนิษฐา ประธานคณะกรรมการกัลนกรองฯ ได้มีความเห็นในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานฯ ส่วนที่ ๗ มติคณะกรรมการกัลนกรองฯ ว่า มีความเห็นต่าง แต่ไม่ได้ระบุรายละเอียด หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศรายชื่อพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำผู้มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดีเด่น ต่อมา นางสาวชนิษฐาได้แก้ไขและเพิ่มเติมความเห็นในส่วนที่ ๘ ความเห็นของนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น โดยได้แก้ไขคะแนนจาก ๗๐ คะแนน เป็น ๗๙ คะแนน อ้างว่าได้ปรับคะแนนในส่วนที่ ๒ พฤติกรรมในการปฏิบัติราชการ (สมรรถนะระดับความคาดหวัง) จากเดิมผู้ฟ้องคดีได้คะแนนส่วนนี้ ระดับ ๒ ปรับเป็นระดับ ๑ คะแนน ที่ได้เป็นไปตามค่าคะแนนรวมแล้ว ๒๔ คะแนน โดยมีลายมือชื่อของนางสาวชนิษฐา กำกับไว้ ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ได้ประชุมเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ มีมติเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ครั้งที่ ๒ โดยในส่วนของผู้ฟ้องคดีได้รับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ๐.๕ ขั้น เลื่อนขั้นเงินเดือนจาก ๓๓,๐๐๐ บาท เป็น ๓๓,๕๖๐ บาท ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เลื่อนขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีตามมติดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ ร้องทุกข์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ (เทศบาล) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ พิจารณาแล้วเห็นว่า การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการข้ามขั้นตอนการประเมินตามประกาศและหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้องจริง เป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบที่เกี่ยวข้องจริง และมีพฤติการณ์แก้ไขคะแนนหลังจากกระบวนการประเมินผลการปฏิบัติงานเสร็จสิ้นแล้ว ซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ควรให้เพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ได้พิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี และเห็นว่า ประเด็นที่หนึ่ง การประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำเป็นไปตามขั้นตอนการประเมิน จึงมีมติยกคำร้องทุกข์ในประเด็นนี้ ประเด็นที่สอง คำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๘๙/๒๕๕๙ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกัลนกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถูกต้องตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล และที่แก้ไขเพิ่มเติม ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ข้อ ๓๓๖ สำหรับกรณี ที่นางสาวชนิษฐา ปลัดเทศบาล ไม่ได้ให้เลขานุการเข้าร่วมประชุม โดยให้เหตุผลว่า สามารถ



จัดบันทึกการประชุมเองได้ นั้น ไม่ได้ทำให้การประชุมไม่ชอบด้วยระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง อีกทั้งเลขานุการไม่มีสิทธิในการให้ความเห็นหรือลงมติในการประชุมที่จะทำให้ผลการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เปลี่ยนแปลงไป จึงมีมติยกคำร้องทุกข้อในประเด็นนี้ และประเด็นที่สาม ผู้ฟ้องคดีมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี จึงไม่อยู่ในเกณฑ์ที่จะต้องประกาศให้ทราบโดยทั่วกัน สำหรับการแก้ไขคะแนนในภายหลังนั้น คณะกรรมการกลั่นกรองฯ มีหน้าที่เสนอความเห็นเกี่ยวกับมาตรฐานและความเป็นธรรมของการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการพิจารณาผลการประเมิน และได้มีการปรับแก้คะแนนจาก ๗๐ คะแนน เป็น ๗๙ คะแนน อยู่ในระดับดี ซึ่งยังอยู่ในเกณฑ์ได้รับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ๐.๕ ขั้น เท่าเดิม จึงไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ฟ้องคดีและต่อทางราชการ จึงมีมติยกคำร้องทุกข้อในประเด็นนี้ แต่อย่างไรก็ดี เพื่อไม่ให้เกิดการร้องทุกข์กรณีเช่นนี้อีก ควรกำชับปลัดเทศบาลตำบลบางเมืองว่า ในเรื่องขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ควรคำนึงถึงลำดับ ขั้นตอนวิธีการประเมิน ในการนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือจังหวัดสมุทรปราการ ที่ สป ๐๐๒๓.๔/๒๐๘๑๒ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ แจ้งคำวินิจฉัยร้องทุกข์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๐ และได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลทางไปรษณีย์ลงทะเบียนเมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๑ โดยมีคำขอให้ศาลมีคำพิพากษา ดังนี้ ๑. เพิกถอนผลการประเมินปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ๒. เพิกถอนมติการประชุมของคณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองการประเมินผลฯ ๓. เพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ๔. เพิกถอนแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น รอบการประเมินครั้งที่ ๒ ๕. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องในส่วนคำขอข้อ ๑ ถึงข้อ ๔ ไว้พิจารณา ต่อมา ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี โดยให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่มิมติดังกล่าว และมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สมควรดำเนินการเพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เฉพาะรายผู้ฟ้องคดี และหลังจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพิกถอนคำสั่งดังกล่าวแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชอบที่จะดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) เฉพาะรายผู้ฟ้องคดีให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่เห็นพ้องด้วยจึงอุทธรณ์เป็นคดีนี้

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว



/คดีมีประเด็น...

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ให้ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ โดยมีประเด็นต้องวินิจฉัยก่อนว่า คำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่เลื่อนขึ้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ให้ผู้ฟ้องคดี ๐.๕ ขึ้น ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๒๓ วรรคหก บัญญัติว่า ให้นำความในมาตรา ๑๐ มาตรา ๑๑ มาตรา ๑๒ มาตรา ๑๓ มาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ มาใช้บังคับกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพนักงานเทศบาลด้วยโดยอนุโลม ทั้งนี้ โดยให้การใช้อำนาจหน้าที่ตามบทบัญญัติดังกล่าวเป็นอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล คณะกรรมการพนักงานเทศบาล หรือนายกเทศมนตรี แล้วแต่กรณี มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การออกคำสั่งเกี่ยวกับการบรรจุและแต่งตั้ง การย้าย การโอน การรับโอน การเลื่อนระดับ การเลื่อนขึ้นเงินเดือน การสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ หรือการอื่นใดที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ให้เป็นอำนาจของนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการข้าราชการ องค์การบริหารส่วนจังหวัดกำหนด แต่สำหรับการออกคำสั่งแต่งตั้ง และการให้ข้าราชการองค์การบริหาร ส่วนจังหวัดพ้นจากตำแหน่ง ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการข้าราชการ องค์การบริหาร ส่วนจังหวัดก่อน ประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ข้อ ๓๒๘ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การประเมินผล การปฏิบัติงาน ให้ผู้บังคับบัญชามีหน้าที่ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา เพื่อประกอบการ พิจารณาในเรื่องต่าง ๆ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการนั้น ได้แก่ การเลื่อนขึ้นเงินเดือน และค่าตอบแทนอื่น ๆ การให้เงินรางวัลประจำปี การพัฒนาและการแก้ไขการปฏิบัติงาน การแต่งตั้ง ข้าราชการ การให้ออกจากราชการ การให้รางวัลจูงใจ และการบริหารงานบุคคลเรื่องอื่น ๆ เพื่อเป็น การเสริมสร้างแรงจูงใจให้ผู้ใต้บังคับบัญชาปฏิบัติตนให้เหมาะสมกับการเป็นข้าราชการ และปฏิบัติ ราชการมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล ข้อ ๓๓๐ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การประเมินผล การปฏิบัติงาน ให้ประเมินอย่างน้อยสององค์ประกอบ ได้แก่ ผลสัมฤทธิ์ของงาน และพฤติกรรม การปฏิบัติราชการ โดยผลสัมฤทธิ์ของงานจะต้องมีสัดส่วนคะแนนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ ข้อ ๓๓๓ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ผู้บังคับบัญชาตามข้อ ๓๒๘ เป็นผู้ประเมินผลการปฏิบัติงานพนักงานเทศบาล ได้แก่... (๓) ผู้อำนวยการสำนัก กอง หรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าสำนัก หรือกอง สำหรับพนักงานเทศบาลที่อยู่ในบังคับบัญชา ข้อ ๓๓๔ กำหนดว่า การประเมินผลการปฏิบัติงาน

/ของพนักงาน...



ของพนักงานเทศบาล ให้ดำเนินการตามวิธีการ ดังต่อไปนี้ (๑) ก่อนเริ่มรอบการประเมินหรือในช่วงเริ่มรอบการประเมินให้เทศบาลประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานให้ข้าราชการในสังกัดทราบโดยทั่วกัน (๒) ในแต่ละรอบการประเมินให้ผู้มีอำนาจหน้าที่ประเมินตามข้อ ๓๓๓ และผู้รับการประเมินกำหนดข้อตกลงร่วมกันเกี่ยวกับการมอบหมายงานและการประเมินผลการปฏิบัติงาน กำหนดตัวชี้วัด หรือหลักฐานบ่งชี้ความสำเร็จของงานอย่างเป็นรูปธรรมและเหมาะสมกับลักษณะงาน... (๓) ในแต่ละรอบการประเมินให้ผู้มีอำนาจหน้าที่ประเมินตามข้อ ๓๓๓ ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้รับการประเมินตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ได้ประกาศไว้ และตามข้อตกลงที่ได้ทำไว้กับผู้รับการประเมิน... (๔) ในระหว่างรอบการประเมินให้ผู้มีอำนาจหน้าที่ประเมินตามข้อ ๓๓๓ ให้คำปรึกษาแนะนำผู้รับการประเมินเพื่อการปรับปรุง แก้ไข พัฒนาเพื่อนำไปสู่ผลสัมฤทธิ์ของงาน และพฤติกรรมหรือสมรรถนะในการปฏิบัติราชการ... (๕) ในการประเมินผลการปฏิบัติงานในแต่ละครั้งให้ผู้มีอำนาจหน้าที่ประเมินตามข้อ ๓๓๓ แจ้งผลการประเมินให้ผู้รับการประเมินทราบเป็นรายบุคคล โดยให้ผู้รับการประเมินลงลายมือชื่อรับทราบผลการประเมิน... (๖) ให้ผู้มีอำนาจหน้าที่ประเมินตามข้อ ๓๓๓ โดยความเห็นชอบของผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกชั้นหนึ่ง (ถ้ามี) จัดส่งผลการประเมิน การปฏิบัติงานของข้าราชการในหน่วยงานของตนเสนอต่อคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลก่อนนำเสนอต่อนายกเทศมนตรี (๗) ให้นายกเทศมนตรี หรือผู้บังคับบัญชาที่ได้รับมอบหมายประกาศรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดีเด่นในที่เปิดเผยให้ทราบโดยทั่วกัน เพื่อเป็นการยกย่องชมเชยและสร้างแรงจูงใจให้พัฒนาผลการปฏิบัติงานในรอบการประเมินต่อไปให้ดียิ่งขึ้น

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ นางรุ่งรัตน์ จิตตาทิรักษ์ หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาล ในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้น ได้ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นได้ ๘๕ คะแนน ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้เสนอแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีต่อนางกาญจนา ปันศิริ รองปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง ในฐานะผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกชั้นหนึ่ง เพื่อขอรับความเห็นตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๖ ขณะที่นางกาญจนายังมิได้ให้ความเห็น ปรากฏว่า นางสาวชนิษฐา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้นำแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นที่เป็นผู้ได้บังคับบัญชาของนางกาญจนาซึ่งรวมถึงผู้ฟ้องคดี มาพิจารณาและเสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ฟ้องคดีในแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๘ ว่ามีความเห็นต่าง ดังนี้ (๑) ปริมาณงานน้อย กำกับงานการเจ้าหน้าที่ ตรวจสอบยังไม่ถูกต้องตามระเบียบ เช่น การเก็บรักษาข้อสอบของรองปลัดเทศบาลที่ประธานกรรมการการสอบนำข้อสอบไปเก็บ หลังจากรวมคะแนนเรียบร้อยแล้ว ไม่มีเอกสารข้อสอบให้ผู้บริหารตรวจสอบก่อนลงประกาศผลสอบ (๒) ไม่อุทิศเวลาให้ราชการเต็มที่ โดยมักกลับบ้านก่อนเวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา ผู้ฟ้องคดีควรได้รับ



/คะแนนประเมิน...

คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวน ๗๐ คะแนน พร้อมทั้งลงลายมือชื่อในตำแหน่งปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยที่ยังมิได้เสนอต่อคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ พิจารณาให้เห็นตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงานในส่วนที่ ๗ ก่อน ตามข้อเท็จจริงข้างต้น เห็นว่า การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการที่กำหนดไว้ ตามข้อ ๓๓๔ (๖) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ นอกจากนี้ ยังปรากฏข้อเท็จจริงว่า หลังจากที่คณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้พิจารณาผลการประเมินการปฏิบัติงานในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ มีมติเอกฉันท์ตามคะแนนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประเมินไว้ก่อนแล้วและเห็นชอบผลการประเมินปฏิบัติงานพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำของหน่วยงานในสังกัดเทศบาลตำบลบางเมือง ทั้งให้ประกาศรายชื่อพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำผู้มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดีเด่นในที่เปิดเผยให้ทราบโดยทั่วกันแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้แก้ไขคะแนนของผู้ฟ้องคดี ส่วนที่ ๘ ความเห็นของนายกองค์รปกครองส่วนท้องถิ่น โดยได้แก้ไขคะแนนจาก ๗๐ คะแนน เป็น ๗๙ คะแนน อันเป็นการแก้ไขคะแนนหลังจากที่คณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้พิจารณาและมีมติแล้ว การกระทำของนางสาวชนิษฐา ในฐานะผู้ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว จึงไม่ชอบด้วยข้อ ๓๓๔ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานฯ ฉบับดังกล่าว แต่อย่างไรก็ดี แม้นางสาวชนิษฐาจะกระทำการโดยไม่ชอบด้วยข้อ ๓๓๔ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานฯ ฉบับดังกล่าว แต่ข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้โต้แย้งเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ว่า หากนางสาวชนิษฐาได้ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในข้อ ๓๓๔ ของประกาศข้างต้นแล้ว ตนจะได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนเกินกว่า ๐.๕ ขั้น อย่างไร เพียงแต่โต้แย้งว่า การประเมินไม่ถูกต้องตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดเท่านั้น ดังนั้น แม้ข้อเท็จจริงจะรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประเมินผลปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ไม่ถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการที่กำหนดไว้ ตามข้อ ๓๓๔ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ก็ตาม แต่ก็ไม่มีผลเปลี่ยนแปลงเกณฑ์การพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดี ๐.๕ ขั้น แต่อย่างใด การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เลื่อนขั้นเงินเดือนให้ผู้ฟ้องคดี ๐.๕ ขั้น จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบด้วยประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ข้อ ๒๒๗ ข้อ ๒๓๐ และข้อ ๒๓๒ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เฉพาะส่วนที่เลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่



/๓๐ กันยายน...



๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ให้ผู้ฟ้องคดี ๐.๕ ชั้น จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ให้ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี โดยให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่มติดังกล่าว และมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สมควรดำเนินการเพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมืองที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เฉพาะรายผู้ฟ้องคดี และหลังจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพิกถอนคำสั่งดังกล่าวแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชอบที่จะดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมิน ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) เฉพาะรายผู้ฟ้องคดีให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย

พิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นยกฟ้อง

นายณัฐ รัฐอมฤต

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายอำพน เจริญชีวินทร์

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายสุรัตน์ พุ่มพวง

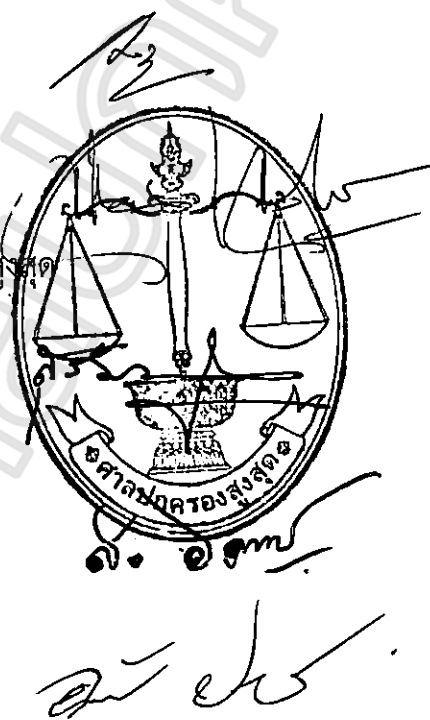
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสมยศ วัฒนภิรมย์

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายอภิรัฐ ปานเทพอินทร์

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายคะนิง จันท์สงเคราะห์

