

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)



(ต. ๒๒.๑)

คดีหมายเลขดำที่ อ. ๖๗๘/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๙๑๐/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๓ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๗

ระหว่าง	{	บริษัท มั่งกิ๊โกลด์ จำกัด	ผู้ฟ้องคดี
		องค์การบริหารส่วนตำบลชะแล	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองสุพรรณบุรี คดีหมายเลขดำที่ ๕๘/๒๕๖๔ หมายเลขแดงที่ ๓๔/๒๕๖๕

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีว่าจ้างให้ผู้ฟ้องคดีทำงานก่อสร้างสะพาน ค.ส.ล.ข้ามห้วยเกริงกระเวีย บริเวณบ้านนายขจร - บ้านนายทองถม หมู่ที่ ๒ บ้านเกริงกระเวีย ตำบลชะแล อำเภอดงพิกุล จังหวัดกาญจนบุรี ขนาดกว้าง ๔ เมตร ยาว ๑๒ เมตร แบบเลขที่ ท. ๓ - ๐๓ แบบมาตรฐาน กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย พร้อมถนนคอนกรีตเชิงสะพาน รายละเอียดตามแบบที่กำหนด พร้อมติดตั้งป้ายโครงการ จำนวน ๑ ป้าย ค่าจ้างจำนวน ๑,๒๔๙,๐๐๐ บาท จ่ายงวดเดียวเมื่องานแล้วเสร็จ ทั้งนี้ ตามสัญญาจ้างก่อสร้าง เลขที่ ๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ และเพื่อเป็นหลักประกันในการปฏิบัติงานตามสัญญาดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้มอบหนังสือค้ำประกันธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขากาญจนบุรี เลขที่ ๑๐๐๐๓๖๓๓๐๒๖๕ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ จำนวนเงิน ๖๒,๔๕๐ บาท ให้ไว้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี พร้อมกันนี้ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ แจ้งเข้าทำงานก่อสร้างตามสัญญาตั้งแต่วันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ ต่อมาในระหว่างการทำงาน ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์



/๒๕๖๔...

๒๕๖๔ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีหยุดทำงานก่อสร้างผนังกำแพงกันดินของโครงการเป็นการชั่วคราว เนื่องจากพบความผิดพลาดคลาดเคลื่อนว่าแบบรูปก่อสร้างผนังกำแพงกันดินตกหล่นขาดหายไป ไม่มีอยู่ในแบบแนบท้ายสัญญาและแบบท้ายประกาศประกวดราคา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ชี้แจงว่าเหตุผลดังกล่าวมิใช่ความผิดของผู้ฟ้องคดี งานก่อสร้างผนังกำแพงกันดินที่ตกหล่นขาดหายไป แม้ไม่มีอยู่ในสัญญา แต่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าเพื่อประโยชน์ของประชาชนและทางราชการจึงก่อสร้างให้โดยไม่คิดค่าใช้จ่าย ขณะผู้ฟ้องคดีทำงานก่อสร้างใกล้แล้วเสร็จ ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๔ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีหยุดทำงานก่อสร้างผนังกำแพงกันดินของโครงการเป็นการชั่วคราว โดยไม่ทราบสาเหตุ แต่โดยที่กรมอุตุวิทยายังแจ้งว่าจะมีพายุฝนตกหนัก ผู้ฟ้องคดีจึงเร่งทำงานก่อสร้างสะพานตามสัญญาจนแล้วเสร็จ เพื่อไม่ให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงและเป็นการบรรเทาความลำบากของชาวบ้านในการสัญจร นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๔ ร้องทุกข์เรื่องดังกล่าวต่อศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดกาญจนบุรี ภายหลังจากทำงานก่อสร้างแล้วเสร็จ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๔ และวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ส่งมอบงานให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี และขอเบิกค่าจ้างจำนวน ๑,๒๔๙,๐๐๐ บาท แต่ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิเสธ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีตั้งค่าใช้จ่ายดังกล่าว เนื่องจากยังไม่มีมีการตรวจรับงานจ้างและจ่ายค่าจ้างให้แก่ผู้ฟ้องคดี แม้ผู้ฟ้องคดีจะมีหนังสือลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๔ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีรีบผิดชอบกรณีที่ไม่ตรวจรับงาน และมีหนังสือลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินค่าจ้างตามสัญญาด้วยแล้วก็ตาม ผู้ถูกฟ้องคดียังคงเพิกเฉยไม่ดำเนินการประการใด เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องรับผิดชำระค่าจ้าง จำนวน ๑,๒๔๙,๐๐๐ บาท และคืนหลักประกันสัญญาจำนวน ๖๒,๔๕๐ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๑,๓๑๑,๔๕๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงฟ้องคดีต่อศาล

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวนเงิน ๑,๓๑๑,๔๕๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑,๓๑๑,๔๕๐ บาท นับตั้งแต่วันที่ฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีเสร็จสิ้น

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าฤชาธรรมเนียมแทนผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีว่าจ้างให้ผู้ฟ้องคดีทำงานก่อสร้างสะพาน ค.ส.ล. ข้ามห้วยเกริงกระเวียฯ ตามสัญญาจ้างก่อสร้าง เลขที่ ๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ โดยผู้ฟ้องคดีได้มอบหนังสือค้ำประกันธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขากาญจนบุรี เลขที่ ๑๐๐๐๓๖๓๓๐๒๖๕ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ จำนวนเงิน ๖๒,๔๕๐ บาท ให้ไว้แก่



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อเป็นหลักประกันในการปฏิบัติงานตามสัญญา ในระหว่างผู้ฟ้องคดีทำงานก่อสร้าง ผู้ถูกฟ้องคดีพบความผิดพลาดคลาดเคลื่อนว่าแบบรูปก่อสร้างผนังกำแพงกันดินตกหล่นขาดหายไป ไม่มีอยู่ในแบบแนบท้ายสัญญาพิพาทและแนบท้ายประกาศประกวดราคา ประกอบกับตามข้อ ๑๙ ของสัญญา ได้กำหนดเกี่ยวกับการงดหรือลดค่าปรับ หรือการขยายเวลาปฏิบัติงานตามสัญญาไว้อย่างชัดเจนแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีหยุดทำงานก่อสร้างผนังกำแพงกันดินของโครงการเป็นการชั่วคราว เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการให้ถูกต้องตามระเบียบต่อไป หากดำเนินการแล้วเสร็จจะแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ แจ้งว่าผู้ฟ้องคดีจะหยุดเข้าดำเนินการเป็นการชั่วคราวจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะดำเนินการแก้ไขในส่วนที่เพิ่มเติมที่ได้ตกหล่นขาดหายไป ในสัญญาพิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีได้พิจารณาทบทวนเรื่องดังกล่าว เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการสั่งหยุดงานและการเริ่มดำเนินการใหม่อีกครั้งแล้ว จึงมีหนังสือลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๔ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีหยุดดำเนินการก่อสร้างเป็นการชั่วคราว หากมีการดำเนินการก่อสร้างต่อไป จะเกิดผลกระทบต่อการเบิกจ่ายเงินและยากต่อการเยียวยา หากดำเนินการเอกสารให้ถูกต้องตามระเบียบแล้ว จะแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบต่อไป การที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่ากรมอตุณิยมวิทยาแจ้งว่าจะมีพายุฝนตกหนัก ผู้ฟ้องคดีจึงตัดสินใจทำงานให้แล้วเสร็จ เพื่อไม่ให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง และเป็นการบรรเทาความลำบากของชาวบ้านในการสัญจร โดยดำเนินการก่อสร้างจนแล้วเสร็จในวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ และขอเบิกจ่ายค่าจ้าง นั้น เป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีทำงานนอกเหนือสัญญาหรือกระทำผิดตามข้อ ๑๙ วรรคสอง และวรรคสาม ของสัญญา เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่รับฟังเหตุผลตามเงื่อนไขและกำหนดเวลาของสัญญาจ้าง ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีจึงฟังไม่ขึ้น สำหรับหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา จำนวนเงิน ๖๒,๔๕๐ บาท นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจะคืนให้แก่ผู้ฟ้องคดีต่อเมื่อการก่อสร้างสะพานสำเร็จตามขั้นตอน และวิธีการพัสดุตามระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และข้อ ๑๙ ของสัญญา เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้เป็นผู้ผิदनิต และไม่มีกรบอกเลิกสัญญา กระบวนการพัสดุยังอยู่ในขั้นตอนการตรวจรับงานจ้างก่อสร้างสะพานตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีสั่งหยุดการทำงานตามข้อ ๑๙ ของสัญญา และกรณีดังกล่าวยังไม่สิ้นสุด เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว ซึ่งอยู่ระหว่างดำเนินการ เมื่อผลสอบข้อเท็จจริงแล้วเสร็จ หรือเหตุผลในการสั่งหยุดงานตามข้อ ๑๙ ของสัญญา สิ้นสุดแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจะแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเข้าทำงานตามสัญญาพิพาทต่อไป กรณีจึงเห็นได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจตรวจรับงานและเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้ผู้ฟ้องคดีได้ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีหยุดทำงานเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบกระทรวงการคลัง



/ว่าด้วย...

ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างฯ จึงไม่เป็นการกระทำละเมิดและก่อให้เกิดความเดือดร้อนหรือเสียหาย ที่จะต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

ผู้ถูกฟ้องคดีชี้แจงตามคำสั่งศาลว่า การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างงานก่อสร้างสะพาน ค.ส.ล. ข้ามห้วยเกริงกระเวียฯ ตามสัญญาจ้างก่อสร้าง เลขที่ ๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ เป็นการจัดซื้อจัดจ้างตามวิธีการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งมีผลใช้บังคับกับการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเฉพาะครั้งนี้เท่านั้น การจัดซื้อจัดจ้างตามสัญญาดังกล่าวจึงมีสภาพเป็นคำสั่งทางปกครอง ทั้งนี้ ตามแนวคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๓๐๖ - ๓๑๐/๒๕๕๒ ผู้ถูกฟ้องคดี ยังไม่ได้รับรายงานผลการตรวจสอบงานก่อสร้างสะพานดังกล่าวจากผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้างเป็นลายลักษณ์อักษร ผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้เสนอความเห็นว่ามีเหตุผิดพลาดคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับแบบรูปแนบท้ายสัญญา เนื่องจากแบบแปลนตามสัญญาจ้างก่อสร้างสะพาน (ประกาศประกวดราคาโดยวิธีคัดเลือก ครั้งที่ ๔) ตกหล่นขาดหายไป ไม่มีอยู่ในแบบแนบท้ายสัญญาและแบบท้ายประกาศประกวดราคาโดยวิธีคัดเลือก ซึ่งปกติจะมีผนังกำแพงกันดินแนบท้ายต่อจากแบบรูปสะพานทุกครั้ง ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดี ได้เคยมีประกาศเชิญชวนทั่วไปเกี่ยวกับโครงการจัดซื้อจัดจ้างก่อสร้างสะพานดังกล่าวมาแล้วรวม ๓ ครั้ง โดยผู้ฟ้องคดีได้ซื้อแบบและยื่นเอกสารเพื่อแข่งขันในการประมูล ทั้ง ๓ ครั้ง โดยมีแบบรูปก่อสร้างสะพานพร้อมผนังกำแพงกันดินครบถ้วนทุกครั้ง แต่ไม่มีผู้มีคุณสมบัติครบถ้วน จนกระทั่งการประกาศประกวดราคาโดยวิธีคัดเลือก ครั้งที่ ๔ ซึ่งเป็นครั้งที่ผู้ฟ้องคดีชนะการเสนอราคาและได้ทำสัญญาจ้างกับผู้ถูกฟ้องคดี ภายหลังจากผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ ขอส่งมอบงาน ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๔ แจ้งว่าโครงการดังกล่าวอยู่ระหว่างการแจ้งให้หยุดดำเนินการก่อสร้าง เนื่องจากมีความผิดพลาดคลาดเคลื่อนของแบบรูปรายการงานก่อสร้างผนังกำแพงกันดิน และเพื่อให้การดำเนินโครงการดังกล่าวเป็นไปด้วยความเรียบร้อยถูกต้องตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างฯ ผู้ถูกฟ้องคดี ได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับโครงการดังกล่าว เมื่อผลดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วเสร็จ จะแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบต่อไป ผู้ฟ้องคดี มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๔ แจ้งว่าผู้ฟ้องคดีทำงานก่อสร้างสะพานแล้วเสร็จตามแบบรูปรายการตามสัญญาแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดียังไม่ตรวจรับงานจ้างและเบิกเงินค่าจ้าง ผู้ฟ้องคดีมีความจำเป็นต้องขอให้งดใช้งานสะพานดังกล่าวเป็นการชั่วคราว ปัจจุบันผู้ถูกฟ้องคดี ยังไม่ได้รับรายงานผลการควบคุมงานและผลการตรวจรับงานจ้าง (งานก่อสร้างสะพาน)



/จากผู้ควบคุมงาน...

จากผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้าง นับตั้งแต่วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เพราะอยู่ระหว่างสั่งหยุดงานก่อสร้าง และในการเข้าดำเนินการก่อสร้างภายหลังจากผู้ถูกฟ้องคดี ได้สั่งให้ผู้ฟ้องคดีหยุดทำการก่อสร้าง ผู้ฟ้องคดีไม่ได้แจ้งการเข้าทำงานก่อสร้างครั้งใหม่ต่อผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับทราบจากผู้ฟ้องคดีที่ทำงานก่อสร้างสะพานตามหนังสือลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ และวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๔ ของผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีจึงเห็นว่า งานก่อสร้างสะพานนับแต่วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ไม่อาจรับรองยืนยันความถูกต้องตาม กระบวนการทางพัสดุได้ว่าการก่อสร้างสะพานเสร็จเรียบร้อยถูกต้องหรือไม่ ซึ่งต้องรอ กระบวนการทางพัสดุภายหลังจากการแก้ไขปัญหาดำเนินการตามข้อ ๑๙ ของสัญญา และตามที่คู่กรณี ได้ตกลงเป็นที่ยุติในเรื่องแบบรูปของผนังกำแพงกันดินที่ตกหล่นไป รวมทั้งรอผลรายงาน การควบคุมงานจากผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงจะสามารถ ยืนยันรับรองความถูกต้องได้ นอกจากนี้ สะพาน ค.ส.ล. ข้ามห้วยเกริงกระเวียฯ ตามสัญญา ได้มีการสั่งให้หยุดทำการก่อสร้างเมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๔ แจ้งความจำเป็นต้องงดใช้สะพานดังกล่าวเป็นการชั่วคราว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าสะพานดังกล่าวอยู่ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง และมีข้อพิจารณาตาม ข้อ ๑๙ วรรคหนึ่ง ของสัญญา จึงไม่อาจสั่งหรืออนุญาตให้เปิดใช้สะพานได้ ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เคย สั่งการอนุญาตหรืออนุมัติให้มีการเปิดใช้สะพานดังกล่าว เพราะยังไม่ได้มีการตรวจรับงาน ก่อสร้างว่าก่อสร้างครบถ้วนถูกต้องตามสัญญาพิพาทหรือไม่

ผู้ฟ้องคดีให้ถ้อยคำต่อศาลว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ทราบว่าแบบแปลนสะพาน ค.ส.ล. ข้ามห้วยเกริงกระเวียฯ แนบท้ายประกาศประกวดราคาโดยวิธีคัดเลือก และแนบท้ายสัญญาจ้าง ก่อสร้าง เลขที่ ๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ เป็นแบบเดียวกันหรือไม่ ผู้ฟ้องคดี ทราบเพียงว่าแบบแปลนท้ายสัญญาไม่มีผนังกำแพงกันดิน แต่ผู้ฟ้องคดีได้ก่อสร้างผนังกำแพง กันดิน โดยไม่มีในแบบแปลนท้ายสัญญาพิพาท ก่อสร้างโดยการตอกเสาเข็มรูปตัวไอลงไปในชั้นดิน แล้ววางแผ่นคอนกรีตเสริมเหล็กระหว่างเสาผนังกันดิน ยาว ๑๐ เมตร สูงจากน้ำประมาณ ๒.๕๐ - ๓ เมตร ถือว่าเป็นไปตามหลักวิศวกรรม และหลังการก่อสร้างสะพาน ค.ส.ล. ข้ามห้วย เกริงกระเวียฯ ตามสัญญาแล้วเสร็จเมื่อเดือนเมษายน ๒๕๖๔ ได้มีการเปิดใช้สะพานดังกล่าว เมื่อประมาณเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๔ การก่อสร้างผนังกำแพงกันดินเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีก่อสร้าง นอกเหนือที่สัญญากำหนด และผู้ฟ้องคดีไม่ได้คิดค่าใช้จ่าย ปัจจุบันผู้ฟ้องคดียังไม่ได้รับค่าจ้าง ตามสัญญาจำนวน ๑,๒๔๙,๐๐๐ บาท ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีสั่งให้ผู้ฟ้องคดีหยุดงาน ไม่ได้เป็น ความผิดของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีให้ถ้อยคำต่อศาลและเพิ่มเติมถ้อยคำไว้ว่า แบบแปลนสะพาน ค.ส.ล. ข้ามห้วยเกริงกระเวียฯ แนบท้ายประกาศประกวดราคาโดยวิธีคัดเลือก และแนบท้ายสัญญาจ้าง



/ก่อสร้าง...

ก่อสร้าง เลขที่ ๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ เป็นแบบเดียวกัน ซึ่งไม่มีผนังกำแพงกันดิน ขณะผู้ฟ้องคดีก่อสร้างสะพานตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับแจ้งจากคณะกรรมการตรวจการจ้าง และผู้ควบคุมงานว่า แบบแปลนสะพานแนบท้ายสัญญาไม่เป็นไปตามแบบแปลนสะพานที่ได้มีการประกาศประกวดราคาด้วยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) จำนวน ๓ ครั้ง ที่ผ่านมา ซึ่งมีผนังกำแพงกันดินด้วย ส่วนการประกาศประกวดราคาโดยวิธีคัดเลือกในครั้งนี้ (ครั้งที่ ๔) แบบแปลนแนบท้ายประกาศประกวดราคาดังกล่าว ไม่มีผนังกำแพงกันดิน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีหยุดก่อสร้างสะพานตามสัญญา เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงว่าเหตุใดแบบแปลนแนบท้ายประกาศประกวดราคาโดยวิธีคัดเลือก จึงไม่มีผนังกำแพงกันดิน ในกรณีนี้ ผู้ฟ้องคดีได้ก่อสร้างสะพานเป็นไปตามแบบแปลนตามสัญญา และผู้ฟ้องคดีได้ก่อสร้างผนังกำแพงกันดิน ซึ่งเป็นการก่อสร้างนอกเหนือแบบแปลนสัญญา เมื่อดูจากรูปลักษณะภายนอกอาจจะได้ความกว้างหนาโดยประมาณ น่าจะเป็นไปตามหลักวิศวกรรม สามารถใช้งานได้ เหตุที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่จ่ายค่าจ้างให้แก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากไม่ได้รับรายงานการตรวจงานจ้างจากคณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงาน ขณะนี้ได้มีการเปิดใช้สะพานดังกล่าว โดยมีประชาชนเดินเท้าข้ามสะพาน ไม่มีการใช้รถยนต์สัญจรข้ามสะพานดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้ปิดป้ายห้ามใช้สะพาน แต่ประชาชนทำลายป้ายดังกล่าวแล้ว และใช้สะพานดังกล่าวสัญจรไปมา ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้แจ้งให้ประชาชนทราบว่าให้ใช้หรือไม่ให้ใช้สะพานดังกล่าว

คณะกรรมการตรวจการจ้างให้ถ้อยคำต่อศาลและเพิ่มเติมถ้อยคำฯ หลังจากผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานสะพาน ค.ส.ล. ข้ามห้วยเกริงกระเวียฯ ตามสัญญาจ้างก่อสร้าง เลขที่ ๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ คณะกรรมการตรวจการจ้างไม่ได้ตรวจงานจ้าง เนื่องจากได้รับแจ้งจากผู้ควบคุมงานว่าแบบแปลนแนบท้ายสัญญาไม่เป็นไปตามแบบแปลนสะพานที่ได้รับอนุมัติจากสภาองค์การบริหารส่วนตำบลชะแล ซึ่งต้องมีผนังกำแพงกันดิน แต่แบบแปลนแนบท้ายสัญญาไม่มีผนังกำแพงกันดิน ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีได้สั่งให้ผู้ฟ้องคดีหยุดการก่อสร้างสะพาน โดยผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือยินยอมหยุดก่อสร้างสะพานเป็นการชั่วคราวตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว หลังจากนั้นคณะกรรมการตรวจการจ้างไม่ได้รับรายงานการก่อสร้างสะพานจากผู้ควบคุมงานและผู้ถูกฟ้องคดี นอกจากนี้ คณะกรรมการตรวจการจ้างไม่อาจตรวจสอบได้ว่าการก่อสร้างสะพานดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีเป็นไปตามหลักวิศวกรรมหรือไม่ เนื่องจากต้องให้ผู้เชี่ยวชาญด้านการช่างเป็นผู้ตรวจสอบ

ผู้ควบคุมงานให้ถ้อยคำต่อศาลและเพิ่มเติมถ้อยคำฯ แบบแปลนสะพาน ค.ส.ล. ข้ามห้วยเกริงกระเวียฯ แนบท้ายประกาศประกวดราคาโดยวิธีคัดเลือก และแนบท้ายสัญญาจ้างก่อสร้าง เลขที่ ๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ เป็นแบบเดียวกัน ซึ่งไม่มีผนังกำแพงกันดิน ขณะผู้ฟ้องคดีก่อสร้างสะพานดังกล่าว นายบุญสม ผิวงาม ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลชะแล



/และนางสาววิลาวรรณ...

และนางสาววิลาวรรณ บัวหลวง นักวิชาการจัดเก็บรายได้ ซึ่งเป็นกรรมการกำหนดราคากลาง ได้แจ้งต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่าแบบแปลนสะพานแบบท้ายสัญญาจ้างไม่ใช่แบบแปลนที่ได้รับอนุมัติจากสภาองค์การบริหารส่วนตำบลชะแล เนื่องจากแบบแปลนสะพานที่ได้รับอนุมัติจากสภาองค์การบริหารส่วนตำบลชะแล มีผนังกำแพงกันดิน จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้งกรณีดังกล่าวให้ผู้ควบคุมงานทราบ ผู้ควบคุมงานจึงมีหนังสือแจ้งข้อเท็จจริงดังกล่าวต่อคณะกรรมการตรวจการจ้าง ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีหยุดการก่อสร้างสะพานดังกล่าวเป็นการชั่วคราว หลังจากผู้ถูกฟ้องคดีสั่งให้ผู้ฟ้องคดีหยุดก่อสร้างสะพานชั่วคราวแล้ว ผู้ควบคุมงานได้ไปตรวจงานจ้าง พบว่า ผู้ฟ้องคดีทำการก่อสร้างสะพานต่อไปโดยไม่ได้ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่สั่งให้หยุดงาน ผู้ควบคุมงานได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงานตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว แต่ผู้ฟ้องคดียังคงก่อสร้างสะพานจนแล้วเสร็จ โดยได้ก่อสร้างผนังกำแพงกันดินเพิ่มเติม ซึ่งผู้ควบคุมงานเห็นจากแบบรูปภายนอกว่าผลงานอาจได้ความกว้างหนาโดยประมาณ น่าจะเป็นไปตามหลักวิศวกรรม รวมทั้งเป็นไปตามแบบแปลนสะพานที่ได้รับอนุมัติจากสภาองค์การบริหารส่วนตำบลชะแล

ผู้ฟ้องคดีชี้แจงต่อศาลว่า ในระหว่างการก่อสร้าง นายกองคการบริหารส่วนตำบลชะแล ผู้ควบคุมงาน กรรมการตรวจการจ้าง และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ได้ร่วมกันควบคุมงานและแนะนำการปฏิบัติงานทุกขั้นตอนให้แก่ผู้ฟ้องคดีตลอดเวลาของการดำเนินงาน ปรากฏตามภาพถ่ายท้ายคำชี้แจง ผู้ฟ้องคดีและนายอธิปัติ ตงมณี ผู้ได้รับอนุญาตให้เป็นผู้ประกอบการวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ประเภทสามัญ สาขาวิศวกรรมโยธา ตามใบอนุญาตเลขทะเบียนสย. ๑๐๘๒๗ ได้ตรวจสอบสภาพอาคารและอุปกรณ์ประกอบการก่อสร้างสะพาน ค.ส.ล. ข้ามห้วยเกริงกระเวียฯ ขนาดกว้าง ๔ เมตร ยาว ๑๒ เมตร แบบเลขที่ ท. ๓ - ๐๓ แบบมาตรฐานกรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย พร้อมถนนคอนกรีตเชิงสะพาน รวมทั้งผนังกำแพงกันดินปรากฏว่า สะพานและผนังกำแพงกันดินดังกล่าวเป็นไปตามหลักวิชาการช่าง ก่อสร้างถูกต้องตามแบบรูปรายการ และรายละเอียดประกอบอื่น ๆ ถูกต้องตามหลักทางวิศวกรรมโยธาทุกประการ ทั้งนี้ ตามหนังสือรับรองของวิศวกรผู้ตรวจสอบอาคารตามมาตรา ๓๒ ทวิ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๔

ผู้ถูกฟ้องคดีชี้แจงเพิ่มเติมว่า หลังจากวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๔ นายกองคการบริหารส่วนตำบลชะแล ผู้ควบคุมงาน กรรมการตรวจการจ้าง และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ไม่ได้เข้าตรวจสอบงานก่อสร้างสะพาน ค.ส.ล. ข้ามห้วยเกริงกระเวียฯ หรือตรวจรับงานดังกล่าวแต่อย่างใด ภาพถ่ายเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ผู้ฟ้องคดีส่งต่อศาลเป็นภาพถ่ายก่อนวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๔



/ศาลปกครองชั้นต้น...

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีได้เข้าทำงานก่อสร้างสะพาน ค.ส.ล. ข้ามห้วยเกริงกระเวียฯ ตามแบบแปลนแนบท้ายสัญญาจ้างก่อสร้าง เลขที่ ๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ รวมทั้งก่อสร้างผนังกำแพงกันดินซึ่งเป็นงานนอกเหนือสัญญาจ้าง เมื่องานก่อสร้างแล้วเสร็จ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๔ และวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ส่งมอบงานและขอเบิกค่าจ้างตามสัญญา จำนวน ๑,๒๔๙,๐๐๐ บาท โดยไม่ได้คิดค่าใช้จ่ายในส่วนของผนังกำแพงกันดิน ผู้ถูกฟ้องคดีไม่จ่ายเงินค่าจ้าง โดยอ้างว่าไม่ได้รับแจ้งรายการตรวจการจ้างงานดังกล่าวจากผู้ควบคุมงาน และคณะกรรมการตรวจการจ้าง ซึ่งเป็นขั้นตอนภายในของผู้ถูกฟ้องคดีที่ไม่อาจอ้างเป็นโทษแก่ผู้ฟ้องคดีได้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีให้ถ้อยคำต่อศาลในชั้นไต่สวนว่า สะพานที่ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างแล้วเสร็จ เป็นไปตามสัญญาจ้างและผู้ฟ้องคดีได้ก่อสร้างผนังกำแพงกันดินซึ่งเป็นงานนอกเหนือจากแบบก่อสร้างตามสัญญา ซึ่งเป็นไปตามหลักวิศวกรรม สามารถใช้งานได้ ทั้งได้มีการเปิดใช้งานแล้ว ประกอบกับนายอธิปัติ ตงมณี ผู้ได้รับอนุญาตให้เป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ประเภทสามัญ สาขาวิศวกรรมโยธา ตามใบอนุญาตเลขทะเบียน สย. ๑๐๘๒๗ ได้ตรวจสอบสภาพอาคารและอุปกรณ์ประกอบการก่อสร้างสะพาน ค.ส.ล. ข้ามห้วยเกริงกระเวียฯ พร้อมถนนคอนกรีตเชิงสะพาน รวมทั้งผนังกำแพงกันดินแล้ว ปรากฏว่า สะพานและผนังกำแพงกันดินดังกล่าวเป็นไปตามหลักวิชาการช่าง ก่อสร้างถูกต้องตามแบบรูปรายการ และรายละเอียดประกอบอื่น ๆ ถูกต้องตามหลักทางวิศวกรรมโยธาทุกประการ ทั้งนี้ ตามหนังสือรับรองของวิศวกรผู้ตรวจสอบอาคารตามมาตรา ๓๒ ทวิ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๔ จึงฟังว่าผู้ฟ้องคดีได้ก่อสร้างสะพานตามสัญญาจ้างแล้วเสร็จ โดยเป็นไปตามหลักวิชาการช่าง ก่อสร้างถูกต้องตามแบบรูปรายการและรายละเอียดประกอบอื่น ถูกต้องตามหลักทางวิศวกรรมโยธาทุกประการ ถือว่าผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามสัญญาจ้างแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องชำระค่าจ้าง จำนวน ๑,๒๔๙,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ส่วนหลักประกันสัญญาตามหนังสือค้ำประกัน ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขากาญจนบุรี เลขที่ ๑๐๐๐๓๖๓๓๐๒๖๕ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ จำนวนเงิน ๖๒,๔๕๐ บาท ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๖ โดยธนาคารผู้ค้ำประกันจะไม่เพิกถอนการค้ำประกันนี้ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ ประกอบกับผู้ฟ้องคดียังคงมีข้อผูกพันในเหตุชำระดอกเบี้ยหรือเสียหาย ภายในกำหนด ๒ ปี นับถัดจากวันที่ได้รับมอบงาน ตามข้อ ๖ ของสัญญา ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ต้องคืนหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาตามหนังสือค้ำประกันดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีตาม ข้อ ๓ วรรคสอง ของสัญญา สำหรับดอกเบี้ยผิดนัดเป็นไปตามพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ และพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวนเงิน ๑,๒๔๙,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่



/ที่กำหนด...

ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา ซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับตั้งแต่วันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จสิ้นแก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า การรับรองของวิศวกรผู้ตรวจสอบสภาพอาคารและอุปกรณ์ประกอบของผู้รับจ้าง ตามคำพิพากษาหน้า ๑๓ บรรทัดที่ ๑๗ ถึงหน้า ๑๔ ตามหนังสือรับรองของวิศวกรผู้ตรวจสอบอาคารตามมาตรา ๓๒ ทวิ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๔ โดยนายอภิปัตย์ ตงมณี ผู้ได้รับอนุญาตให้เป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ประเภทสามัญสาขาวิศวกรรมโยธา ตามใบอนุญาตเลขทะเบียน สย. ๑๐๘๒๗ ได้ตรวจสอบสภาพอาคารและอุปกรณ์ประกอบการก่อสร้าง ปรากฏว่าสะพานและผนังกำแพงกันดินดังกล่าวเป็นไปตามหลักวิชาการช่าง ก่อสร้างถูกต้องตามแบบรูปรายการ และรายละเอียดประกอบอื่น ถูกต้องตามหลักทางวิศวกรรมโยธาทุกประการ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๔ แต่งตั้งนายอภิปัตย์ ตงมณี เป็นวิศวกรประจำบริษัท ซึ่งวันที่แต่งตั้งตามหนังสือเป็นระยะเวลาที่การก่อสร้างสะพานดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว คือ เริ่มเข้าทำงานวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๔ และส่งมอบงานครั้งแรกตามหนังสือลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ ข้อเท็จจริงจึงขัดแย้งกันว่าบุคคลดังกล่าวจะรับรองสภาพอาคารและอุปกรณ์ประกอบได้อย่างไร เมื่อมีหนังสือแต่งตั้งโดยผู้ฟ้องคดีลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๔ บุคคลดังกล่าวจะทราบได้อย่างไรว่าอุปกรณ์ประกอบการก่อสร้าง ถูกต้องตามแบบรูปรายการ และรายละเอียดประกอบอื่น ถูกต้องตามหลักทางวิศวกรรมโยธาทุกประการ ทั้งที่บุคคลดังกล่าวเพิ่งได้รับการแต่งตั้ง และในขณะดำเนินการก่อสร้างสะพาน บุคคลดังกล่าวได้ตรวจสอบขั้นตอนการดำเนินงานหรือไม่ ประกอบกับภาพถ่ายประกอบการตรวจสอบสะพานแนบหนังสือรับรองของวิศวกรผู้ตรวจสอบอาคารตามมาตรา ๓๒ ทวิ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๔ จำนวน ๘ ภาพ เป็นการวัดขนาดกว้าง ยาว ของสะพานและผนังกำแพงกันดิน เป็นเพียงการวัดตามลักษณะภายนอกของสะพาน แต่กระบวนกรดำเนินการก่อสร้างสะพาน ขั้นตอนการดำเนินการ การตอกเสาเข็ม การวางตำแหน่งเหล็ก การผูกเหล็ก ตำแหน่งการวางและอุปกรณ์ต่าง ๆ ภายในโครงสร้างสะพาน ไม่ปรากฏภาพถ่ายหรือหนังสือยืนยันอื่นว่าถูกต้องเป็นไปตามรูปแบบรายการและไม่มีรายงานการรับรองว่าได้ดำเนินการตรวจสอบอะไรบ้าง หรือขั้นตอนอย่างไร อีกทั้งบุคคลผู้รับรองดังกล่าวเป็นบุคคลที่ผู้ฟ้องคดีแต่งตั้งและรับรองการตรวจสอบสภาพสะพานดังกล่าวเองทั้งหมด ไม่ใช่หน่วยงานกลางหรือหน่วยงานของรัฐอื่น ผลการตรวจสอบดังกล่าวจึงไม่อาจรับรองได้ว่าถูกต้อง เป็นไปตามแบบรูปรายการตามสัญญาทุกประการ ดังนั้น หนังสือรับรองฉบับลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๔ ของนายอภิปัตย์ ตงมณี วิศวกรผู้ตรวจสอบอาคารของผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ฟ้องคดี



/ได้มีคำสั่ง...

ได้มีคำสั่งแต่งตั้งให้เป็นวิศวกรประจำบริษัทภายหลังที่การก่อสร้างสะพานดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว และส่งมอบงานครั้งแรกตามหนังสือลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ จึงไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่ศาลปกครองชั้นต้นจะรับฟังว่าผู้ฟ้องคดีได้ก่อสร้างสะพานตามสัญญาแล้วเสร็จโดยเป็นไปตามหลักวิชาการช่าง ก่อสร้างถูกต้องตามแบบรูปรายการ

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ยกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ตามที่ศาลปกครองชั้นต้นได้วินิจฉัยและพิพากษาตามสัญญาจ้าง ข้อ ๑ วรรคหนึ่ง แล้วว่า การที่ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างผนังกำแพงกันดินแม้เป็นงานนอกเหนือสัญญาจ้าง แต่เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อผู้ถูกฟ้องคดี หลังจากก่อสร้างสะพานแล้วเสร็จ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๔ วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๔ และวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เพื่อขอส่งมอบงานและเบิกค่าจ้างจำนวน ๑,๒๔๙,๐๐๐ บาท โดยไม่คิดค่าใช้จ่ายงานผนังกำแพงกันดิน ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิเสธการจ่ายเงินค่าจ้าง โดยอ้างว่า ไม่ได้รับรายงานการตรวจการจ้างงานก่อสร้าง และผู้ถูกฟ้องคดีได้ให้ถ้อยคำต่อศาลเมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๔ รับว่าสะพานที่ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างแล้วเสร็จเป็นไปตามสัญญาจ้าง และผู้ฟ้องคดีได้ก่อสร้างผนังกันดินซึ่งเป็นงานนอกเหนือจากแบบตามสัญญาจ้าง แต่เป็นไปตามหลักวิศวกรรม สามารถใช้งานได้ ทั้งยังได้เปิดใช้งานแล้ว ซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นฟ้องด้วย ก่อนที่ศาลจะสรุปคดีและมีคำพิพากษาในคดีนี้ ได้มีการให้ผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีจัดหาวิศวกรที่เป็นกลางมาตรวจสอบการก่อสร้างดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีกลับไม่ใส่ใจในการร่วมตรวจสอบการก่อสร้างตามที่ผู้ฟ้องคดีได้แจ้งไปยังผู้ถูกฟ้องคดีแล้วในวันที่มีการตรวจสอบงานก่อสร้าง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มา ผู้ฟ้องคดีจึงแต่งตั้งนายอธิปต์ ตงมณี ผู้ได้รับใบอนุญาตให้เป็นผู้ประกอบการวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ประเภทสามัญ สาขาวิศวกรรมโยธา ตามใบอนุญาตเลขทะเบียน สย. ๑๐๘๒๗ ผู้ถูกฟ้องคดีกลับอ้างว่านายอธิปต์ ตงมณี มิใช่หน่วยงานกลางหรือหน่วยงานของรัฐ ทั้งที่ศาลปกครองชั้นต้นได้เสนอให้คู่ความทั้งสองฝ่ายจัดหาวิศวกรมาตรวจสอบการก่อสร้างกันเองก่อนที่จะมีการสรุปคดี ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามแล้ว หากผู้ถูกฟ้องคดียังมีข้อสงสัยหรือข้อโต้แย้งเกี่ยวกับงานก่อสร้าง ผู้ฟ้องคดีก็ยินยอมตามความเห็นของวิศวกร ซึ่งนายอธิปต์ ตงมณี เป็นวิศวกรผู้ได้รับอนุญาตถูกต้องตามกฎหมาย หากให้ความเห็นที่ไม่เป็นกลางก็มีกฎหมายควบคุมการประกอบวิชาชีพ ดังนั้น จึงถือได้ว่าการที่นายอธิปต์ ตงมณี ตรวจสอบผลการก่อสร้างสะพานตามสัญญาจ้างถูกต้องตามหลักวิชาชีพวิศวกรรมแล้ว

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดีคู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลงเป็นหนังสือ และไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟัง



/สรุปข้อเท็จจริง...

สรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำอุทธรณ์ คำแก้อุทธรณ์ และพยานหลักฐานอื่นแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีว่าจ้างให้ผู้ฟ้องคดีทำงานจ้างเหมาโครงการก่อสร้างสะพาน ค.ส.ล. ข้ามห้วยเกริงกระเวีย บริเวณบ้านนายจร - บ้านนายทองถม หมู่ที่ ๒ บ้านเกริงกระเวีย ตำบลชะแล อำเภอกงหรา จังหัดกาญจนบุรี ขนาดกว้าง ๔ เมตร ยาว ๑๒ เมตร แบบเลขที่ ท. ๓ - ๐๓ แบบมาตรฐาน กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย พร้อมถนนคอนกรีตเชิงสะพาน รายละเอียดตามแบบที่กำหนด พร้อมติดตั้งป้ายโครงการ จำนวน ๑ ป้าย ค่าจ้างจำนวน ๑,๒๔๙,๐๐๐ บาท จ่ายงวดเดียวเมื่องานแล้วเสร็จ ทั้งนี้ ตามสัญญาจ้างก่อสร้าง เลขที่ ๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ ซึ่งมีกำหนดงานแล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๔ ในการนี้ ผู้ฟ้องคดีได้มอบหนังสือคำประกันธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขากาญจนบุรี เลขที่ ๑๐๐๐๓๖๓๓๐๒๖๕ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ จำนวนเงิน ๖๒,๔๕๐ บาท ให้ไว้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อเป็นหลักประกันในการปฏิบัติงานตามสัญญาดังกล่าว พร้อมกันนี้ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ แจ้งเข้าทำงานก่อสร้างตามสัญญาตั้งแต่วันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๔ เป็นต้นไป ต่อมา ในระหว่างการทำงานก่อสร้าง สัปดาห์ที่ ๕ (วันที่ ๑๖ ถึงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔) ผู้ควบคุมงานได้รายงานต่อคณะกรรมการตรวจการจ้างตามหนังสือลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ว่า ผลงานการก่อสร้างในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๐๖ พร้อมทั้งรายงานปัญหาและอุปสรรค ว่า วันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีหยุดเข้าดำเนินงานเป็นการชั่วคราว เนื่องจากตรวจพบความผิดปกติคาดเคลื่อนว่า รูปแบบก่อสร้างผนังกำแพงกันดินตกหล่นขาดหายไป ไม่มีอยู่ในแบบแนบท้ายสัญญาจ้างและแนบท้ายประกาศประกวดราคาโดยวิธีคัดเลือก นอกจากนี้ ผู้ควบคุมงานได้ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อนายกองคการบริหารส่วนตำบลชะแลเกี่ยวกับแบบรายการก่อสร้างผนังกำแพงกันดินตามหนังสือลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ด้วยแล้ว ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ แจ้งว่า ผู้ฟ้องคดีจะหยุดเข้าดำเนินการเป็นการชั่วคราวจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะดำเนินการแก้ไขในส่วนที่ตกหล่นหายไป ในสัญญาจ้าง โดยผู้ฟ้องคดียินดีดำเนินการให้ตรงตามรูปแบบรายการก่อสร้างผนังกำแพงกันดิน โดยไม่คิดวงเงินเพิ่ม เพื่อให้เกิดความมั่นคงแข็งแรง ป้องกันดินสไลด์และการกัดเซาะของน้ำ ให้เป็นไปตามรูปแบบรายการ วัตถุประสงค์ที่ได้ประกาศประกวดราคาด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) และต่อมาใช้วิธีคัดเลือกเพื่อประโยชน์ของทางราชการต่อไป ในวันเดียวกันนี้ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือยินยอมดำเนินการก่อสร้างผนังกำแพงกันดินเพิ่มเติมในส่วนที่ตกหล่นหายไป ในสัญญาจ้าง โดยผู้ฟ้องคดี



/จะดำเนินการ...

จะดำเนินการให้ตรงตามรูปแบบรายการก่อสร้างผนังกำแพงกันดิน โดยไม่คิดวงเงินเพิ่ม ผู้ถูกฟ้องคดี ได้พิจารณาทบทวนการแจ้งหยุดงานแล้ว มีหนังสือลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๔ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดี หยุดดำเนินการก่อสร้างเป็นการชั่วคราว หากดำเนินการก่อสร้างต่อไปจะเกิดผลกระทบต่อ การเบิกจ่ายเงินและยากต่อการเยียวยา หากดำเนินการเอกสารให้ถูกต้องตามระเบียบแล้ว จะแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบต่อไป ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๔ ร้องทุกข์ เรื่องดังกล่าวต่อศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดกาญจนบุรี และได้ทำงานก่อสร้างสะพานรวมทั้งผนัง กำแพงกันดินจนแล้วเสร็จ จากนั้นผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๔ วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๔ และวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ส่งมอบงาน ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี และขอเบิกเงินค่าจ้าง จำนวน ๑,๒๔๙,๐๐๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๔ และวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๔ ชี้แจงว่าโครงการดังกล่าวอยู่ระหว่าง แจ้งให้หยุดดำเนินการก่อสร้าง โดยได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้ว และจะแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบต่อไป โดยที่ผู้ฟ้องคดียังไม่ได้รับการตรวจงานจ้างและค่าจ้าง ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ขอให้งดใช้สะพานดังกล่าวเป็นการชั่วคราว รวมทั้งมีหนังสือลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๔ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชี้แจงกรณีที่คุณควบคุมงาน และคณะกรรมการตรวจการจ้างไม่ตรวจรับงานจ้างตามระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อ จัดจ้างฯ และมีหนังสือลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินค่าจ้างตามสัญญา ต่อมาในเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๔ ประชาชนได้ใช้งานสะพาน ค.ส.ล. ข้ามห้วยเกริงกระเวียฯ ด้วยการเดินเท้าข้ามสะพาน ไม่มีการใช้รถยนต์สัญจร ผู้ฟ้องคดีปิดป้ายห้ามใช้สะพาน แต่ประชาชนได้ทำลายป้ายดังกล่าว โดยที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ตรวจรับงานจ้างและชำระเงินค่าจ้าง ตามสัญญาให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ขอให้ ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าจ้างตามสัญญาและคืนหลักประกันสัญญา พร้อมด้วยดอกเบี้ย ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ภายหลังจากศาลไต่สวนคู่กรณี ผู้ควบคุมงาน และ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ในวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๔ แล้ว ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นเอกสารเพิ่มเติม ต่อศาลโดยมีสาระสำคัญว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๔ แต่งตั้ง นายอธิปัติย์ ตงมณี ผู้ได้รับอนุญาตให้เป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ประเภทสามัญ สาขาวิศวกรรมโยธา ตามใบอนุญาตเลขทะเบียน สย. ๑๐๘๒๗ เป็นวิศวกรประจำบริษัท เพื่อดำเนินการตรวจและรับรองงานโครงการก่อสร้างตามสัญญาจ้าง รวมทั้งมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๔ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อนัดตรวจสอบงานก่อสร้างดังกล่าว ในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๔ โดยขอให้คณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงานร่วมดำเนินการ เพื่อนำส่งเอกสารหลักฐานต่อศาล ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ไปร่วมในการตรวจสอบดังกล่าว ผู้ฟ้องคดี และนายอธิปัติย์ได้ตรวจสอบสภาพอาคารและอุปกรณ์ประกอบการก่อสร้างสะพาน ค.ส.ล.



/ข้ามห้วยเกริงกระเวียฯ...

ข้ามห้วยเกริงกระเวียฯ แล้ว นายอติปต์ย์มีหนังสือรับรองของวิศวกรผู้ตรวจสอบอาคารตาม
 มาตรา ๓๒ ทวิ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๔ ว่า โครงการก่อสร้างสะพาน ค.ส.ล.ข้ามห้วย
 เกริงกระเวีย บริเวณบ้านนายขจร – บ้านนายทองถม หมู่ที่ ๒ บ้านเกริงกระเวีย ตำบลชะแล
 อำเภอทองผาภูมิ จังหวัดกาญจนบุรี ขนาดกว้าง ๔ เมตร ยาว ๑๒ เมตร แบบเลขที่ ท. ๓ – ๐๓
 แบบมาตรฐาน กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย พร้อมถนนคอนกรีตเชิงสะพาน รวมทั้ง
 งานก่อสร้างผนังกำแพงกันดิน เป็นไปตามหลักวิชาการช่าง ก่อสร้างถูกต้องตามแบบรูปรายการ
 และรายละเอียดประกอบอื่น ๆ ถูกต้องตามหลักทางวิศวกรรมโยธาทุกประการ ศาลปกครองชั้นต้น
 มีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินค่าจ้างพร้อมดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดี
 ไม่เห็นฟ้องด้วย จึงอุทธรณ์เป็นคดีนี้

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง
 ประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดี
 ต้องชำระค่าจ้างตามสัญญาจ้างก่อสร้าง สัญญาเลขที่ ๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔
 พร้อมดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดี หรือไม่ เพียงใด

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีรับจ้างทำงานโครงการก่อสร้างสะพาน ค.ส.ล.ข้ามห้วยเกริงกระเวีย
 บริเวณบ้านนายขจร – บ้านนายทองถม หมู่ที่ ๒ บ้านเกริงกระเวีย ตำบลชะแล อำเภอทองผาภูมิ
 จังหวัดกาญจนบุรี ขนาดกว้าง ๔ เมตร ยาว ๑๒ เมตร แบบเลขที่ ท. ๓ – ๐๓ แบบมาตรฐาน
 กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย พร้อมถนนคอนกรีตเชิงสะพาน รายละเอียดตามแบบ
 ที่กำหนด พร้อมติดตั้งป้ายโครงการ ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี ตามสัญญาจ้างก่อสร้าง เลขที่ ๖/๒๕๖๔
 ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ โดยมีกำหนดระยะเวลาทำงานระหว่างวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๔
 ถึงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๔ รวม ๑๕๐ วัน ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้เริ่มเข้าทำงานนับแต่วันที่
 ๑๙ มกราคม ๒๕๖๔ แล้ว ต่อมาวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดี
 หยุดเข้าดำเนินงานเป็นการชั่วคราว เนื่องจากตรวจพบความผิดปกติคลาดเคลื่อนว่ารูปแบบ
 ก่อสร้างผนังกำแพงกันดินตกลงขาดหายไป ไม่มีอยู่ในแบบแนบท้ายสัญญาจ้างและแนบท้าย
 ประกาศประกวดราคาโดยวิธีคัดเลือก ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ แจ้งว่า
 ผู้ฟ้องคดีจะหยุดเข้าดำเนินการเป็นการชั่วคราวจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะดำเนินการแก้ไขในส่วนที่
 ตกหล่นหายไป ในสัญญาจ้าง โดยผู้ฟ้องคดียินดีดำเนินการให้ตรงตามรูปแบบรายการก่อสร้าง
 ผนังกำแพงกันดิน โดยไม่คิดวงเงินเพิ่ม เพื่อให้เกิดความมั่นคงแข็งแรง ป้องกันดินสไลด์และ
 การกัดเซาะของน้ำ ให้เป็นไปตามรูปแบบรายการ วัตถุประสงค์ที่ได้ประกาศประกวดราคาด้วยวิธี
 ประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e – bidding) และต่อมาใช้วิธีคัดเลือก เพื่อประโยชน์ของทางราชการ
 ต่อไป พร้อมกันนี้ ผู้ฟ้องคดีได้ทำหนังสือยินยอมดำเนินการก่อสร้างผนังกำแพงกันดินเพิ่มเติม



ในส่วนที่...

ในส่วนที่ตกหล่นหายไปในสัญญาจ้าง โดยผู้ฟ้องคดีจะดำเนินการให้ตรงตามรูปแบบรายการก่อสร้างผนังกำแพงกันดิน และไม่คิดค่าจ้างเพิ่ม ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาทบทวนแล้ว มีหนังสือลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๔ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีหยุดดำเนินการก่อสร้างเป็นการชั่วคราว หากดำเนินการก่อสร้างต่อไปจะเกิดผลกระทบต่อการบินจ่ายเงินและยากต่อการเยียวยา หากดำเนินการเอกสารให้ถูกต้องตามระเบียบแล้วจะแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบต่อไป อย่างไรก็ตาม ผู้ฟ้องคดีได้ทำงานก่อสร้างต่อไปจนแล้วเสร็จ โดยได้ส่งมอบงานให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีและขอเบิกเงินค่าจ้าง จำนวน ๑,๒๔๙,๐๐๐ บาท ตามหนังสือลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๔ และวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๔ และวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๔ ชี้แจงว่าโครงการดังกล่าวอยู่ระหว่างแจ้งให้หยุดดำเนินการก่อสร้าง โดยได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้ว และจะแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบต่อไป ต่อมาในเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๔ ประชาชนได้ใช้งานสะพาน ค.ส.ล. ข้ามห้วยเกริงกระเวียฯ ด้วยการเดินเท้าข้ามสะพาน ไม่มีการใช้รถยนต์สัญจร แต่ผู้ถูกฟ้องคดียังไม่จ่ายเงินค่าจ้างโดยอ้างว่ายังไม่อาจตรวจรับงานได้ ผู้ฟ้องคดีจึงฟ้องคดีนี้ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินค่าจ้าง กรณีจึงมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาว่าผลงานที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี ได้ก่อสร้างถูกต้อง เป็นไปตามที่กำหนดในสัญญาจ้างหรือไม่ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ทำงานก่อสร้างสะพาน ค.ส.ล. ข้ามห้วยเกริงกระเวียฯ แล้วเสร็จและส่งมอบให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีภายในกำหนดเวลาตามสัญญา โดยที่ภายหลังจากผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีหยุดทำงานตั้งแต่วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ จนกระทั่งผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานในวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ ไม่ได้มีรายงานการควบคุมงานก่อสร้าง เนื่องจากอยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดี เพื่อให้ได้ข้อยุติเกี่ยวกับกรณีแบบแนบท้ายสัญญาจ้างไม่มีรูปแบบก่อสร้างผนังกำแพงกันดิน ทั้งที่สภาองค์การบริหารส่วนตำบลชะแลได้อนุมัติโครงการก่อสร้างสะพานดังกล่าว รวมทั้งงานก่อสร้างผนังกำแพงกันดินไว้ด้วยแล้ว และในการประกาศประกวดราคาเพื่อจัดจ้างโครงการดังกล่าวที่ได้ดำเนินการมาแล้วรวม ๓ ครั้ง ตามเอกสารแนบท้ายประกาศประกวดราคาทุกครั้ง มีงานก่อสร้างผนังกำแพงกันดินรวมอยู่ด้วย รับฟังประกอบกับข้อเท็จจริงตามหนังสือลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ที่ผู้ควบคุมงานได้ชี้แจงต่อนายกองค์การบริหารส่วนตำบลชะแลเกี่ยวกับแบบรายการก่อสร้างผนังกำแพงกันดินแล้ว เห็นว่า งานก่อสร้างผนังกำแพงกันดินของโครงการก่อสร้างสะพานตามสัญญานี้ เป็นงานประกอบเพื่อความมั่นคงแข็งแรง ป้องกันดินสไลด์และการกัดเซาะของน้ำ ซึ่งงานดังกล่าวมีการออกแบบและดำเนินการเพื่อจัดจ้างมาตั้งแต่ต้นตามที่ปรากฏว่าก่อนหน้านี้นี้ในการประกวดราคาเพื่อหาผู้รับจ้างได้มีแบบรูปรายการก่อสร้างงานผนังกำแพงกันดินประกอบอยู่ด้วย งานดังกล่าวไม่ใช่งานที่จะต้องริเริ่มขึ้นมาใหม่แต่อย่างใด ซึ่งตามรายงานของผู้ควบคุมงานฉบับเดียวกันนี้ได้เสนอความเห็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาอนุมัติเพิ่มเติมผนังกำแพงกันดินตามรูปแบบรายการไว้ในสัญญาจ้าง และแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีมาลงนาม



/สัญญาจ้าง...

สัญญาจ้างเพื่อทำงานดังกล่าวด้วยแล้ว อีกทั้งผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ยินยอมก่อสร้างผนังกำแพงกันดินเพิ่มเติม โดยไม่คิดค่าจ้างเพิ่ม พฤติการณ์ที่ผู้ฟ้องคดีทำงานก่อสร้างสะพานต่อไป รวมทั้งก่อสร้างผนังกำแพงกันดินซึ่งเป็นงานนอกเหนือจากที่กำหนดในสัญญา โดยใช้เสาเข็มตัวไอตอลงไปในพื้นดิน จากนั้นสอดแผ่นคอนกรีตเสริมเหล็ก ระหว่างเสาเข็มสะพาน ค.ส.ล. โดยผนังกำแพงกันดินมีขนาดกว้าง ๑๐ เมตร สูงจากพื้นน้ำ ประมาณ ๒.๕๐ - ๓ เมตร ซึ่งโครงสร้างผนังกำแพงกันดินที่ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างเป็นคอนกรีต ย่อมมีความมั่นคงแข็งแรงกว่าผนังกำแพงกันดินเดิมที่มีโครงสร้างเป็นเพียงไม้ สามารถป้องกันดินสไลด์และการกัดเซาะของน้ำได้ตามวัตถุประสงค์ในการดำเนินการจัดจ้างโครงการก่อสร้าง สะพานที่พิพาท เป็นประโยชน์แก่ทางราชการ โดยที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้วินิจฉัยชี้ขาดเรื่องดังกล่าว ให้เสร็จสิ้นโดยเร็วเพื่อให้เกิดความชัดเจนในการทำงานก่อสร้างตามสัญญา รวมตลอดถึง การปฏิบัติหน้าที่ในการควบคุมงานและการตรวจรับงานของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง จนกระทั่ง ผู้ฟ้องคดีทำงานก่อสร้างแล้วเสร็จและส่งมอบงาน อีกทั้งประชาชนได้เข้าใช้งานสะพานที่เป็น ผลงานการก่อสร้างของผู้ฟ้องคดีแล้ว ที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่าไม่ได้รับรายงานการตรวจการจ้างงาน ก่อสร้างสะพานที่ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างแล้วเสร็จจากผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้าง ล้วนเป็นผลมาจากการดำเนินการภายในหน่วยงานของผู้ถูกฟ้องคดีเอง ไม่อาจกล่าวอ้างเป็น ผลเสียหายแก่สิทธิหน้าที่ตามสัญญาจ้างของผู้ฟ้องคดีได้ สำหรับงานก่อสร้างสะพาน ค.ส.ล. ซึ่งเป็นเนื้อหาหลักของสัญญาจ้าง ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าได้ดำเนินการก่อสร้างตามแบบรูปรายการ แนบท้ายสัญญาจนแล้วเสร็จนั้น เนื่องจากไม่มีการตรวจควบคุมงานนับแต่วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้สั่งการให้ผู้ฟ้องคดีหยุดทำงาน จากลักษณะทางกายภาพภายนอก ผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการตรวจการจ้าง รวมทั้งผู้ถูกฟ้องคดีได้ยอมรับว่าผลงานก่อสร้างน่าจะ เป็นไปตามหลักวิศวกรรม สามารถใช้งานได้ ทั้งได้มีการเปิดใช้งานแล้ว รับฟังประกอบกับ ข้อเท็จจริงตามเอกสารเพิ่มเติมที่ผู้ฟ้องคดียื่นต่อศาลได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๔ แต่งตั้งนายอธิปัตย์ ตงมณี ผู้ได้รับอนุญาตให้เป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรม ควบคุม ประเภทสามัญ สาขาวิศวกรรมโยธา ตามใบอนุญาตเลขทะเบียน สย. ๑๐๘๒๗ เป็นวิศวกรประจำบริษัท เพื่อดำเนินการตรวจและรับรองงานโครงการก่อสร้างตามสัญญาจ้าง ในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๔ ในการนี้ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๔ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อนัดตรวจสอบงานก่อสร้างดังกล่าว โดยขอให้คณะกรรมการตรวจการจ้าง และผู้ควบคุมงานร่วมดำเนินการ เพื่อนำส่งเอกสารหลักฐานต่อศาล ตามสำเนาหนังสือดังกล่าว มีลายมือชื่อกรรมการตรวจการจ้างรายนางสาวปิยพร รัตมี ลงลายมือชื่อรับเอกสารไว้แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ไปร่วมในการตรวจสอบดังกล่าว เห็นว่า นับแต่ผู้ถูกฟ้องคดีสั่งการให้ผู้ฟ้องคดี หยุดทำงานก่อสร้าง เพื่อยกให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการให้ได้ข้อยุติเกี่ยวกับแบบรูปรายการ ก่อสร้างผนังกำแพงกันดินที่ตกหล่นขาดหายไปจากเอกสารแนบท้ายสัญญาจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดี



/มิได้วินิจฉัย...

มิได้วินิจฉัยชี้ขาดให้เกิดความชัดเจนในการทำงานดังได้วินิจฉัยแล้วในข้างต้น การที่ผู้ฟ้องคดี ยังคงทำงานก่อสร้างต่อไปจนงานแล้วเสร็จและส่งมอบงานตามกำหนดจึงเป็นไปเพื่อปลดปล่อย ภาระหน้าที่ตามสัญญาของผู้รับจ้างที่จะต้องทำงานให้แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา เมื่อผู้ถูกฟ้องคดี ไม่ตรวจรับงานและจ่ายค่าจ้างตามสัญญาให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีก็ได้มีหนังสือแจ้งขอให้ ผู้ถูกฟ้องคดีตั้งค่าใช้จ่ายสะพานเพื่อปกป้องสิทธิประโยชน์ของตน อย่างไรก็ตาม แม้ผู้ฟ้องคดีจะปิดป้าย ประกาศห้ามใช้สะพานแต่ก็ถูกประชาชนรื้อทำลาย และเข้าใช้งานสะพาน แต่ผู้ถูกฟ้องคดี ก็ยังมีได้มีข้อวินิจฉัยในประเด็นปัญหาเพื่อให้การปฏิบัติตามสัญญาสำเร็จลุล่วงไป ผู้ถูกฟ้องคดี อ้างแต่เพียงว่ายังไม่ได้รับผลการตรวจรับงานจากคณะกรรมการตรวจการจ้าง ส่วนคณะกรรมการ ตรวจการจ้างก็อ้างว่าไม่อาจตรวจสอบได้ว่าการก่อสร้างสะพานดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีเป็นไปตาม หลักวิศวกรรมหรือไม่ เนื่องจากต้องให้ผู้เชี่ยวชาญด้านการช่างเป็นผู้ตรวจสอบ ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดี ประสงค์ที่จะให้มีการตรวจรับรองผลงานโดยผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมจึงเป็นข้อเสนอ เพื่อให้ได้ข้อยุติว่าผลงานก่อสร้างของผู้ฟ้องคดีเป็นไปตามสัญญาจ้างหรือไม่ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดี รับทราบข้อเสนอดังกล่าวแล้ว มิได้สั่งการประการใด และมีได้เข้าร่วมในการตรวจสอบงาน ก่อสร้างเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงอันเป็นประโยชน์ในการวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทต่อศาล เมื่อผู้ฟ้องคดี และนายอธิปัตย์ได้ตรวจสอบสภาพอาคารและอุปกรณ์ประกอบการก่อสร้างสะพาน ค.ส.ล. ข้ามห้วยเกริงกระเวียฯ แล้ว นายอธิปัตย์มีหนังสือรับรองของวิศวกรผู้ตรวจสอบอาคารตาม มาตรฐาน ๓๒ ทวิ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๔ ว่า โครงการก่อสร้างสะพาน ค.ส.ล. ข้ามห้วย เกริงกระเวีย บริเวณบ้านนายขจร - บ้านนายทองถม หมู่ที่ ๒ บ้านเกริงกระเวีย ตำบลชะแล อำเภอกงหรา จ.พัทลุง จังหวัดกาญจนบุรี ขนาดกว้าง ๔ เมตร ยาว ๑๒ เมตร แบบเลขที่ ท. ๓ - ๐๓ แบบมาตรฐาน กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย พร้อมถนนคอนกรีตเชิงสะพาน รวมทั้ง งานก่อสร้างผนังกำแพงกันดิน เป็นไปตามหลักวิชาการช่าง ก่อสร้างถูกต้องตามแบบรูปรายการ และรายละเอียดประกอบอื่น ๆ ถูกต้องตามหลักทางวิศวกรรมโยธาทุกประการ ซึ่งศาลได้ส่ง เอกสารเพิ่มเติมของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวไปให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้โต้แย้ง เกี่ยวกับผลการรับรองดังกล่าว คงชี้แจงแต่เพียงว่าไม่ได้เข้าร่วมในการตรวจสอบผลงานดังกล่าว จึงต้องถือว่าผู้ถูกฟ้องคดียอมรับผลการตรวจสอบรับรองผลงานการก่อสร้างที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบ ที่ศาลปกครองชั้นต้นรับฟังพยานหลักฐานตามหนังสือรับรองของวิศวกรผู้ตรวจสอบอาคารตาม มาตรฐาน ๓๒ ทวิ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๔ แล้ววินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีได้ก่อสร้างสะพานตาม สัญญาพิพาทแล้วเสร็จ โดยเป็นไปตามหลักวิชาการช่าง ก่อสร้างถูกต้องตามแบบรูปรายการ และรายละเอียดประกอบอื่น ๆ ถูกต้องตามหลักทางวิศวกรรมโยธาทุกประการ ถือว่าผู้ฟ้องคดี ได้ปฏิบัติตามสัญญาพิพาทแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องชำระค่าจ้างจำนวน ๑,๒๔๙,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามข้อ ๔ ของสัญญาพิพาท จึงเป็นไปโดยชอบแล้ว แม้ผู้ถูกฟ้องคดีจะกล่าวอ้าง ในชั้นอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๔ แต่งตั้งนายอธิปัตย์ ตงมณี



/เป็นวิศวกร...

เป็นวิศวกรประจำบริษัท ภายหลังจากที่ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างสะพานแล้วเสร็จ และการตรวจรับรองสภาพผลงานก่อสร้างด้วยการวัดตามลักษณะภายนอกโดยผู้รับรองเป็นบุคคลที่ผู้ฟ้องคดีแต่งตั้ง ไม่ใช่หน่วยงานกลางหรือหน่วยงานของรัฐอื่น นั้น ไม่อาจรับรองได้ว่าผลงานก่อสร้างถูกต้อง เป็นไปตามแบบรูปรายการตามสัญญาตามที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัย ก็ไม่อาจรับฟังได้

สำหรับคำวินิจฉัยของศาลปกครองชั้นต้นในประเด็นอื่นที่คู่กรณีมิได้อุทธรณ์ ย่อมเป็นที่สุด

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวนเงิน ๑,๒๔๙,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา ซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับตั้งแต่วันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จสิ้นแก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย

พิพากษายืน

นายสุรเดช พหลภาคย์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายกมล สกลเดชา
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายบรรยาย นาคยศ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสิทธิานต์ สิทธิสุข
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสมฤทธิ์ ไชยวงศ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



อรรถพร ใจดี

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายอรรถพร ใจดี จิระพัฒน์กุล

