

ตามสัญญา ผู้ฟ้องคดีได้นำกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ไปให้ผู้ถูกฟ้องคดีตรวจสอบอีกครั้ง ก่อนจะดำเนินการติดตั้ง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิเสธไม่ยอมให้นำกล้องโทรทัศน์วงจรปิดเข้าทดสอบ คุณลักษณะพื้นฐานและทดลองการทำงาน โดยอ้างว่าไม่พร้อมที่จะทำการตรวจสอบระบบอีกเช่นเดิม ผู้ฟ้องคดีจึงไม่สามารถเข้าดำเนินการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิดในวันดังกล่าวได้ ในวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีมอบอำนาจให้นายศิวัฒน์ สีสลับ ไปให้ถ้อยคำต่อท้องถิ่นอำเภอกุศุดบาก ณ ที่ว่าการอำเภอกุศุดบาก จังหวัดสกลนคร กรณีไม่สามารถเข้าดำเนินการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ในเขตพื้นที่ของผู้ถูกฟ้องคดีให้แล้วเสร็จตามสัญญาได้ ทั้งนี้ เพื่อป้องกันการถูกกล่าวหาว่าเป็นผู้ปฏิบัติผิดสัญญาเนื่องจากผู้ฟ้องคดีสามารถทำงานให้แล้วเสร็จภายใน ๒ วัน และไม่ประสงค์ที่จะเสียค่าปรับ นอกจากนี้ ผู้รับมอบอำนาจของผู้ฟ้องคดีได้ไปแจ้งความเพื่อลงบันทึกประจำวันที่สถานีตำรวจภูธรกุศุดบากไว้เป็นหลักฐานด้วย ต่อมา เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ สน ๕๘๑๐๒/๒๘๑ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๗ แจ้งให้เข้าดำเนินการทดสอบและติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิดในวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๗ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา พนักงานของผู้ฟ้องคดีจึงได้นำกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) เข้าทดสอบและแสดงการทำงานตามที่ระบุไว้ในสัญญาตามวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนด ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีมีเจ้าหน้าที่ร่วมตรวจงานประกอบด้วย นายเทศมนตรี ปลัดเทศบาล ผู้อำนวยการกองช่าง เจ้าพนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและวางแผน และนายเต็มศักดิ์ แสนเพียง ตำแหน่งอาจารย์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ผู้เชี่ยวชาญซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้แต่งตั้งมาร่วมทดสอบ อีกทั้งยังมีช่างเทคนิคร่วมทดสอบด้วยโดยไม่ได้มีการโต้แย้งคัดค้านการทำงานของระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิดแต่อย่างใด แต่เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีกลับไม่ยอมตรวจรับงานโดยอ้างว่ากล้องโทรทัศน์วงจรปิดไม่สามารถทำงานได้และไม่เป็นไปตามข้อกำหนดของสัญญา ทั้งที่กล้องโทรทัศน์วงจรปิดดังกล่าวมีคุณลักษณะถูกต้องตามสัญญาทุกประการ และเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีที่ประกาศกำหนด ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สน ๕๘๑๐๒/๓๐๑ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๗ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเข้าดำเนินการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิดให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๗ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการแล้วเสร็จตามสัญญาและมีหนังสือลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๗ ส่งมอบงาน แต่ผู้ถูกฟ้องคดีบ่ายเบี่ยงปฏิเสธไม่ยอมตรวจรับงานและภายหลังได้มีหนังสือ ที่ สน ๕๘๑๐๒/๓๖๗ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๗ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการแก้ไขงานทั้งที่ไม่มีอะไรจะต้องแก้ไข ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้เข้าไปดำเนินการแก้ไขเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้ตรวจรับงาน พร้อมมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ ส่งมอบงาน (ครั้งที่ ๒) และในวันดังกล่าวผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้จัดเตรียมระบบเชื่อมต่อไฟฟ้าไว้ ณ สถานที่ทดสอบระบบการทำงานของกล้องโทรทัศน์วงจรปิดทำให้ผู้ฟ้องคดีต้องไปดำเนินการทดสอบ ณ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน ซึ่งระบบไฟฟ้ามีไม่เพียงพอต่อการทดสอบและเป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ยอมรับมอบงาน



/ต่อมา...

ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สน ๕๘๑๐๒/๔๖๒ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗ บอกละเมิดสัญญา โดยอ้างว่าผู้ฟ้องคดีไม่สามารถส่งมอบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ตามสัญญาและริบหลักประกันสัญญา รวมทั้งสงวนสิทธิ์เรียกค่าปรับจากการส่งมอบงานล่าช้า ผู้ฟ้องคดีเห็นว่ากล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบมีคุณลักษณะพื้นฐานครบถ้วนตามข้อกำหนดในสัญญาแล้ว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ยอมตรวจรับมอบงานดังกล่าวเป็นการปฏิบัติผิดสัญญาทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายเสื่อมเสียชื่อเสียงในการเข้าประมูลงานกับหน่วยงานของรัฐ ซึ่งก่อนนำคดีมาฟ้อง ต่อศาลผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือทวงถามให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินตามสัญญาแล้วแต่ผู้ถูกฟ้องคดีเพิกเฉย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินค่ากล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๘๙๘,๘๐๐ บาท

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มีหนังสือเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรม และกำหนดแบบฟอร์มคำขอรับงบประมาณ เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของงบประมาณสำหรับโครงการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) และก่อสร้างลานกีฬา ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดี (องค์การบริหารส่วนตำบลนาม่อง ในขณะนั้น) ได้ส่งแบบคำขอของงบประมาณติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) พร้อมรายละเอียดและคุณสมบัติ เพื่อขอรับการจัดสรรงบประมาณอุดหนุนเฉพาะกิจและได้รับการจัดสรรงบประมาณตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๘.๒/๑๘๑๖๔ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๖ จำนวนเงิน ๙๓๔,๐๐๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้จัดทำบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ขออนุมัติจัดซื้อการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยวิธีสอบราคา ตามประกาศเทศบาลตำบลนาม่อง เรื่อง สอบราคาซื้อกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) พร้อมติดตั้งแบบ IP/Network Camera ความละเอียดไม่น้อยกว่า ๒ ล้านพิกเซล จำนวน ๘ ชุด รายละเอียดตามปริมาณงานคุณลักษณะและประมาณการที่กำหนด หมู่ที่ ๑๙ ตำบลนาม่อง อำเภอกุสุมาลย์ จังหวัดสกลนคร ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ กำหนดเปิดซองสอบราคา ในวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ มีผู้เข้าเสนอราคาทั้งสิ้น ๘ ราย โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการเสนอราคา ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำสัญญาซื้อขายเลขที่ ๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ กับผู้ฟ้องคดี กำหนดส่งมอบงานภายในวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๗ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗ ขอเข้าดำเนินการส่งมอบงานและติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) แต่ไม่มีหนังสือแจ้งส่งมอบงานซึ่งในสัญญากำหนดว่าการส่งมอบสิ่งของครั้งเดียวหรือหลายครั้ง ผู้ฟ้องคดีต้องทำเป็นหนังสือยื่นต่อผู้ถูกฟ้องคดี ณ เทศบาลตำบลนาม่อง ในเวลาราชการ ก่อนส่งมอบไม่น้อยกว่า ๓ วันทำการ หลังจากนั้น ในวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดีได้เตรียมสถานที่



/และระบบไฟฟ้า...

และระบบไฟฟ้าเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีทำการทดสอบระบบก่อนการติดตั้งในสถานที่จริง ซึ่งผู้ฟ้องคดี
 นี้จะเข้ามาทดสอบระบบในวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๗ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา แต่กลับไม่ได้มา
 ตามที่นัดหมาย ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือส่งมอบงานลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๗ ซึ่งคณะกรรมการ
 ตรวจสอบพัสดุได้ตรวจสอบในวันเดียวกันแล้วมีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗ รายงาน
 นายกเทศมนตรีว่าผู้ฟ้องคดีไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขและข้อเสนอแนบท้ายสัญญา ดังนี้ ๑) ไม่มี
 การฝึกอบรมหลักสูตรให้เจ้าหน้าที่หน่วยงานเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๑ วัน เพื่อให้สามารถ
 ใช้งานได้เป็นอย่างดี รวมทั้งไม่มีคู่มือการใช้งานฉบับภาษาไทย ทั้งนี้ ตามข้อ ๕ ของข้อเสนอ
 ด้านเทคนิคเพื่อคุณภาพประสิทธิภาพอุปกรณ์และมาตรฐานในการติดตั้งระบบกล้องโทรทัศน์
 วงจรปิด (CCTV) ๒) ไม่ส่งมอบโปรแกรมควบคุมและจัดการระบบบันทึกภาพกล้องโทรทัศน์วงจรปิด
 (Software Management) ตามข้อ ๒.๓ ของสัญญา ๓) เครื่องบันทึก NVR (Network Video Recorder)
 ไม่สามารถแสดงค่าพารามิเตอร์ต่าง ๆ บนจอรับสัญญาณภาพได้ เช่น ไม่แสดงผลระบบการปรับภาพ
 อัตโนมิติ (Back Focus) บนจอมอนิเตอร์ (จอรับสัญญาณภาพ) ได้ ทำให้ไม่สามารถปรับ
 ความคมชัดของพื้นที่สำคัญทั้งในเวลากลางวันและกลางคืนได้ และ ๔) ตรวจสอบบันทึกภาพ
 ในเวลากลางคืนพบว่ามิกกล้องใช้งานได้เพียง ๓ จุด จากจำนวนทั้งหมด ๘ จุด โดยไม่ทราบสาเหตุ
 เนื่องจากผู้รับจ้างไม่ได้ดำเนินการตามข้อ ๑) คณะกรรมการฯ จึงมีความเห็นว่า ไม่สามารถ
 ทำการตรวจรับงานซื้อในครั้งนี้ได้ เนื่องจากไม่เกิดประโยชน์สูงสุดต่อราชการ และไม่คุ้มค่ากับ
 งบประมาณในการจัดซื้อ ประกอบกับเจ้าหน้าที่ของสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดสกลนครได้
 แต่งตั้งผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญทางเทคนิคของกล้องโทรทัศน์วงจรปิดเข้าสังเกตการณ์ใน
 วันดังกล่าวแล้วมีจดหมายบันทึก ที่ ตผ ๐๐๔๓.๖ สน/พิเศษ ๐๐๐๓ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๗
 ถึงนายกเทศมนตรีตำบลนาม่อง โดยแจ้งผลการตรวจสอบว่าการจัดซื้อกล้องโทรทัศน์วงจรปิด
 ดังกล่าว ๑) ไม่มีการส่งมอบโปรแกรมควบคุมและจัดการระบบบันทึกภาพกล้องโทรทัศน์วงจรปิด
 (Software Management) ตามสัญญาข้อ ๒.๓ และ ๒) เครื่องบันทึกภาพ (NVR) ตามคุณลักษณะ
 พื้นฐานของกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
 (ICT) เรื่อง ข้อปฏิบัติเพิ่มเติมในการจัดหาระบบหรือกล้องโทรทัศน์วงจรปิด ข้อ ๒ ระบุว่า
 ในกรณีที่หน่วยงานมีการหาอุปกรณ์บันทึกข้อมูล (Video Recorder) หรืออุปกรณ์บันทึกข้อมูล
 ผ่านระบบเครือข่าย NVR (Network Video Recorder) หรืออุปกรณ์บันทึกข้อมูลแบบดิจิทัล
 (Digital Video Recorder) จะต้องได้รับ Software Development Kit (SDK) เพื่อรองรับ
 การเชื่อมต่อกับระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) กลางที่จะพัฒนาขึ้นในอนาคตได้
 แต่จากการสังเกตการณ์พบว่า NVR ไม่มีโปรแกรมรองรับการปรับค่าของกล้องได้ โดย NVR
 ไม่สามารถแสดงค่าพารามิเตอร์ต่าง ๆ บนจอรับสัญญาณภาพ (จอมอนิเตอร์) ได้ เช่น NVR
 ไม่แสดงผลระบบการปรับภาพอัติโนมติ (Back Focus) บนจอมอนิเตอร์ (จอรับสัญญาณภาพ) ได้



/จึงเป็น...

จึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามวิญญูสือสารกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ส่วนที่สุด ที่ สน ๐๐๒๓.๓/๑๖๓๒๘ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ สั่งการให้มีคุณลักษณะเป็นไปตามมาตรฐานที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารกำหนด กรณีจึงเป็นการส่งมอบวัสดุที่ไม่ครบถ้วนตามสัญญา คณะกรรมการตรวจรับพัสดุจึงมีมติไม่ตรวจรับงาน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ สน ๕๘๑๐๒/๓๖๗ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๗ ซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดสกลนครแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีมาดำเนินการแก้ไขงานและส่งมอบงานติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิดให้เป็นไปตามสัญญาใหม่ในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา และสงวนสิทธิ์ค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ เป็นต้นไป ซึ่งในวันเดียวกันผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งขอเข้าดำเนินการให้เป็นไปตามสัญญาโดยคณะกรรมการตรวจรับพัสดุพร้อมด้วย ปลัดเทศบาลตำบลนาม่องได้ให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขและส่งมอบงานตามรายการที่ได้แจ้งเพื่อให้เป็นไปตามสัญญา แต่ผู้ฟ้องคดีดำเนินการเพียงเปิดคู่มือการใช้งานและอ่านให้ฟังเท่านั้น คณะกรรมการฯ จึงมีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ ถึงนายกเทศมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการให้เป็นไปตามสัญญา ซึ่งนายกเทศมนตรีพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้บอกเลิกสัญญาและผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สน ๕๘๑๐๒/๔๒๒ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗ แจ้งบอกเลิกสัญญา เนื่องจากการปฏิบัติผิดสัญญาโดยสงวนสิทธิ์ไม่รับกล้องโทรทัศน์วงจรปิดที่ผู้ฟ้องคดีนำมาติดตั้งไว้ตามข้อ ๔ ของสัญญา และใช้สิทธิริบหลักประกันตามข้อ ๗ ของสัญญา ซึ่งเป็นไปตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้งสงวนสิทธิ์ไว้แล้ว กล่าวคือ ช่วงที่ ๑ คิดค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗ รวม ๓ วัน ค่าปรับวันละ ๑,๗๙๗.๖๐ บาท เป็นเงิน ๕,๓๙๒.๘๐ บาท และช่วงที่ ๒ คิดค่าปรับในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ รวม ๑ วัน เป็นเงิน ๑,๗๙๗.๖๐ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๗,๑๙๐.๔๐ บาท เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้ให้โอกาสผู้ฟ้องคดีดำเนินการแก้ไขงานติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิดให้ถูกต้องตามสัญญาแล้ว แต่ผู้ฟ้องคดีกลับไม่ดำเนินการแก้ไข จึงทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับความเสียหายและประชาชนเสียโอกาสใช้ประโยชน์จากโครงการดังกล่าว

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า ข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามทางไต่สวนว่า อุปกรณ์กล้องโทรทัศน์วงจรปิดที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบไม่พบปัญหาการติดตั้งและสามารถใช้งานได้มีจำนวน ๑๑ รายการ และพบว่ามีปัญหา ๓ รายการ ซึ่งแสดงว่าผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบวัสดุไม่ถูกต้องครบถ้วนตามสัญญา อันถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายผิดสัญญา เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายประพฤติผิดสัญญา และผู้ถูกฟ้องคดีได้ใช้สิทธิเลิกสัญญาโดยมีหนังสือ ที่ สน ๕๘๑๐๒/๔๒๒ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗ แจ้งบอกเลิกสัญญาและริบหลักประกันสัญญาไว้เป็นค่าปรับจำนวน ๔ วัน เป็นเงินจำนวน ๗,๑๙๐.๔๐ บาท เมื่อสัญญาเลิกกันแล้ว คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม ซึ่งการให้ผู้ฟ้องคดีกลับสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิมนั้น มีปัญหาที่ต้องพิจารณาว่าวัสดุอุปกรณ์กล้องโทรทัศน์วงจรปิดที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบและติดตั้งให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีตามสัญญา แม้ไม่ถูกต้องครบถ้วนตามสัญญา แต่ยังสามารถใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการป้องกัน



/และแก้ไข...

และแก้ไขปัญหายาเสพติดของผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของชุมชนได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ณ จุดส่งมอบอุปกรณ์กล้องโทรทัศน์วงจรปิดและติดตั้งระบบเพื่อใช้งานในวันที่กำหนดส่งมอบเมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๗ และวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ ไม่มีมิเตอร์ไฟฟ้า และไม่มีเครื่องคอมพิวเตอร์ที่เป็นเครื่องแม่ข่ายในการติดตั้งโปรแกรมควบคุมระบบ ซึ่งหน้าที่ในการจัดให้มีมิเตอร์ไฟฟ้าและเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่ายดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะต้องจัดให้มาก่อนผู้ฟ้องคดีส่งมอบวัสดุอุปกรณ์ตามสัญญาพิพาท ดังนั้น แม้ผู้ฟ้องคดีส่งมอบวัสดุอุปกรณ์กล้องโทรทัศน์วงจรปิดครบถ้วนและติดตั้งอุปกรณ์แล้วเสร็จตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีก็ไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้อยู่ดี อย่างไรก็ตาม เพื่อประโยชน์ในการทดสอบกล้องโทรทัศน์วงจรปิดที่ติดตั้ง ผู้ฟ้องคดีจึงได้ดำเนินการเชื่อมต่อไฟฟ้าจากเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคโดยไม่ผ่านมิเตอร์ ผลการทดสอบปรากฏว่ากล้องโทรทัศน์วงจรปิดสามารถใช้งานได้เป็นเวลา ๒ เดือน จนกระทั่งการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคถอดสายไฟฟ้าที่เชื่อมต่อตรงออก ซึ่งข้อเท็จจริงดังกล่าวนี้เป็นไปตามคำให้การของนายมานะ สุวรรณ ผู้ใหญ่บ้าน บ้านนาขาม หมู่ที่ ๑๙ ตำบลนาม่อง และนายคุณแก้ว โททุมพล ที่ปรึกษากฎหมายหมู่บ้าน หมู่ที่ ๑๙ ตำบลนาม่อง ซึ่งศาลมีคำสั่งเรียกเข้ามาให้ถ้อยคำในวันไต่สวน เนื่องจากบ้านของนายมานะเป็นจุดที่ตั้งตู้อุปกรณ์ควบคุมระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิดตามสัญญาพิพาท อีกทั้งพยานมีฐานะเป็นผู้ใหญ่บ้านซึ่งเป็นผู้ใช้กล้องโทรทัศน์วงจรปิดเพื่อป้องกันปัญหา ยาเสพติดภายในหมู่บ้านตามวัตถุประสงค์ของโครงการดังกล่าว พยานย่อมรู้ข้อเท็จจริงว่า กล้องโทรทัศน์วงจรปิดใช้ได้หรือไม่ ประกอบกับในขณะที่ไต่สวนคณะกรรมการตรวจรับพัสดุของผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้แย้งคัดค้านข้อเท็จจริงดังกล่าว ถ้อยคำของพยานทั้งสองจึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า อุปกรณ์กล้องโทรทัศน์วงจรปิดสามารถใช้งานได้จริงแม้จะใช้ได้เพียง ๒ เดือน และเหตุที่ไม่สามารถใช้ต่อไปได้ก็เพราะการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคถอดสายไฟฟ้าที่เชื่อมต่อตรงออกโดยมิใช่เพราะสาเหตุการเสื่อมชำรุดของอุปกรณ์นั่นเอง กรณีจึงถือว่าการงานที่ผู้ฟ้องคดีได้ทำให้เป็นประโยชน์แก่ผู้ถูกฟ้องคดี และผู้ฟ้องคดียอมให้ใช้ทรัพย์สินดังกล่าวแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องใช้ค่าวัสดุอุปกรณ์กล้องโทรทัศน์วงจรปิดในส่วนที่สามารถใช้ได้ดังกล่าว โดยปรากฏข้อเท็จจริงตามรายงานของพยานผู้เชี่ยวชาญว่าผลการตรวจสอบอุปกรณ์กล้องโทรทัศน์วงจรปิดตามใบเสนอราคาของผู้ฟ้องคดี ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ จำนวน ๑๔ รายการ โดยอุปกรณ์ที่ไม่มีปัญหาในการติดตั้งและใช้ได้จำนวน ๑๑ รายการ คือ กล้องโทรทัศน์วงจรปิดแบบ IP Camera ความละเอียด ๒ ล้านพิกเซล เครื่องบันทึกภาพแบบ Network Video Recorder (NVR) ชุดอุปกรณ์ขायึดและกล่องครอบกล้องชนิดกันน้ำ (Housing) จอภาพขนาด ๓๒ นิ้ว (Monitor) สายนำสัญญาณโครงข่ายใยแก้วนำแสงแบบภายนอกอาคาร อุปกรณ์แปลงสัญญาณไฟเบอร์ออฟติก (Media Converter), เครื่องควบคุมและสำรองไฟฟ้าขนาด ๑ KV (๑๐๐๐ VA) สายนำสัญญาณชนิดภายนอกอาคารแบบมีสลิ้ง (UTP CABLE) ตู้ควบคุมใส่อุปกรณ์ห้องควบคุมพร้อมอุปกรณ์ (๑๙ นิ้ว RACK) ๑๕ U, อุปกรณ์



/ประกอบ...

ประกอบและวัสดุอื่นๆ มีมูลค่ารวมเป็นเงิน ๗๘๘,๖๐๐ บาท ส่วนอุปกรณ์และรายการที่พบ ปัญหาการติดตั้งและใช้งาน ได้แก่ โปรแกรมควบคุมและจัดการระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด ราคา ๒๕,๐๐๐ บาท ซึ่งไม่พบการติดตั้ง ตู้และกล่องกันน้ำสำหรับจัดเก็บอุปกรณ์ภายนอก จำนวน ๔ ตู้ ราคา ๒๐,๔๐๐ บาท ที่มีคุณสมบัติไม่ตรงกับข้อกำหนดหลักเกณฑ์เงื่อนไขและ ข้อเสนอด้านเทคนิครายละเอียดคุณลักษณะระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ค่าตั้งค่าบริการ และอบรมผู้ใช้งานระบบ ๑ งาน ราคา ๖,๐๐๐ บาท ดังนั้น จึงสมควรกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีใช้ ค่าการงานให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามมูลค่าของอุปกรณ์ที่สามารถใช้ประโยชน์ได้เป็นเงิน ๗๘๘,๖๐๐ บาท สำหรับหลักประกันเป็นเงินสดจำนวน ๔๔,๙๔๐ บาท ที่ผู้ฟ้องคดีมอบไว้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อเป็น หลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา นั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีเรียกเอาค่าเสียหายจากการผิดสัญญาของ ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินเพียง ๗,๑๙๐.๔๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องคืนหลักประกันส่วนที่เหลือ จำนวน ๓๗,๗๔๙.๖๐ บาท (๔๔,๙๔๐ - ๗,๑๙๐.๔๐) แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้มีคำขอในส่วนนี้ศาล จึงไม่อาจกำหนดค่าบังคับให้ผู้ฟ้องคดีได้รับเงินในส่วนนี้ได้ พิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ ผู้ฟ้องคดีเป็นจำนวน ๗๘๘,๖๐๐ บาท โดยให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ศาล มีคำพิพากษาและคืนค่าธรรมเนียมศาลให้แก่ผู้ฟ้องคดีบางส่วนตามส่วนของการชนะคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า สัญญาระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีเป็นสัญญาต่างตอบแทน ก่อให้เกิดหนี้ผูกพันซึ่งกันและกันตามข้อ ๓ วรรคหนึ่ง ของสัญญาซื้อขายเลขที่ ๗/๒๕๕๗ เมื่อข้อเท็จจริง ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบวัสดุไม่ถูกต้องครบถ้วนตามสัญญา จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายผิดสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือ ที่ สน ๘๕๑๐๒/๔๒๒ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗ แจ้งบอกเลิกสัญญา โดยสงวนสิทธิไม่รับกล้องโทรทัศน์วงจรปิดที่ผู้ฟ้องคดีนำมาติดตั้งไว้ตามข้อ ๔ ของสัญญา และ ใช้สิทธิรับหลักประกันตามข้อ ๗ ของสัญญา ซึ่งเป็นไปตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้งสงวนสิทธิไว้แล้ว กล่าวคือ ช่วงที่ ๑ คิดค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗ รวม ๓ วัน ค่าปรับวันละ ๑,๗๙๗.๖๐ บาท เป็นเงิน ๕,๓๙๒.๘๐ บาท และช่วงที่ ๒ คิดค่าปรับในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ รวม ๑ วัน เป็นเงิน ๑,๗๙๗.๖๐ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๗,๑๙๐.๔๐ บาท เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้ให้โอกาสผู้ฟ้องคดีดำเนินการแก้ไขงานติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิดให้ถูกต้อง ตามสัญญาแล้ว แต่ผู้ฟ้องคดีกลับไม่ดำเนินการแก้ไขจึงเป็นการทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับความเสียหายและประชาชนเสียโอกาสใช้ประโยชน์จากโครงการดังกล่าว เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีบอกเลิก สัญญาโดยชอบแล้ว คู่สัญญาจะต้องกลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม เหมือนกับว่าไม่ได้ทำสัญญากัน มาก่อน ผลของการเลิกสัญญาที่สำคัญตามมาตรา ๓๙๑ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ คือ ให้คู่สัญญากลับคืนสู่ฐานะที่เป็นอยู่เดิมซึ่งหมายความว่า ในการทำสัญญานั้นคู่สัญญาได้รับ ภาระจากคู่สัญญาอีกฝ่ายหนึ่งคู่สัญญาฝ่ายที่รับเช่นนั้นไว้ก็ตามคืนให้แก่คู่สัญญาอีกฝ่ายหนึ่ง ถ้าได้รับทรัพย์สินมาก็ตามคืนทรัพย์สินที่รับไว้นั้นไป ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงต้องนำอุปกรณ์กล้องโทรทัศน์



/วงจรถัด...

วงจรถัดทั้ง ๑๔ รายการ คืบไป การที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องรับเอา อุปกรณ์กล้องโทรทัศน์วงจรถัดทั้ง ๑๔ รายการ และให้ชำระค่าใช้การงานแก่ผู้ฟ้องคดีเท่ากับ บังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องปฏิบัติตามสัญญาทั้งที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้บอกเลิกสัญญาโดยชอบแล้ว นอกจากนี้ ค่าการงานอันได้กระทำให้กับค่าวัสดุอุปกรณ์กล้องโทรทัศน์วงจรถัดเป็นของคนละส่วนกัน กล่าวคือ ทรัพย์สินที่มีการส่งมอบหรือโอนให้แก่กันตามสัญญานั้น เมื่อจะมีการกลับคืนสู่ฐานะเดิม หากเป็นการพ้นวิสัยที่จะคืนทรัพย์สินได้ทั้งหมดหรือบางส่วน กฎหมายก็บัญญัติว่าการกลับคืนสู่ ฐานะเดิมนั้นต้องทำการชดใช้ค่าเสียหายให้แก่กัน สำหรับการงานอันได้ทำให้ตามสัญญา ซึ่งโดยสภาพไม่สามารถคืนได้ตามมาตรา ๓๙๑ วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งวัตถุแห่งหนี้ตามสัญญาพิพาท คือ การส่งมอบวัสดุอุปกรณ์กล้องโทรทัศน์วงจรถัด มิใช่การงาน อันได้กระทำให้ เมื่อวัสดุอุปกรณ์กล้องโทรทัศน์วงจรถัดอยู่ในสภาพที่ผู้ฟ้องคดีสามารถรับคืนไป เพื่อกลับสู่ฐานะเดิมได้ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่จำเป็นต้องชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าอุปกรณ์กล้องโทรทัศน์วงจรถัดตามมูลค่า ของอุปกรณ์ที่สามารถใช้ประโยชน์ได้เป็นเงิน ๗๘๘,๖๐๐ บาท จึงไม่ชอบตามมาตรา ๓๙๑ แห่ง ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ อีกทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้รับมอบวัสดุอุปกรณ์ กล้องโทรทัศน์วงจรถัดจากผู้ฟ้องคดี กรรมสิทธิ์ในอุปกรณ์กล้องโทรทัศน์วงจรถัดจึงยังเป็นของ ผู้ฟ้องคดีและผู้ฟ้องคดีไม่มีหน้าที่ส่งอุปกรณ์กล้องโทรทัศน์วงจรถัดให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีแต่อย่างใด

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า แม้การบอกเลิกสัญญาของฝ่ายผู้ถูกฟ้องคดีจะเป็นไปโดยชอบ ดังที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยและเป็นไปตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้างมาก็ตาม แต่สัญญาดังกล่าว เกิดจากประกาศเทศบาลตำบลนาม่องสอบราคาซื้อกล้องโทรทัศน์วงจรถัด (CCTV) พร้อมติดตั้ง แบบ IP/Network Camera ความละเอียดไม่น้อยกว่า ๒ ล้านพิกเซล จำนวน ๘ ชุด รายละเอียด ตามปริมาณงานคุณลักษณะและประมาณการที่กำหนด หมู่ที่ ๑๙ ตำบลนาม่อง อำเภอกุศุดบาก จังหวัดสกลนคร ซึ่งเป็นสัญญาซื้อขายกับหน่วยงานของรัฐที่คณะกรรมการสอบราคาของผู้ถูกฟ้องคดี ได้พิจารณาการเสนอราคาของกล้องโทรทัศน์วงจรถัดของผู้ที่ทำการยื่นของทั้งหมด และได้คัดเลือกให้ ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการยื่นของสอบราคาซื้อ สำระสำคัญของสัญญาซื้อขายฉบับลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ นอกจากการซื้อขายกล้องโทรทัศน์วงจรถัด (CCTV) ตามคุณสมบัติและ จำนวนที่กำหนดแล้ว ผู้ฟ้องคดียังมีหน้าที่ติดตั้งให้ระบบกล้องโทรทัศน์วงจรถัดทุกตัวสามารถ ใช้งานได้ วัตถุแห่งหนี้ของสัญญาดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นสัญญาจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบ กระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ไม่ใช่ เพียงแต่การส่งมอบทรัพย์สินตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ นอกจากนี้ ในการไต่สวนแสวงหาข้อเท็จจริง ของศาลปกครองชั้นต้นฟังเป็นยุติโดยผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้โต้แย้งให้เห็นเป็นอย่างอื่นว่า ผู้ถูกฟ้องคดี



/ได้มีหนังสือ...

ได้มีหนังสือที่ สน ๕๘๑๐๒/๒๘๑ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๗ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีนำกล้องโทรทัศน์วงจรปิดเข้าทดสอบระบบการทำงานและติดตั้งในวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๗ ซึ่งผู้ฟ้องคดีก็ได้นำกล้องโทรทัศน์วงจรปิดเข้าทดสอบระบบการทำงานกับผู้ถูกฟ้องคดี แม้จะไม่มีคณะกรรมการตรวจรับพัสดุของผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการตรวจรับ แต่มีเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีประกอบด้วย นายกเทศมนตรี ปลัดเทศบาล ผู้อำนวยการกองช่าง เจ้าพนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและวางแผน และนายเติมศักดิ์ แสนเพียง ผู้เชี่ยวชาญซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีแต่งตั้ง รวมทั้งช่างเทคนิคของผู้ถูกฟ้องคดีมาร่วมทดสอบ จากการทดสอบผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้โต้แย้งคัดค้านการทำงานของระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิดแต่อย่างใด จากนั้นทางผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือที่ สน ๕๘๑๐๒/๓๐๑ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๗ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเข้าดำเนินการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิดให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๗ ซึ่งผู้ฟ้องคดีก็ได้ดำเนินการแล้วเสร็จตามสัญญาพร้อมส่งมอบ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับบ่ายเบี่ยงไม่ยอมตรวจรับและให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการแก้ไข ทั้งๆ ที่ผ่านการทดสอบระบบการทำงานเมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๗ แล้ว ผู้ฟ้องคดีได้เข้าดำเนินการแก้ไขตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีและพร้อมที่จะส่งมอบงานอีกครั้งในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีก็ยังไม่ตรวจรับงานโดยอ้างว่ากล้องโทรทัศน์วงจรปิดของผู้ฟ้องคดีไม่ตรงตามเงื่อนไขท้ายสัญญา ซึ่งจากถ้อยคำของนายมานะ สุวรรณ ผู้ใหญ่บ้านบ้านนาขาม หมู่ที่ ๑๙ และที่ปรึกษากรรมการหมู่บ้าน หมู่ที่ ๑๙ ตำบลนาม่อง อำเภอกุศุดาบ จังหวัดสกลนคร สรุปความได้ว่าผู้ฟ้องคดีนำกล้องโทรทัศน์วงจรปิดไปติดตั้ง ๔ จุด จุดละ ๒ ตัว ครบ ๘ ตัว และสามารถทำงานได้แต่ที่ไม่สามารถใช้งานต่อไปได้เนื่องจากมีการถอดสายไฟเชื่อมต่อตรงออกจากระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด ทั้งยังได้ความจากพยานผู้เชี่ยวชาญที่ศาลแต่งตั้งว่ากล้องโทรทัศน์วงจรปิดที่ผู้ฟ้องคดีนำมาติดตั้งสามารถใช้งานได้ตามวัตถุประสงค์ของผู้ถูกฟ้องคดีตามสัญญาพิพาท และรายการกล้องโทรทัศน์วงจรปิดและอุปกรณ์ทั้งหมด ๑๔ รายการ ผู้ฟ้องคดีได้นำกล้องโทรทัศน์วงจรปิดจำนวน ๘ ตัว ไปติดตั้งใน ๔ จุด ไม่พบปัญหาการติดตั้งและตามรายการสามารถใช้งานได้จำนวน ๑๑ รายการ โดยใช้งานได้เพียง ๒ เดือน เนื่องจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคถอดสายไฟที่เชื่อมต่อโดยตรงออกจากจุดติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิด โดยฝ่ายผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้โต้แย้งรายงานความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ และถ้อยคำของนายมานะแต่อย่างใด ซึ่งเหตุที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิบอกเลิกสัญญากับผู้ฟ้องคดีได้นั้น เป็นเรื่องที่ผู้ฟ้องคดีไม่ส่งมอบโปรแกรมควบคุมและจัดการระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิดและส่งมอบอุปกรณ์ในชุดตู้ควบคุมและกล่องกันน้ำสำหรับจับเก็บอุปกรณ์ภายนอกจำนวน ๔ ตู้ ไม่ตรงกับข้อกำหนดหลักเกณฑ์เงื่อนไขและข้อเสนอทางเทคนิคเท่านั้น แต่สภาพกล้องโทรทัศน์วงจรปิดสามารถใช้งานได้ตามวัตถุประสงค์การติดตั้งของผู้ถูกฟ้องคดีหากไม่มีปัญหาในการเชื่อมต่อไฟฟ้า เหตุของการบอกเลิกสัญญาของผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ได้เกิดจากกล้องโทรทัศน์วงจรปิดไม่สามารถ



/ใช้งานได้...

ใช้งานได้ตามวัตถุประสงค์ในการติดตั้งอันเป็นการผิดสัญญาแต่อย่างใด เมื่อกล้องโทรทัศน์วงจรปิดของผู้ฟ้องคดีสามารถใช้งานได้ตามวัตถุประสงค์ตามสัญญาและติดตั้งครบจำนวนแล้ว จึงถือว่าได้มีการทำงานตามที่ถูกฟ้องคดีจัดซื้อจัดจ้างแล้ว ผลของการเลิกสัญญาในส่วนงานที่ทำไปแล้วต้องเป็นไปตามมาตรา ๓๙๑ วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ชดใช้ค่าการงานที่ผู้ฟ้องคดีได้ทำให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๗๘๘,๖๐๐ บาทตามที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัย แม้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ยินยอมรับมอบอุปกรณ์กล้องโทรทัศน์วงจรปิดตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้างมาในอุทธรณ์ก็ตาม แต่เมื่อมีข้อเท็จจริงว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำการตรวจสอบระบบการทำงานและได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเข้าติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิดให้เสร็จภายในวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๗ และผู้ฟ้องคดีได้เข้าดำเนินการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิดจนเสร็จสิ้นก็ถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้ทำการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิดให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเสร็จสิ้นตามสัญญาแล้วขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำอุทธรณ์ คำแก้อุทธรณ์ และพยานหลักฐานอื่นจากการแสวงหาข้อเท็จจริงของศาลแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการสอบราคาตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีเรื่อง สอบราคาซื้อกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) พร้อมติดตั้งแบบ IP/Network Camera ความละเอียดไม่น้อยกว่า ๒ ล้านพิกเซล จำนวน ๘ ชุด รายละเอียดตามปริมาณงานคุณลักษณะและประมาณการที่กำหนด หมู่ที่ ๑๙ ตำบลนาม่อง อำเภอกุตุบาก จังหวัดสกลนคร ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้ทำสัญญากับผู้ฟ้องคดี ตามสัญญาซื้อขายเลขที่ ๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ วงเงินจำนวน ๘๘๘,๘๐๐ บาท กำหนดส่งมอบอุปกรณ์พร้อมติดตั้งในวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๗ โดยผู้ฟ้องคดีได้วางหลักประกันสัญญาเพื่อประกันการปฏิบัติตามสัญญาเป็นเงินสดจำนวน ๔๔,๙๔๐ บาท ตามใบเสร็จรับเงิน เล่มที่ ๒/๒๕๕๗ เลขที่ ๐๐๓ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ต่อมา ในวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้นำกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) และอุปกรณ์ครบชุดไปให้ผู้ถูกฟ้องคดีตรวจสอบ แต่เจ้าหน้าที่แจ้งว่าให้รอคณะกรรมการมาตรวจสอบก่อนลงพื้นที่ โดยผู้ฟ้องคดีได้เข้าไปประสานงานกับเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีทุกวันแต่ไม่ได้รับการตรวจสอบ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗ ขอเข้าทำการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่อนุญาต ผู้ฟ้องคดีจึงเข้าบันทึกถ้อยคำกับท้องถิ่นอำเภอกุตุบากและลงบันทึกประจำวันไว้ที่สถานีตำรวจภูธรกุตุบากในวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๗ เพื่อป้องกัน



/การกล่าวหา...

การกล่าวหาว่าเป็นผู้ผิดสัญญาและไม่ประสงค์จะเสียค่าปรับ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือที่ สน ๕๘๑๐๒/๒๘๑ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๗ ให้เหตุผลในการไม่อนุญาตว่าเป็นไปตามข้อ ๓ ของสัญญาดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจะต้องมีหนังสือแจ้งกำหนดวันเวลาในการส่งมอบต่อเทศบาลในวันเวลาราชการไม่น้อยกว่า ๓ วันทำการ เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีจะได้จัดเตรียมความพร้อมในเรื่องของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุและจัดเตรียมสถานที่เพื่อการทดสอบและติดตั้ง พร้อมกับแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเข้าดำเนินการทดสอบและติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิดในวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๗ โดยหากคณะกรรมการตรวจรับพัสดุพิจารณาให้ผ่านจึงจะอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการในขั้นตอนต่อไปได้ และสงวนสิทธิ์ค่าปรับตามข้อ ๙ ของสัญญา ผู้ฟ้องคดีได้ส่งกล้องโทรทัศน์วงจรปิดพร้อมอุปกรณ์เข้าทดสอบตามวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนด โดยมีนายกเทศมนตรี ปลัดเทศบาล ผู้อำนวยการกองช่าง เจ้าพนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ช่างเทคนิค และนายเติมศักดิ์ แสนเพียง อาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ผู้เชี่ยวชาญทางเทคนิคของผู้ถูกฟ้องคดีร่วมกันทำการตรวจสอบ จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือที่ สน ๕๘๑๐๒/๓๐๑ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๗ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเข้าดำเนินการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิดให้เสร็จภายในวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้เข้าดำเนินการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิดและมีหนังสือลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๗ ขอส่งมอบงาน ซึ่งในวันดังกล่าวมีเจ้าหน้าที่ของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดสกลนคร พร้อมพันจ่าเอกวิมล คุณขยัน ผู้เชี่ยวชาญในด้านอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดสกลนครได้เชิญมาร่วมสังเกตการณ์และตรวจสอบกล้องโทรทัศน์วงจรปิดดังกล่าวด้วย โดยเจ้าหน้าที่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดสกลนครได้มีจดหมายบันทึกที่ ตผ ๐๐๔๓.๖ สน/พิเศษ ๐๐๐๓ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๗ ถึงนายกเทศมนตรีตำบลนาม่อง ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชี้แจงว่าจะดำเนินการต่อไปอย่างไร เนื่องจากในการเข้าสังเกตการณ์พบว่าการจัดซื้อกล้องโทรทัศน์วงจรปิดดังกล่าวไม่มีการส่งมอบโปรแกรมควบคุมและจัดการระบบบันทึกภาพ กล้องโทรทัศน์วงจรปิด (Software Management) และเครื่องบันทึกภาพ (NVR) ไม่มีโปรแกรมรองรับการปรับค่าของกล้อง ไม่สามารถแสดงค่าพารามิเตอร์ต่าง ๆ บนจอรับสัญญาณภาพ (จอมิตเตอร์) เช่น ไม่แสดงผลระบบการปรับภาพอัตโนมัติ Back Focus บนจอรับสัญญาณภาพได้ จึงเป็นกรณีที่ผู้ขายส่งมอบพัสดุไม่ครบถ้วนตามสัญญาและมีคุณลักษณะที่ไม่เป็นไปตามที่กระทรวง ICT กำหนด ในส่วนของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ตรวจสอบและมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗ เห็นว่าผู้ฟ้องคดีปฏิบัติไม่ตรงตามสัญญา ดังนี้ ๑. ไม่มีการฝึกอบรมหลักสูตรให้เจ้าหน้าที่หน่วยงานเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๑ วัน ตามข้อ ๕ ของข้อเสนอด้านเทคนิคของสัญญา ๒. ไม่มีการส่งมอบโปรแกรมควบคุมและจัดการระบบบันทึกภาพกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (Software Management) ตามข้อ ๒.๓ ของสัญญา ๓. ไม่มีโปรแกรมรองรับการปรับค่าของกล้อง โดย NVR (Network Video Recorder) ไม่สามารถแสดงค่าพารามิเตอร์ต่าง ๆ บน



/จอร์รับสัญญาณภาพ...

จอร์รับสัญญาณภาพได้ เช่น NVR ไม่แสดงผลระบบการปรับภาพอัตโนมัติ Back Focus บน จอร์รับสัญญาณภาพทำให้ไม่สามารถปรับความคมชัดของพื้นที่สำคัญทั้งในเวลากลางวันและกลางคืน

๔. การบันทึกภาพในเวลากลางวัน มีกล้องใช้ได้เพียง ๓ จุด จาก ๘ จุด โดยไม่ทราบสาเหตุ

๕. พบว่าผู้ฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการให้เป็นไปตามสัญญา ถือว่าเป็นการส่งมอบงาน อันเป็นเท็จ จึงเห็นว่าไม่สามารถทำการตรวจรับงานครั้งนี้ได้ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ สน ๕๘๑๐๒/๓๖๗ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๗ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีส่งมอบพัสดุที่ไม่ครบถ้วนและ เข้าแก้ไขงานตามรายละเอียดที่แนบท้ายภายในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้เข้า ดำเนินการแก้ไขงานและมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ ส่งมอบงาน (ครั้งที่ ๒) แต่ไม่ได้จัด อบรมให้เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีเนื่องจากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบไม่มาปฏิบัติงาน โดยในขณะ ส่งมอบ ณ บ้านผู้ใหญ่บ้าน บ้านนาขาม หมู่ที่ ๑๙ ตำบลนาม่อง อำเภอกุศบาก เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๗ และวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีมิเตอร์ไฟฟ้าและไม่มีเครื่อง คอมพิวเตอร์ที่เป็นเครื่องแม่ข่ายในการควบคุมระบบเป็นเหตุให้ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่ามี โปรแกรมควบคุมและจัดการระบบบันทึกภาพกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (Software Management) หรือไม่ คณะกรรมการตรวจรับพัสดุมิบันทึกข้อความ ที่ สน ๕๘๑๐๑/- ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ รายงานความเห็นต่อนายกเทศมนตรีตำบลนาม่องว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ส่งมอบโปรแกรมควบคุมและ จัดการระบบบันทึกภาพกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (Software Management) และคุณสมบัติเครื่อง บันทึก NVR (Network Video Recorder) ทำงานไม่สัมพันธ์กับกล้องทำให้ไม่สามารถติดตั้งการทำงานต่าง ๆ ของกล้องได้ และไม่เป็นที่กระทรวง ICT กำหนด รวมทั้งระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด ไม่สามารถทำงานได้ตามเงื่อนไขและข้อกำหนดตามสัญญาได้ จึงไม่สามารถตรวจรับพัสดุดังงาน จัดซื้อกล้องโทรทัศน์วงจรปิดครั้งนี้ได้ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ สน ๕๘๑๐๒/๔๒๒ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗ แจ้งบอกเลิกสัญญาและริบหลักประกันสัญญาไว้เป็นค่าปรับจำนวน ๔ วัน เป็นเงินจำนวน ๗,๑๙๗.๔๐ บาท และให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการนำกล้องโทรทัศน์วงจรปิดพร้อม อุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกลับคืนไป ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ทวงถามให้ ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินตามสัญญาภายใน ๓ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีเพิกเฉย โดยก่อนยื่นฟ้องคดีนี้ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องนายกเทศมนตรีตำบลนาม่องกับพวกรวม ๙ คน ต่อศาล จังหวัดสกลนคร ศาลรับฟ้องเฉพาะรายนายกเทศมนตรีตำบลนาม่อง เป็นคดีอาญาหมายเลขดำ ที่ ๒๒๒๖/๒๕๕๗ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีคำขอถอนฟ้อง ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐ เนื่องจาก นายกเทศมนตรีได้ชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท ตามข้อตกลงแล้ว ศาลจังหวัด สกลนครมีคำสั่งลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีถอนฟ้องและจำหน่ายคดีออก จากสารบบความ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำ คดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินตามสัญญาแก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๘๙๘,๘๐๐ บาท



/ศาลปกครองชั้นต้น...

ศาลปกครองชั้นต้นได้ออกตรวจสอบระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด ณ จุดส่งมอบวัสดุตามสัญญา ในวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ พร้อมด้วยคู่กรณีและพยานผู้เชี่ยวชาญ โดยพยานผู้เชี่ยวชาญ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ เสนอรายงานเกี่ยวกับการตรวจสอบอุปกรณ์ กล้องโทรทัศน์วงจรปิดตามใบเสนอราคาของผู้ฟ้องคดี ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ดังนี้

๑. ใบเสนอราคาดังกล่าวประกอบด้วยซอฟต์แวร์และฮาร์ดแวร์ทั้งหมด ๑๔ รายการ ได้แก่ รายการที่ ๑ กล้องโทรทัศน์วงจรปิดแบบ IP Camera ความละเอียด ๒ ล้านพิกเซล จำนวน ๘ ชุด รายการที่ ๒ เครื่องบันทึกภาพแบบ Network Video Recorder (NVR) จำนวน ๑ ชุด รายการที่ ๓ โปรแกรมควบคุมและจัดการระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด จำนวน ๑ ระบบ รายการที่ ๔ ชุด อุปกรณ์ขยายดีและกล่องครอบกล่องชนิดกันน้ำ (Housing) จำนวน ๘ ชุด รายการที่ ๕ จอภาพ ขนาด ๓๒ นิ้ว (Monitor) จำนวน ๑ ชุด รายการที่ ๖ สายนำสัญญาณโครงข่ายใยแก้วนำแสง แบบภายนอกอาคารจำนวน ๒,๕๐๐ เมตร รายการที่ ๗ อุปกรณ์แปลงสัญญาณไฟเบอร์ออฟติก (Media Converter) จำนวน ๔ ชุด รายการที่ ๘ เครื่องควบคุมและสำรองไฟฟ้าขนาด ๑ KV (๑๐๐๐ VA) จำนวน ๑ เครื่อง รายการที่ ๙ สายนำสัญญาณชนิดภายนอกอาคารแบบมีสลิ้ง (UTP CABLE) จำนวน ๑,๕๐๐ เมตร รายการที่ ๑๐ ตู้ควบคุมใส่อุปกรณ์ห้องควบคุมพร้อมอุปกรณ์ (๑๙ นิ้ว RACK) ๑๕ U จำนวน ๑ ตู้ รายการที่ ๑๑ ตู้และกล่องกันน้ำ สำหรับจัดเก็บอุปกรณ์ ภายนอก จำนวน ๔ ตู้ รายการที่ ๑๒ อุปกรณ์ประกอบและวัสดุอื่น ๆ สำหรับการติดตั้งระบบ จำนวน ๑ ระบบ รายการที่ ๑๓ ค่าแรงติดตั้งระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด จำนวน ๑ งาน รายการที่ ๑๔ ค่าตั้งค่าบริการและอบรมผู้ใช้งานระบบ จำนวน ๑ งาน รวมเป็นเงินจำนวน ๘๔๐,๐๐๐ บาท
๒. รายการที่ไม่พบปัญหาการติดตั้งและสามารถใช้งานได้ คือ รายการ ลำดับที่ ๑, ๒, ๔ ถึง ๑๐, ๑๒ และ ๑๓ ราคารวมในขณะนั้นประมาณ ๗๘๘,๖๐๐ บาท แต่สามารถใช้งานได้เพียง ๒ เดือน เนื่องจากเจ้าหน้าที่การไฟฟ้าดำเนินการตัดวงจรไฟฟ้า เนื่องจากผู้ฟ้องคดีต่อวงจรไฟฟ้าแบบตรงโดยไม่ได้รับอนุญาต
๓. รายการที่มีปัญหาการติดตั้ง และใช้งาน คือ รายการลำดับที่ ๓ มูลค่า ๒๕,๐๐๐ บาท ไม่พบการติดตั้งและใช้งาน และไม่พบ แผ่นสำหรับใช้ติดตั้ง รายการที่ ๑๑ มูลค่า ๒๐,๔๐๐ บาท ติดตั้งครบทั้ง ๔ จุด แต่คุณสมบัติไม่ตรง คือ ที่ติดตั้งฝาหน้าตู้เป็นแบบเขาควาง แต่ตามที่ระบุในข้อกำหนดหลักเกณฑ์และข้อเสนอ ด้านเทคนิค กำหนดให้เป็นฝาหน้ามีกุญแจแบบ Push Handle Lock ฝั่งเรียบเสมอฝาตู้ และ รายการที่ ๑๔ มูลค่า ๖,๐๐๐ บาท เนื่องจากยังไม่มีการอบรมผู้ใช้งาน โดยศาลปกครองชั้นต้น พิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๗๘๘,๖๐๐ บาท โดยให้ชำระให้แล้วเสร็จ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา และคืนค่าธรรมเนียมศาลให้แก่ผู้ฟ้องคดีบางส่วน ตามส่วนของการชนะคดี ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วย จึงอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด



/ศาลปกครองสูงสุด...

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดี ต้องชำระเงินตามสัญญาซื้อขายเลขที่ ๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ให้แก่ ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เมื่อคู่สัญญาฝ่ายหนึ่งได้ใช้สิทธิเลิกสัญญาแล้ว คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม แต่ทั้งนี้จะให้เป็นที่เสื่อมเสียแก่สิทธิของบุคคลภายนอกหาได้ไม่ วรรคสาม บัญญัติว่า ส่วนที่เป็นการทำงานอันได้กระทำให้และเป็นการยอมให้ใช้ทรัพย์สิน การที่จะชดใช้คืน ท่านให้ทำได้ด้วยใช้เงินตามควรค่าแห่งการนั้น ๆ หรือถ้าในสัญญา มีกำหนดว่าให้ใช้เงินตอบแทน ก็ให้ใช้ตามนั้น สัญญาซื้อขายเลขที่ ๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ระหว่างผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดี ข้อ ๑ กำหนดว่า ผู้ซื้อตกลงซื้อและผู้ขายตกลงขายกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) พร้อมติดตั้งแบบ IP/Network Camera ความละเอียด ไม่น้อยกว่า ๒ ล้านพิกเซล จำนวน ๘ ชุด รายละเอียดตามปริมาณงานคุณลักษณะ และประมาณการที่กำหนด หมู่ที่ ๑๙ ตำบลนาม่วง อำเภอกุตุบาก จังหวัดสกลนคร รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๘๘๘,๘๐๐ บาท ... วรรคสอง กำหนดว่า ผู้ขายรับรองว่าสิ่งของที่ขายให้ตามสัญญานี้เป็นของแท้ของใหม่ ไม่เคยใช้งานมาก่อน ไม่เป็นของเก่าเก็บ และมีคุณภาพและคุณสมบัติไม่ต่ำกว่าที่กำหนดไว้ในเอกสารแนบท้ายสัญญา วรรคสาม กำหนดว่า ในกรณีที่เป็นการซื้อขายซึ่งต้องตรวจทดลอง ผู้ขายรับรองว่าเมื่อตรวจทดลองแล้วต้องมีคุณภาพและคุณสมบัติไม่ต่ำกว่าที่กำหนดไว้ด้วย ข้อ ๓ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ผู้ขายจะส่งมอบสิ่งของที่ซื้อขายตามสัญญาให้แก่ผู้ซื้อ ณ เทศบาลตำบลนาม่วง ภายในวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๗ ให้ถูกต้องและครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๑ แห่งสัญญานี้ ... วรรคสอง กำหนดว่า การส่งมอบสิ่งของตามสัญญานี้ ไม่ว่าจะเป็นการส่งมอบเพียงครั้งเดียวหรือส่งมอบหลายครั้ง ผู้ขายจะต้องแจ้งกำหนดเวลาส่งมอบแต่ละครั้งโดยทำเป็นหนังสือนำไปยื่นต่อผู้ซื้อ ณ เทศบาลตำบลนาม่วง ในเวลาราชการ ก่อนส่งมอบไม่น้อยกว่า ๓ วันทำการ ข้อ ๔ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า เมื่อผู้ซื้อได้ตรวจรับสิ่งของที่ส่งมอบ ... ถ้าผลการตรวจรับปรากฏว่า สิ่งของที่ผู้ขายส่งมอบไม่ตรงตามสัญญาข้อ ๑ ผู้ซื้อทรงไว้ซึ่งสิทธิที่จะไม่รับสิ่งของนั้น ในกรณีเช่นว่านี้ ผู้ขายต้องรีบนำสิ่งของนั้นกลับคืนโดยเร็วที่สุดเท่าที่จะทำได้และนำสิ่งของมาส่งมอบให้ใหม่ หรือต้องแก้ไขให้ถูกต้องตามสัญญาด้วยค่าใช้จ่ายของผู้ขายเองและระยะเวลาที่เสียไป ด้วยเหตุดังกล่าวผู้ขายจะนำมาอ้างเป็นเหตุขอขยายเวลาทำการตามสัญญาหรือของดหรือลดค่าปรับไม่ได้ ข้อ ๕ กำหนดว่า ผู้ซื้อตกลงชำระเงินค่าสิ่งของตามข้อ ๑ ให้แก่ผู้ขาย เมื่อผู้ซื้อรับมอบสิ่งของตามข้อ ๔ ไว้โดยครบถ้วน ข้อ ๘ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า เมื่อครบกำหนดส่งมอบสิ่งของตามสัญญานี้แล้ว ถ้าผู้ขายไม่ส่งมอบ



/สิ่งของ...

สิ่งของที่ตกลงขายให้แก่ผู้ซื้อ หรือส่งมอบไม่ถูกต้อง หรือไม่ครบจำนวน ผู้ซื้อที่มีสิทธิบอกเลิกสัญญา ทั้งหมดหรือบางส่วนได้ วรรคสอง กำหนดว่า ในกรณีที่ผู้ซื้อใช้สิทธิบอกเลิกสัญญา ผู้ซื้อที่มีสิทธิรับหลักประกันหรือเรียกร้องจากธนาคารผู้ออกหนังสือค้ำประกันตามสัญญาข้อ ๗ เป็นจำนวนเงิน ทั้งหมดหรือแต่บางส่วนก็ได้ แล้วแต่ผู้ซื้อจะเห็นสมควร ... และข้อ ๙ กำหนดว่า ในกรณีที่ผู้ซื้อ ไม่ใช้สิทธิบอกเลิกสัญญา ผู้ขายต้องชำระค่าปรับให้ผู้ซื้อเป็นรายวัน วันละ ๑,๗๙๗.๖๐ บาท ของราคาส่งของที่ยังไม่ได้รับมอบ นับแต่วันถัดจากวันครบกำหนดตามสัญญาจนถึงวันที่ผู้ขาย ได้นำสิ่งของมาส่งมอบให้แก่ผู้ซื้อจนถูกต้องครบถ้วน

เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการสอบราคาตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง สอบราคาซื้อกล้องวงจรปิด (CCTV) พร้อมติดตั้งแบบ IP/Network Camera ความละเอียด ไม่น้อยกว่า ๒ ล้านพิกเซล จำนวน ๘ ชุด รายละเอียดตามปริมาณงานคุณลักษณะและประมาณ การที่กำหนด หมู่ที่ ๑๙ ตำบลนาม่อง อำเภอกุตุบาก จังหวัดสกลนคร ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้ทำสัญญากับผู้ฟ้องคดี ตามสัญญาซื้อขายเลขที่ ๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ วงเงินจำนวน ๘๙๘,๘๐๐ บาท กำหนดส่งมอบอุปกรณ์พร้อมติดตั้งในวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๗ โดยผู้ฟ้องคดีได้วางหลักประกันสัญญาเพื่อประกันการปฏิบัติตามสัญญาเป็นเงินสด จำนวน ๔๔,๙๔๐ บาท ตามใบเสร็จรับเงิน เล่มที่ ๒/๒๕๕๗ เลขที่ ๐๐๓ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ต่อมา ในวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้นำกล้องวงจรปิด (CCTV) และอุปกรณ์ครบชุด ไปให้ผู้ถูกฟ้องคดีตรวจสอบ แต่เจ้าหน้าที่แจ้งว่าให้รอคณะกรรมการมาตรวจสอบก่อนลงพื้นที่ โดยผู้ฟ้องคดีได้เข้าไปประสานงานกับเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีทุกวันแต่ไม่ได้รับการตรวจสอบ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗ ขอเข้าทำการติดตั้งกล้องวงจรปิด (CCTV) แต่ ผู้ถูกฟ้องคดีไม่อนุญาต ผู้ฟ้องคดีจึงเข้าบันทึกถ้อยคำกับท้องถิ่นอำเภอกุตุบากและลงบันทึกประจำวัน ไว้ที่สถานีตำรวจภูธรกุตุบากในวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๗ เพื่อป้องกันการกล่าวหาว่าเป็น ผู้ผิดสัญญาและไม่ประสงค์จะเสียค่าปรับ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สน ๕๘๑๐๒/๒๘๑ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๗ ให้เหตุผลในการไม่อนุญาตว่าตามข้อ ๓ ของสัญญา ผู้ฟ้องคดีจะต้องมี หนังสือแจ้งกำหนดวันเวลาในการส่งมอบต่อเทศบาลในวันเวลาราชการไม่น้อยกว่า ๓ วันทำการ เพื่อผู้ถูกฟ้องคดีจะได้จัดเตรียมความพร้อมในเรื่องของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ และจัดเตรียม สถานที่เพื่อการทดสอบและติดตั้ง พร้อมกับแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเข้าดำเนินการทดสอบและติดตั้ง กล้องวงจรปิดในวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๗ โดยหากคณะกรรมการตรวจรับพัสดุพิจารณาให้ผ่าน จึงจะอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการในขั้นตอนต่อไปได้และสงวนสิทธิ์ค่าปรับตามข้อ ๙ ของสัญญา ผู้ฟ้องคดีได้ส่งกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์เข้าทดสอบตามวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนด โดยมีนายกเทศมนตรี ปลัดเทศบาล ผู้อำนวยการกองช่าง เจ้าพนักงานป้องกันและบรรเทา สาธารณภัย ช่างเทคนิค และนายเต็มศักดิ์ แสนเพียง อาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล



/อีสาน...

อีสาน ผู้เชี่ยวชาญทางเทคนิคของผู้ถูกฟ้องคดีร่วมกันทำการตรวจสอบ จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สน ๕๘๑๐๒/๓๐๑ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๗ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเข้าดำเนินการติดตั้งกล้องวงจรปิดให้เสร็จภายในวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้เข้าดำเนินการติดตั้งกล้องวงจรปิด และมีหนังสือลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๗ ขอส่งมอบงาน คณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ตรวจสอบและมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗ รายงานการตรวจรับว่าผู้ฟ้องคดีปฏิบัติไม่ตรงตามสัญญา ดังนี้ ๑. ไม่มีการฝึกอบรมหลักสูตรให้เจ้าหน้าที่หน่วยงานเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๑ วัน ตามข้อ ๕ ของข้อเสนอด้านเทคนิคของสัญญา ๒. ไม่มีการส่งมอบโปรแกรมควบคุมและจัดการระบบบันทึกภาพกล้องวงจรปิด (Software Management) ตามข้อ ๒.๓ ของสัญญา ๓. ไม่มีโปรแกรมรองรับการปรับค่าของกล้อง โดย NVR (Network Video Recorder) ไม่สามารถแสดงค่าพารามิเตอร์ต่าง ๆ บนจอร์ับสัญญาณภาพได้ เช่น NVR ไม่แสดงผลระบบการปรับภาพอัตโนมัติ Back Focus บนจอมอนิเตอร์ได้ (จอร์ับสัญญาณภาพ) ทำให้ไม่สามารถปรับความคมชัดของพื้นที่สำคัญทั้งในเวลากลางวันและกลางคืน ๔. การบันทึกภาพในเวลากลางคืน มีกล้องใช้ได้เพียง ๓ จุด จาก ๘ จุด โดยไม่ทราบสาเหตุ ๕. พบว่าผู้ฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการให้เป็นไปตามสัญญา จึงเห็นว่าไม่สามารถทำการตรวจรับงานครั้งนี้ได้ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สน ๕๘๑๐๒/๓๖๗ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๗ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีส่งมอบพัสดุที่ไม่ครบถ้วนและเข้าแก้ไขงานตามรายละเอียดที่แนบท้ายภายในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้เข้าดำเนินการแก้ไขงานและมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ ส่งมอบงาน (ครั้งที่ ๒) แต่ไม่ได้จัดอบรมให้เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดี เนื่องจากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบไม่มาปฏิบัติงาน โดยในขณะส่งมอบ ณ บ้านผู้ใหญ่บ้าน บ้านนาขาม หมู่ที่ ๑๙ ตำบลนาม่อง อำเภอกุตุบาก เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๗ และวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีมิเตอร์ไฟฟ้าและไม่มีเครื่องคอมพิวเตอร์ที่เป็นเครื่องแม่ข่ายในการควบคุมระบบ เป็นเหตุให้ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่ามีโปรแกรมควบคุมและจัดการระบบบันทึกภาพกล้องวงจรปิด (Software Management) หรือไม่ คณะกรรมการตรวจรับพัสดุมิบันทึก ที่ สน ๕๘๑๐๑/- ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ รายงานความเห็นต่อนายกเทศมนตรีตำบลนาม่องว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ส่งมอบโปรแกรมควบคุมและจัดการระบบบันทึกภาพกล้องวงจรปิด (Software Management) และคุณสมบัติเครื่องบันทึก NVR (Network Video Recorder) ทำงานไม่สัมพันธ์กับกล้องทำให้ไม่สามารถติดตั้งการทำงานต่าง ๆ ของกล้องได้ และไม่เป็นที่ระทรวง ICT กำหนด รวมทั้งระบบกล้องวงจรปิดไม่สามารถทำงานได้ตามเงื่อนไขและข้อกำหนดตามสัญญาได้ จึงไม่สามารถตรวจรับพัสดุงาน จัดซื้อกล้องวงจรปิดครั้งนี้ได้ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สน ๕๘๑๐๒/๔๒๒ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗ แจ้งบอกเลิกสัญญาและริบหลักประกันสัญญาไว้เป็นค่าปรับจำนวน ๔ วัน เป็นเงินจำนวน ๗,๑๙๗.๔๐ บาท และให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการนำกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกลับคืนไป เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีส่งมอบกล้องวงจรปิด (CCTV) พร้อมติดตั้งไม่ครบถ้วน



/ตามที่...

ตามที่ระบุไว้ในสัญญา จึงเป็นฝ่ายประพจน์ผิดสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีสิทธิที่จะบอกเลิกสัญญาได้ตามข้อ ๘ วรรคหนึ่ง ของสัญญา โดยเมื่อมีการบอกเลิกสัญญาแล้วคู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิมตามมาตรา ๓๙๑ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ การที่ผู้ฟ้องคดีได้ทำการส่งมอบกล้องวงจรปิด (CCTV) พร้อมติดตั้งจำนวน ๘ ชุดตามสัญญา ซึ่งจากการที่ศาลปกครองชั้นต้นได้ไต่สวนพยานผู้เชี่ยวชาญเมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ และจากรายงานของพยานผู้เชี่ยวชาญตามหนังสือลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ระบุว่าระบบกล้องวงจรปิดของผู้ฟ้องคดีสามารถใช้งานได้ตามวัตถุประสงค์การติดตั้งของผู้ถูกฟ้องคดี คือเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดและช่วยในการป้องกันภัยในเขตหมู่บ้าน และจากการให้ถ้อยคำของนายมานะ สุวรรณ ผู้ใหญ่บ้าน บ้านนาขาม หมู่ที่ ๑๙ และนายคุณแก้ว โททุมพล ที่ปรึกษากรรมาการหมู่บ้าน หมู่ที่ ๑๙ ตำบลนาม่อง อำเภอกุศุดาบ จังหวัดสกลนคร ซึ่งเป็นผู้ใช้กล้องวงจรปิด ระบุว่าสามารถมองเห็นภาพที่หน้าจอเป็นภาพเคลื่อนไหว มองเห็นทั้งเวลากลางวันและกลางคืน ซึ่งในวันที่ลมพัดแรงก็ยังคงเห็นภาพชัดเจนทั้ง ๘ เส้นทางที่ติดตั้งกล้องวงจรปิด ซึ่งพิจารณาได้ว่ากล้องวงจรปิด (CCTV) จำนวน ๘ ชุด สามารถใช้งานได้ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องใช้ค่าการงานการติดตั้งกล้องวงจรปิด (CCTV) จำนวน ๘ ชุด ในส่วนที่สามารถใช้งานได้ดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดี และโดยที่ปรากฏข้อเท็จจริงตามรายงานของพยานผู้เชี่ยวชาญว่า ผลการตรวจสอบอุปกรณ์กล้องวงจรปิดตามใบเสนอราคาของผู้ฟ้องคดีจำนวน ๑๔ รายการ โดยอุปกรณ์ที่ไม่มีปัญหาในการติดตั้งและใช้ได้จำนวน ๑๑ รายการ คือ กล้องวงจรปิดแบบ IP Camera ความละเอียด ๒ ล้านพิกเซล เครื่องบันทึกภาพแบบ Network Video Recorder (NVR) ชุดอุปกรณ์ขายึดและกล่องครอบกล่องชนิดกันน้ำ (Housing), จอภาพขนาด ๓๒ นิ้ว (Monitor) สายนำสัญญาณโครงข่ายใยแก้วนำแสงแบบภายนอกอาคาร อุปกรณ์แปลงสัญญาณไฟเบอร์ออฟติก (Media Converter) เครื่องควบคุมและสำรองไฟฟ้าขนาด ๑ KV (๑๐๐๐ VA) สายนำสัญญาณชนิดภายนอกอาคารแบบมีสลิ้ง (UTP CABLE) ตู้ควบคุมใส่อุปกรณ์ห้องควบคุมพร้อมอุปกรณ์ (๑๙ นิ้ว RACK) ๑๕ U อุปกรณ์ประกอบและวัสดุอื่น ๆ มีมูลค่ารวมเป็นเงินจำนวน ๗๘๘,๖๐๐ บาท ส่วนอุปกรณ์และรายการที่พบปัญหาการติดตั้งและใช้งาน ได้แก่ โปรแกรมควบคุมและจัดการระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด ราคา ๒๕,๐๐๐ บาท ซึ่งไม่พบการติดตั้ง ตู้และกล่องกันน้ำสำหรับจัดเก็บอุปกรณ์ภายนอก จำนวน ๔ ตู้ ราคา ๒๐,๔๐๐ บาท ที่มีคุณสมบัติไม่ตรงกับข้อกำหนดหลักเกณฑ์เงื่อนไขและข้อเสนอด้านเทคนิครายละเอียดคุณลักษณะระบบกล้องวงจรปิด (CCTV) ค่าตั้งค่าบริการและอบรมผู้ใช้งานระบบ ๑ งาน ราคา ๖,๐๐๐ บาท ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องชำระเงินตามสัญญาซื้อขายเลขที่ ๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ในส่วนของอุปกรณ์ที่ไม่มีปัญหาในการติดตั้งและใช้ได้จำนวน

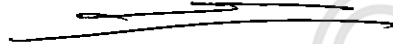


๑๑ รายการ เป็นเงินจำนวน ๗๘๘,๖๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๓๙๑ วรรคสาม แห่ง ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีจึงฟังไม่ขึ้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นจำนวน ๗๘๘,๖๐๐ บาท โดยให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ศาล มีคำพิพากษา และคืนค่าธรรมเนียมศาลให้แก่ผู้ฟ้องคดีบางส่วนตามส่วนของการชนะคดี นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย

พิพากษายืน

นายสัมฤทธิ์ อ่อนคำ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายพรชัย มนต์ศิริเพ็ญ
ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อมในศาลปกครองสูงสุด




ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายรัฐกิจ มานะทัต
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายณัฐ รัฐอมฤต
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นางสุมาลี ลิ้มปโหวาท
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายปิยะ ปะตังทา

