



คดีหมายเลขดำที่ บ. ๓๗/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ ๙. ๒๐/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองนครสวรรค์

วันที่ ๒๗/ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ระหว่าง { นางประไพ พูลทะจิตร์

ผู้ฟ้องคดี

นายกองค้การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ที่ ๑

คณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ที่ ๒

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ ๓

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า เดิมผู้ฟ้องคดีรับราชการเป็นข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ตำแหน่ง หัวหน้าฝ่ายจัดหาพัสดุ (นักบริหารงานการคลังระดับต้น) สังกัดกองพัสดุและทรัพย์สิน ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติชี้มูลความผิดผู้ฟ้องคดี เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับ ๕ สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ได้รับแต่งตั้งให้เป็นเจ้าหน้าที่พัสดุมือหน้าที่เป็นผู้ขายเอกสารแบบแปลนและประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) โครงการก่อสร้างอาคารแสดงพันธุ์สัตว์น้ำจัดบึงบอระเพ็ด ระหว่างวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๙ ถึงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๙ และได้ขยายระยะเวลาขายแบบและรายการเพิ่มเติมอีกเป็นระหว่างวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๔๙ ถึงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๔๙ ซึ่งเมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๔๙ ตัวแทนของกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ได้มาขอซื้อแบบและรายการ แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ยอมให้เอกสารแบบแปลนและประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) แก่ตัวแทนกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ผู้ซื้อแบบและรายการรายอื่นได้รับเอกสารแบบแปลนและประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) ครบถ้วน โดยได้สร้างเงื่อนไขขึ้นมาเพิ่มเติมด้วยการแจ้งให้

/ตัวแทน...



ตัวแทนของกิจการร่วมค้า ธนไพศรก่อสร้าง มารับในวันถัดไป คือวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๔๙ แต่เมื่อมารับก็ไม่ยอมให้อีก แต่แจ้งให้ทำหนังสือขอเอกสารเข้ามา เมื่อกิจการร่วมค้า ธนไพศรก่อสร้าง ทำหนังสือเข้ามาขอในวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๔๙ ผู้ฟ้องคดีได้นำหนังสือดังกล่าวเสนอ นายอำนาจ ศิริชัย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในขณะนั้น พิจารณาดำเนินการ ซึ่งนายอำนาจได้สั่งการให้ กิจการร่วมค้า ธนไพศรก่อสร้าง ไปขอรับเอกสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยกิจการร่วมค้า ธนไพศรก่อสร้างได้รับประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) ในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๙ ทำให้ล่าช้าคำนวณราคาไม่ทันไม่สามารถยื่นของด้านเทคนิคและ ข้อเสนออื่นๆ ในวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๔๙ เป็นเหตุให้กิจการร่วมค้า ธนไพศรก่อสร้าง ไม่มีสิทธิ ได้รับคัดเลือกให้เข้าเสนอราคาในการประมูลโครงการก่อสร้างอาคารแสดงพันธุ์สัตว์น้ำจืด บึงบอระเพ็ดด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ในวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๔๙ ถือว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าหน้าที่ ในหน่วยงานของรัฐ มีความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตตาม ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ และมีความผิดฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ฐานปฏิบัติราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาลเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และกระทำการอื่นใดอันได้ ชื่อว่าประพฤติก่อความเสียหายร้ายแรง ตามประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๕ ข้อ ๓ วรรคสาม ข้อ ๖ วรรคสอง และข้อ ๑๙ วรรคสอง โดยคณะอนุกรรมการพิจารณาดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจากราชการ ในการ ประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๔ มีมติลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ลับ ที่ ๐๐๓/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นหนังสืออุทธรณ์ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๔ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๔ มีมติลดโทษผู้ฟ้องคดีจากไล่ออกเป็นปลดออกจากราชการ และ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ลับ ที่ ๐๐๕/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ลดโทษผู้ฟ้องคดีเป็นปลดออกจากราชการตามมติดังกล่าว พร้อมทั้ง มีหนังสือ ที่ นว ๕๑๐๐๑/ว ๐๐๔ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ แจ้งผู้ฟ้องคดีให้ทราบ ผู้ฟ้องคดี เห็นว่า การประมูลงานจ้างก่อสร้างอาคารแสดงพันธุ์สัตว์น้ำจืดบึงบอระเพ็ดมีผู้มาซื้อแบบจำนวน ๓ ราย ได้แก่ บริษัท ธนะสินพัฒนา จำกัด ห้างหุ้นส่วนจำกัด เกียรติพงษ์ก่อสร้าง และกิจการร่วมค้า ธนไพศรก่อสร้าง ซึ่งทุกรายที่ผู้ฟ้องคดีได้เป็นผู้ขายแบบ ผู้ฟ้องคดีได้แนะนำให้ไปขอใบประมาณ



/ราคา...

ราคางานก่อสร้าง (BOQ) ที่ศูนย์ข้อมูลขององค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ทุกรายก็ปฏิบัติตามนั้น เฉพาะรายกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ไม่ยอมไปขอแต่ต้องการที่จะขอจากผู้ฟ้องคดีโดยตรง โดยตัวแทนได้ทำหนังสือลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๔๙ ขอใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) ผู้ฟ้องคดีจึงได้นำบันทึกเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผ่านทางหัวหน้าฝ่ายพัสดุและทรัพย์สิน ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แจ้งว่าไม่ขัดข้องแต่ให้ขอตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่ตัวแทนของกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ไม่ยอมดำเนินการแต่อย่างใด ซึ่งในการประมูลครั้งนี้ไม่ปรากฏข้อความว่าต้องให้ใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) แก่ผู้ซื้อแบบแต่อย่างใด ผู้ซื้อแบบแต่ละรายต้องขอใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) ต่อศูนย์ข้อมูลขององค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ทุกราย ซึ่งแต่ละรายสามารถดำเนินการได้ไม่มีปัญหา ส่วนเอกสารอื่นที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องให้ตามเอกสารประมูลจ้างครั้งนี้ คือ เอกสารแนบท้ายเอกสารประกวดราคา ข้อ ๑.๑ - ๑.๙ เท่านั้น จึงเห็นได้ว่าการสรุปข้อเท็จจริงของพนักงานไต่สวนเพื่อเอาผิดกับผู้ฟ้องคดีนั้น สรุปไม่ถูกต้องเนื่องจากในรายงานการไต่สวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ สรุปว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้ให้ทั้งแบบและใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) อันเป็นการสรุปข้อเท็จจริงที่คลาดเคลื่อน ทั้งที่ในคำวินิจฉัยของคณะไต่สวนเบื้องต้น ระบุว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ปรากฏพฤติการณ์โดยชัดแจ้งว่าได้กระทำโดยทุจริตทำการออกแบบกำหนดเงื่อนไขหรือกำหนดผลประโยชน์ตอบแทนอันเป็นมาตรฐานในการเสนอราคาโดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันเสนอราคาอย่างเป็นธรรม หรือเพื่อช่วยเหลือผู้เสนอราคารายใดมีสิทธิเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐโดยไม่เป็นธรรม แต่ในการสรุปเพื่อลงมติตอนท้ายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กลับให้ข้อเท็จจริงที่เป็นเท็จว่าผู้ฟ้องคดีไม่ยอมให้แบบและใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) จนเป็นเหตุให้เข้าประมูลไม่ทัน อันเป็นความผิดตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งไม่ถูกต้อง อีกทั้ง ข้อเท็จจริงดังกล่าวไม่ได้ทำให้เกิดความเสียหายแก่องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์แต่อย่างใด เป็นเพียงการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ และไม่ปรากฏว่าการกระทำของผู้ฟ้องคดีกระทำโดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรมเอื้อให้ผู้เข้าแข่งขันรายใดผู้ฟ้องคดีจึงมิได้มีเจตนาที่จะกระทำผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ และมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา เป็นแต่เพียงความผิดวินัยไม่ร้ายแรง การลดโทษผู้ฟ้องคดีจากไล่ออกเป็นปลดออกจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ประกอบกับ กิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ได้รับใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๙ ซึ่งใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) มีราคากลางแสดงไว้ อยู่แล้วจึงไม่จำเป็นต้องถอดแบบ หากมีความประสงค์จะยื่นซองด้านเทคนิคและข้อเสนออื่น ๆ จริง ในวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๔๙ การคำนวณราคาขอมไม่ใช่อุปสรรคในการคำนวณ เพราะมีเวลาถึง ๕ วัน หากดำเนินการคำนวณจริงย่อมทันต่อการยื่นซองประมูล ทั้งปรากฏว่า



/การประกาศ...

การประกาศเพื่อดำเนินโครงการฯ นั้น มีการประกาศถึง ๒ ครั้ง ครั้งแรก ในวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๙ ถึงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๙ กิจการร่วมค้า ธนไพสิรรก่อสร้าง ก็มีได้ซื้อแบบแต่อย่างใด และครั้งที่ ๒ ในวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๔๙ ถึงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๔๙ กิจการร่วมค้า ธนไพสิรรก่อสร้าง มาซื้อแบบในวันสุดท้าย จึงเห็นได้ว่าเหตุใดกิจการร่วมค้า ธนไพสิรรก่อสร้าง ไม่รีบดำเนินการจัดซื้อแบบโดยเร็ว ดังนั้น กิจการร่วมค้า ธนไพสิรรก่อสร้าง จึงมิได้มีความเสียหายใด ๆ อย่างไรก็ตาม คดีนี้เหตุที่กระทำความผิดอันจะลงโทษทางวินัยมาจากการกระทำตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา มีอายุความ ๑๕ ปี แต่องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ได้มีคำสั่งลงโทษผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ซึ่งพ้นอายุความแล้ว คำสั่งดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย นอกจากนี้ การกระทำของผู้ฟ้องคดีไม่ได้มีลักษณะเข้าข่ายความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และความผิดฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่มีอำนาจในการไต่สวน และจะถือเอารายงานเอกสารและความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหาตามมาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ไม่ได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่ง ลับ ที่ ๐๐๓/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการและต่อมา ได้มีคำสั่ง ลับ ที่ ๐๐๕/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ลดโทษผู้ฟ้องคดีเป็นปลดออกจากราชการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยถือเอารายงานความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นสำนวนสอบสวนทางวินัย จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความมีวินัย อุทิศสละมาโดยตลอดและก้าวหน้ามาโดยลำดับ จึงเห็นควรเพิกถอนคำสั่งลงโทษผู้ฟ้องคดี ตามแนวทางของหนังสือสำนักงาน ก.ท. ที่ มท ๐๘๐๙.๕/ว ๒๒ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๔ แนวคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำที่ อ. ๕๐๕/๒๕๕๓ หมายเลขแดงที่ อ. ๑๐๓๗/๒๕๕๘ และคำพิพากษาของศาลปกครองอุตรธานี คดีหมายเลขดำที่ บ. ๓๙/๒๕๖๑ หมายเลขแดงที่ บ. ๔๔/๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ลับ ที่ ๐๐๕/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ที่ลดโทษเป็นปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ

๒. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๔

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ คืนสิทธิประโยชน์ที่ผู้ฟ้องคดีจะพึงได้รับนับจากวันที่มีคำสั่งให้ออกจากราชการจนกว่าจะแล้วเสร็จ



/ผู้ถูกฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า ขณะเกิดเหตุ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายจัดหาพัสดุ (นักบริหารงานการคลังระดับต้น) สังกัดกองพัสดุและทรัพย์สิน องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ที่ ๐๐๓/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ไล่ออกจากราชการ ตั้งแต่วันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ สืบเนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนผู้ฟ้องคดี เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับ ๕ สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการและกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความรับผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ กรณีทุจริตกำหนดเงื่อนไขเพื่อกีดกันผู้เสนอราคารายใดมิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม ในการดำเนินโครงการก่อสร้างอาคารแสดงพันธุ์สัตว์น้ำจืดบึงบอระเพ็ด ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับไว้พิจารณา โดยมอบหมายคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง พร้อมทั้งรายงานการไต่สวนเบื้องต้นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งพิจารณาแล้วมีมติว่า ผู้ฟ้องคดีเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับ ๕ สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ได้รับแต่งตั้งให้เป็นเจ้าหน้าที่พัสดุ และในการดำเนินโครงการก่อสร้างอาคารแสดงพันธุ์สัตว์น้ำจืดบึงบอระเพ็ด (Aquarium) มีหน้าที่มอบแบบและใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) แก่ผู้มาซื้อแบบ แต่กลับสร้างเงื่อนไขโดยมิชอบด้วยระเบียบและกฎหมาย ไม่ยอมให้แบบและใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) กับผู้มาซื้อแบบในรายการรวมค่า ธรณไพสรก่อสร้าง จนเป็นเหตุให้กิจการร่วมค้า ธรณไพสรก่อสร้าง ได้รับแบบและใบประมาณการราคางานก่อสร้าง (BOQ) ล่าช้าทำให้คำนวณราคาไม่ทัน จึงไม่สามารถยื่นเสนอราคาในการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ในโครงการก่อสร้างอาคารแสดงพันธุ์สัตว์น้ำจืดบึงบอระเพ็ด (Aquarium) ได้ การกระทำดังกล่าวจึงเป็นการกระทำความผิด ฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ และยังมีมูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานกระทำการอื่นใดอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๕ ข้อ ๓ วรรคสาม ข้อ ๖ วรรคสอง และข้อ ๑๙ วรรคสอง และได้มีหนังสือ ลับ ที่ ปช.



๐๑.๐๑ (นว) ๐๒๒๖ ลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ส่งเรื่องให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาโทษทางวินัยผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีได้พิจารณาแล้วเห็นควรลงโทษไล่ออกจากราชการ และได้ส่งเรื่องให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อขอความเห็นชอบและพิจารณามีมติก่อนลงโทษทางวินัยผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔ มีมติให้ส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะอนุกรรมการพิจารณาดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจากราชการ พิจารณาทำความเห็นก่อน ต่อมา คณะอนุกรรมการพิจารณาดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจากราชการในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ได้พิจารณามีมติเห็นชอบตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณามีความเห็นไล่ออกจากราชการ และเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อพิจารณา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๔ ได้มีมติเห็นชอบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ลับ ที่ ๐๐๓/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ลงโทษไล่ออกจากราชการ ตั้งแต่วันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๔ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อประธานกรรมการผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อมา คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๔ พิจารณาแล้วเห็นว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดียังถือไม่ได้ว่าเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และไม่ปรากฏว่าทำให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มีควรได้หรือทำให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด จึงขาดองค์ประกอบของความผิดวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ตามข้อ ๓ วรรคสาม ของประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์นครสวรรค์ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๕ แต่ไม่อาจพิจารณาเปลี่ยนแปลงฐานความผิดวินัยอย่างร้ายแรงตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ วินิจฉัยยุติแล้วเป็นประการอื่นได้ แต่มีอำนาจพิจารณาดุลพินิจในการกำหนดโทษทางวินัยของผู้บังคับบัญชาให้เหมาะสมกับความร้ายแรงแห่งการกระทำความผิดได้ โดยลงโทษไม่ต่ำกว่าปลดออกจากราชการ ดังนั้น คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์จึงมีมติเห็นชอบให้ลดโทษผู้ฟ้องคดีจากไล่ออกจากราชการเป็นปลดออกจากราชการ ตามนัยหนังสือสำนักงาน กท. ที่ มท ๐๘๐๙.๕/ว๒๒ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๔ เทียบเคียงคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๒/๒๕๔๖ และคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขที่ อ. ๘๘/๒๕๕๓ และรายงานความเห็นดังกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๔ พิจารณามีมติเห็นชอบให้ลดโทษผู้ฟ้องคดีจากไล่ออกจากราชการเป็นปลดออกจากราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ลับ ที่ ๐๐๕/

/๒๕๖๕...



๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ลดโทษเป็นปลดออกจากราชการ ตั้งแต่วันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ และแจ้งผู้ฟ้องคดีทราบ

สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า กิจการร่วมค้า ธนไพศรกก่อสร้าง และราชการเสียหายหรือไม่ นั้น คณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นได้แจ้งข้อกล่าวหาผู้ฟ้องคดีว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นการสร้างเงื่อนไขที่ไม่จำเป็นอันเป็นการกระทำที่ขัดต่อระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๓๙ และขัดต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ ก่อให้เกิดความเสียหายต่อกิจการร่วมค้า ธนไพศรกก่อสร้าง เนื่องจากการที่ผู้ฟ้องคดีไม่ให้แบบและใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) ที่มีลักษณะเป็นการสร้างเงื่อนไขโดยมิชอบด้วยกฎหมาย เป็นเหตุให้กิจการร่วมค้า ธนไพศรกก่อสร้าง คำนวณราคาไม่ทัน จึงไม่สามารถยื่นซองด้านเทคนิคและข้อเสนออื่นเป็นเหตุให้กิจการร่วมค้า ธนไพศรกก่อสร้าง ไม่มีสิทธิได้รับการคัดเลือกให้เข้าเสนอราคาในการประมูลในโครงการก่อสร้างอาคารแสดงพันธุ์น้ำจืดบึงบอระเพ็ด ซึ่งถือเป็นความเสียหายจากการกระทำของผู้ฟ้องคดีแล้ว และในส่วนขององค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ได้รับความเสียหายต่อระบบราชการขององค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดี จึงไม่อาจรับฟังได้ ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า คดีนี้เหตุที่กระทำความผิดอันจะลงโทษทางวินัยมาจากการกระทำความผิดทางอาญา ตามมาตรา ๑๕๗ ซึ่งมีอายุความ ๑๕ ปี แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งลงโทษผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ซึ่งพ้นอายุความแล้ว คำสั่งดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย นั้น การพิจารณาดำเนินการทางวินัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการกระทำที่ถูกต้องตามขั้นตอนและวิธีการที่กฎหมายกำหนดไว้ ซึ่งข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐเมื่อมีการกระทำความผิดวินัยย่อมต้องถูกดำเนินการทางวินัยเสมอ เนื่องจากการดำเนินการทางวินัยไม่มีอายุความตราบใดที่ยังรับราชการ ผู้บังคับบัญชามีอำนาจดำเนินการทางวินัยได้ แม้ว่าข้าราชการผู้นั้นจะได้กระทำความผิดวินัยมานานแล้วก็ตาม ผู้บังคับบัญชาสามารถลงโทษได้เสมอ ซึ่งต่างจากอายุความฟ้องร้องในทางอาญา เพราะกระบวนการดำเนินการทางวินัยกับกระบวนการดำเนินคดีอาญานั้นเป็นกระบวนการที่แตกต่างกัน ทั้งนี้ เนื่องจากประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ มีได้กำหนดเรื่องอายุความของการดำเนินการทางวินัยไว้ ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดี จึงไม่อาจรับฟังได้ ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีไม่ได้มีลักษณะเข้าข่ายความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่มีอำนาจในการไต่สวนและมีความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัย และจะถือเอารายงานเอกสารและความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่อาจใช้อำนาจ

/ในการ...



ในการตรวจสอบดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ เนื่องจากไม่มีบทกฎหมายใดที่ให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหน้าที่เพียงดำเนินการลงโทษทางวินัยผู้ฟ้องคดีตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ส่งรายงานและเอกสารพร้อมความเห็นมาให้พิจารณาลงโทษทางวินัยแก่ผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๙๑ (๒) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนั้น คำสั่งลงโทษทางวินัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ขอบด้วยกฎหมายและกรณีที่ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ปัจจุบันผู้ฟ้องคดีเดือดร้อนเป็นอย่างมากจากคำสั่งลงโทษปลดออกจากราชการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นั้น จากคำสั่งดังกล่าวจะเห็นได้ว่าตามปกติ ผลการลงโทษวินัยย่อมทำให้ผู้ถูกลงโทษต้องได้รับผลการกระทำของตนเองอยู่แล้ว จึงถือได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ลงโทษผู้ถูกฟ้องคดี โดยขอบด้วยกฎหมายแล้ว ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การฟ้องเดียวกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเพิ่มเติมว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่อาจใช้อำนาจในการตรวจสอบดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ เนื่องจากไม่มีบทกฎหมายใดที่ให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหน้าที่เพียงพิจารณาให้ความเห็นชอบตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการลงโทษทางวินัยผู้ฟ้องคดี ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ส่งรายงานและเอกสารพร้อมความเห็นมาให้พิจารณาลงโทษทางวินัยแก่ผู้ฟ้องคดีตาม มาตรา ๙๑ (๒) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มติในที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่เห็นชอบให้ลงโทษวินัยอย่างร้ายแรงกับผู้ฟ้องคดี และคำสั่งลงโทษทางวินัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ขอบด้วยกฎหมาย

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้การว่า เหตุที่มีการฟ้องคดีนี้ สืบเนื่องจากมีผู้กล่าวหา ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบพฤติกรรมการกีดกันทางการค้าของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประมูลงานก่อสร้างอาคารแสดงพันธุ์สัตว์น้ำจืดบึงบอระเพ็ด (Aquarium) จังหวัดนครสวรรค์ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีมติมอบหมายคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นเพื่อดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น ซึ่งปรากฏพยานหลักฐานเพียงพอที่จะสนับสนุนข้อกล่าวหาว่ามีมูลความผิด คณะผู้ไต่สวนเบื้องต้น โดยความเห็นชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่กำกับดูแล จึงได้แจ้งข้อกล่าวหาและสิทธิคัดค้านคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีได้ลงลายมือชื่อรับทราบข้อกล่าวหาและเข้าใจข้อกล่าวหาโดยตลอด และได้รับทราบสิทธิการคัดค้านผู้ไต่สวนเบื้องต้นแล้ว ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเป็นหนังสือ โดยไม่ได้คัดค้านผู้ไต่สวนเบื้องต้นเป็นคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นแต่อย่างใด เมื่อคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นได้รวบรวมพยานหลักฐานเสร็จสิ้น จึงได้จัดทำสำนวนการไต่สวนเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการประชุมครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๔ ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนเบื้องต้นแล้วมีมติว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีมีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวล



/กฎหมาย...

กฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริต ต่อหน้าที่ราชการ ฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการ โดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานกระทำการอื่นใดอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามประกาศคณะกรรมการ ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๕ ข้อ ๓ วรรคสาม ข้อ ๖ วรรคสอง และข้อ ๑๙ วรรคสอง สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีได้กระทำการตามอำนาจหน้าที่ ไม่มีเจตนาทุจริต และการกระทำของผู้ฟ้องคดีไม่ก่อให้เกิด ความเสียหายแก่กิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง แต่อย่างไรก็ดี การวินิจฉัยชี้มูลความผิดของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ถูกต้องคลาดเคลื่อน มีผลให้คำสั่งลงโทษผู้ฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมาย นั้น ขณะเกิดเหตุผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับ ๕ สังกัดองค์การบริหาร ส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ได้รับแต่งตั้งให้เป็นเจ้าหน้าที่พัสดุ มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการดำเนินการ ด้านพัสดุตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และเป็นผู้ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการด้านเอกสารและชายแบบ และใบประมาณ ราคางานก่อสร้าง (BOQ) ในโครงการก่อสร้างอาคารแสดงพันธุ์สัตว์น้ำจืดบึงบอระเพ็ด (Aquarium) โดยปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ได้มีประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ เรื่อง ประมูลจ้างก่อสร้างอาคารแสดง พันธุ์สัตว์น้ำจืด บึงบอระเพ็ด (Aquarium) ตามโครงการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงบอระเพ็ด หมู่ที่ ๓ ตำบลแควใหญ่ อำเภอเมืองนครสวรรค์ จังหวัดนครสวรรค์ โดยการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ กำหนดให้ขอรับ/ซื้อเอกสารการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ในราคาชุดละ ๕๐,๐๐๐ บาท ระหว่างวันที่ ๑ - ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๙ โดยมีผู้มาซื้อแบบจำนวน ๒ ราย คือ บริษัท พี.คอน สตรัคชั่น แอนด์ แมทรีเรียล จำกัด และบริษัท อินทรัชย์ คอนสตรัคชั่น จำกัด เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๔๙ องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ได้มีประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัด นครสวรรค์ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติม ยกเลิกข้อกำหนดเงื่อนไขและขยายเวลาประกาศองค์การบริหาร ส่วนจังหวัดนครสวรรค์ เรื่อง ประมูลจ้างก่อสร้างอาคารแสดงพันธุ์สัตว์น้ำจืดบึงบอระเพ็ด (Aquarium) ตามโครงการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวบึงบอระเพ็ด หมู่ที่ ๓ ตำบลแควใหญ่ อำเภอ เมืองนครสวรรค์ จังหวัดนครสวรรค์ โดยการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ กำหนดให้ขอรับ/ ซื้อเอกสารการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ในราคาชุดละ ๕๐,๐๐๐ บาท ระหว่างวันที่ ๑๖ - ๒๗ มีนาคม ๒๕๔๙ โดยมีผู้มาซื้อแบบจำนวน ๓ ราย คือ บริษัท ธนะสินพัฒนา (๑๙๙๙) จำกัด ห้างหุ้นส่วนจำกัด เกียรติพงษ์ก่อสร้าง และกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง โดยในวันที่ ๒๗

/มีนาคม...



มีนาคม ๒๕๔๙ นางสุดาพร โลหะเจริญ ผู้รับมอบอำนาจของกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ได้มาขอซื้อแบบและใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) โดยไปจ่ายเงินค่าซื้อแบบกับนางจันทร์เพ็ญ ศาสตรศรี เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี จำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท ซึ่งนางจันทร์เพ็ญได้ออกใบเสร็จรับเงินให้ตามใบเสร็จเล่มที่ ๒๔/๒๕๔๙ เลขที่ ๐๑๖ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๔๙ แต่เมื่อได้จ่ายเงินค่าซื้อแบบแปลนแล้วได้มาขอรับแบบแปลนและใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) กับผู้ฟ้องคดี แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ยอมให้แบบและใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) แก่นางสุดาพร ทั้งที่ผู้มาซื้อแบบและรายการรายอื่น ได้แก่ บริษัท ธนะสินพัฒนา (๑๙๙๙) จำกัด และบริษัท พี.คอนสตรัคชั่น แอนด์ แมทรีเรียล จำกัด ได้รับเอกสารแบบแปลนและใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) ครบถ้วน และได้เป็นผู้ยื่นเสนอราคาในโครงการดังกล่าว และปรากฏว่าบริษัท พี.คอนสตรัคชั่น แอนด์ แมทรีเรียล จำกัด ได้เป็นผู้ชนะการประมูลในวงเงิน ๑๙๓,๔๖๕,๐๐๐ บาท โดยผู้ฟ้องคดีได้สร้างเงื่อนไขขึ้นมาเพิ่มเติมจากปกติ และได้มีการแจ้งให้นางสุดาพร ตัวแทนผู้รับมอบอำนาจ ของกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง มารับแบบและใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) ในวันถัดไป คือ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๔๙ แต่เมื่อถึงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๔๙ มาขอรับแบบและใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) ผู้ฟ้องคดีก็ไม่ยอมให้อีกโดยแจ้งให้ทำหนังสือเข้ามาขอเอกสารแบบและใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) จนกระทั่งกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ได้ทำหนังสือเข้ามาขอแบบและใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) ในวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๔๙ จากนั้นผู้ฟ้องคดีจึงค่อยนำหนังสือดังกล่าวเสนอไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณาดำเนินการ ซึ่งต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณาสั่งการให้กิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ไปดำเนินการขอรับเอกสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๙ โดยพยานบุคคล รายนางจันทร์เพ็ญ ตำแหน่งนักวิชาการคลังชำนาญการ องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ขณะเกิดเหตุดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี มีหน้าที่เกี่ยวข้องข้องในการเป็นผู้รับเงิน และออกใบเสร็จให้แก่ผู้ซื้อแบบ เพื่อให้ผู้ซื้อแบบที่ได้รับใบเสร็จแล้ว นำใบเสร็จรับเงินไปยื่นรับแบบที่ฝ่ายพัสดุให้ถ้อยคำว่า กิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ได้มายื่นเงินขอซื้อแบบโครงการก่อสร้างอาคารแสดงพันธุ์สัตว์น้ำจืดบึงบอระเพ็ด โดยจ่ายเงินค่าซื้อแบบ ๕๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๔๙ และออกใบเสร็จรับเงินให้ เพื่อจะได้ให้ตัวแทนของกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง นำใบเสร็จไปขอรับแบบที่ฝ่ายพัสดุ และในการขายแบบโครงการก่อสร้างปกติแล้วจะต้องขายแบบพร้อมกับประมาณราคาก่อสร้าง ไม่จำเป็นต้องไปยื่นขอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และพยานบุคคล รายนายวุฒิธรณ์ อาจตัน ตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ สังกัดสำนักงานท้องถิ่นจังหวัดนครสวรรค์ ให้ถ้อยคำว่า เจ้าหน้าที่ผู้ทำหน้าที่ขายแบบจะต้องปฏิบัติและส่งมอบเอกสารให้แก่ผู้ซื้อแบบ



/ตามระเบียบ...

ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๓๙ ประกอบประกาศประมวลจ้างงานในโครงการดังกล่าวซึ่งเจ้าหน้าที่ผู้ทำหน้าที่ ขยายแบบจะต้องส่งมอบเอกสารอย่างน้อยต้องประกอบด้วยเอกสารคุณลักษณะเฉพาะหรือ รายละเอียด และแบบแปลนก่อสร้างใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) ให้แก่ผู้ซื้อแบบ ซึ่งผู้ขยาย แบบต้องส่งมอบเอกสารดังกล่าวให้แก่ผู้ซื้อแบบ โดยไม่ต้องยื่นขอรับเอกสารดังกล่าวตามพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ในการขยายแบบในโครงการ ก่อสร้างอาคารแสดงพันธุ์สัตว์น้ำจืดบึงบอระเพ็ดที่ขยายให้กับ บริษัท พี. คอนสตรัคชั่น แอนด์แมท รีเรียล จำกัด เมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๔๙ และขยายให้กับบริษัท อินทรชัย คอนสตรัคชั่น จำกัด เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๔๙ ได้ขยายเอกสารแบบแปลนก่อสร้างและใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) ในราคา ๕๐,๐๐๐ บาท ต่อมา เมื่อกิจการร่วมค้า ธนไพศรกก่อสร้าง มาขอซื้อเอกสาร ประมูลราคาเมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๔๙ ในราคา ๕๐,๐๐๐ บาท เท่ากัน จะสร้างเงื่อนไขโดยไม่ยอม ให้แบบและใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) ไม่ได้ การที่ผู้ฟ้องคดีซึ่งมีหน้าที่เป็นผู้ขยายแบบ ไม่ยอมให้เอกสารแบบและใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) แก่ผู้ซื้อเอกสารประกวดราคาจ้าง ในรายการร่วมค้า ธนไพศรกก่อสร้าง และแจ้งให้มารับในวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๔๙ แต่เมื่อมารับ ก็ไม่ยอมให้อีก และแจ้งให้ทำหนังสือเข้ามาขอ จนกระทั่งกิจการร่วมค้า ธนไพศรกก่อสร้าง ได้ทำ หนังสือเข้ามาขอในวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๔๙ จากนั้นจึงค่อยนำเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณา และได้สั่งการให้ไปดำเนินการขอรับเอกสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๙ ซึ่งเป็นการพิจารณาสั่งการที่เป็นการสร้างเงื่อนไขไม่จำเป็นอันเป็น การกระทำที่ขัดต่อระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการ ส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๓๙ ก่อให้เกิดความเสียหายต่อกิจการร่วมค้า ธนไพศรกก่อสร้าง เนื่องจากการที่ไม่ให้แบบและใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) ที่มีลักษณะเป็นการสร้าง เงื่อนไขโดยมิชอบด้วยกฎหมาย เป็นเหตุให้กิจการร่วมค้า ธนไพศรกก่อสร้าง คำนวนราคาไม่ทัน จึงไม่สามารถยื่นซองด้านเทคนิคและข้อเสน่อื่นๆ ในวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๔๙ เป็นเหตุให้กิจการ ร่วมค้า ธนไพศรกก่อสร้าง ไม่มีสิทธิได้รับการคัดเลือกให้เข้าเสนอราคาในการประมูลด้วยระบบ อิเล็กทรอนิกส์ ในวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๔๙ และการกระทำดังกล่าวยังเป็นความเสียหายต่อ ระบบราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ การกระทำของผู้ฟ้องคดี จึงมีผลความผิด ทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเอง หรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการ โดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของ รัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานกระทำการอื่นใดอันได้ชื่อว่าเป็น ผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด



/จังหวัด...

จังหวัดนครสวรรค์ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ ข้อ ๓ วรรคสาม ข้อ ๖ วรรคสอง และข้อ ๑๙ วรรคสอง ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีไม่อาจรับฟังได้ ทั้งนี้ ความผิดทางอาญา และทางวินัยเป็นความผิดที่เกี่ยวข้องเชื่อมโยงกันโดยมีเนื้อหาแห่งการกระทำอันเดียวกันจากเจตนาภายในที่แสดงออกมาในคราวเดียว โดยความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐมีทั้งความผิดทางอาญา ซึ่งเป็นการควบคุมการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ และมีกฎหมายวินัยควบคุมความประพฤติไว้อีกชั้นหนึ่ง เมื่อการกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นความผิดอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติชี้มูลความผิดอันมีสาเหตุหลักมาจากการกระทำที่ผู้ฟ้องคดีกระทำการทุจริตต่อหน้าที่ และกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงมีอำนาจชี้มูลความผิดทางวินัย ฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานกระทำการอื่นใดอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ทั้งนี้ เพราะความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายอาญาตามที่ศาลปกครองเคยวินิจฉัยไว้ ย่อมเกี่ยวเนื่องกับความผิดทางวินัยโดยอัตโนมัติ ซึ่งเป็นผลทางกฎหมายที่มุ่งให้เกิดผลบังคับให้สอดคล้องกันทั้งทางอาญาและทางวินัย โดยหากนำประมวลกฎหมายอาญามาเทียบกับการลงโทษทางวินัย จะพบว่าบทบัญญัติทั้งทางอาญาและทางวินัยมีความสอดคล้องกันจากผลแห่งการกระทำความผิดครั้งเดียวกันของผู้ฟ้องคดี ดังนั้น มติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดังกล่าวจึงชอบด้วยกฎหมาย และมีผลผูกพันผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีให้ต้องพิจารณาโทษตามฐานความผิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก ให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ฟ้องคดี ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ลับ ที่ ๐๐๕/๒๕๖๔ เรื่อง ลดโทษเป็นปลดออกจากราชการ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ศาลออกนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำแถลงการณ์ด้วยวาจาของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม และคำชี้แจงแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เดิมผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่ง หัวหน้าฝ่ายจัดหาพัสดุ (นักบริหารงานการคลังระดับต้น) กองพัสดุและทรัพย์สิน สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติชี้มูลความผิดผู้ฟ้องคดี เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง

/เจ้าพนักงาน...



เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับ ๕ สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ได้รับแต่งตั้งให้เป็นเจ้าหน้าที่พัสดุมีหน้าที่เป็นผู้ขายเอกสารแบบแปลนและประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) โครงการก่อสร้างอาคารแสดงพันธุ์สัตว์น้ำจัดบึงบอระเพ็ด ระหว่างวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๔ ถึงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๔ และได้ขยายระยะเวลาขายแบบและรายการเพิ่มเติมอีกเป็นระหว่างวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๔๔ ถึงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๔๔ ซึ่งเมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๔๔ ตัวแทนของกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ได้มาขอซื้อแบบและรายการ แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ยอมให้เอกสารแบบแปลนและประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) แก่ตัวแทนกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง โดยได้สร้างเงื่อนไขขึ้นมาเพิ่มเติมด้วยการแจ้งให้ตัวแทนของกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง มารับในวันถัดไป คือวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๔๔ แต่เมื่อมารับก็ไม่ยอมให้อีก แต่แจ้งให้ทำหนังสือขอเอกสารเข้ามา เมื่อกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ได้ทำหนังสือเข้ามาขอในวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๔๔ ผู้ฟ้องคดีได้นำหนังสือดังกล่าวเสนอนายอำนาจ ศิริชัย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในขณะนั้น พิจารณาดำเนินการ ซึ่งนายอำนาจได้สั่งการให้กิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ไปขอรับเอกสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ได้รับประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) ในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๔ ทำให้ล่าช้าคำนวณราคาไม่ทันไม่สามารถยื่นซองด้านเทคนิคและข้อเสนออื่น ๆ ในวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๔๔ เป็นเหตุให้กิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ไม่มีสิทธิได้รับคัดเลือกให้เข้าเสนอราคาในการประมูลโครงการก่อสร้างอาคารแสดงพันธุ์สัตว์น้ำจัดบึงบอระเพ็ดด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ในวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๔๔ ตัวแทนของกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง จึงได้มีหนังสือร้องเรียนต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงได้มีมติมอบหมายคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นเพื่อดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น คณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นได้รวบรวมพยานหลักฐานและจัดทำสำนวนการไต่สวนเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนเบื้องต้นแล้วมีมติว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีมีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการ โดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานกระทำการอื่นใดอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๕ ข้อ ๓ วรรคสาม ข้อ ๖ วรรคสอง และข้อ ๑๙ วรรคสอง จากนั้น



/ผู้ถูกฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงได้มีหนังสือลับ ที่ ปช ๐๑.๐๑ (นว)/๐๒๒๖ ลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ส่งเรื่องให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาโทษทางวินัยผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีได้พิจารณาแล้วเห็นควรลงโทษไล่ออกจากราชการ และได้ส่งเรื่องให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อขอความเห็นชอบและพิจารณามีมติก่อนลงโทษทางวินัยผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๔ มีมติเห็นชอบไล่ออกจากราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ลับ ที่ ๐๐๓/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ลงโทษไล่ออกจากราชการ ตั้งแต่วันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๔ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อประธานกรรมการผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๔ พิจารณามีมติเห็นชอบให้ลดโทษผู้ฟ้องคดีจากไล่ออกจากราชการเป็นปลดออกจากราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ลับ ที่ ๐๐๕/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ลดโทษเป็นปลดออกจากราชการ ตั้งแต่วันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ พร้อมทั้งมีหนังสือ ที่ นว ๕๑๐๐๑/ว ๐๐๔ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ แจ้งผู้ฟ้องคดีให้ทราบ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ลับ ที่ ๐๐๕/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ที่ลดโทษเป็นปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ และมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๔ พร้อมทั้งคืนสิทธิประโยชน์ให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ศาลได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ลับ ที่ ๐๐๕/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ลดโทษผู้ฟ้องคดีเป็นปลดออกจากราชการ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๔ เห็นควรลดโทษผู้ฟ้องคดีจากไล่ออกจากราชการเป็นปลดออกจากราชการ เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

กรณีจึงมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยก่อนว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีอำนาจไต่สวนข้อเท็จจริงและชี้มูลความผิดของผู้ฟ้องคดีตามที่ถูกกล่าวหาหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๓๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้... (๒) ไต่สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร้ายผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมเพื่อดำเนินการต่อไปตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน

/และปราบปราม...



และปราบปรามการทุจริต พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๒๘ บัญญัติว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้... (๒) ไต่สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร้ายวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม มาตรา ๙๑ บัญญัติว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนแล้วมีมติวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือความผิดที่เกี่ยวข้องกัน ให้ดำเนินการดังต่อไปนี้ ... (๒) ถ้ามีมูลความผิดทางวินัย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงาน ส่วนราชการไต่สวนเอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนภายในสามสิบวัน เพื่อให้ดำเนินการทางวินัยต่อไป และมาตรา ๙๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เมื่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาได้รับส่วนราชการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๙๑ แล้ว ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหา นั้นพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก โดยในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหาให้ถือว่าส่วนราชการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นส่วนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา นั้น แล้วแต่กรณี

เมื่อพิจารณาบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๓๔ วรรคหนึ่ง (๒) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง มาตรา ๙๑ และมาตรา ๙๘ วรรคหนึ่ง แล้วเห็นว่า ข้อกล่าวหาที่อยู่ในอำนาจไต่สวนและพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หมายถึง ข้อกล่าวหาที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือความผิดที่เกี่ยวข้องกัน และโดยที่ประมวลกฎหมายอาญาได้บัญญัติถึงองค์ประกอบและโทษเกี่ยวกับความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการไว้ในภาค ๒ ลักษณะ ๒ หมวด ๒ มาตรา ๑๔๗ ถึงมาตรา ๑๖๖ และได้บัญญัติถึงองค์ประกอบและโทษเกี่ยวกับความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมไว้ในลักษณะ ๓ หมวด ๒ มาตรา ๒๐๐ ถึงมาตรา ๒๐๕ ดังนั้น ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการและความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม จึงเป็นมูลความผิดทางอาญา ส่วนกรณีที่ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะพิจารณาต่อไปว่าข้อกล่าวหาหรือพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดที่เป็นความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ แล้วนั้น มีมูลหรือเข้าลักษณะความผิดทางวินัยฐานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือไม่นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะชี้มูลความผิดได้เพียงใด ต้องปรากฏว่า กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศที่ใช้กับ



/ผู้ที่จะ...

ผู้ที่จะถูกดำเนินการทางวินัยบัญญัติไว้ชัดเจนว่ากระทำในลักษณะใดถือเป็นความผิดทางวินัย และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ต้องไต่สวนและวินิจฉัยว่ามีการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ซึ่งเป็นความผิดหลักเสียก่อน จึงจะสามารถดำเนินการกับความผิดอื่นที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ในคราวเดียวกันได้ ด้วยเหตุนี้ การพิจารณาลงโทษทางวินัยที่จะถือเอารายงานเอกสาร และความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา นั้น แล้วแต่กรณี ตามมาตรา ๙๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงต้องเป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไต่สวนข้อเท็จจริงและชี้มูลความผิดแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ซึ่งเป็นความผิดหลักเสียก่อน จึงจะสามารถดำเนินการกับความผิดอื่นที่เกี่ยวข้องกับการกระทำฐานทุจริตต่อหน้าที่ในคราวเดียวกันได้ตามมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง (๒) ประกอบมาตรา ๙๑ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไต่สวนและชี้มูลความผิดทางวินัยว่า เมื่อครั้งผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับ ๕ สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ได้รับแต่งตั้งให้เป็นเจ้าหน้าที่พัสดุ มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการดำเนินการด้านพัสดุ ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และเป็นผู้ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการด้านเอกสารและขายแบบและใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) ในโครงการก่อสร้างอาคารแสดงพันธุ์สัตว์น้ำจัดบึงบอระเพ็ด (Aquarium) ผู้ฟ้องคดีไม่ยอมให้เอกสารแบบและใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) แก่ผู้ซื้อเอกสารประกวดราคาจ้างในรายการร่วมค้า ธนไพสรก่อสร้าง และแจ้งให้มารับในวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๔๙ แต่เมื่อมารับก็ไม่ยอมให้อีก และแจ้งให้มีหนังสือขอใบประมาณราคาก่อสร้างต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กิจการร่วมค้า ธนไพสรก่อสร้าง จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๔๙ ไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้สั่งการเมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๙ ให้ไปดำเนินการขอรับเอกสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งเป็นการสร้างเงื่อนไขที่ไม่จำเป็นอันเป็นการกระทำที่ขัดต่อระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๓๙ เป็นเหตุให้กิจการร่วมค้า ธนไพสรก่อสร้างคำนวณราคาไม่ทันและไม่สามารถยื่นซองด้านเทคนิคและข้อเสนออื่น ๆ ในวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๔๙ เป็นเหตุให้กิจการร่วมค้า ธนไพสรก่อสร้างได้รับความเสียหาย ไม่มีสิทธิได้รับการคัดเลือกให้เข้าเสนอราคาในการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ในวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๔๙ และยังก่อให้เกิดความเสียหายต่อระบบราชการขององค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ การกระทำของผู้ฟ้องคดีจึงมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่



/ราชการ...

ราชการ ฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และ ฐานกระทำการอื่นใดอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามประกาศคณะกรรมการ ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไข ในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๕ ข้อ ๓ วรรคสาม ข้อ ๖ วรรคสอง และข้อ ๑๙ วรรคสอง ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ไต่สวนและชี้มูลความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการเป็นความผิดหลักและความผิด ทางวินัยฐานอื่นที่เกี่ยวข้องกัน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงมีอำนาจชี้มูลความผิดทางวินัยผู้ฟ้องคดี และส่งเรื่องพร้อมความเห็นดังกล่าวเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดี ดำเนินการต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ฟ้องคดีจึงต้องดำเนินการ พิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการ สอบสวนวินัยอีก โดยในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ฟ้องคดี ให้ถือว่าสำนวนการไต่สวนของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมาย ว่าด้วยระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นกฎหมายว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของ ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ตามมาตรา ๙๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีที่ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่มีอำนาจไต่สวนข้อเท็จจริงและชี้มูลความผิดทางวินัยผู้ฟ้องคดีในความผิดทางวินัยฐานอื่น จึงไม่อาจรับฟังได้

กรณีมีปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ตามการชี้มูลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วย การบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งบังคับใช้ในขณะเกิดเหตุพิพาท ข้อ ๓๙ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การให้หรือขายเอกสารประกวดราคาในการประกวดราคา ซึ่งรวมทั้งคุณลักษณะเฉพาะ หรือรายละเอียด ให้กระทำ ณ สถานที่ที่ผู้ต้องการสามารถติดต่อได้โดยสะดวกและไม่เป็นเขตหวงห้าม กับจะต้องจัดเตรียมไว้ให้มากพอสำหรับความต้องการของผู้มาขอรับหรือขอซื้อที่มีอาชีพขายหรือ รับจ้างทำงานนั้นอย่างน้อยรายละเอียด ๑ ชุด โดยไม่มีเงื่อนไขอื่นในการให้หรือขาย ทั้งนี้ ให้เป็นเวลาไว้ สำหรับการคำนวณราคาของ ผู้ประสงค์จะเข้ามาเสนอราคา โดยจะต้องเริ่มดำเนินการให้หรือ ขายก่อนวันรับซองประกวดราคาไม่น้อยกว่า ๑๐ วัน และให้มีช่วงเวลาในการให้หรือขายไม่น้อยกว่า ๑๐ วันด้วย และประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๕ ข้อ ๓ วรรคสาม กำหนดว่า การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่

/ราชการ...



ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มีควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ข้อ ๖ วรรคสอง กำหนดว่า การปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจ ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง เป็นความวินัยอย่างร้ายแรง ข้อ ๑๙ วรรคสอง กำหนดว่า การกระทำความผิดอาญาจนได้รับโทษจำคุก หรือโทษที่หนักกว่าจำคุก โดยคำพิพากษา ถึงที่สุดให้จำคุก หรือให้รับโทษที่หนักกว่าจำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำ โดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ หรือกระทำการอื่นใดอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง

ขณะเกิดเหตุพิพาทผู้ฟ้องคดีได้รับแต่งตั้งให้เป็นเจ้าหน้าที่พัสดุ และมีหน้าที่ เป็นผู้ขายแบบแปลนและประมาณการราคางานก่อสร้าง (BOQ) โครงการก่อสร้างอาคารแสดง พันธุ์สัตว์น้ำจืดบึงบอระเพ็ด ผู้ฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ในการมอบเอกสารประกวดราคา ซึ่งรวมทั้ง คุณสมบัติเฉพาะหรือรายละเอียดของโครงการก่อสร้างอาคารแสดงพันธุ์สัตว์น้ำจืดบึงบอระเพ็ด โดยไม่มีเงื่อนไขอื่นในการให้หรือขาย ทั้งนี้ ให้เป็นเวลาไว้สำหรับการคำนวณราคาของผู้ประสงค์ จะเข้ามาเสนอราคา โดยจะต้องเริ่มดำเนินการให้หรือขายก่อนวันรับของประกวดราคาไม่น้อยกว่า ๑๐ วัน และให้มีช่วงเวลาในการให้หรือขายไม่น้อยกว่า ๑๐ วันด้วย ตามข้อ ๓๙ ของระเบียบ กระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งข้อเท็จจริงปรากฏตามรายงานการไต่สวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ว่า เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๔๙ นางสุดาพร โลหะเจริญ ตัวแทนของกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ได้มาขอซื้อแบบ และใบประมาณการราคางานก่อสร้าง (BOQ) โดยจ่ายเงินค่าซื้อแบบให้แก่นางจันทร์เพ็ญ ศาสตร์ศรี เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี จำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท ซึ่งนางจันทร์เพ็ญได้ออก ใบเสร็จรับเงินให้ตามใบเสร็จเล่มที่ ๒๔/๒๕๔๙ เลขที่ ๐๑๖ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๔๙ แต่เมื่อ จ่ายเงินซื้อแบบแปลนแล้วได้มาขอรับแบบแปลนและใบประมาณการราคางานก่อสร้าง (BOQ) กับผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีไม่ยอมให้แบบแปลนและใบประมาณการราคางานก่อสร้าง (BOQ) แก่นางสุดาพร ตัวแทนของกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ทั้งที่ผู้มาซื้อแบบและรายการรายอื่น ได้แก่ บริษัท พี คอนสตรัคชั่น แอนด์ แมททรีเรียล จำกัด และบริษัท ณะสินพัฒนา (๑๙๙๙) จำกัด ได้รับเอกสารแบบแปลนและใบประมาณการราคางานก่อสร้าง (BOQ) ครบถ้วน โดยได้ สร้างเงื่อนไขขึ้นมาเพิ่มเติมด้วยการแจ้งให้ตัวแทนของกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง มารับ ในวันถัดไป คือ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๔๙ แต่เมื่อมารับผู้ฟ้องคดีก็ไม่ได้ส่งมอบใบประมาณ การราคางานก่อสร้างอาคารแสดงพันธุ์สัตว์น้ำจืดบึงบอระเพ็ดให้แก่ตัวแทนของกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง แต่แจ้งให้กิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้างมีหนังสือขอเอกสารต่อผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๑ กิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๔๙ ขอใบประมาณ



/การราคา...

การราคางานก่อสร้างอาคารแสดงพันธุ์สัตว์น้ำจัดบึงบอระเพ็ดต่อผู้ผูกฟองคดีที่ ๑ ซึ่งนายอำนาจ ศิริชัย ผู้ผูกฟองคดีที่ ๑ ในขณะนั้น สั่งการให้กิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ไปขอรับเอกสาร ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ได้รับประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๙ ทำให้คำนวณราคาไม่ทัน ไม่สามารถยื่นขอทางด้านเทคนิคและข้อเสนออื่นๆ ในวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๔๙ เป็นเหตุให้กิจการ ร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ไม่มีสิทธิได้รับคัดเลือกให้เข้าเสนอราคาในการประมูลโครงการก่อสร้าง อาคารแสดงพันธุ์สัตว์น้ำจัดบึงบอระเพ็ดด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ในวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๔๙ ซึ่งข้อเท็จจริงปรากฏตามการให้ถ้อยคำของพยานบุคคล รายนางจันทร์เพ็ญ ศาสตรศรี นักวิชาการคลังชำนาญการ สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ให้ถ้อยคำ่ว่า กิจการ ร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ได้มาซื้อแบบโครงการก่อสร้างอาคารแสดงพันธุ์สัตว์น้ำจัดบึงบอระเพ็ด กับพยานโดยจ่ายเงินซื้อแบบ ๕๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๔๙ ซึ่งพยานรับไว้และ ออกใบเสร็จรับเงินให้ เพื่อให้ตัวแทนของกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง นำใบเสร็จไปขอรับ แบบที่ฝ่ายพัสดุ และในการขายแบบโครงการก่อสร้างปกติแล้ว จะต้องขายแบบพร้อมกับ ประมาณราคาก่อสร้าง ไม่จำเป็นต้องยื่นขอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งข้อเท็จจริงดังกล่าวสอดคล้องกับการให้ถ้อยคำของนายอวยพร สุขไสย ผู้อำนวยการกองคลัง ซึ่งให้ถ้อยคำว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีหน้าที่มอบแบบแปลนและ ใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) ให้แก่ผู้มาซื้อแบบ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของหน้าที่พัสดุ ผู้ดำเนินโครงการนี้มาตั้งแต่ต้น และการให้ถ้อยคำของนายวุฒิธรณ์ อาจตัน นิติกรชำนาญการ พิเศษ สังกัดสำนักงานท้องถิ่นจังหวัดนครสวรรค์ ซึ่งให้ถ้อยคำว่า เจ้าหน้าที่ผู้ทำหน้าที่ขายแบบ จะต้องปฏิบัติและส่งมอบเอกสารให้แก่ผู้ซื้อแบบตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุ ของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๓๙ ประกอบประกาศประมูลจ้างงาน ในโครงการดังกล่าว ซึ่งเจ้าหน้าที่ผู้ทำหน้าที่ขายแบบจะต้องส่งมอบเอกสารอย่างน้อยต้อง ประกอบด้วยเอกสารคุณลักษณะเฉพาะหรือรายละเอียด และแบบแปลนก่อสร้าง ใบประมาณราคา งานก่อสร้าง (BOQ) ให้แก่ผู้ซื้อแบบ ซึ่งผู้ขายแบบต้องส่งมอบเอกสารดังกล่าวให้แก่ผู้ซื้อแบบโดย ไม่ต้องยื่นขอรับเอกสารดังกล่าวตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดียังให้ถ้อยคำต่อคณะไต่สวนเบื้องต้น เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ด้วยว่า ผู้ฟ้องคดี มีหน้าที่มอบแบบและใบประมาณราคาให้กับผู้ที่มาซื้อแบบที่กองคลัง จากนั้น เมื่อผู้สนใจมาซื้อ แบบและได้รับใบเสร็จรับเงินแล้ว จะนำใบเสร็จรับเงินมาแสดงให้ตนดู ตนจะมอบแบบและ ใบประมาณราคาให้ และในการขายแบบโครงการก่อสร้างต่างๆ ปกติแล้วจะต้องขายแบบพร้อมกับ ประมาณราคาก่อสร้างไปพร้อมกันโดยต้องมีหลักฐานใบเสร็จรับเงินมาแสดงเพื่อรับเอกสาร ไม่จำเป็นต้องไปยื่นขอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ



/พ.ศ. ๒๕๔๐...

พ.ศ. ๒๕๔๐ กรณีจึงเห็นได้ว่า การให้หรือขายเอกสารประกวดราคาในการประกวดราคา ใบประมาณราคาค่าก่อสร้าง (BOQ) ซึ่งเป็นเอกสารที่สร้างขึ้นเพื่อให้ผู้ที่ซื้อเอกสารประกวดราคา ใช้เป็นแนวทางคิดคำนวณราคาค่าก่อสร้างและต้องพิจารณาควบคู่กับแบบแปลน ใบประมาณราคาค่าก่อสร้าง (BOQ) จึงถือเป็นส่วนหนึ่งของเอกสารประกวดราคาอันเป็นสาระสำคัญที่ผู้มีหน้าที่ขายเอกสารประกวดราคาต้องส่งมอบให้แก่ผู้ซื้อเอกสารประกวดราคาเพื่อประโยชน์ในการคิดคำนวณราคาค่าก่อสร้าง ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๓๙ วรรคหนึ่ง ของระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีที่กำหนดเงื่อนไขการขอรับใบประมาณราคาค่าก่อสร้าง โดยต้องยื่นคำขอตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยข้อ ๓๙ วรรคหนึ่ง ของระเบียบดังกล่าว แต่อย่างไรก็ตาม ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในโครงการดังกล่าวมีผู้ซื้อแบบทั้งสิ้นจำนวน ๕ ราย รวมทั้งกิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ซึ่งหากผู้ฟ้องคดีมีเจตนาทุจริตที่จะเอื้อประโยชน์ให้ผู้รับจ้างรายอื่นได้ประโยชน์ในการเสนอราคา การไม่ส่งมอบใบประมาณราคาค่าก่อสร้างให้แก่กิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง เพื่อไม่ให้เข้าเสนอราคาได้เพียงรายเดียวย่อมไม่อาจทำให้ผู้รับจ้างรายใดรายหนึ่งได้ประโยชน์อย่างชัดเจน เนื่องจากยังคงเหลือผู้รับจ้างที่สามารถเข้าร่วมประมูลอีก ๔ ราย และในวันเสนอราคาปรากฏว่า มีผู้เสนอราคาจำนวน ๒ ราย ซึ่งการดำเนินการประมูลจ้างงานดังกล่าวก็ไม่ปรากฏพฤติการณ์และพยานหลักฐานว่ามีการกระทำที่ขัดต่อระเบียบหรือกฎหมายแต่อย่างใด อีกทั้ง ไม่ปรากฏพยานหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับประโยชน์หรือเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้เสนอราคารายใดรายหนึ่งได้รับประโยชน์อันมิควรได้โดยมิชอบด้วยกฎหมาย พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวจึงไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการตามข้อ ๓ วรรคสาม ของประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ เรื่องหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๕

กรณีมีประเด็นต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ฟ้องคดีได้กระทำความผิดวินัยฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และกระทำการอื่นใดอันได้ชื่อว่า เป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามการชี้มูลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า เมื่อได้วินิจฉัยตามที่กล่าวมาแล้วข้างต้นว่า การให้หรือขายเอกสารประกวดราคาในการประกวดราคา ใบประมาณราคาค่าก่อสร้าง (BOQ) ถือเป็นส่วนหนึ่งของเอกสารประกวดราคาอันเป็นสาระสำคัญที่ผู้มีหน้าที่ขายเอกสารประกวดราคาต้องส่งมอบ



/ให้แก่...

ให้แก่ผู้ซื้อเอกสารประกวดราคาเพื่อประโยชน์ในการคิดคำนวณราคาค่าก่อสร้าง ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๓๙ วรรคหนึ่ง ของระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีที่กำหนดเงื่อนไขการขอรับใบประมาณการราคาก่อสร้าง โดยต้องยื่นคำขอตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยข้อ ๓๙ วรรคหนึ่ง ของระเบียบดังกล่าว ประกอบกับข้อเท็จจริงปรากฏตามการให้ถ้อยคำของผู้ฟ้องคดีต่อคณะไต่สวนเบื้องต้นว่า ในการขายแบบโครงการก่อสร้างต่าง ๆ ตามปกติแล้วจะต้องขายแบบพร้อมกับประมาณราคาก่อสร้างไปพร้อมกันโดยต้องมีหลักฐานใบเสร็จรับเงินมาแสดงเพื่อรับเอกสาร ไม่จำเป็นต้องไปยื่นขอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อันเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดียอมรับว่า ใบประมาณราคางานก่อสร้าง (BOQ) เป็นเอกสารที่ต้องส่งมอบให้กับผู้ซื้อแบบทุกรายตามข้อ ๓๙ วรรคหนึ่ง ของระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ การที่ผู้ฟ้องคดีซึ่งได้รับแต่งตั้งให้เป็นเจ้าหน้าที่พัสดุ มีหน้าที่ในการดำเนินการจัดซื้อจ้างให้เป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมาย แต่กลับไม่ดำเนินการส่งมอบใบประมาณราคาค่าก่อสร้างให้แก่กิจการร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามที่ระเบียบกำหนด และโดยที่ใบประมาณราคาค่าก่อสร้าง (BOQ) เป็นเอกสารที่แสดงรายละเอียดของรายการวัสดุ และค่าใช้จ่าย รวมถึงค่าแรงที่จะใช้ในการก่อสร้าง ซึ่งต้องเปิดเผยแก่ผู้ซื้อแบบ เพื่อจะได้ทราบรายละเอียดของโครงการก่อสร้าง การที่ผู้ฟ้องคดีไม่ดำเนินการส่งมอบเอกสารดังกล่าวจึงทำให้อิทธิพลร่วมค้า ธนไพสรรก่อสร้าง ไม่ทราบรายละเอียดของงานก่อสร้างและการคำนวณราคากลางงานก่อสร้าง จึงส่งผลให้ไม่สามารถคำนวณราคางานก่อสร้างและเข้าเสนอราคาได้ทันเวลา ทำให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ขาดผู้เข้าแข่งขันราคาไปหนึ่งราย และโอกาสในการคัดเลือกผู้มีคุณสมบัติเข้าประกวดราคาที่เสนอราคาต่ำสุดย่อมลดลง จึงทำให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ได้รับความเสียหาย กรณีจึงถือว่า ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และกระทำการอื่นใดอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติก่อความเสียหายร้ายแรงตามข้อ ๖ วรรคสอง และข้อ ๑๙ วรรคสอง ของประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๕ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ที่ ๐๐๕/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ลดโทษผู้ฟ้องคดีเป็นปลดออกจากราชการ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๔ จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย



/ส่วนกรณี...

ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า เหตุที่กระทำความผิดอันจะลงโทษทางวินัยมาจากการกระทำตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา มีอายุความ ๑๕ ปี แต่องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์มีคำสั่งลงโทษทางวินัยผู้ฟ้องคดีเมื่อพ้นอายุความแล้ว คำสั่งดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ และประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๕ ไม่ปรากฏบทบัญญัติที่เกี่ยวกับการกำหนดอายุความในการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการส่วนท้องถิ่น การดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการจึงไม่มีอายุความ ซึ่งแตกต่างกับอายุความในการดำเนินคดีทางอาญา ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

สำหรับข้ออ้างอื่นของคู่กรณีไม่จำต้องวินิจฉัยเพราะมิได้ทำให้ผลแห่งคดีเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด

พิพากษายกฟ้อง

นางนาถอุมา บรรจงมณี
ตุลาการศาลปกครองนครสวรรค์

นายวินัย รุ่งรักสกุล
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองนครสวรรค์

นางสาวศิริลดา ประสพทรัพย์
ตุลาการศาลปกครองนครสวรรค์



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายประจักษ์ แป้นอินทร์

