



คดีหมายเลขดำที่ ๑๔๕/๒๕๖๔  
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๓๔/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองอุดรธานี

วันที่ ๗ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๗

ระหว่าง	{	เทศบาลตำบลนาหัวบ่อ	ผู้ร้อง
		ห้างหุ้นส่วนจำกัด สุริยะซิเมนต์โยธา ที่ ๑ นางสินจัย แก้วปัดชา หรือจันนามวงค์ หรือจันนามวงค์ ที่ ๒	ผู้คัดค้าน

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับเรื่องที่มีกฎหมายกำหนดให้อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครอง

คดีนี้ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า ผู้ร้องได้ทำสัญญาจ้างเลขที่ ๐๖/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๕ ว่าจ้างผู้คัดค้านที่ ๑ ให้ก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก ในเขตตำบลนาหัวบ่อ อำเภอ พรรณานิคม จังหวัดสกลนคร จำนวน ๕ โครงการ ได้แก่ โครงการที่ ๑ โครงการก่อสร้าง ถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๑๓ บ้านโนนเรือ ช่วงที่ ๑ ขนาดกว้าง ๓.๕๐ เมตร ยาว ๑๑๓ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๓๙๕.๕๐ ตารางเมตร โครงการที่ ๒ โครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๑๓ บ้านโนนเรือ ช่วงที่ ๒ ขนาดกว้าง ๓.๕๐ เมตร ยาว ๓๐ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๑๐๕ ตารางเมตร โครงการที่ ๓ โครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๑๘ (ที่ถูกคือ หมู่ ๑๙) บ้านหนองไผ่ ขนาดกว้าง ๕ เมตร ยาว ๗๓ เมตร ไหล่ทางลูกรังข้างละ ๐.๕๐ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๓๖๕ ตารางเมตร โครงการที่ ๔ โครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๑๕ บ้านนาหัวบ่อ - บ้านตอเรือ หมู่ที่ ๕ ขนาดกว้าง ๔ เมตร ยาว ๕๐ เมตร ไหล่ทางลูกรังข้างละ ๐.๕๐ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๒๐๐ ตารางเมตร และโครงการที่ ๕ โครงการก่อสร้างขยายผิวจราจรถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๑๕ บ้านนาหัวบ่อ ช่วงที่ ๑ ขนาดกว้าง ๒ เมตร ยาว ๘๗ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๑๗๔ ตารางเมตร พร้อมทำการวางท่อระบายน้ำ ช่วงที่ ๒ ขนาดกว้าง ๑.๒๐ เมตร ยาว ๕๐ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๖๐ ตารางเมตร



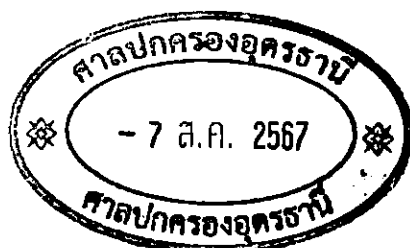
/พร้อมทำการ...

พร้อมทำการวางท่อระบายน้ำ วงเงินค่าจ้างรวมทั้งสิ้น ๖๕๐,๓๐๐ บาท โดยสัญญาดังกล่าวกำหนดให้ ผู้คัดค้านที่ ๑ ต้องทำงานให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ และหากมีเหตุชำรุดบกพร่อง หรือเสียหายจากงานที่จ้างภายในกำหนด ๒ ปี นับถัดจากวันที่รับมอบงาน สืบเนื่องจากความบกพร่อง ของผู้คัดค้านที่ ๑ อันเกิดจากการใช้วัสดุที่ไม่ถูกต้อง หรือทำไว้ไม่เรียบร้อยหรือทำไม่ถูกต้องตาม มาตรฐานแห่งหลักวิชา ผู้คัดค้านที่ ๑ ต้องแก้ไขโดยไม่ชักช้า หากไม่ดำเนินการภายใน ๑๕ วัน นับแต่ได้รับแจ้ง หรือไม่ทำการแก้ไขให้ถูกต้องเรียบร้อยภายในเวลาที่ผู้ร้องกำหนด ให้ผู้ร้องมีสิทธิ ทำการนั้นเองหรือจ้างผู้อื่นทำงานนั้นโดยผู้คัดค้านต้องออกค่าใช้จ่าย ทั้งนี้ ในวันทำสัญญาผู้คัดค้าน ที่ ๑ ได้วางหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาเป็นเงินจำนวน ๓๒,๕๑๕ บาท ภายหลังทำสัญญา ผู้คัดค้านที่ ๑ ได้เข้าทำงานและส่งมอบงานทั้งหมดในวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๕ และผู้ร้อง ได้ชำระค่าจ้างภายหลังหักค่าปรับแล้ว ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๗ ผู้ร้องได้ตรวจพบ ความชำรุดบกพร่องและความเสียหายของถนนคอนกรีตเสริมเหล็กสายบ้านโนนเรือ หมู่ที่ ๑๓ (ช่วงที่ ๑ - ๒) ถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก บ้านหนองไผ่ (หมู่ที่ ๑๙) และถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๑๕ บ้านนาหัวบ่อ (ช่วงที่ ๑ - ๒) โดยเกิดผิวการจราจรฝุ่นรอนมีฝุ่นผง มีหินกรวดโผล่ขึ้นมา หลายจุดตลอดสาย ก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยในการเดินทางสัญจรของประชาชน จึงแจ้งให้ ผู้คัดค้านที่ ๑ เข้าดำเนินการแก้ไขเมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ และวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ ตามลำดับ แต่ผู้คัดค้านที่ ๑ เพิกเฉย ผู้ร้องจึงว่าจ้างบุคคลอื่น เข้าดำเนินการ โดยว่าจ้างร้านวินัยค้าวัสดุให้ซ่อมแซมผิวถนนคอนกรีตเสริมเหล็กบ้านหนองไผ่ หมู่ ๑๙ ผิวจราจรกว้าง ๕ เมตร ยาว ๗๔ เมตร หนาเฉลี่ย ๐.๐๗ เมตร พร้อมลงลูกรังไหล่ทาง ข้างละ ๐.๒๐ เมตร เป็นเงินค่าจ้างจำนวน ๙๓,๐๐๐ บาท และว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ที.โอ.เค. การโยธา ให้ซ่อมแซมถนนคอนกรีตเสริมเหล็กบ้านนาหัวบ่อ หมู่ที่ ๑๕ ผิวจราจรกว้าง ๔ เมตร หนาเฉลี่ย ๐.๐๕ เมตร ยาว ๕๐ เมตร ถนนคอนกรีตเสริมเหล็กบ้านโนนเรือ หมู่ ๑๓ ช่วงที่ ๑ ผิวจราจรกว้าง ๓.๕๐ เมตร หนาเฉลี่ย ๐.๐๕ เมตร ยาว ๑๑๓ เมตร และถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก บ้านโนนเรือ หมู่ ๑๓ ช่วงที่ ๒ ผิวจราจรกว้าง ๓.๕๐ เมตร หนาเฉลี่ย ๐.๐๕ เมตร ยาว ๓๐ เมตร เป็นเงินค่าจ้างจำนวน ๑๖๕,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินค่าจ้างจำนวนทั้งสิ้นจำนวน ๒๕๘,๐๐๐ บาท ผู้ร้องได้หักหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาที่ผู้คัดค้านที่ ๑ วางไว้จำนวน ๓๒,๕๑๕ บาท คงเหลืออีกจำนวน ๒๒๕,๔๘๕ บาท และผู้คัดค้านที่ ๒ ในฐานะหุ้นส่วนประเภทไม่จำกัดความรับผิดชอบ ของผู้คัดค้านที่ ๑ ซึ่งเป็นห้างหุ้นส่วนจำกัดจึงต้องร่วมรับผิดชอบในหนี้จำนวนนี้ด้วย ผู้ร้องจึงได้ทวงถาม ให้ผู้คัดค้านทั้งสองชำระหนี้ในส่วนที่เหลือแล้ว แต่ผู้คัดค้านทั้งสองเพิกเฉย ต่อมา ผู้ร้องได้เสนอ ข้อพิพาทต่ออนุญาโตตุลาการ และโดยที่ผู้คัดค้านไม่ยื่นคำคัดค้านและไม่เข้าต่อสู้คดี คณะอนุญาโตตุลาการจึงมีคำสั่งให้ดำเนินการสอบสวนพิจารณาพิจารณาฝ่ายเดียว และงดการกำหนด ประเด็นข้อพิพาท ซึ่งผู้ร้องได้นำสืบพยานตามคำเสนอข้อพิพาทแล้ว และคณะอนุญาโตตุลาการ



/ได้พิจารณา...

ได้พิจารณาแล้วมีคำชี้ขาดเมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๔ โดยเห็นว่าตามข้อพิพาทนี้ ผู้คัดค้านที่ ๑ ต้องรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของงานที่รับจ้างตามสัญญาที่กำหนดระยะเวลา ๒ ปี นับแต่วันที่มีการส่งมอบ ซึ่งเมื่อผู้ร้องพบเห็นแห่งความชำรุดบกพร่องโดยได้แจ้งให้ผู้คัดค้านที่ ๑ เข้าแก้ไขความชำรุดบกพร่องในงานที่อยู่ในขอบเขตงานตามสัญญาจ้างภายในระยะเวลาที่รับประกันความชำรุดบกพร่อง แต่ผู้คัดค้านที่ ๑ เพิกเฉย ผู้ร้องจึงชอบที่จะนำงานที่มีความชำรุดบกพร่องนั้น ไปว่าจ้างบุคคลภายนอกให้เข้าซ่อมแซมได้ โดยผู้คัดค้านที่ ๑ ต้องเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายตามข้อตกลงข้อ ๖ ของสัญญาจ้าง เมื่อผู้คัดค้านทั้งสองไม่เข้าต่อสู้ข้อพิพาทนี้จึงรับฟังข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานของผู้ร้องว่า การว่าจ้างบุคคลภายนอกและการกำหนดราคาค่าจ้างสำหรับซ่อมแซมนั้น มีความเหมาะสมและชอบที่ผู้ร้องมีสิทธิได้รับการชดเชยคืนจากผู้คัดค้านที่ ๑ ได้ และผู้ร้องได้ทวงถามให้ผู้คัดค้านที่ ๑ ในฐานะผู้รับจ้างซึ่งเป็นคู่สัญญา และผู้คัดค้านที่ ๒ ในฐานะหุ้นส่วน ไม่จำกัดความรับผิด ซึ่งต้องรับผิดในหนี้ของผู้คัดค้านที่ ๑ ซึ่งเป็นหุ้นส่วนจำกัดแบบไม่จำกัดจำนวน เพื่อให้ผู้คัดค้านทั้งสองชำระหนี้ค่าจ้างตามจำนวนที่แท้จริงภายหลังหักเงินประกันตามสัญญาแล้ว แต่ผู้คัดค้านทั้งสองกลับเพิกเฉย จึงถือเป็นการผิดสัญญา ผู้คัดค้านทั้งสองจึงต้องร่วมรับผิดชอบชำระหนี้จำนวน ๒๒๕,๔๘๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยของต้นเงินนี้ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตามข้อเรียกร้องของผู้ร้อง ในส่วนที่ผู้ร้องมีคำขอบังคับให้ผู้คัดค้านทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันรับผิดชอบในค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายในชั้นอนุญาโตตุลาการ พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันที่ผู้ร้องได้ชำระไปนั้น เมื่อข้อตกลงตามสัญญาจ้างกำหนดให้คู่สัญญาแต่ละฝ่ายเป็นผู้รับผิดชอบค่าธรรมเนียมอนุญาโตตุลาการฝ่ายตนและออกค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ในการดำเนินกระบวนการพิจารณาฝ่ายละครึ่ง อนุญาโตตุลาการหาได้มีอำนาจโดยผลการแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อตกลงในสัญญาที่มีผลผูกพันระหว่างคู่สัญญาทั้งสองสัญญา จึงกำหนดความรับผิดในอัตราค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายให้ตามข้อตกลงดังกล่าวของคู่สัญญา โดยให้ผู้คัดค้านทั้งสองรับผิดชอบในดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของค่าใช้จ่ายและค่าป่วยการที่ต้องใช้คืนให้แก่ผู้ร้อง นับแต่วันที่มิคำชี้ขาดเป็นต้นไป โดยอนุญาโตตุลาการได้มีคำชี้ขาดให้ผู้คัดค้านทั้งสองร่วมกันชำระเงินจำนวน ๒๒๕,๔๘๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของเงินต้นจำนวนดังกล่าว นับแต่วันถัดจากวันที่ยื่นคำเสนอข้อพิพาท (เสนอข้อพิพาท วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒) จนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ร้อง ค่าธรรมเนียมในชั้นอนุญาโตตุลาการให้เป็นพับ ให้ผู้คัดค้านทั้งสองร่วมกันใช้ค่าใช้จ่ายและค่าป่วยการในการดำเนินกระบวนการพิจารณาชั้นอนุญาโตตุลาการกึ่งหนึ่งพร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินค่าใช้จ่ายและค่าป่วยการ นับแต่วันที่มิคำชี้ขาดเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ร้อง คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก และให้คู่พิพาทออกค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายชั้นอนุญาโตตุลาการฝ่ายละกึ่งหนึ่ง ผู้ร้องได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้คัดค้านทั้งสองดำเนินการตามคำชี้ขาดดังกล่าวแล้ว



/แต่ผู้คัดค้าน...

แต่ผู้คัดค้านทั้งสองไม่มีการดำเนินการใด ๆ ต่อมาจึงได้ทำหนังสือแจ้งเดือนครั้งที่ ๒ เร่งรัดให้มาชำระเงิน แต่ผู้คัดค้านทั้งสองยังคงเพิกเฉย ผู้ร้องจึงนำคดีนี้มายื่นคำร้องขอต่อศาล

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ผู้คัดค้านทั้งสองร่วมกันชำระเงิน จำนวน ๒๒๕,๔๘๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตั้งแต่วันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ถึงวันที่ยื่นคำร้อง เป็นเงิน ๔๒,๒๗๘.๔๔ บาท รวมเงินต้นพร้อมดอกเบี้ยเป็นเงิน จำนวน ๒๖๗,๗๖๓.๔๔ บาท และดอกเบี้ยในอัตราและต้นเงินดังกล่าวนี้ นับแต่วันยื่นคำร้องจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ร้อง

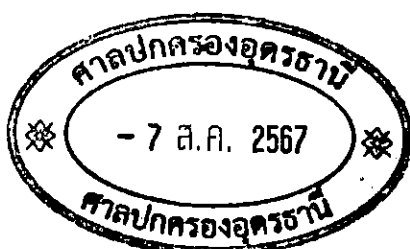
๒. ให้ผู้คัดค้านทั้งสองร่วมกันชำระค่าใช้จ่ายและค่าป่วยการในการดำเนินกระบวนการพิจารณาชั้นอนุญาโตตุลาการ จำนวน ๓๔,๐๘๑.๕๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ยื่นคำร้องนี้ เป็นเงิน ๑,๐๒๓.๗๙ บาท รวมเป็นค่าใช้จ่ายฯ และดอกเบี้ย เป็นเงิน ๓๕,๑๐๕.๒๙ บาท และดอกเบี้ยในอัตราและต้นเงินดังกล่าวนี้ นับจากวันยื่นคำร้องจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ร้อง

ผู้คัดค้านทั้งสองไม่ทำคำให้การแก้คำร้องของผู้ร้องภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด

ศาลออกนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๗ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

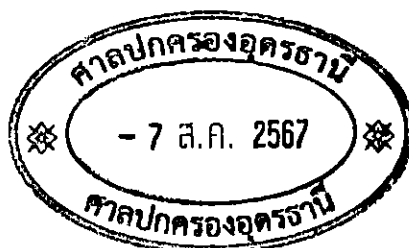
ศาลได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง และเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดีแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องได้ทำสัญญาจ้างเลขที่ ๐๖/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๕ ว่าจ้างผู้คัดค้านที่ ๑ ให้ก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก ในเขตตำบลนาหัวบ่อ อำเภอพรรณานิคม จังหวัดสกลนคร จำนวน ๕ โครงการ ได้แก่ โครงการที่ ๑ โครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๑๓ บ้านโนนเรือ ช่วงที่ ๑ ขนาดกว้าง ๓.๕๐ เมตร ยาว ๑๑๓ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๓๙๕.๕๐ ตารางเมตร โครงการที่ ๒ โครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๑๓ บ้านโนนเรือ ช่วงที่ ๒ ขนาดกว้าง ๓.๕๐ เมตร ยาว ๓๐ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๑๐๕ ตารางเมตร โครงการที่ ๓ โครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๑๙ บ้านหนองไผ่ ขนาดกว้าง ๕ เมตร ยาว ๗๓ เมตร ไหล่ทางลูกรังข้างละ ๐.๕๐ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๓๖๕ ตารางเมตร โครงการที่ ๔ โครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๑๕ บ้านนาหัวบ่อ - บ้านตอเรือ หมู่ที่ ๕ ขนาดกว้าง ๔ เมตร ยาว ๕๐ เมตร ไหล่ทางลูกรังข้างละ ๐.๕๐ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๒๐๐ ตารางเมตร และโครงการที่ ๕ โครงการก่อสร้างขยายผิวจราจรถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๑๕ บ้านนาหัวบ่อ ช่วงที่ ๑ ขนาดกว้าง ๒ เมตร ยาว ๘๗ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๑๗๔ ตารางเมตร พร้อมทำการวางท่อระบายน้ำ ช่วงที่ ๒ ขนาดกว้าง ๑.๒๐ เมตร ยาว ๕๐ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๖๐ ตารางเมตร พร้อมทำการวางท่อ



/ระบายน้ำ...

ระบายน้ำ วงเงินค่าจ้างรวมทั้งสิ้น ๖๕๐,๓๐๐ บาท โดยสัญญาดังกล่าวกำหนดให้ผู้คัดค้านที่ ๑ ต้องทำงานให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ และหากมีเหตุชำรุดบกพร่องหรือเสียหายจากงานที่จ้างภายในกำหนด ๒ ปี นับถัดจากวันที่รับมอบงาน สืบเนื่องจากความบกพร่องของผู้คัดค้านที่ ๑ อันเกิดจากการใช้วัสดุที่ไม่ถูกต้อง หรือทำให้ไม่เรียบร้อยหรือทำไม่ถูกต้องตามมาตรฐานแห่งหลักวิชาการ ผู้คัดค้านที่ ๑ ต้องเข้าแก้ไขโดยไม่ชักช้า หากไม่ดำเนินการภายใน ๑๕ วัน นับแต่ได้รับแจ้ง หรือไม่ทำการแก้ไขให้ถูกต้องเรียบร้อยภายในเวลาที่ผู้ร้องกำหนด ให้ผู้ร้องมีสิทธิทำการนั้นเอง หรือจ้างผู้อื่นทำงานนั้นโดยผู้คัดค้านต้องออกค่าใช้จ่าย ทั้งนี้ ในวันทำสัญญาผู้คัดค้านที่ ๑ ได้วางหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาเป็นเงินจำนวน ๓๒,๕๑๕ บาท ภายหลังทำสัญญา ผู้คัดค้านที่ ๑ ได้เข้าทำงานและส่งมอบงานทั้งหมดในวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๕ และผู้ร้องได้ชำระค่าจ้าง ภายหลังหักค่าปรับแล้ว ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๗ ผู้ร้องได้ตรวจพบความชำรุดบกพร่อง และความเสียหายของถนนคอนกรีตเสริมเหล็กสายบ้านโนนเรือ หมู่ที่ ๑๓ (ช่วงที่ ๑ - ๒) ถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก บ้านหนองไผ่ (หมู่ที่ ๑๙) และถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๑๕ บ้านนาหัวบ่อ (ช่วงที่ ๑ - ๒) โดยเกิดผิวการจราจรผุกร่อนมีฝุ่นผง มีหินกรวดโผล่ขึ้นมาหลายจุดตลอดสาย ก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยในการเดินทางสัญจรของประชาชน จึงแจ้งให้ผู้คัดค้านที่ ๑ เข้าดำเนินการแก้ไขเมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ และวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ ตามลำดับ แต่ผู้คัดค้านที่ ๑ เพิกเฉย ผู้ร้องจึงว่าจ้างบุคคลอื่นเข้าดำเนินการรวมเป็นเงินค่าจ้างจำนวนทั้งสิ้นจำนวน ๒๕๘,๐๐๐ บาท ผู้ร้องได้หักหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาที่ผู้คัดค้านที่ ๑ วางไว้จำนวน ๓๒,๕๑๕ บาท คงเหลืออีกจำนวน ๒๒๕,๔๘๕ บาท ผู้ร้องได้ทวงถามให้ผู้คัดค้านทั้งสองชำระหนี้ในส่วนที่เหลือแล้ว แต่ผู้คัดค้านทั้งสองเพิกเฉย ต่อมา ผู้ร้องได้เสนอข้อพิพาทต่ออนุญาโตตุลาการ เป็นข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๑๗/๒๕๖๒ ระหว่างผู้เรียกร้อง (ผู้ร้องในคดีนี้) กับผู้คัดค้านที่ ๑ และผู้คัดค้านที่ ๒ (ผู้คัดค้านที่ ๑ และผู้คัดค้านที่ ๒ ในคดีนี้) ขอให้ผู้คัดค้านทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันรับผิดชอบชำระเงินค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมความชำรุดบกพร่องของงานที่ว่าจ้างตามสัญญาจ้างเลขที่ ๐๖/๒๕๕๕ กลุ่มงานที่ ๓ จำนวน ๕ โครงการ เป็นเงินจำนวน ๒๒๕,๔๘๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับถัดจากวันยื่นคำเสนอข้อพิพาทจนกว่าผู้คัดค้านทั้งสองจะชำระเงินจำนวนดังกล่าวพร้อมดอกเบี้ยเสร็จสิ้น และให้ร่วมกันหรือแทนกันรับผิดชอบในค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายในชั้นอนุญาโตตุลาการ พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันที่ผู้เรียกร้องได้ชำระไป โดยในชั้นพิจารณาของคณะอนุญาโตตุลาการ ผู้คัดค้านได้ทราบนัดโดยชอบแล้ว แต่ไม่ยื่นคำคัดค้านและไม่เข้าต่อสู้ข้อพิพาท คณะอนุญาโตตุลาการจึงได้ดำเนินกระบวนการพิจารณาต่อไปฝ่ายเดียว โดยงดการกำหนดประเด็นข้อพิพาท ต่อมา คณะอนุญาโตตุลาการได้มีคำชี้ขาดเมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๔ ให้ผู้คัดค้านทั้งสองร่วมกันชำระเงินจำนวน ๒๒๕,๔๘๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี



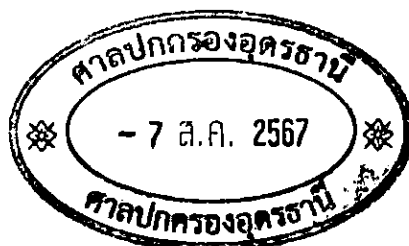
/ของเงินต้น...

ของเงินต้นจำนวนดังกล่าว นับแต่วันถัดจากวันที่ยื่นคำเสนอข้อพิพาท (เสนอข้อพิพาท วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒) จนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ร้อง ค่าธรรมเนียมในชั้นอนุญาโตตุลาการให้เป็นพับให้ผู้คัดค้านทั้งสองร่วมกันใช้ค่าใช้จ่ายและค่าปฎิการในการดำเนินกระบวนการพิจารณาชั้นอนุญาโตตุลาการ กิ่งหนึ่ง พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินค่าใช้จ่ายและค่าปฎิการ นับแต่วันที่ มีคำชี้ขาดเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ร้อง คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก และให้คู่พิพาท ออกค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายชั้นอนุญาโตตุลาการฝ่ายละกิ่งหนึ่ง ค่าปฎิการคณะอนุญาโตตุลาการ และค่าใช้จ่ายในการดำเนินกระบวนการพิจารณาชั้นอนุญาโตตุลาการให้เป็นไปตามบัญชีแนบท้าย คำชี้ขาด ผู้ร้องได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้คัดค้านทั้งสองดำเนินการตามคำชี้ขาดดังกล่าวแล้ว แต่ผู้คัดค้านทั้งสองไม่มีการดำเนินการใด ๆ ผู้ร้องจึงมีคำร้องขอให้ศาลมีคำพิพากษาบังคับ ตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ

ศาลได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบ ด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า ศาลมีอำนาจพิพากษาบังคับตามคำชี้ขาด ของคณะอนุญาโตตุลาการ สถาบันอนุญาโตตุลาการ สำนักธุรกิจข้อพิพาท สำนักงานศาลยุติธรรม ข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๑๗/๒๕๖๒ ข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ ๑๘/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๔ ได้หรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๓๔ วรรคสี่ บัญญัติว่า การวินิจฉัยชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการต้องเป็นไปตามข้อสัญญา และหากเป็นข้อพิพาททางการค้าให้คำนึงถึงธรรมเนียมปฏิบัติทางการค้าที่ใช้กับธุรกรรมนั้นด้วย มาตรา ๔๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ภายใต้บังคับมาตรา ๔๒ มาตรา ๔๓ และมาตรา ๔๔ คำชี้ขาด ของคณะอนุญาโตตุลาการไม่ว่าจะได้อำนาจขึ้นในประเทศใดให้ผูกพันคู่พิพาท และเมื่อได้มีการร้องขอ ต่อศาลที่มีเขตอำนาจยอมบังคับได้ตามคำชี้ขาดนั้น มาตรา ๔๓ บัญญัติว่า ศาลมีอำนาจทำคำสั่ง ปฏิเสธไม่รับบังคับตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการไม่ว่าคำชี้ขาดนั้นจะได้อำนาจขึ้น ในประเทศใด ถ้าผู้ซึ่งจะถูกบังคับตามคำชี้ขาดพิสูจน์ได้ว่า (๑) คู่สัญญาตามสัญญาอนุญาโตตุลาการ ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งเป็นผู้บกพร่องในเรื่องความสามารถตามกฎหมายที่ใช้บังคับแก่คู่สัญญาฝ่ายนั้น (๒) สัญญาอนุญาโตตุลาการไม่มีผลผูกพันตามกฎหมายแห่งประเทศที่คู่สัญญาได้ตกลงกันไว้ หรือตามกฎหมายของประเทศที่ทำคำชี้ขาดนั้น ในกรณีที่ไม่ใช่ข้อตกลงดังกล่าว (๓) ไม่มีการแจ้ง ให้ผู้ซึ่งจะถูกบังคับตามคำชี้ขาดรู้ล่วงหน้าโดยชอบถึงการแต่งตั้งคณะอนุญาโตตุลาการ หรือการพิจารณาของคณะอนุญาโตตุลาการ หรือบุคคลดังกล่าวไม่สามารถเข้าสู่คดีในชั้น อนุญาโตตุลาการได้เพราะเหตุประการอื่น (๔) คำชี้ขาดวินิจฉัยข้อพิพาทซึ่งไม่อยู่ในขอบเขตของ



/สัญญา...

สัญญาอนุญาตตุลาการหรือคำชี้ขาดวินิจฉัยเกินขอบเขตแห่งข้อตกลงในการเสนอข้อพิพาท ต่อคณะอนุญาตตุลาการ แต่ถ้าคำชี้ขาดที่วินิจฉัยเกินขอบเขตนั้นสามารถแยกออกได้จากคำชี้ขาด ส่วนที่วินิจฉัยในขอบเขตแล้วศาลอาจบังคับตามคำชี้ขาดส่วนที่วินิจฉัยอยู่ในขอบเขตแห่งสัญญา อนุญาตตุลาการหรือข้อตกลงนั้นก็ได้ (๕) องค์ประกอบของคณะอนุญาตตุลาการหรือกระบวน พิจารณาของคณะอนุญาตตุลาการมิได้เป็นไปตามที่คู่พิพาทได้ตกลงกันไว้ หรือมิได้เป็นไปตาม กฎหมายของประเทศที่ทำคำชี้ขาดในกรณีที่คู่พิพาทมิได้ตกลงกันไว้ หรือ (๖) คำชี้ขาดยังไม่มีผล ผูกพัน หรือได้ถูกเพิกถอน หรือระงับใช้เสียโดยศาลที่มีเขตอำนาจหรือภายใต้กฎหมายของ ประเทศที่ทำคำชี้ขาด เว้นแต่ในกรณีที่ยังอยู่ในระหว่างการขอให้ศาลที่มีเขตอำนาจทำการเพิกถอน หรือระงับใช้ซึ่งคำชี้ขาด ศาลอาจเลื่อนการพิจารณาคดีที่ขอบังคับตามคำชี้ขาดไปได้ตามที่เห็นสมควร และถ้าคู่พิพาทฝ่ายที่ขอบังคับตามคำชี้ขาดร้องขอ ศาลอาจสั่งให้คู่พิพาทฝ่ายที่จะถูกบังคับ วางประกันที่เหมาะสมก่อนก็ได้ และมาตรา ๔๔ บัญญัติว่า ศาลมีอำนาจทำคำสั่งปฏิเสธการขอบังคับ ตามคำชี้ขาดตามมาตรา ๔๓ ได้ ถ้าปรากฏต่อศาลว่าคำชี้ขาดนั้นเกี่ยวกับข้อพิพาทที่ไม่สามารถ จะระงับโดยการอนุญาตตุลาการได้ตามกฎหมายหรือถ้าการบังคับตามคำชี้ขาดนั้นจะเป็นการขัดต่อ ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน

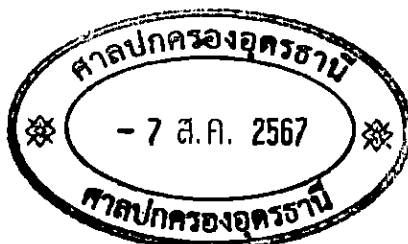
ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องได้ทำสัญญาจ้างเลขที่ ๐๖/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๕ ว่าจ้างผู้คัดค้านที่ ๑ ให้ก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก ในเขตตำบลนาหัวบ่อ อำเภอพรรณานิคม จังหวัดสกลนคร จำนวน ๕ โครงการ ได้แก่ โครงการที่ ๑ โครงการก่อสร้าง ถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๑๓ บ้านโนนเรือ ช่วงที่ ๑ ขนาดกว้าง ๓.๕๐ เมตร ยาว ๑๑๓ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๓๙๕.๕๐ ตารางเมตร โครงการที่ ๒ โครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๑๓ บ้านโนนเรือ ช่วงที่ ๒ ขนาดกว้าง ๓.๕๐ เมตร ยาว ๓๐ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๑๐๕ ตารางเมตร โครงการที่ ๓ โครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๑๙ บ้านหนองไผ่ ขนาดกว้าง ๕ เมตร ยาว ๗๓ เมตร ไหล่ทางลูกรังข้างละ ๐.๕๐ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๓๖๕ ตารางเมตร โครงการที่ ๔ โครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๑๕ บ้านนาหัวบ่อ - บ้านตอเรือ หมู่ที่ ๕ ขนาดกว้าง ๔ เมตร ยาว ๕๐ เมตร ไหล่ทางลูกรังข้างละ ๐.๕๐ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๒๐๐ ตารางเมตร และโครงการที่ ๕ โครงการก่อสร้างขยายผิวจราจร ถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๑๕ บ้านนาหัวบ่อ ช่วงที่ ๑ ขนาดกว้าง ๒ เมตร ยาว ๘๗ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๑๗๔ ตารางเมตร พร้อมทำการวางท่อระบายน้ำ ช่วงที่ ๒ ขนาดกว้าง ๑.๒๐ เมตร ยาว ๕๐ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๖๐ ตารางเมตร พร้อมทำการวางท่อระบายน้ำ วงเงินค่าจ้างรวมทั้งสิ้น ๖๕๐,๓๐๐ บาท โดยสัญญาดังกล่าวกำหนดให้ผู้คัดค้านที่ ๑ ต้องทำงาน ให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ และหากมีเหตุข่าวดบกพร่องหรือเสียหายจากงานที่จ้าง



/ภายใน...

ภายในกำหนด ๒ ปี นับถัดจากวันที่รับมอบงาน สืบเนื่องจากความบกพร่องของผู้คัดค้านที่ ๑ อันเกิดจากการใช้วัสดุที่ไม่ถูกต้อง หรือทำไว้ไม่เรียบร้อยหรือทำไม่ถูกต้องตามมาตรฐานแห่งหลักวิชาการ ผู้คัดค้านที่ ๑ ต้องเข้าแก้ไขโดยไม่ชักช้า หากไม่ดำเนินการภายใน ๑๕ วัน นับแต่ได้รับแจ้ง หรือไม่ทำการแก้ไขให้ถูกต้องเรียบร้อยภายในเวลาที่ผู้ร้องกำหนด ให้ผู้ร้องมีสิทธิทำการนั้นเองหรือจ้างผู้อื่นทำงานนั้นโดยผู้คัดค้านต้องออกค่าใช้จ่าย ทั้งนี้ ในวันทำสัญญาผู้คัดค้านที่ ๑ ได้วางหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาเป็นเงินจำนวน ๓๒,๕๑๕ บาท ภายหลังจากทำสัญญาผู้คัดค้านที่ ๑ ได้เข้าทำงานและส่งมอบงานทั้งหมดในวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๕ ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๗ ผู้ร้องได้ตรวจพบความชำรุดบกพร่องและความเสียหายของถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก สายบ้านโนนเรือ หมู่ที่ ๑๓ (ช่วงที่ ๑ - ๒) ถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก บ้านหนองไผ่ (หมู่ที่ ๑๙) และถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๑๕ บ้านนาหัวบ่อ (ช่วงที่ ๑ - ๒) โดยเกิดผิวการจราจรผุกร่อน มีฝุ่นผง มีหินกรวดโผล่ขึ้นมาหลายจุดตลอดสาย ก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยในการเดินทางสัญจรของประชาชน จึงแจ้งให้ผู้คัดค้านที่ ๑ เข้าดำเนินการแก้ไขเมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ และวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ ตามลำดับ แต่ผู้คัดค้านที่ ๑ เพิกเฉยผู้ร้องจึงว่าจ้างบุคคลอื่นเข้าดำเนินการ รวมเป็นเงินค่าจ้างจำนวนทั้งสิ้นจำนวน ๒๕๘,๐๐๐ บาท ผู้ร้องได้หักหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาที่ผู้คัดค้านที่ ๑ วางไว้จำนวน ๓๒,๕๑๕ บาท คงเหลืออีกจำนวน ๒๒๕,๔๘๕ บาท ต่อมา ผู้ร้องได้เสนอข้อพิพาทต่ออนุญาโตตุลาการ เป็นข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๑๗/๒๕๖๒ ขอให้ผู้คัดค้านทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันรับผิดชอบชำระค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมความชำรุดบกพร่องของงานที่ว่าจ้างตามสัญญาจ้างเลขที่ ๐๖/๒๕๕๕ กลุ่มงานที่ ๓ จำนวน ๕ โครงการ เป็นเงินจำนวน ๒๒๕,๔๘๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับถัดจากวันยื่นคำเสนอข้อพิพาทจนกว่าผู้คัดค้านทั้งสองจะชำระเงินจำนวนดังกล่าวพร้อมดอกเบี้ยเสร็จสิ้น และให้ร่วมกันหรือแทนกันรับผิดชอบในค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายในชั้นอนุญาโตตุลาการ พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันที่ผู้เรียกร้องได้ชำระไป โดยในชั้นพิจารณาของคณะอนุญาโตตุลาการ ผู้คัดค้านได้ทราบนัดโดยชอบแล้ว แต่ไม่ยื่นคำคัดค้านและไม่เข้าสู่ข้อพิพาท คณะอนุญาโตตุลาการจึงได้ดำเนินการกระบวนพิจารณาต่อไปฝ่ายเดียว โดยงดการกำหนดประเด็นข้อพิพาท คณะอนุญาโตตุลาการพิจารณาแล้ว เห็นว่าเมื่อผู้คัดค้านที่ ๑ เข้าทำสัญญาจ้างโดยตกลงรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของงานที่รับจ้าง มีกำหนดระยะเวลา ๒ ปี นับแต่วันที่มีการส่งมอบ และผู้ร้องพบเหตุแห่งความชำรุดบกพร่อง โดยได้แจ้งให้ผู้คัดค้านที่ ๑ เข้าแก้ไขความชำรุดบกพร่อง แต่ผู้คัดค้านที่ ๑ เพิกเฉย ผู้ร้องจึงชอบที่จะนำงานที่มีความชำรุดบกพร่องนั้นไปว่าจ้างบุคคลภายนอกให้เข้าทำการซ่อมแซมได้ โดยผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายตามข้อตกลงข้อ ๖ ของสัญญาจ้าง ทั้งนี้ กระบวนกรว่าจ้าง

/บุคคล...





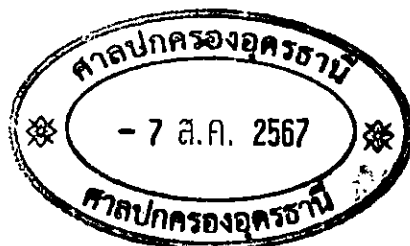
บุคคลภายนอกของผู้ร้องมีการทำสัญญาจ้าง และมีการกำหนดแบบและปริมาณงาน การตรวจสอบ และรับมอบงานตามแบบแผนของทางราชการ เมื่อผู้คัดค้านทั้งสองไม่เข้าสู่ข้อพิพาทนี้ จึงรับฟัง ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานของผู้ร้องว่า การว่าจ้างบุคคลภายนอกและการกำหนดราคาค่าจ้าง สำหรับงานซ่อมแซมนั้นมีความเหมาะสม และชอบที่ผู้ร้องมีสิทธิได้รับการชดใช้คืนจากผู้คัดค้านที่ ๑ และเมื่อผู้ร้องได้ทวงถามให้ผู้คัดค้านที่ ๑ ในฐานะผู้รับจ้างซึ่งเป็นผู้สัญญา และผู้คัดค้านที่ ๒ ในฐานะหุ้นส่วนไม่จำกัดความรับผิดซึ่งต้องรับผิดในหนี้ของผู้คัดค้านที่ ๑ ซึ่งเป็นห้างหุ้นส่วนจำกัด แบบไม่จำกัดจำนวน เพื่อให้ผู้คัดค้านทั้งสองชำระหนี้ค่าจ้างตามจำนวนที่แท้จริงภายหลัง หักเงินประกันตามสัญญาแล้ว แต่ผู้คัดค้านทั้งสองกลับเพิกเฉย จึงถือเป็นการผิดสัญญา ผู้คัดค้าน ทั้งสองจึงต้องร่วมกันรับผิดชำระหนี้จำนวน ๒๒๕,๔๘๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยของต้นเงินจำนวนนี้ ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ส่วนที่ผู้เรียกร้องมีคำขอบังคับให้ผู้คัดค้านทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันรับผิด ในค่าธรรมเนียม หรือค่าใช้จ่ายในชั้นอนุญาโตตุลาการ พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันที่ผู้ร้องได้ชำระไปนั้น ข้อตกลงตามสัญญาจ้าง กำหนดให้ผู้สัญญาแต่ละฝ่ายเป็นผู้รับ ค่าธรรมเนียมอนุญาโตตุลาการฝ่ายตนและค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ในการดำเนินกระบวนการพิจารณาฝ่ายละครั้ง จึงกำหนดความรับผิดในค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายให้ตามข้อตกลงดังกล่าวของคู่สัญญา โดยให้ ผู้คัดค้านทั้งสองรับผิดในดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของค่าใช้จ่ายและค่าปฎยการที่จะต้อง ใช้คืนแก่ผู้เรียกร้อง นับแต่วันที่มีคำชี้ขาดเป็นต้นไป คณะอนุญาโตตุลาการจึงวินิจฉัยชี้ขาดให้ผู้คัดค้าน ทั้งสองร่วมกันชำระหนี้จำนวน ๒๒๕,๔๘๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของเงินต้น จำนวนดังกล่าว นับแต่วันถัดจากวันที่ยื่นคำเสนอข้อพิพาท (วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒) จนกว่า จะชำระเสร็จแก่ผู้ร้อง ค่าธรรมเนียมในชั้นอนุญาโตตุลาการให้เป็นพับ ให้ผู้คัดค้านทั้งสองร่วมกันใช้ ค่าใช้จ่ายและค่าปฎยการในการดำเนินกระบวนการพิจารณาชั้นอนุญาโตตุลาการกึ่งหนึ่ง พร้อมดอกเบี้ย ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินค่าใช้จ่ายและค่าปฎยการ นับแต่วันที่มีคำชี้ขาดเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ร้อง ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก และให้คู่พิพาทออกค่าธรรมเนียม และค่าใช้จ่ายชั้นอนุญาโตตุลาการฝ่ายละกึ่งหนึ่ง ค่าปฎยการคณะอนุญาโตตุลาการและค่าใช้จ่าย ในการดำเนินกระบวนการพิจารณาชั้นอนุญาโตตุลาการให้เป็นไปตามบัญชีแนบท้ายคำชี้ขาด เห็นว่า โดยที่ข้อ ๑๙.๑ ของสัญญาพิพาท กำหนดว่า ในกรณีที่มีข้อโต้แย้งเกิดขึ้นระหว่างคู่สัญญา เกี่ยวกับข้อกำหนดแห่งสัญญานี้หรือเกี่ยวกับการปฏิบัติตามสัญญานี้ และคู่สัญญาไม่สามารถ ตกลงกันได้ ให้เสนอข้อโต้แย้งหรือข้อพิพาทนั้นต่ออนุญาโตตุลาการเพื่อพิจารณาชี้ขาด ซึ่งผู้ร้องได้ ยื่นคำเสนอข้อพิพาทต่อคณะอนุญาโตตุลาการขอให้ผู้คัดค้านทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันรับผิด ชำระเงินค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมความชำรุดบกพร่องของงานที่ว่าจ้างตามสัญญาจ้างเลขที่ ๐๖/๒๕๕๕ กลุ่มงานที่ ๓ เป็นเงินจำนวน ๒๒๕,๔๘๕ บาท พร้อมดอกเบี้ย ข้อพิพาทดังกล่าวจึงเป็นข้อพิพาท



/เกี่ยวกับ...

เกี่ยวกับการปฏิบัติตามสัญญาซึ่งคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายตกลงให้ระงับข้อพิพาทโดยวิธีการอนุญาโตตุลาการ ซึ่งคณะอนุญาโตตุลาการได้วินิจฉัยในประเด็นที่เกี่ยวกับความรับผิดชอบในความชำระค่าบริการของงานจ้างและค่าธรรมเนียมอนุญาโตตุลาการตามข้อ ๖ และข้อ ๑๙.๕ ของสัญญาจ้างเลขที่ ๖/๒๕๕๕ โดยวินิจฉัยชี้ขาดให้ผู้คัดค้านทั้งสองร่วมกันชำระเงินจำนวน ๒๒๕,๔๘๕ บาท คำวินิจฉัยดังกล่าวจึงเป็นไปตามข้อสัญญาและอยู่ในขอบเขตแห่งสัญญาหรือขอบเขตข้อตกลงในการเสนอข้อพิพาทต่ออนุญาโตตุลาการ จึงไม่เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๔ วรรคสี่ และมาตรา ๔๓ (๔) แห่งพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕ ประกอบกับการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีนี้ในชั้นการแสวงหาข้อเท็จจริงของศาล เมื่อศาลได้มีคำสั่งรับคำร้องนี้ไว้พิจารณาแล้ว ศาลได้มีคำสั่งให้ผู้คัดค้านทั้งสองทำคำให้การแก้คำร้องยื่นต่อศาล ผู้คัดค้านทั้งสองได้รับคำสั่งศาลโดยชอบแล้ว แต่ไม่ทำคำให้การแก้คำร้องยื่นต่อศาลภายในระยะเวลาที่กำหนด จึงถือว่าผู้คัดค้านทั้งสองซึ่งจะถูกบังคับตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการไม่มีข้อพิสูจน์ที่จะอ้างต่อศาลเพื่อให้ศาลมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับบังคับตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการตามมาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว อีกทั้งการยอมรับหรือการบังคับตามคำชี้ขาดดังกล่าวไม่เป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ที่ศาลจะมีอำนาจปฏิเสธการขอบังคับตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการได้ตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ศาลจึงมีอำนาจพิพากษาบังคับตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๑๗/๒๕๖๒ หมายเลขแดงที่ ๑๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๔ ได้ และโดยที่ได้มีการประกาศใช้พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ การบังคับตามคำชี้ขาดในส่วนของดอกเบี้ยที่คณะอนุญาโตตุลาการได้วินิจฉัยในกรณีนี้ จึงต้องเป็นไปตามมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยให้คิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตั้งแต่วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และให้คิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ

พิพากษาให้บังคับตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๑๗/๒๕๖๒ หมายเลขแดงที่ ๑๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๔ โดยให้ผู้คัดค้านทั้งสองร่วมกันชำระเงินจำนวน ๒๒๕,๔๘๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับแต่วันถัดจากวันยื่นเสนอข้อพิพาท ถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และให้คิด



/ดอกเบี้ย...

ดอกเบียในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบียใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราร้อยละ ๒ ต่อปี นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ จนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ร้อง และให้ผู้คัดค้านทั้งสองร่วมกันชำระค่าใช้จ่ายชั้นอนุญาโตตุลาการและค่าป่วยการคณะอนุญาโตตุลาการตามบัญชีแนบท้ายคำชี้ขาด เป็นเงินจำนวน ๓๔,๐๘๑.๕๐ บาท พร้อมดอกเบียในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันที่มีคำชี้ขาดเป็นต้นไปถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และให้คิดดอกเบียในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบียใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราร้อยละ ๒ ต่อปี นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ จนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ร้อง ทั้งนี้ ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

นางสาวณัฐชญา พลศักดิ์  
ตุลาการศาลปกครองกลาง  
ช่วยทำงานชั่วคราวในศาลปกครองอุดรธานี

นายพีระศักดิ์ นาดิ  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองอุดรธานี

นายปรีชา สีแสง  
ตุลาการศาลปกครองกลาง  
ช่วยทำงานชั่วคราวในศาลปกครองอุดรธานี



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการผู้แถลงคดี : นางมาเรียม วิมลธร

