

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๒๐๗๔/๒๕๖๕  
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๘๓๗/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๖ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๗

{	นางสาวกมลพร ศรีแดง	ผู้ฟ้องคดี
	นายกเทศมนตรีตำบลบางเมือง ที่ ๑ คณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ ที่ ๒	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ บ. ๑๔๓/๒๕๖๑ หมายเลขแดงที่ บ. ๓๖๑/๒๕๖๕

คดีนี้แยกมาจากคดีหมายเลขดำที่ บ. ๑๓๗/๒๕๖๑ ของศาลปกครองกลาง ซึ่งมีผู้ฟ้องคดี ๓ ราย เพื่อประโยชน์แก่การพิจารณาพิพากษาคดี อธิบดีศาลปกครองกลางมีคำสั่งให้แยกคดีออกเป็นคดีใหม่ โดยแยกผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ในคดีดังกล่าว เป็นผู้ฟ้องคดีในคดีนี้

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานเทศบาล ตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ชำนาญการ ฝ่ายอำนวยการ สังกัดสำนักปลัดเทศบาล เทศบาลตำบลบางเมือง อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง กระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ในการออกคำสั่งและปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้น กรณีการประเมินผลปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒



/(วันที่ ๑ เมษายน...

(วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) กล่าวคือ นางรุ่งรัตน์ (ปัจจุบันชื่อ ภิรมญารินทร์) จิตตารักษ์ หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาล ได้ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น โดยให้คะแนนส่วนที่ ๑ ผลสัมฤทธิ์ของงาน ๕๒.๕๐ คะแนน และส่วนที่ ๒ พฤติกรรมการปฏิบัติราชการ ๒๙.๒๐ คะแนน รวม ๘๑.๗๐ คะแนน ผู้ฟ้องคดี มีหน้าที่รวบรวมแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการให้คะแนนของผู้ประเมินแต่ละกองหรือสำนักเสนอต่อผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป (ถ้ามี) เพื่อขอรับความเห็นตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๖ ความเห็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป (ถ้ามี) จากนั้นเสนอต่อคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อพิจารณา ตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๗ มติคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงาน และเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อขอรับความเห็น ตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๘ ความเห็นของนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ต่อไป ตามลำดับ ผู้ฟ้องคดีได้เสนอแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีต่อนางกาญจนา ปันศิริ รองปลัดเทศบาล เพื่อขอรับความเห็นชอบ เจ้าหน้าที่ประจำหน้าห้องนางกาญจนาได้ประทับตราลายชื่อและตำแหน่งของนางกาญจนาในแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๖ ไว้เรียบร้อยแล้ว แต่นางกาญจนายังมิได้ให้ความเห็นและลงลายมือชื่อนางสาวชนิษฐา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้สั่งการด้วยวาจาให้ผู้ฟ้องคดีและนางอุมาพร หารานอก นำแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นที่เป็นผู้ได้บังคับบัญชาของนางกาญจนาซึ่งรวมถึงผู้ฟ้องคดีไปให้ที่ห้องทำงาน และได้ใช้อำนาจในการปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ฟ้องคดีในแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๘ ว่ามีความเห็นต่างดังนี้ (๑) ปฏิบัติงานไม่ยึดระเบียบ กฎ พระราชบัญญัติของทางราชการ กรณีส่งเอกสารงานบุคคลไปเข้าคณะกรรมการท้องถิ่นจังหวัด (ก.ท.จ.) โดยขาดการรับรองจากปลัดเทศบาลและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทั้งไม่รายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบ (๒) ขาดการให้บริการ คำแนะนำ ในงานที่รับผิดชอบที่ดีแก่ข้าราชการและบุคคลทั่วไป และผู้ฟ้องคดีควรได้รับคะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน ๖๐ คะแนน พร้อมทั้งลงลายมือชื่อในตำแหน่งปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทั้งที่ยังไม่ได้มีการดำเนินการในส่วนที่ ๖ และส่วนที่ ๗ อันเป็นการข้ามขั้นตอนในสาระสำคัญ หลังจากปลัดเทศบาลปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่งแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นคืนฝ่ายอำนวยการ คณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่งตั้งขึ้นตามคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๘๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ได้พิจารณาผลการประเมินการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ มีมติเอกฉันท์ตามคะแนนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประเมินไว้ก่อนแล้วในส่วนที่ ๘ ซึ่งในการประชุมดังกล่าว



/นางสาวชนิษฐา...

นางสาวนิษฐา ปลัดเทศบาล ได้สั่งการด้วยวาจาห้ามมิให้นางอุมาพร เลขาณูการ และนางสาวภัสรา หลวงฤทธิ์ ผู้ช่วยเลขานุการของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เข้าร่วมการประชุม จากนั้น นางกาญจนา รองปลัดเทศบาล ได้ทำเครื่องหมายในช่องความเห็นต่าง พร้อมทั้งลงลายมือชื่อ ในแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๖ และประธานกรรมการกลั่นกรองฯ ซึ่งได้แก่ ปลัดเทศบาล ได้ทำเครื่องหมายในช่องความเห็นต่าง พร้อมทั้งลงลายมือชื่อในแบบประเมินผล การปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๗ ตามลำดับ เป็นผลให้แบบประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี มีข้อความครบถ้วน และมีผลประเมินอยู่ในระดับพอใช้ (ช่วงคะแนนตั้งแต่ร้อยละ ๖๐ แต่ไม่ถึง ร้อยละ ๗๐) ซึ่งบุคคลภายนอกที่ไม่ทราบพฤติการณ์ดังกล่าว ย่อมเข้าใจว่าการประเมินผล การปฏิบัติราชการได้ดำเนินการตามลำดับขั้นตอน ต่อมา วันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประกาศรายชื่อผู้มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีเด่น ตามข้อ ๓๓๔ (๗) และข้อ ๓๓๕ ของประกาศดังกล่าว ต่อมา คณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลและ ลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ตามคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๙๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ มีมติให้ผู้ฟ้องคดีได้รับการพิจารณา เลื่อนขั้นเงินเดือน ๐.๕ ขั้น นางสาวนิษฐา ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้สั่งการ ด้วยวาจาให้นางอุมาพรนำแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีไปให้ที่ห้องทำงาน และนางอุมาพรได้แจ้งให้นายเทพประธาน ทานะมัย หัวหน้าฝ่ายอำนวยการ ทราบ นายเทพประธาน เห็นว่า น่าจะต้องมีการแก้ไขคะแนนในแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน จึงได้มีหนังสือ ที่ สป ๕๒๖๐๑/๑๔๓ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ถึงนางรุ่งรัตน์ หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาล ในฐานะผู้บังคับบัญชา รายงานผลการประเมินปฏิบัติงานพนักงานเทศบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมิน ครั้งที่ ๒ เพื่อเป็นหลักฐาน

ต่อมา วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีได้รับแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน คืบจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พบว่ามีการแก้ไขเอกสารในส่วนที่ ๒ พฤติกรรมการปฏิบัติราชการ ลดคะแนนที่ประเมินไว้เดิม แก้ไขโดยการเขียนตัวเลขอารบิกกับคะแนนประเมินเดิม มีผลทำให้ คะแนนรวมในส่วนที่ ๒ ของผู้ฟ้องคดีลดลง ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีความเห็นเพิ่มเติมในแบบ ประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๘ ว่า ปรับลดคะแนนส่วนที่ ๒ ระดับที่ประเมินได้จาก ๓ เหลือ ๑ เป็นเหตุให้คะแนนรวมในส่วนที่ ๒ จาก ๒๙.๒๐ คะแนน เหลือ ๑๖.๖๐ คะแนน คะแนนรวมทั้งหมด จากเดิม ๖๐ คะแนน แก้ไขโดยเขียนตัวเลขอารบิกทับลงไปเป็น ๖๙.๑๐ คะแนน พร้อมทั้ง ลงลายมือชื่อกำกับไว้ ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ ร้องทุกข์ต่อประธาน ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐ และวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ติดตามผลการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ และได้รับแจ้งผลการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ ตามหนังสือ



/ที่ สป ๐๐๒๓.๔...

ที่ สป ๐๐๒๓.๔/๒๐๗๕๘ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๐ ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ได้พิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี และได้มีมติยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี โดยเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้กระทำการประเมิณผลการปฏิบัติงานโดยชอบด้วยกฎหมาย และมีอำนาจแก้ไขแบบประเมิณผลการปฏิบัติงานภายหลังจากดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ซึ่งเป็นการกลับความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ (เทศบาล) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ที่เห็นว่า การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการข้ามขั้นตอนการประเมิณตามประกาศและหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้องจริง อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ อีกทั้ง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีพฤติการณ์แก้ไขคะแนนหลังจากกระบวนการประเมิณผลการปฏิบัติงานเสร็จสิ้นแล้ว ซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ควรให้เพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ และประเมิณผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำใหม่ให้สอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการประเมิณผลการปฏิบัติงานข้ามขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญและไม่ได้เปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีได้ชี้แจงข้อเท็จจริงให้ความเห็นก่อนที่จะมีการประเมิณเพื่อหักล้างข้อคิดเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ การประเมิณผลการปฏิบัติงานผู้ฟ้องคดีของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นเหตุให้คำสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือน ตามคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดี ไม่ชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีโดยไม่พิจารณาข้อเท็จจริงประกอบพยานหลักฐานที่มีอยู่อย่างชัดเจน คือ แบบประเมิณผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการประเมิณผลการปฏิบัติงานข้ามขั้นตอน โดยมีเจตนาจะช่วยเหลือให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พ้นจากความรับผิดชอบ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติยกคำร้องทุกข์ผู้ฟ้องคดี จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนผลการประเมิณปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมิณครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดี ฉบับข้ามขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญ
๒. เพิกถอนมติการประชุมของคณะกรรมการพิจารณากลับการประเมิณผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙)
๓. เพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดี



/๔. เพิกถอน...

๔. เพิกถอนแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ของผู้ฟ้องคดี ฉบับที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมภายหลังจากที่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานเสร็จเรียบร้อยแล้ว

๕. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องข้อหาที่หนึ่งในส่วนที่ฟ้องว่าการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) และการเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และคำขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งตามคำขอข้อ ๑ ถึงข้อ ๔ ไว้พิจารณา

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า มูลคดีนี้สืบเนื่องจากการประเมินผลปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) และการเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล (ครั้งที่ ๒) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๘๘/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ อีกทั้ง ในวันเดียวกัน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๙๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ต่อมา นางรุ่งรัตน์ จิตตารักษ์ หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาล ได้ประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำในสังกัดสำนักปลัดเทศบาล โดยประเมินผลการปฏิบัติงานให้ผู้ฟ้องคดี ดังนี้ ส่วนที่ ๑ ผลสัมฤทธิ์ของงาน ๕๒.๕๐ คะแนน และส่วนที่ ๒ พฤติกรรมการปฏิบัติราชการ ๒๙.๒๐ คะแนน คะแนนรวม ๘๑.๗๐ คะแนน ผู้ฟ้องคดีได้ลงลายมือชื่อรับทราบผลการประเมินด้วยแล้ว หลังจากนั้นได้นำแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานดังกล่าวทั้งหมดเสนอต่อนางกาญจนา ปันศิริ รองปลัดเทศบาล ในฐานะผู้บังคับบัญชาระดับเหนือขึ้นไป นางกาญจนายังไม่ได้ลงนามในแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน คณะกรรมการกลั่นกรองฯ ประกอบด้วย นางสาวชนิษฐา นางกาญจนา และนางรุ่งรัตน์ ได้ประชุมร่วมกันและมีมติว่าสมควรลดคะแนนของผู้ฟ้องคดีลงอีกเหลือ ๖๐ คะแนน จากนั้นนางสาวชนิษฐา ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้บันทึกเหตุผลผลการลดคะแนนไว้ในส่วนที่ ๘ ความเห็นของนายกองครปกครองส่วนท้องถิ่น แต่การประชุมพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ในวันดังกล่าวไม่แล้วเสร็จ คณะกรรมการกลั่นกรองฯ จึงได้จัดประชุมเพื่อพิจารณากลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำในวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ โดยพิจารณาต่อเนื่องจากการประชุม



ในครั้งที่...

ในครั้งที่ผ่านมาจนแล้วเสร็จ ต่อมา วันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ได้ประกาศรายชื่อพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ผู้มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดีเด่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) หลังจากนั้น คณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้ร่วมกันพิจารณาผลคะแนนของผู้ฟ้องคดีและปรับแก้ไขคะแนนประเมินรวมของผู้ฟ้องคดี จาก ๖๐ คะแนน เป็น ๖๙.๑๐ คะแนน ซึ่งการแก้ไขระดับคะแนนดังกล่าวไม่ได้ส่งผลกระทบต่อสิทธิหน้าที่หรือมีผลกระทบต่อการศึกษาเลื่อนขั้นเงินเดือนแต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดียังคงอยู่ในเกณฑ์การเลื่อนขั้นเงินเดือนในระดับ ๐.๕ ชั้น เท่าเดิม คณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ตามคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๙๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ได้พิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) และต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) เลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล โดยผู้ฟ้องคดีได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๐.๕ ชั้น ผู้ฟ้องคดีได้ลงนามรับทราบคำสั่งในหนังสือที่แจ้งเวียนผู้บริหารและส่วนราชการต่าง ๆ แทนที่จะลงนามรับทราบคำสั่งในเอกสารภายในหน่วยงานสังกัดสำนักปลัดเทศบาล โดยลงนามรับทราบในวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ ร้องทุกข์ต่อประธานผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กรณีนางสาวชนิษฐา ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้อำนาจหน้าที่ในตำแหน่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อผู้ฟ้องคดีโดยไม่ถูกต้องตามกฎหมาย รวมทั้งประกาศและหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้องเป็นเหตุให้เกิดหรือเพื่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ฟ้องคดีในการออกคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) โดยผู้ฟ้องคดีได้รับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ๐.๕ ชั้น ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับหนังสือจังหวัดสมุทรปราการ ที่ สป ๐๐๒๓.๔/๒๐๗๕๗ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๐ แจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่พิจารณาวินิจฉัยคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีประเด็นแรก การประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำไม่เป็นไปตามขั้นตอนการประเมิน นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นเอกสารของทางราชการ การประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการโดยผ่านขั้นตอนวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น กล่าวคือ หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาล ในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้น เป็นผู้ประเมินผลการปฏิบัติงาน ซึ่งได้คะแนน



รวม ๘๑.๗๐ คะแนน และส่วนที่ ๖ ความเห็นของผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปมีความเห็นต่าง ส่วนที่ ๗ มติคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานมีความเห็นต่างและเสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณาผลการประเมิน ซึ่งมีความเห็นต่างพร้อมเขียนเหตุผลประกอบการปรับลดคะแนน ลดลงเหลือ ๖๐ คะแนน ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาล จึงมีมติยกคำร้องทุกข้อในประเด็นนี้ ประเด็นที่สอง คำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๘๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ถูกต้องตามข้อ ๓๓๖ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล และที่แก้ไขเพิ่มเติม ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ สำหรับกรณีที่นางสาวชนิษฐา ปลัดเทศบาล ไม่ได้ให้เลขานุการเข้าร่วมประชุม โดยให้เหตุผลว่าสามารถจัดบันทึกการประชุมเองได้ นั้น เห็นว่า ไม่ได้ทำให้การประชุมไม่ชอบด้วยระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง อีกทั้ง เลขานุการไม่มีสิทธิในการให้ความเห็นหรือลงมติในการประชุมที่จะทำให้ผลการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เปลี่ยนแปลงไป จึงมีมติยกคำร้องทุกข้อในประเด็นนี้ และประเด็นที่สาม การแก้ไขคะแนนการประเมินภายหลังได้ปิดประกาศผลการประเมินพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ นั้น เห็นว่า ประกาศผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลในที่เปิดเผยให้ทราบโดยทั่วกันต้องเป็นผู้มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดีเด่นเท่านั้น แต่ผู้ฟ้องคดีอยู่ในระดับพอใช้ จึงไม่อยู่ในเกณฑ์ที่จะต้องประกาศให้ทราบโดยทั่วกัน ตามข้อ ๓๓๔ (๗) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ สำหรับการแก้ไขคะแนนในภายหลังนั้น คณะกรรมการกลั่นกรองฯ มีหน้าที่เสนอความเห็นเกี่ยวกับมาตรฐานและความเป็นธรรมของการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการพิจารณาผลการประเมินตามข้อ ๓๓๖ ของประกาศดังกล่าว และได้มีการปรับแก้คะแนนจาก ๖๐ คะแนน เป็น ๖๙.๑๐ คะแนน อยู่ในระดับดี ซึ่งยังอยู่ในเกณฑ์ ๐.๕ ขึ้น เท่าเดิม จึงไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ฟ้องคดีและต่อทางราชการ จึงมีมติยกคำร้องทุกข้อในประเด็นนี้ ผู้ฟ้องคดีได้รับทราบผลการวินิจฉัยร้องทุกข์พิพาทแล้ว แต่ไม่เห็นด้วย และได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาล ซึ่งศาลได้มีคำสั่งไม่รับคำฟ้องในส่วนที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) และการเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งตามคำขอข้อ ๑ ถึงข้อ ๔ ไว้พิจารณา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่มีประเด็นที่ต้องทำคำให้การแก้คำฟ้องต่อผู้คดีแต่อย่างใด เนื่องจากประเด็นคำฟ้องตามข้อกล่าวหาที่เกี่ยวข้องกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีปรากฏเฉพาะในกรณีดังกล่าวเท่านั้น



/สำหรับการ...

สำหรับการให้คะแนนประเมินผลปฏิบัติงานผู้ฟ้องคดี นั้น ขณะเกิดเหตุมูลคดีนี้ ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานเทศบาล ตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ สังกัดเทศบาลตำบลบางเมือง จังหวัดสมุทรปราการ รับราชการมาแล้วเป็นเวลา ๑๑ ปี ได้รับเงินเดือนอัตราเดือนละ ๒๖,๙๘๐ บาท มีหน้าที่ปฏิบัติงานในฐานะหัวหน้างานการเจ้าหน้าที่ รับผิดชอบการปฏิบัติงานการเจ้าหน้าที่ ควบคุมตรวจสอบการปฏิบัติงานและปกครองบังคับบัญชาพนักงานเทศบาล ลูกจ้างประจำ พนักงานจ้างในสังกัด จึงเป็นผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในเรื่องการงานเจ้าหน้าที่ และระบบ ขั้นตอนการดำเนินงาน ติดต่อประสานงานทางราชการเป็นอย่างดี ผู้ฟ้องคดีได้ให้ผู้บริหารลงนามรับรองในเอกสารที่ระบุรายละเอียดงบประมาณค่าใช้จ่ายด้านการบริหารงานบุคคล ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ร้อยละ ๒๕.๒๘ ต่อมา เมื่อมีการปรับปรุงอัตรากำลังบุคคลากร ค่าใช้จ่ายด้านการบริหารงานบุคคลจึงเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ ๒๕.๔๐ ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รายงานให้ผู้บริหารทราบและเพื่อลงนามในเอกสารที่มีการปรับปรุงแก้ไข แต่ผู้ฟ้องคดีส่งเอกสารดังกล่าวให้นายณัฐวัตร นวเพ็ญกุล โดยที่ผู้บริหารไม่ได้รับรู้ถึงการกระทำของผู้ฟ้องคดี ถือว่าเป็นการกระทำข้ามผู้บังคับบัญชาเหนือตน และรายงานโดยปกปิดข้อความซึ่งควรต้องแจ้ง ถือว่าเป็นการรายงานเท็จตามเรื่องหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวนและการลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ปลัดเทศบาลปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้ปรับลดคะแนนของผู้ฟ้องคดี ซึ่งได้ชี้แจงเหตุผลของการปรับลดคะแนนไว้ในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานพนักงานท้องถิ่น ส่วนที่ ๘ ความเห็นของนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น และเนื่องจากศาลมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องในส่วนที่ผู้ฟ้องคดี ฟ้องว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) และการเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนผลการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น รอบการประเมินครั้งที่ ๒ วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ ของผู้ฟ้องคดี ฉบับข้ามขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญ เพิกถอนแบบประเมินการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น รอบการประเมินครั้งที่ ๒ วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ ของผู้ฟ้องคดี ฉบับที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมภายหลังจากที่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานเสร็จเรียบร้อยแล้ว เพิกถอนมติการประชุมของคณะกรรมการพิจารณากลับรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ และเพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ไว้พิจารณา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่มีประเด็นที่ต้องทำคำให้การแก้คำฟ้องต่อผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด เนื่องจากประเด็นคำฟ้องตามข้อกล่าวหาที่เกี่ยวข้องกับ



/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑...



ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีปรากฏเฉพาะในกรณีดังกล่าวเท่านั้น อีกทั้ง ด้วยเหตุผลดังที่กล่าวมาข้างต้น เห็นได้ว่า การพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอบด้วยระเบียบ กฎหมาย ที่เกี่ยวข้องทุกประการแล้ว การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือร้องทุกข์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กล่าวหาว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประเมินผลการปฏิบัติงานไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ และหนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๖๙๒ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙ (ปฏิทินและขั้นตอนวิธีการประเมิน) โดยกระทำการข้ามขั้นตอนในการประเมินในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ ทำให้เกิดความเสียหายต่อผู้ฟ้องคดี คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ (เทศบาล) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ได้พิจารณาเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะประธานกรรมการลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำได้ประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลไม่เป็นธรรม มีพฤติการณ์แก้ไขคะแนนหลังจากที่กระบวนการประเมินผลการปฏิบัติงานเสร็จสิ้นแล้ว ซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ควรให้เพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมืองที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ และประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำใหม่ให้สอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐ พิจารณาข้อเท็จจริงและความเห็นของคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ (เทศบาล) แล้วมีมติว่า ให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบข้อเท็จจริง ๓ ประเด็น ดังนี้ ประเด็นที่หนึ่ง การใช้อำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามคำสั่งคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๘๕/๒๕๕๗ (ที่ถูกคือ ประกาศคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๘๕/๒๕๕๗ เรื่อง การได้มาซึ่งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นเป็นการชั่วคราว ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๗) ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ขอความเห็นชอบต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามประกาศดังกล่าวหรือไม่ ประเด็นที่สอง ถ้าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอความเห็นชอบตามประกาศคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๘๕/๒๕๕๗ แล้ว คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ และคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ รวมถึงคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และประเด็นที่สาม การร้องทุกข์ ถือว่าเป็นการคัดค้านคำสั่งตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติ



/วิธีปฏิบัติ...

วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือไม่ และถ้าไม่เป็นการคัดค้านคำสั่งแต่งตั้งกรรมการแต่จะร้องทุกข์ขอให้ยกเลิกคำสั่ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจให้ความเห็นชอบหรือไม่ ฝ่ายเลขานุการได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และได้เสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ดังนี้ ประเด็นที่หนึ่ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ขอความเห็นชอบต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นในระบบจำแนกตำแหน่งเป็นประเภทตามลักษณะงานในการใช้แบบประเมินผลการปฏิบัติของพนักงานส่วนท้องถิ่นตั้งแต่รอบการประเมินผลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) เช่น ลงนามในแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน (ครั้งที่ ๒) ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาผลการประเมิน คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองผลการประเมิน คำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล พนักงานครูเทศบาลและเลื่อนค่าจ้างลูกจ้างประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ ลงนามในแบบประเมินของพนักงานจ้างทั่วไปและพนักงานจ้างตามภารกิจ ออกคำสั่งเลื่อนค่าตอบแทนพนักงานจ้างตามภารกิจ รวมถึงรายละเอียดอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องแล้ว ประเด็นที่สอง คำสั่งเทศบาลตำบลบางเมืองที่ ๖๘๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในข้อ ๓๓๖ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ส่วนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๙๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๓๖ ของประกาศดังกล่าว สำหรับการออกคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติเห็นชอบให้เทศบาลตำบลบางเมืองดำเนินการโดยชอบแล้ว และประเด็นที่สาม ตามหนังสือร้องทุกข์เป็นเรื่องการคัดค้านคำสั่งแต่งตั้งกรรมการ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้รับการประเมินไม่ได้ยื่นคำคัดค้านคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตามที่กำหนดไว้ การพิจารณาทางปกครองที่ได้กระทำไปแล้วย่อมไม่เสียไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่มีอำนาจพิจารณายกเลิกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ และคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำของเทศบาลตำบลบางเมือง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาจากข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย ประกอบกับความเห็นของฝ่ายเลขานุการแล้ว มีมติดังนี้ ประเด็นแรก การประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงาน



/เทศบาล...

เทศบาลและลูกจ้างประจำไม่เป็นไปตามขั้นตอนการประเมิน นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นเอกสารของทางราชการแล้วเห็นว่า การประเมินผลปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการโดยผ่านขั้นตอนวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงาน กล่าวคือ หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาล ในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นเป็นผู้ประเมินผลการปฏิบัติงาน ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้คะแนนรวม ๘๑.๗๐ คะแนน และส่วนที่ ๖ ความเห็นของผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปมีความเห็นต่าง ส่วนที่ ๗ มติคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานมีความเห็นต่าง และเสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณาผลการประเมินซึ่งมีความเห็นต่างพร้อมเขียนเหตุผลประกอบการปรับลดคะแนน ลดลงเหลือ ๖๐ คะแนน ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาล จึงมีมติยกคำร้องทุกข้อในประเด็นนี้ ประเด็นที่สอง คำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๘๘/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ถูกต้องตามข้อ ๓๓๖ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ กรณีที่เลขานุการไม่ได้เข้าร่วมในการประชุมของคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินฯ ไม่ได้ทำให้การประชุมไม่ชอบด้วยระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง อีกทั้ง เลขานุการไม่มีสิทธิในการให้ความเห็นหรือลงมติในการประชุมที่จะทำให้ผลการพิจารณาของคณะกรรมการประเมินฯ เปลี่ยนแปลงไป จึงมีมติยกคำร้องทุกข้อในประเด็นนี้ และประเด็นที่สาม การแก้ไขคะแนนการประเมินภายหลังได้ปิดประกาศผลการประเมินพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เป็นการประชุมและเป็นไปตามมติของคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินฯ และเสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณาผลการประเมิน และมีการปรับแก้คะแนนจาก ๖๐ คะแนน เป็น ๖๙.๑๐ คะแนน ซึ่งยังอยู่ในเกณฑ์ ๐.๕ ขึ้น จึงไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ฟ้องคดีและต่อทางราชการ จึงมีมติยกคำร้องทุกข้อในประเด็นนี้ แต่อย่างไรก็ดี เพื่อไม่ให้เกิดการร้องทุกข์กรณีเช่นนี้อีก ควรกำชับปลัดเทศบาลตำบลบางเมืองว่าในเรื่องขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ควรคำนึงถึงลำดับ ขั้นตอน วิธีการ ตามที่ระเบียบ ประกาศ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกำหนดไว้โดยเคร่งครัด

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่พิจารณาข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นประกอบพยานหลักฐานที่มีอยู่อย่างชัดเจน คือ แบบประเมินผลปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีว่า มีการประเมินข้ามขั้นตอน โดยมีเจตนาช่วยเหลือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หลุดพ้นการกระทำความผิด นั้น เห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ได้พิจารณาแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นเอกสารของทางราชการแล้วเห็นว่า การประเมินผลปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการโดยผ่านขั้นตอนวิธีการประเมินผล



/การปฏิบัติงาน...

การปฏิบัติงาน ถูกต้องตามกฎหมายแล้ว จึงมีมติยกคำร้องทุกข้อในประเด็นนี้ของผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตรวจสอบความถูกต้องในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงาน ส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นเอกสารราชการตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง ไม่ได้ละเอียดข้อเท็จจริงที่ผู้ฟ้องคดี อ้างเป็นพยานหลักฐานในชั้นพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่อย่างใด ส่วนการแก้ไขคะแนน การประเมินภายหลังได้ปิดประกาศผลการประเมินพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เป็นการประชุมและเป็นไปตามมติของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ และเสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณาผลการประเมิน และมีการปรับแก้คะแนน จาก ๖๐ คะแนน เป็น ๖๙.๑๐ คะแนน ซึ่งยังอยู่ในเกณฑ์ ๐.๕ ขึ้น จึงไม่ก่อให้เกิดความเสียหาย ต่อผู้ฟ้องคดีและต่อทางราชการ จึงมีมติยกคำร้องทุกข้อในประเด็นนี้ การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงชอบด้วยกฎหมาย

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ให้ยกคำร้องทุกข้อของผู้ฟ้องคดี เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ โดยมีประเด็นต้องวินิจฉัยก่อนว่า คำสั่งเทศบาลตำบล บางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่เลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ให้ผู้ฟ้องคดี ๐.๕ ขึ้น ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า สำหรับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของพนักงานเทศบาลตำบลบางเมือง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๘๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ตามข้อ ๓๓๖ วรรคหนึ่ง ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่รวบรวมแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ของพนักงานส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการให้คะแนนของผู้ประเมินแต่ละกองหรือสำนักเสนอต่อผู้บังคับบัญชา เหนือขึ้นไป (ถ้ามี) ซึ่งกรณีของผู้ฟ้องคดีได้แก่ นางกาญจนา บันศิริ รองปลัดเทศบาล เพื่อขอรับ ความเห็นตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๖ ความเห็นของผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป (ถ้ามี) จากนั้นจะได้เสนอต่อคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อพิจารณา ตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๗ มติคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการ ปฏิบัติงาน และเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อขอรับความเห็น ตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๘ ความเห็นของนายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ต่อไป ตามลำดับ ผู้ฟ้องคดีได้เสนอ



/แบบประเมินผล...

แบบประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีต่อนางกาญจนาเพื่อขอรับความเห็นชอบ เจ้าหน้าที่ประจำหน้าห้องนางกาญจนาได้ประทับตราลายชื่อและตำแหน่งของนางกาญจนาในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ส่วนที่ ๖ ไว้เรียบร้อยแล้ว แต่นางกาญจนายังมิได้ให้ความเห็นและลงลายมือชื่อ นางสาวชนิษฐา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้สั่งการด้วยวาจาให้ผู้ฟ้องคดีและนางอุมาพร ระหารนอก นำแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นที่เป็นผู้โต้แย้งข้อหาของนางกาญจนาซึ่งรวมถึงผู้ฟ้องคดีไปให้ที่ห้องทำงาน และได้ใช้อำนาจในการปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เสนอความเห็นในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นของผู้ฟ้องคดี ส่วนที่ ๘ ว่ามีความเห็นต่าง ดังนี้ (๑) ปฏิบัติงานไม่มีระเบียบ กฎ พระราชบัญญัติของทางราชการ กรณีส่งเอกสารงานบุคคลไปเข้าคณะกรรมการท้องถิ่นจังหวัด (ก.ท.จ.) โดยขาดการรับรองจากปลัดเทศบาล และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทั้งไม่รายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบ (๒) ขาดการให้บริการ คำแนะนำ ในงานที่รับผิดชอบที่ดี แก่ข้าราชการและบุคคลทั่วไป ผู้ฟ้องคดีควรได้รับคะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน ๖๐ คะแนน พร้อมทั้งลงลายมือชื่อในตำแหน่งปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หลังจากปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่งแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลคืนฝ่ายอำนวยการ คณะกรรมการกลั่นกรองฯ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่งตั้งขึ้นตามคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๘๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ได้พิจารณาผลการประเมินการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ มีมติเอกฉันท์ตามคะแนนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประเมินไว้ก่อนแล้ว ในส่วนที่ ๘ ซึ่งในการประชุมดังกล่าว ปลัดเทศบาลได้สั่งการด้วยวาจาห้ามมิให้นางอุมาพร เลขาณูการ และนางสาวอภัสรา หลวงฤทธิ ผู้ช่วยเลขาณูการของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เข้าร่วมการประชุม เมื่อพิจารณารายงานการประชุมของคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ และร้องทุกข์ (เทศบาล) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ แล้วเห็นว่าการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการข้ามขั้นตอนการประเมินตามประกาศและหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้องจริง เป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบที่เกี่ยวข้องจริง ประกอบกับตามรายงานการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี ได้ระบุข้อความว่า แต่อย่างไรก็ดี เพื่อไม่ให้เกิดการร้องทุกข์กรณีเช่นนี้อีก ควรกำชับปลัดเทศบาลตำบลบางเมืองว่าในเรื่องขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ควรคำนึงถึงลำดับ ขั้นตอน วิธีการประเมินตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล



/(แก้ไขเพิ่มเติม)...

(แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ อีกทั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับว่า หลังจากคณะกรรมการ กลั่นกรองฯ มีมติในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ เห็นสมควรลดคะแนนของผู้ฟ้องคดี ลงอีกเหลือ ๖๐ คะแนน และได้เห็นชอบผลการประเมินปฏิบัติงานพนักงานเทศบาลและ ลูกจ้างประจำ ของหน่วยงานในสังกัดเทศบาลตำบลบางเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๙ ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) แบ่งเป็น ระดับพอใช้ ระดับดี ระดับดีมาก และระดับดีเด่น ทั้งให้ประกาศรายชื่อพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำผู้มีผลการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับดีเด่นในที่เปิดเผยให้ทราบโดยทั่วกัน และให้นำผลการประเมินการปฏิบัติงานไปใช้ ประกอบในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้แก้ไขและเพิ่มเติมความเห็น ในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นของผู้ฟ้องคดี ส่วนที่ ๘ ความเห็น ของนายกองค์รปกครองส่วนท้องถิ่น โดยได้แก้ไขคะแนนจาก ๖๐ คะแนน เป็น ๖๙.๑๐ คะแนน อ้างว่าปรับคะแนนส่วนที่ ๒ พฤติกรรมในการปฏิบัติราชการ สมรรถนะหลักระดับที่ประเมิน ๑ คะแนนที่ได้ เป็นไปตามค่าคะแนนรวมแล้ว ๑๖.๖๐ โดยมีลายมือชื่อของนางสาวณิชชฎา กำกับไว้ จึงเป็นกรณีที่นางสาวณิชชฎา ในฐานะผู้ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก้ไขคะแนนการ ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีภายหลังได้มีการปิดประกาศผลการประเมินการ ปฏิบัติงานพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ อันเป็นการดำเนินการภายหลังจากที่กระบวนการ ประเมินผลการปฏิบัติงานพนักงานเทศบาลได้เสร็จสิ้นแล้ว จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นจึงฟังว่า การประเมินผลปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมิน ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ไม่ถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการที่กำหนดไว้ ตามข้อ ๓๓๔ (๖) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ จึงส่งผลให้ คำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เฉพาะส่วนที่เลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ให้ผู้ฟ้องคดี ๐.๕ ชั้น ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

เมื่อได้วินิจฉัยดังข้างต้นแล้วว่า คำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ที่เลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ให้ผู้ฟ้องคดี ๐.๕ ชั้น ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากการประเมินผลปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการ



/ประเมินครั้งที่ ๒...

ประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ไม่ถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการที่กำหนดไว้ ตามข้อ ๓๓๔ (๖) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งตามข้อ ๓๒ วรรคหนึ่ง (๒) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ กำหนดให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า เมื่อได้พิจารณา วินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์แล้วเห็นว่าการที่ผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจหน้าที่ปฏิบัติ หรือไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติ ให้เกิดความคับข้องใจต่อผู้ร้องทุกข์นั้นไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ให้มีมติให้แก้ไขโดยเพิกถอนหรือยกเลิก การปฏิบัติที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายนั้น หรือให้ปฏิบัติต่อผู้ร้องทุกข์ให้ถูกต้องตามกฎหมาย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ให้ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี โดยให้มีผล ย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่มิมติดังกล่าว และมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไป ตามคำพิพากษาว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สมควรดำเนินการเพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนชั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เฉพาะรายผู้ฟ้องคดี และหลังจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพิกถอนคำสั่ง ดังกล่าวแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชอบที่จะดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) เฉพาะรายผู้ฟ้องคดีให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ยกคำร้องอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี โดยเห็นว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ร้องทุกข์ได้ดำเนินการตามขั้นตอนวิธีการ ประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นแล้ว แม้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะมีความเห็นให้ กำชับปลัดเทศบาลตำบลบางเมืองว่าในเรื่องขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงาน ส่วนท้องถิ่นควรคำนึงถึงลำดับ ขั้นตอน วิธีการประเมินตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยเคร่งครัด แต่มิได้มีความเห็นว่าการกระทำของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการข้ามขั้นตอนการประเมินแต่อย่างใด ตามหนังสือจังหวัดสมุทรปราการ ที่ สป ๐๐๒๓.๔/๒๐๗๕๗ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๐ เรื่อง พนักงานเทศบาลร้องทุกข์ กรณีปลัดเทศบาลปฏิบัติราชการไม่ชอบด้วยระเบียบกฎหมาย นอกจากนี้ เมื่อนางสาวชนิษฐา



/ฤทธิศาสตร์...

ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่งแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นคืนฝ่ายอำนวยการแล้ว คณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ได้พิจารณาผลการประเมินการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ มีมติเอกฉันท์ตามคะแนนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประเมินไว้ก่อนแล้วในส่วนที่ ๘ จากนั้นนางกาญจนา ปันศิริ รองปลัดเทศบาล ได้ทำเครื่องหมายในช่องความเห็นต่าง พร้อมลงลายมือชื่อในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานในส่วนที่ ๖ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ถึงแม้นางสาวชนิษฐา ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะเป็นผู้ลงนามในแบบประเมินก่อนที่นางกาญจนางจะประเมินก็ได้ทำให้ผลของการประเมินเปลี่ยนแปลงไป การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นยกฟ้องของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อุทธรณ์ว่า คณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำมีหน้าที่เพียงให้คำปรึกษาและพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับมาตรฐานและความเป็นธรรมของการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลทุกประเภทตำแหน่งและระดับตำแหน่งกับนายกเทศมนตรี การพิจารณาและการให้ความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ จึงไม่ได้มีผลผูกพันนายกเทศมนตรีที่จะต้องถือตามความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เนื่องจากเป็นความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของนายกเทศมนตรีเท่านั้น ซึ่งอำนาจในการพิจารณาประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและการออกคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนของพนักงานเทศบาลเป็นของนายกเทศมนตรีตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๓ วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ปลัดเทศบาลปฏิบัติหน้าที่ประธานคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ โดยตำแหน่ง ทั้งยังปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อีกด้วย ได้ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีไปก่อนที่คณะกรรมการกลั่นกรองฯ จะพิจารณาความเห็นก็ไม่ได้ทำให้การเลื่อนขั้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่อย่างใด เนื่องจากความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ นั้นเพียงเสนอความเห็นเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาต่อไปเท่านั้น การจะได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนเพียงใด จึงอยู่ในอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะพิจารณาตามความเหมาะสมในอีกชั้นหนึ่งก่อนที่จะมีการออกคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือน ซึ่งการพิจารณาของผู้บังคับบัญชาผู้ประเมินผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการกลั่นกรองฯ และนายกเทศมนตรีในการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลในแต่ละชั้นตอนย่อมสามารถที่จะพิจารณาและมีความเห็นตามต่างกันได้



/เมื่อชั้นตอน...



เมื่อขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เป็นเพียงขั้นตอนเพื่อพิจารณาให้ความเห็น เพื่อเสนอให้นายกเทศมนตรีประกอบการพิจารณาเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและออกคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนแล้ว ประเด็นพิพาทที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เป็นไปโดยไม่ถูกต้องนั้น จึงเป็นเพียงความบกพร่อง ซึ่งไม่ได้มีผลต่อการใช้อำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประเมินผลการปฏิบัติงานและการเลื่อนขั้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ได้โต้แย้งการประเมินผลการปฏิบัติงานและการเลื่อนขั้นเงินเดือนในส่วนอื่น นอกเหนือจากขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ แล้ว จึงถือว่าผู้ฟ้องคดียอมรับว่าการประเมินผลการปฏิบัติงานและการเลื่อนขั้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดีเป็นไปโดยถูกต้องแล้ว ยกเว้นความบกพร่องในขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ นอกจากนี้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีว่าอยู่ในระดับพอใช้ จึงไม่อยู่ในเงื่อนไขที่จะต้องประกาศรายชื่อโดยเปิดเผยให้ทราบโดยทั่วกันแต่อย่างใด

เมื่อการประเมินผลปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ดำเนินการตามลำดับวิธีการ ตามข้อ ๓๓๔ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว โดยผู้ฟ้องคดีมีความเห็นว่าการดำเนินการเฉพาะในขั้นตอนของข้อ ๓๓๔ คือ ขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เท่านั้นไม่ถูกต้อง ซึ่งขั้นตอนดังกล่าวเป็นการดำเนินการเพื่อให้มีความเห็นสำหรับประกอบการพิจารณาของนายกเทศมนตรีเพื่อใช้อำนาจในการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีเท่านั้น ในการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี นายกเทศมนตรีสามารถที่จะพิจารณาและมีความเห็นแตกต่างไปจากความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผลการประเมินที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจตามกฎหมายในการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีและการออกคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีได้พิจารณาผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีว่าอยู่ระดับพอใช้แล้ว การที่คณะกรรมการกลั่นกรองฯ ปรับแก้ไขคะแนนของผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นการดำเนินการที่บกพร่องโดยไม่มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงระดับผลการประเมินผลการปฏิบัติงานแล้ว ความบกพร่องที่เกิดขึ้นดังกล่าวย่อมไม่เกิดผลเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี และกำชับเทศบาลตำบลบางเมืองให้ดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องในกรณีของการเลื่อนขั้นเงินเดือน จึงเป็นไปตามระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยถูกต้องแล้ว



/ขอให้ศาล...

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นพิพากษายกฟ้องของผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า ประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๓๓๔ ตาม (๑) ถึง (๗) ได้กำหนดขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติงานไว้เป็นลำดับขั้นตอนโดยชัดเจนแล้ว และเป็นที่มาแห่งแบบประเมินผลการปฏิบัติงานไว้เป็นลำดับส่วนที่ ๑ ถึงส่วนที่ ๘ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามลำดับขั้นตอนตั้งแต่ส่วนที่ ๑ ถึงส่วนที่ ๘ จึงจะถือว่าเป็นการปฏิบัติถูกต้องตามข้อ ๓๓๔ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หาได้กระทำเช่นนั้นไม่ กลับกระทำการประเมินในส่วนที่ ๘ ของแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ก่อนที่จะมีการประชุมของคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงาน ในส่วนที่ ๗ และส่วนที่ ๖ ความเห็นของผู้บังคับบัญชาหรือขึ้นไป จึงเป็นการกระทำข้ามขั้นตอนในสาระสำคัญอันเป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีและมีมติยกคำร้องทุกข์ จึงเป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในประเด็นนี้ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะมิได้กล่าวไว้โดยชัดแจ้งอันเป็นการโต้แย้งว่าคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นมิชอบด้วยกฎหมายอย่างไร และความจริงควรเป็นเช่นใด เพียงแต่หยิบยกประเด็นเพิ่มเติม ศาลปกครองสูงสุดจึงสมควรรับอุทธรณ์ฉบับนี้ไว้วินิจฉัย

ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างว่า ถึงแม้นางสาวชนิษฐา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะเป็นผู้ลงนามในแบบประเมินก่อนที่นางกาญจนา ปันศิริ จะประเมินก็ได้ทำให้ผลของการประเมินเปลี่ยนแปลงไป การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้วนั้น ไม่อาจรับฟังได้ เพราะการกระทำดังกล่าวเป็นการทำลายหลักการนิติรัฐโดยแท้จริง ทำให้ระเบียบและกฎหมายไม่มีผลบังคับในทางปฏิบัติสามารถทำอะไรก็ได้ โดยมีต้องคำนึงถึงระเบียบกฎหมาย และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีตำแหน่งหน้าที่ราชการสูงสุดในองค์กร กระทำการข้ามขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญโดยการประเมินผู้ฟ้องคดีก่อนผู้บังคับบัญชา ชั้นต้นยอมเป็นการใช้อำนาจครอบงำการตัดสินใจของผู้ได้บังคับบัญชาอยู่ในตัว เมื่อนางกาญจนารองปลัดเทศบาล ได้ทำเครื่องหมายในช่องความเห็นต่าง พร้อมลงลายมือชื่อในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานในส่วนที่ ๖ ต่อจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นการยืนยันให้เห็นถึงการกระทำข้ามขั้นตอนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และการแก้ปรับคะแนนรวมจาก ๖๐ คะแนนรวม ๖๙.๑๐ คะแนน ก็ได้กระทำภายหลังจาก การที่ประกาศผลคะแนนเสร็จสิ้นแล้วให้ทราบโดยทั่วกัน ดังนั้น ความไม่ชอบด้วยกฎหมายและความเสียหายเกิดขึ้นแก่ผู้ฟ้องคดี ตั้งแต่เมื่อมีการกระทำข้าม



/ขั้นตอน...

ขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญและมีการให้คะแนน ๖๐ คะแนน เกิดขึ้นแล้ว การปรับคะแนนเพิ่มขึ้น เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นภายหลังจากการปิดประกาศที่จบขั้นตอนไปแล้ว

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยมีสาระสำคัญเช่นเดียวกับ คำแก้อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเพิ่มเติมว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อ้างว่าถึงแม้ นางสาวชนิษฐา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะเป็นผู้ลงนามในแบบ ประเมินก่อนจะประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีไปก่อนที่คณะกรรมการกลั่นกรองการ ประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำจะพิจารณาความเห็นก็ไม่ได้ ทำให้การเลื่อนขึ้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่อย่างใด เนื่องจากความเห็น ของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ นั้นเป็นเพียงเสนอความเห็นเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา ต่อไปเท่านั้น การจะได้รับการเลื่อนขึ้นเงินเดือนเพียงใด จึงอยู่ในอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะพิจารณาตามความเหมาะสมในอีกชั้นหนึ่งก่อนที่จะมีการออกคำสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนนั้น ไม่อาจรับฟังได้ เพราะการกระทำดังกล่าวเป็นการทำลายหลักการนิติรัฐโดยแท้จริง ทำให้ระบียบ และกฎหมายไม่มีผลบังคับในทางปฏิบัติ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีตำแหน่งหน้าที่ราชการสูง ในองค์กร การกระทำข้ามขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญโดยการประเมินผู้ฟ้องคดีก่อนผู้บังคับบัญชา ชั้นต้นย่อมเป็นการใช้อำนาจครอบงำการตัดสินใจของผู้ใต้บังคับบัญชา เมื่อนางกาญจนา ปันศิริ รองปลัดเทศบาล ได้ทำเครื่องหมายในช่องความเห็นต่าง พร้อมลงลายมือชื่อในแบบประเมินผล การปฏิบัติงานในส่วนที่ ๖ ต่อจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ที่มีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะประธานได้พิจารณาความเห็นตามความเห็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นการยืนยันให้เห็นถึง การกระทำข้ามขั้นตอนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพราะถ้าเป็นไปตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อ้างในอุทธรณ์ว่า การเลื่อนขึ้นเงินเดือนเพียงใด จึงอยู่ในอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะพิจารณาตามความเหมาะสม ในอีกชั้นหนึ่งก่อนที่จะมีการออกคำสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนนั้น ก็ไม่เห็นมีความจำเป็นใดที่จะต้อง มาดำเนินการย้อนหลังต่อจากการกระทำที่เป็นการข้ามขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญแต่อย่างใด และหากแบบการประเมินผลการปฏิบัติงานมิได้มีการลงผลการใช้ดุลพินิจพิจารณาและกรอกข้อมูล ให้ครบถ้วนของผู้มีอำนาจหน้าที่ย่อมเป็นการไม่ชอบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องให้ผู้มีอำนาจหน้าที่ ดำเนินการให้ครบถ้วนภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กระทำการอันมิชอบ และการร้องทุกข์ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็เป็นการกระทำอันแสดงถึงการโต้แย้งจากการกระทำอันก่อให้เกิดความ คับข้องใจจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่วนการแก้ปรับคะแนนรวมจาก ๖๐ คะแนน เป็นคะแนนรวม ๖๙.๑๐ คะแนน ก็ได้กระทำหลังจากการที่ปิดประกาศผลคะแนนเสร็จสิ้นแล้ว ให้ทราบโดยทั่วกัน แม้ผลการประเมินของผู้ฟ้องคดีจะอยู่ในระดับพอใช้ ไม่เข้าเกณฑ์ที่จะต้อง นำรายชื่อไปติดประกาศให้ทราบโดยทั่วกัน ก็ไม่ก่อให้เกิดสิทธิใด ๆ ที่จะให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑



/แก้ไขคะแนน...

แก้ไขคะแนนผลการประเมินได้ภายหลังที่เสร็จสิ้นกระบวนการแล้ว การประเมินจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับการประเมินจากผู้บังคับบัญชาชั้นต้น คือ นางรุ่งรัตน์ (ปัจจุบันชื่อ ภิรมณารินทร์) จิตตารักษ์ ตำแหน่งหัวหน้าสำนักปลัดเทศบาล ด้วยคะแนน ๘๑.๗๐ คะแนน อยู่ในระดับดีมาก แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กระทำการอันมิชอบปรับแก้คะแนนของผู้ฟ้องคดีเหลือคะแนนรวม ๖๙.๑๐ คะแนน ทำให้ระดับการประเมินลดลงมาอยู่ในระดับพอใช้ ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายโดยมีผลกระทบต่อการเลื่อนขั้นเงินเดือนและรางวัลเงินตอบแทนพิเศษประจำปี รวมทั้งถ้ามีการสอบเลื่อนขั้นระดับที่สูงขึ้น คะแนนความดีความชอบย้อนหลัง ๕ ปี ย่อมได้น้อยลงเป็นต้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กระทำการข้ามชั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญแก้ไขคะแนนผู้ฟ้องคดีดังที่กล่าวก็ดี อีกทั้งใช้อำนาจครอบงำผู้ใต้บังคับบัญชา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหน้าที่พิจารณาแก้ไขให้ถูกต้องตามที่คณะกรรมการฯ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้แต่งตั้งได้พิจารณาและเสนอความเห็นไว้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ หาได้กระทำและพิจารณาตามที่คณะกรรมการฯ ได้เสนอไว้ไม่ กลับพิจารณาช่วยเหลือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยไม่คำนึงถึงเจตนารมณ์ของหลักการในเรื่องการร้องทุกข์ของผู้ใต้บังคับบัญชา อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ว่า การประเมินดำเนินการโดยถูกต้องตามที่ระเบียบกำหนด และมติยกอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชอบแล้ว จึงไม่อาจรับฟังได้

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้าน คำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์ และคำแก้อุทธรณ์แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานเทศบาล ตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ ฝ่ายอำนวยการ สังกัดสำนักปลัดเทศบาล เทศบาลตำบลบางเมือง อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ สำหรับการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลตำบลบางเมือง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) และการเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลตำบลบางเมือง (ครั้งที่ ๒) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๘๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ และในวันเดียวกัน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๙๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ต่อมา นางรุ่งรัตน์ จิตตารักษ์ หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาล ในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้น



/ได้ประเมินผล...

ได้ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงาน ส่วนท้องถิ่น ส่วนที่ ๑ ผลสัมฤทธิ์ของงาน ได้ ๕๒.๕๐ คะแนน และส่วนที่ ๒ พฤติกรรมการปฏิบัติ ราชการ (สมรรถนะ) ได้ ๒๙.๒๐ คะแนน คะแนนรวม ๘๑.๗๐ คะแนน ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ลงลายมือชื่อ รับทราบผลการประเมินปฏิบัติงานดังกล่าวแล้ว นางสาวณิชฐา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีความเห็นในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานฯ ส่วนที่ ๘ ความเห็นของนายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ว่ามีความเห็นต่าง ดังนี้ (๑) ปฏิบัติงานไม่ยึด ระเบียบ กฎ พระราชบัญญัติของทางราชการ กรณีส่งเอกสารงานบุคคลไปเข้าคณะกรรมการท้องถิ่น จังหวัด (ก.ท.จ.) โดยขาดการรับรองจากปลัดเทศบาล และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทั้งไม่รายงานให้ ผู้บังคับบัญชาทราบ (๒) ขาดการให้บริการ คำแนะนำ ในงานที่รับผิดชอบที่ดีแก่ข้าราชการ และบุคคลทั่วไป ผู้ฟ้องคดีควรได้รับคะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน ๖๐ คะแนน พร้อมทั้ง ลงลายมือชื่อในตำแหน่งปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หลังจากนั้นส่งแบบประเมิน ทั้งหมดคืนฝ่ายอำนวยการ ต่อมา คณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้ประชุมเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ มีมติเป็นเอกฉันท์ตามคะแนนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประเมินไว้ก่อนแล้วในส่วนที่ ๘ โดยเห็นสมควรลดคะแนนของผู้ฟ้องคดีลงอีกเหลือ ๖๐ คะแนน และได้เห็นชอบผลการประเมิน ปฏิบัติงานพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ทั้งให้ประกาศรายชื่อพนักงานเทศบาล และลูกจ้างประจำผู้มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดีเด่นในที่เปิดเผยให้ทราบโดยทั่วกัน และให้นำ ผลการประเมินการปฏิบัติงานไปใช้ประกอบในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนต่อไป ซึ่งในการ ประชุมดังกล่าว ปลัดเทศบาลได้สั่งการด้วยวาจาห้ามมิให้นางอุมาพร ระหารนอก เลขานุการ และนางสาวอภิสรา หลวงฤทธิ์ ผู้ช่วยเลขานุการของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เข้าร่วมการประชุม ต่อจากนั้น นางกาญจนา ปันศิริ รองปลัดเทศบาล ได้มีความเห็นในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานฯ ส่วนที่ ๖ ความเห็นของผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป ว่า มีความเห็นต่าง แต่ไม่ได้ระบุรายละเอียด และนางสาวณิชฐา ประธานคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้มีความเห็นในแบบประเมินผลการ ปฏิบัติงานฯ ส่วนที่ ๗ มติคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงาน ว่า มีความเห็นต่าง แต่ไม่ได้ระบุรายละเอียด หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศรายชื่อพนักงานเทศบาล และลูกจ้างประจำผู้มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดีเด่น ต่อมา นางสาวณิชฐาได้แก้ไข และเพิ่มเติมความเห็นในส่วนที่ ๘ ความเห็นของนายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยได้แก้ไข คะแนนจาก ๖๐ คะแนน เป็น ๖๙.๑๐ คะแนน อ้างว่าได้ปรับคะแนนในส่วนที่ ๒ พฤติกรรม ในการปฏิบัติราชการ (สมรรถนะระดับความคาดหวัง) จากเดิมผู้ฟ้องคดีได้คะแนนส่วนนี้ ระดับ ๒ ปรับเป็นระดับ ๑ คะแนน ที่ได้เป็นไปตามค่าคะแนนรวมแล้ว ๑๖.๖๐ คะแนน โดยมีลายมือชื่อ ของนางสาวณิชฐา กำกับไว้ ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล และลูกจ้างประจำได้ประชุมเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ มีมติเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงาน



/เทศบาล...

เทศบาลและลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ครั้งที่ ๒ โดยในส่วนของผู้ฟ้องคดี ได้รับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ๐.๕ ขั้น เลื่อนขั้นเงินเดือนจาก ๒๖,๙๘๐ บาท เป็น ๒๗,๔๘๐ บาท ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เลื่อนขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีตามมติดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ ร้องทุกข์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ (เทศบาล) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ พิจารณาแล้วเห็นว่าการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการข้ามขั้นตอนการประเมินตามประกาศและหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้องจริง เป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบที่เกี่ยวข้องจริง และมีพฤติการณ์แก้ไขคะแนนหลังจากกระบวนการประเมินผลการปฏิบัติงานเสร็จสิ้นแล้ว ซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ควรให้เพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ได้พิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี และเห็นว่า ประเด็นที่หนึ่ง การประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำเป็นไปตามขั้นตอนการประเมิน จึงมีมติยกคำร้องทุกข์ในประเด็นนี้ ประเด็นที่สอง คำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๘๙/๒๕๕๙ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถูกต้องตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล และที่แก้ไขเพิ่มเติม ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ข้อ ๓๓๖ สำหรับกรณีที่นางสาวชนิษฐา ปลัดเทศบาล ไม่ได้ให้เลขานุการเข้าร่วมประชุม โดยให้เหตุผลว่าสามารถจดบันทึกการประชุมเองได้ นั้น ไม่ได้ทำให้การประชุมไม่ชอบด้วยระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง อีกทั้ง เลขานุการไม่มีสิทธิในการให้ความเห็นหรือลงมติในการประชุมที่จะทำให้ผลการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เปลี่ยนแปลงไป จึงมีมติยกคำร้องทุกข์ในประเด็นนี้ และประเด็นที่สาม ผู้ฟ้องคดีมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี จึงไม่อยู่ในเกณฑ์ที่จะต้องประกาศให้ทราบโดยทั่วกัน สำหรับการแก้ไขคะแนนในภายหลังนั้น คณะกรรมการกลั่นกรองฯ มีหน้าที่เสนอความเห็นเกี่ยวกับมาตรฐานและความเป็นธรรมของการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการพิจารณาผลการประเมิน และได้มีการปรับแก้คะแนนจาก ๖๐ คะแนน เป็น ๖๙.๑๐ คะแนน อยู่ในระดับพอใช้ ซึ่งยังอยู่ในเกณฑ์ได้รับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ๐.๕ ขั้น เท่าเดิม จึงไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ฟ้องคดีและต่อทางราชการ จึงมีมติยกคำร้องทุกข์ในประเด็นนี้ แต่อย่างไรก็ดี เพื่อไม่ให้เกิดการร้องทุกข์กรณีเช่นนี้อีก ควรกำชับปลัดเทศบาลตำบลบางเมืองว่าในเรื่องขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น



/ควรคำนึงถึง...

ควรคำนึงถึงลำดับ ขั้นตอน วิธีการประเมิน ในกรณีนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือจังหวัดสมุทรปราการ ที่ สป ๐๐๒๓.๔/๒๐๗๕๘ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๐ แจ้งคำวินิจฉัยร้องทุกข์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๐ และได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาล โดยมีคำขอให้ศาลมีคำพิพากษา ดังนี้ ๑. เพิกถอนผลการประเมินปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดี ฉบับข้ามขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญ ๒. เพิกถอนมติการประชุมของคณะกรรมการพิจารณากลับการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ๓. เพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดี ๔. เพิกถอนแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ของผู้ฟ้องคดี ฉบับที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมภายหลังจากที่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานเสร็จเรียบร้อยแล้ว ๕. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องในข้อ ๑ - ๔ ไว้พิจารณา ต่อมา ศาลปกครองชั้นต้น มีคำพิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี โดยให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่มิมติดังกล่าว และมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สมควรดำเนินการเพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เฉพาะราย ผู้ฟ้องคดี และหลังจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพิกถอนคำสั่งดังกล่าวแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอบที่จะดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมิน ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) เฉพาะรายผู้ฟ้องคดีให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่เห็นฟ้องด้วยจึงอุทธรณ์เป็นคดีนี้

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ให้ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ โดยมีประเด็นต้องวินิจฉัยก่อนว่า คำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่เลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ



/พ.ศ. ๒๕๕๙...

พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ให้ผู้ฟ้องคดี ๐.๕ ชั้น ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๒๓ วรรคหก บัญญัติว่า ให้นำความในมาตรา ๑๐ มาตรา ๑๑ มาตรา ๑๒ มาตรา ๑๓ มาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ มาใช้บังคับกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพนักงานเทศบาลด้วยโดยอนุโลม ทั้งนี้ โดยให้การใช้อำนาจหน้าที่ตามบทบัญญัติดังกล่าวเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล คณะกรรมการพนักงานเทศบาล หรือนายกเทศมนตรี แล้วแต่กรณี มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การออกคำสั่งเกี่ยวกับการบรรจุและแต่งตั้ง การย้าย การโอน การรับโอน การเลื่อนระดับ การเลื่อนขั้นเงินเดือน การสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ หรือการอื่นใดที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ให้เป็นอำนาจของนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดกำหนด แต่สำหรับการออกคำสั่งแต่งตั้ง และการให้ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดพ้นจากตำแหน่ง ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดก่อน ประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ข้อ ๓๒๘ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การประเมินผล การปฏิบัติงาน ให้ผู้บังคับบัญชามีหน้าที่ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา เพื่อประกอบการพิจารณาในเรื่องต่าง ๆ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการนั้น ได้แก่ การเลื่อนขั้นเงินเดือน และค่าตอบแทนอื่น ๆ การให้เงินรางวัลประจำปี การพัฒนาและการแก้ไขการปฏิบัติงาน การแต่งตั้ง ข้าราชการ การให้ออกจากราชการ การให้รางวัลจูงใจ และการบริหารงานบุคคลเรื่องอื่น ๆ เพื่อเป็นการเสริมสร้างแรงจูงใจให้ผู้ใต้บังคับบัญชาปฏิบัติตนให้เหมาะสมกับการเป็นข้าราชการ และปฏิบัติราชการ มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล ข้อ ๓๓๐ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การประเมินผลการปฏิบัติงาน ให้ประเมินอย่างน้อยสององค์ประกอบ ได้แก่ ผลสัมฤทธิ์ของงาน และพฤติกรรมการปฏิบัติราชการ โดยผลสัมฤทธิ์ของงานจะต้องมีสัดส่วนคะแนนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ ข้อ ๓๓๓ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ผู้บังคับบัญชาตามข้อ ๓๒๘ เป็นผู้ประเมินผลการปฏิบัติงานพนักงานเทศบาล ได้แก่... (๓) ผู้อำนวยการ สำนัก กอง หรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าสำนักหรือกอง สำหรับพนักงานเทศบาลที่อยู่ในบังคับบัญชา ข้อ ๓๓๔ กำหนดว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาล ให้ดำเนินการตามวิธีการ ดังต่อไปนี้ (๑) ก่อนเริ่มรอบการประเมินหรือในช่วงเริ่มรอบการประเมินให้เทศบาลประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานให้ข้าราชการในสังกัดทราบโดยทั่วกัน (๒) ในแต่ละรอบการประเมินให้ผู้มีอำนาจหน้าที่ประเมินตามข้อ ๓๓๓ และผู้รับการประเมินกำหนด



/ข้อตกลง...



ข้อตกลงร่วมกันเกี่ยวกับการมอบหมายงานและการประเมินผลการปฏิบัติงานกำหนดตัวชี้วัด หรือ หลักฐานบ่งชี้ความสำเร็จของงานอย่างเป็นรูปธรรมและเหมาะสมกับลักษณะงาน... (๓) ในแต่ละรอบ การประเมินให้ผู้มีอำนาจหน้าที่ประเมินตามข้อ ๓๓๓ ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้รับการประเมิน ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ได้ประกาศไว้ และตามข้อตกลงที่ได้ทำไว้กับผู้รับการประเมิน... (๔) ในระหว่างรอบการประเมินให้ผู้มีอำนาจหน้าที่ประเมินตามข้อ ๓๓๓ ให้คำปรึกษาแนะนำ ผู้รับการประเมินเพื่อการปรับปรุง แก้ไข พัฒนาเพื่อนำไปสู่ผลสัมฤทธิ์ของงาน และพฤติกรรม หรือสมรรถนะในการปฏิบัติราชการ... (๕) ในการประเมินผลการปฏิบัติงานในแต่ละครั้ง ให้ผู้มีอำนาจ หน้าที่ประเมินตามข้อ ๓๓๓ แจ้งผลการประเมินให้ผู้รับการประเมินทราบเป็นรายบุคคล โดยให้ผู้รับ การประเมินลงลายมือชื่อรับทราบผลการประเมิน ... (๖) ให้ผู้มีอำนาจหน้าที่ประเมินตามข้อ ๓๓๓ โดยความเห็นชอบของผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกชั้นหนึ่ง (ถ้ามี) จัดส่งผลการประเมินการ ปฏิบัติงานของข้าราชการในหน่วยงานของตนเสนอต่อคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผล การปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลก่อนนำเสนอต่อนายกเทศมนตรี (๗) ให้นายกเทศมนตรี หรือผู้บังคับบัญชาที่ได้รับมอบหมายประกาศรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้มีผลการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับดีเด่นในที่เปิดเผยให้ทราบโดยทั่วกัน เพื่อเป็นการยกย่องชมเชยและสร้างแรงจูงใจ ให้พัฒนาผลการปฏิบัติงานในรอบการประเมินต่อไปให้ดียิ่งขึ้น

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ นางรุ่งรัตน์ จิตตารักษ์ หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาล ในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้น ได้ประเมินผลการปฏิบัติงาน ของผู้ฟ้องคดี ตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นได้ ๘๑.๗๐ คะแนน ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้เสนอแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีต่อนางกาญจนา ปันศิริ รองปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง ในฐานะผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกชั้นหนึ่ง เพื่อขอรับความเห็น ตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๖ ขณะที่นางกาญจนายังมิได้ให้ความเห็น ปรากฏว่า นางสาวนิษฐา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้นำแบบประเมินผล การปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นที่เป็นผู้ได้บังคับบัญชาของนางกาญจนาซึ่งรวมถึงผู้ฟ้องคดี มาพิจารณาและเสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ฟ้องคดีในแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๘ ว่ามีความเห็นต่าง ดังนี้ (๑) ปฏิบัติงานไม่ยึดระเบียบ กฎ พระราชบัญญัติของทางราชการ กรณีส่งเอกสารงานบุคคลไปเข้าคณะกรรมการท้องถิ่นจังหวัด (ก.ท.จ.) โดยขาดการรับรอง จากปลัดเทศบาล และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทั้งไม่รายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบ (๒) ขาดการให้บริการ คำแนะนำ ในงานที่รับผิดชอบที่ดีแก่ข้าราชการและบุคคลทั่วไป และเห็นว่าผู้ฟ้องคดีควรได้รับ คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวน ๖๐ คะแนน พร้อมทั้งลงลายมือชื่อในตำแหน่ง



/ปลัดเทศบาล...

ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยที่ยังมิได้เสนอต่อคณะกรรมการกลั่นกรองฯ พิจารณาให้ความเห็นตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงานในส่วนที่ ๗ ก่อน ตามข้อเท็จจริงข้างต้น เห็นว่าการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการที่กำหนดไว้ ตามข้อ ๓๓๔ (๖) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ นอกจากนี้ ยังปรากฏข้อเท็จจริงว่า หลังจากที่คณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้พิจารณาผลการประเมินการปฏิบัติงานในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ มีมติเอกฉันท์ตามคะแนนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประเมินไว้ก่อนแล้ว และเห็นชอบผลการประเมินปฏิบัติงานพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำของหน่วยงานในสังกัดเทศบาลตำบลบางเมือง ทั้งให้ประกาศรายชื่อพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำผู้มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดีเด่นในที่เปิดเผยให้ทราบโดยทั่วกันแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้แก้ไขคะแนนของผู้ฟ้องคดีส่วนที่ ๘ ความเห็นของนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น โดยได้แก้ไขคะแนนจาก ๖๐ คะแนน เป็น ๖๙.๑๐ คะแนน อันเป็นการแก้ไขคะแนนภายหลังจากที่คณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้พิจารณาและมีมติแล้ว การกระทำของนางสาวชนิษฐา ในฐานะผู้ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว จึงไม่ชอบด้วยข้อ ๓๓๔ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานฯ ฉบับดังกล่าว แต่อย่างไรก็ดี แม้นางสาวชนิษฐาจะกระทำการโดยไม่ชอบด้วยข้อ ๓๓๔ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานฯ ฉบับดังกล่าว แต่ข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้โต้แย้งเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ว่า หากนางสาวชนิษฐาได้ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในข้อ ๓๓๔ ของประกาศข้างต้นแล้ว ตนจะได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนเกินกว่า ๐.๕ ขั้น อย่างไร เพียงแต่โต้แย้งว่า การประเมินไม่ถูกต้องตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดเท่านั้น ดังนั้น แม้ข้อเท็จจริงจะรับฟังได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประเมินผลปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ไม่ถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการที่กำหนดไว้ตามข้อ ๓๓๔ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ก็ตาม แต่ก็ไม่มีผลต่อการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดีที่ได้รับการพิจารณาให้ได้เลื่อนขั้นเงินเดือน ๐.๕ ขั้น แต่อย่างใด การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เลื่อนขั้นเงินเดือนให้ผู้ฟ้องคดี ๐.๕ ขั้น จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบด้วยประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ข้อ ๒๒๗ ข้อ ๒๓๐ และข้อ ๒๓๒ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เฉพาะส่วนที่เลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙



/ถึงวันที่ ๓๐...

ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ให้ผู้ฟ้องคดี ๐.๕ ขึ้น จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ให้ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี โดยให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่มิมติดังกล่าว และมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สมควรดำเนินการเพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมืองที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เฉพาะรายผู้ฟ้องคดี และหลังจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพิกถอนคำสั่งดังกล่าวแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอบที่จะดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมิน ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) เฉพาะรายผู้ฟ้องคดีให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย

พิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นยกฟ้อง

นายณัฐ รัฐอมฤต

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายอำพน เจริญชีวินทร์

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายสุรรัตน์ พุ่มพวง

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสมยศ วัฒนภิรมย์

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายอภิรัฐ ปานเทพอินทร์

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายคะนิง จันทรสังเคราะห์

