30 ส.ค. 2567
(ต. ๒๒.๑)

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

คดีหมายเลขดำที่ อ. ๒๑๒๘/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๘๓๘/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๖ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๗

นางอุมาพร ระหารนอก ผู้ฟ้องคดี

ระหว่าง

นายกเทศมนตรีตำบลบางเมือง ที่ ๑
คณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ บ. ๑๔๔/๒๕๖๑ หมายเลขแดงที่ บ. ๓๕๙/๒๕๖๕

คดีนี้แยกมาจากคดีหมายเลขดำที่ บ. ๑๓๗/๒๕๖๑ ของศาลปกครองกลาง ซึ่งมีผู้ฟ้องคดี ๓ ราย เพื่อประโยชน์แก่การพิจารณาพิพากษาคดี อธิบดีศาลปกครองกลางมีคำสั่งให้แยกคดีออกเป็นคดีใหม่ โดยแยกผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ในคดีดังกล่าว เป็นผู้ฟ้องคดีในคดีนี้

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานเทศบาล ตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ สังกัดเทศบาลตำบลบางเมือง อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) กล่าวคือ นางรุ่งรัตน์ (ปัจจุบันชื่อ ภีมญารินทร์) จิตตาภิรักษ์ หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาลตำบลบางเมืองได้ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี โดยให้คะแนนส่วนที่ ๑ ผลสัมฤทธิ์ของงาน

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/๕๒.๕๐ คะแนน...

๕๒.๕๐ คะแนน และส่วนที่ ๒ พฤติกรรมการปฏิบัติราชการ ๒๙.๒๐ คะแนน คะแนนรวม ๘๑.๗๐ คะแนน ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ที่ฝ่ายอำนวยการ มีหน้าที่โดยตรงในการรวบรวมแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการให้คะแนนของผู้ประเมินแต่ละกองหรือสำนักเพื่อเสนอขอความเห็นส่วนที่ ๖ ต่อผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป (ถ้ามี) ซึ่งในกรณีของผู้ฟ้องคดี คือ นางกาญจนา ปั้นศิริ รองปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง และส่วนที่ ๗ มติคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อพิจารณาตามลำดับ ก่อนที่จะเสนอขอรับความเห็นในส่วนที่ ๘ ซึ่งเป็นความเห็นของนายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นลำดับสุดท้าย แต่ในระหว่างที่ผู้ฟ้องคดีรวบรวมแบบประเมินฯ เสนอต่อนางกาญจนา เพื่อขอรับความเห็นส่วนที่ ๖ และเจ้าหน้าที่ประจำหน้าห้องนางกาญจนาได้ประทับตรายางชื่อและตำแหน่งของนางกาญจนาไว้เรียบร้อยแล้ว แต่นางกาญจนายังมิได้ให้ความเห็นในส่วนที่ ๖ ปรากฏว่า นางสาวขนิษฐา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้สั่งการด้วยวาจาให้นางสาวกมลพร ศรแดง และผู้ฟ้องคดีนำแบบประเมินฯ ทั้งหมดที่อยู่หน้าห้องนางกาญจนาไปให้ที่ห้องทำงาน และใช้อำนาจในฐานะปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กรอกความเห็นในส่วนที่ ๘ ทั้งที่นางกาญจนายังมิได้ให้ความเห็นส่วนที่ ๖ และยังไม่มีมติของคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ในส่วนที่ ๗ อันเป็นการข้ามขั้นตอนในสาระสำคัญ และปลัดเทศบาลตำบลบางเมืองปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ให้คะแนนพร้อมกรอกความเห็นลงในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี โดยเห็นว่าผู้ฟ้องคดีควรได้รับคะแนน ๗๕ คะแนน และมีความเห็นต่างว่า ปฏิบัติงานโดยไม่ยึดกฎระเบียบกรณีเป็นเลขาฯ สอบรองปลัดได้ส่งมอบเอกสารการสอบให้ประธานเก็บทั้งที่ไม่มีระเบียบ คำสั่ง รองรับทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่มีเอกสารตรวจสอบที่จะลงนามประกาศผู้สอบได้ และได้ลงลายมือชื่อในตำแหน่งปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ถ่ายสำเนาไว้เป็นหลักฐาน ภายหลังจากที่ปลัดเทศบาลปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ส่งแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลคืนมาที่ฝ่ายอำนวยการแล้ว คณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่งตั้งขึ้นตามคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๘๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ ปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้สั่งการด้วยวาจาห้ามมิให้ผู้ฟ้องคดี เลขานุการ และนางสาวอภัสรา หลวงฤทธิ์ ผู้ช่วยเลขานุการของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เข้าร่วมในการประชุม ซึ่งคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้มีมติเอกฉันท์ตามคะแนนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประเมินไว้ก่อนในส่วนที่ ๘ จากนั้นได้นำแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลทุกรายรวมทั้งของผู้ฟ้องคดีไปให้นางกาญจนาทำเครื่องหมาย

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/ในช่องความเห็น...

ในช่องความเห็นต่างและลงลายมือชื่อในส่วนที่ ๖ และให้ประธานกรรมการกลั่นกรองฯ ซึ่งแต่งตั้งจากปลัดเทศบาลทำเครื่องหมายในช่องความเห็นต่าง และลงลายมือชื่อกำกับไว้ในส่วนที่ ๗ ตามลำดับ เป็นผลให้แบบประเมินฯ ของผู้ฟ้องคดีมีข้อความครบถ้วน และมีผลประเมินอยู่ในระดับดี (๗๐ – ๘๐ คะแนน) ซึ่งบุคคลภายนอกที่ไม่ทราบพฤติการณ์ดังกล่าวย่อมเข้าใจว่าการประเมินผลการปฏิบัติงานได้ดำเนินการตามลำดับขั้นตอน ต่อมา วันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ได้มีการติดประกาศรายชื่อผู้มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีเด่นบริเวณชั้นล่างของเทศบาลตำบลบางเมือง ตามข้อ ๓๓๔ (๗) และข้อ ๓๓๕ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ต่อมา คณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลฯ ตามคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๙๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ โดยมีนางสาวขนิษฐา ปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นประธานกรรมการฯ ซึ่งที่ประชุมมีมติให้ผู้ฟ้องคดีได้เลื่อนขั้นเงินเดือน ๐.๕ ขั้น ตามคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้สั่งการด้วยวาจาให้ผู้ฟ้องคดีนำแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีที่ได้มีการกรอกข้อความครบถ้วนแล้วไปให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ห้องทำงาน และผู้ฟ้องคดีได้แจ้งให้นายเทพประทานทานะมัย หัวหน้าฝ่ายอำนวยการทราบ ซึ่งนายเทพประทานแน่ใจว่าจะต้องมีการแก้ไขแบบประเมินผลการปฏิบัติงานโดยการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีหนังสืองานเจ้าหน้าที่ สำนักงานปลัดเทศบาล เทศบาลตำบลบางเมือง ที่ สป ๕๒๖๐๑/๑๔๓ เรื่อง การรายงานผลการประเมินผลการปฏิบัติงานพนักงานเทศบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เพื่อรายงานผลคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติงานที่ได้รับการประเมินเสร็จสิ้นแล้วต่อนางรุ่งรัตน์ หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาล ในฐานะผู้บังคับบัญชาเพื่อเป็นหลักฐาน

ต่อมา วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีได้รับแบบประเมินผลการปฏิบัติงานคืนจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พบว่ามีการแก้ไขเอกสารในส่วนที่ ๒ พฤติกรรมการปฏิบัติราชการโดยมีการลดคะแนนที่ประเมินได้โดยใช้ตัวเลขอารบิคมีผลทำให้คะแนนรวมในส่วนที่ ๒ ของผู้ฟ้องคดีลดลง และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้เขียนข้อความและลงลายมือชื่อกำกับไว้ในส่วนที่ ๘ ทำให้มีข้อความเพิ่มขึ้นจากเดิม คือ ปรับลดคะแนนส่วนที่ ๒ ระดับที่ประเมินได้จาก ๓ เหลือ ๒ และจาก ๓ เหลือ ๑ เป็นเหตุให้คะแนนรวมในส่วนที่ ๒ จาก ๒๙.๒๐ คะแนน เหลือ ๒๒.๖๐ คะแนน และได้มีการแก้ไขคะแนนรวมทั้งหมด จากเดิม ๗๕ คะแนน โดยเขียนตัวเลขทับลงไปเป็น ๗๕.๑๐ คะแนน ผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/จึงมีหนังสือ...

จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ ร้องทุกข์ต่อประธานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐ และหนังสือลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ติดตามผลการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ และได้รับแจ้งผลการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ ตามหนังสือจังหวัดสมุทรปราการ ที่ สป ๐๐๒๓.๔/๒๐๖๖๗ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๐ ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ มีมติยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี โดยเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้กระทำการประเมินผลการปฏิบัติงานโดยชอบด้วยกฎหมาย และมีอำนาจแก้ไขแบบประเมินผลการปฏิบัติงานภายหลังจากดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ซึ่งเป็นการกลับความเห็นของคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ (เทศบาล) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ที่เห็นว่า การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการข้ามขั้นตอนการประเมินตามประกาศและหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้องจริง อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ อีกทั้ง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีพฤติการณ์แก้ไขคะแนนหลังจากกระบวนการประเมินผลการปฏิบัติงานเสร็จสิ้นแล้ว ซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ควรให้เพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ และประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำใหม่ให้สอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานข้ามขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญ และไม่ได้เปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีได้ชี้แจงข้อเท็จจริงให้ความเห็นก่อนที่จะมีการประเมินเพื่อหักล้างข้อคิดเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ การประเมินผลการปฏิบัติงานผู้ฟ้องคดีของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นเหตุให้คำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือน ตามคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีโดยไม่พิจารณาข้อเท็จจริงประกอบพยานหลักฐานที่มีอยู่อย่างชัดแจ้ง คือ แบบประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานข้ามขั้นตอนโดยมีเจตนาจะช่วยเหลือให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พ้นจากความรับผิด ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติยกคำร้องทุกข์ผู้ฟ้องคดี จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนผลการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดีฉบับข้ามขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญ

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/๒. เพิกถอน...

๒. เพิกถอนมติการประชุมของคณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙)

๓. เพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดี

๔. เพิกถอนแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ของผู้ฟ้องคดี ฉบับที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมภายหลังจากที่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานเสร็จเรียบร้อยแล้ว

๕. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องข้อหาที่หนึ่งในส่วนที่ฟ้องว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) และการเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และคำขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งตามคำขอข้อ ๑ ถึงข้อ ๔ ไว้พิจารณา

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานเทศบาล ตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ สังกัดเทศบาลตำบลบางเมือง จังหวัดสมุทรปราการ ก่อนการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ในรอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๘๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ร่างและพิมพ์คำสั่งดังกล่าว ต่อมา นางรุ่งรัตน์ จิตตาภิรักษ์ หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาล ได้ประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำในสังกัดสำนักปลัดเทศบาล โดยประเมินผลการปฏิบัติงานให้ผู้ฟ้องคดีได้คะแนนผลการประเมินส่วนที่ ๑ ผลสัมฤทธิ์ของงาน ๕๒.๕๐ คะแนน และส่วนที่ ๒ การปฏิบัติราชการ ๒๙.๒๐ คะแนน รวมคะแนน ๘๑.๗๐ คะแนน เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ลงลายมือชื่อรับทราบผลการประเมินแล้ว จึงได้นำแบบประเมินเสนอต่อนางกาญจนา ปั้นศิริ ผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป แต่นางกาญจนายังไม่ได้ลงนามในแบบประเมิน กระทั่งคณะกรรมการกลั่นกรองฯ มีมติลดคะแนนผู้ฟ้องคดีเหลือ ๗๕ คะแนน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้บันทึกเหตุผลการลดคะแนนในส่วนที่ ๘ และในวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ได้ประกาศรายชื่อพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำผู้มีผลการปฏิบัติงานในระดับดีเด่น ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๙ ครั้งที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณาผลคะแนน

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/ของผู้ฟ้องคดี...

ของผู้ฟ้องคดีอีกครั้ง โดยหารือร่วมกับคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้ปรับแก้ไขคะแนนรวมของผู้ฟ้องคดีจาก ๗๕ คะแนน เป็น ๗๕.๑๐ คะแนน การแก้ไขคะแนนผู้ฟ้องคดีอยู่ในเกณฑ์การเลื่อนขั้นเงินเดือนระดับ ๐.๕ ขั้น เท่าเดิม ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ ครั้งที่ ๒ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้พิมพ์คำสั่งและลงนามรับทราบในวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือร้องทุกข์ต่อประธานกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ กรณีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประเมินผลการปฏิบัติงานและออกคำสั่งเลื่อนเงินเดือนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ วินิจฉัยคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี ประเด็นที่หนึ่ง การประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำไม่เป็นไปตามขั้นตอนการประเมิน พิจารณาจากแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นเอกสารของทางราชการแล้ว เห็นว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการตามขั้นตอนวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น จึงมีมติยกคำร้องทุกข์ในประเด็นนี้ ประเด็นที่สอง คำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๘๙/๒๕๕๙ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถูกต้องตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล และที่แก้ไขเพิ่มเติม ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ข้อ ๓๓๖ แล้ว กรณีเลขานุการคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ไม่ได้เข้าร่วมประชุม ไม่ทำให้การประชุมไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากเลขานุการไม่มีสิทธิในการให้ความเห็นหรือลงมติในการประชุม จึงมีมติยกคำร้องทุกข์ในประเด็นนี้ ประเด็นที่สาม การแก้ไขคะแนนการประเมินภายหลังได้ปิดประกาศผลการประเมินพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำเมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เห็นว่า การประกาศผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลในที่เปิดเผยให้ทราบโดยทั่วกัน ต้องเป็นผู้มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดีเด่นเท่านั้น แต่กรณีผู้ฟ้องคดีอยู่ในระดับดี จึงไม่อยู่ในเกณฑ์ที่ต้องประกาศให้ทราบโดยทั่วกัน ตามข้อ ๓๓๔ (๗) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ และการแก้ไขคะแนนภายหลังนั้น คณะกรรมการกลั่นกรองฯ มีหน้าที่เสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เกี่ยวกับมาตรฐานและความเป็นธรรมของการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมในการพิจารณาผลการประเมิน ตามข้อ ๓๓๖ ของประกาศดังกล่าว และได้มีการปรับแก้คะแนนจาก ๗๕ คะแนน เป็น ๗๕.๑๐ คะแนน อยู่ในระดับดี ซึ่งยังอยู่ในเกณฑ์ ๐.๕ ขั้น เท่าเดิม ไม่ก่อให้เกิดความเสียหาย

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/ต่อผู้ฟ้องคดี...

ต่อผู้ฟ้องคดีและต่อราชการ จึงมีมติยกคำร้องทุกข์ในประเด็นนี้ ซึ่งการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีและการออกคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนที่พิพาทในคดีนี้ได้ปฏิบัติถูกต้องตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๓๓๔ และการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีผ่านขั้นตอนการประเมินที่ถูกต้อง โดยหัวหน้าสำนักปลัดเทศบาลในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้น ได้ให้คะแนนรวม ๘๑.๗๐ คะแนน และรองปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง ผู้บังคับบัญชาชั้นเหนือขึ้นไป เป็นผู้ให้ความเห็นในส่วนที่ ๖ โดยมีความเห็นต่าง และในส่วนที่ ๗ คณะกรรมการกลั่นกรองฯ มีความเห็นต่าง จากนั้นได้เสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีความเห็นต่าง พร้อมระบุเหตุผลประกอบความเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี พร้อมลงลายมือชื่อและตำแหน่งปลัดเทศบาลปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำกับไว้ และปรับลดคะแนนเหลือ ๗๕ คะแนน และการแก้ไขคะแนนรวมในส่วนที่ ๘ ก่อนการแก้ไขได้แจ้งคณะกรรมการกลั่นกรองฯ แล้ว การแก้ไขคะแนนของผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดีปฏิบัติราชการไม่เป็นไปตามระเบียบของทางราชการ โดยขณะเกิดเหตุผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานเทศบาลรับราชการมาแล้วเป็นเวลา ๑๒ ปี ดำรงตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ สังกัดเทศบาลตำบลบางเมือง มีหน้าที่ปฏิบัติงานในส่วนของงานการเจ้าหน้าที่ จึงเป็นผู้ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในเรื่องการงานเจ้าหน้าที่ และการดำเนินการสอบคัดเลือกพนักงานเทศบาลเป็นอย่างดี แต่การที่ผู้ฟ้องคดีได้เสนอหนังสืองานเจ้าหน้าที่ สำนักงานปลัดเทศบาล ที่ สป ๕๒๖๐๑/๑๐๐ เรื่อง รายงานผลการสอบคัดเลือกพนักงานเทศบาลเพื่อเปลี่ยนสายงานผู้บริหารเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งต่างสายงานในตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับกลาง) ลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๙ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ขอรายงานว่าเอกสารกระดาษคำตอบ กระดาษคำถาม (ภาค ข) และเอกสารประกอบการสัมภาษณ์ที่ใช้ในการสอบคัดเลือกในวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ ได้รวบรวมผนึกซองส่งมอบให้ประธานกรรมการสอบคัดเลือกฯ เก็บรักษาเพื่อรอประกาศให้เรียบร้อยก่อน จึงจะส่งมอบให้กับเทศบาลตำบลบางเมืองต่อไป ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้เกษียนหนังสือตอบกลับว่า คุณอุมาพร ระหารนอก สอบถามว่า ตามบันทึกว่าส่งมอบเอกสารกระดาษคำถาม คำตอบ (ภาค ข) ให้ประธานกรรมการสอบคัดเลือกเก็บรักษาเพื่อจะประกาศให้เรียบร้อยก่อนจึงจะมอบให้เทศบาลเหตุใดจึงไม่มีเอกสารกระดาษคำตอบ ภาค ข ให้นายกเทศมนตรีตรวจสอบความถูกต้องก่อนลงนามประกาศ กรณีนี้มีการรวมคะแนน ภาค ข และภาค ค เรียบร้อยแล้วตั้งแต่วันสอบเสร็จ (๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๙) ทั้งนี้ ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่นายกเทศมนตรีได้ลงนามประกาศไปแล้วเมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๙ ได้ส่งมอบให้ประธานไปตามคำสั่งระเบียบใด ให้เรียนชี้แจงให้ทราบซึ่งผู้ฟ้องคดีชี้แจง ตามหนังสืองาน

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/เจ้าหน้าที่...

เจ้าหน้าที่ สำนักงานปลัดเทศบาล ที่ สป ๕๒๖๐๑/๑๐๗ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๙ แต่หนังสือชี้แจงดังกล่าวก็ไม่ได้ระบุว่า มีคำสั่ง ระเบียบใดที่ระบุให้งานการเจ้าหน้าที่ต้องส่งเอกสารกระดาษคำถามกระดาษคำตอบ (ภาค ข) และเอกสารประกอบการสัมภาษณ์ให้ประธานกรรมการสอบคัดเลือกเก็บรักษาเพื่อรอประกาศให้เรียบร้อยก่อน จึงจะส่งมอบให้เทศบาลตำบลบางเมืองได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้เกษียนหนังสือตอบกลับว่า ไม่มีระเบียบ คำสั่ง ในรายงานการประชุมก็ไม่ปรากฏที่ประธานจะเก็บเอกสารข้อสอบหลังสอบเสร็จแล้ว หลังจากกรรมการได้รวบรวมคะแนนเสร็จ หลังการสอบเสร็จในวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้ปรับลดคะแนน ในฐานะที่เป็นปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งได้ชี้แจงเหตุผลของการปรับลดคะแนนไว้ในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานพนักงานท้องถิ่น

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ พิจารณาเรื่องร้องทุกข์แล้วเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะประธานกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำได้ประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลไม่เป็นธรรม มีพฤติการณ์แก้ไขคะแนนหลังจากที่กระบวนการประเมินผลการปฏิบัติงานเสร็จสิ้นแล้ว ซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ควรให้เพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ และประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำให้สอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๓๒๘ ข้อ ๓๓๒ ข้อ ๓๓๓ ข้อ ๓๓๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ดังนี้ กรณีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๘๙/๒๕๕๙ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ นั้น ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ยื่นคัดค้านคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตามที่กำหนดไว้ การพิจารณาทางปกครองที่ได้กระทำไปแล้วย่อมไม่เสียไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่มีอำนาจพิจารณายกเลิกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของเทศบาลและคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลของเทศบาลตำบลบางเมือง และตามคำร้องทุกข์ประเด็นที่หนึ่ง การประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาล

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/และลูกจ้างประจำ...

และลูกจ้างประจำ เห็นว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการโดยผ่านขั้นตอนวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงาน กล่าวคือ หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาลในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นเป็นผู้ประเมินผลการปฏิบัติงาน ซึ่งได้คะแนนรวม ๘๑.๗๐ คะแนน และส่วนที่ ๖ ความเห็นของผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปมีความเห็นต่าง ส่วนที่ ๗ มติคณะกรรมการกลั่นกรองฯ มีความเห็นต่าง และเสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณาผลการประเมิน ซึ่งมีความเห็นต่างพร้อมเขียนเหตุผลประกอบการปรับลดคะแนน ซึ่งเป็นไปตามขั้นตอนวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น จึงมีมติยกคำร้องทุกข์ในประเด็นนี้ ประเด็นที่สอง คำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๘๙/๒๕๕๙ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล และที่แก้ไขเพิ่มเติม ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ข้อ ๓๓๖ ส่วนกรณีที่เลขานุการไม่ได้เข้าร่วมในการประชุมของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ไม่ได้ทำให้การประชุมไม่ชอบด้วยระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง อีกทั้ง เลขานุการไม่มีสิทธิในการให้ความเห็นหรือลงมติในการประชุม จึงมีมติยกคำร้องทุกข์ในประเด็นนี้ ประเด็นที่สาม การแก้ไขคะแนนการประเมินภายหลังได้ปิดประกาศผลการประเมินพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำเมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เป็นการประชุมและเป็นไปตามมติของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ และเสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณาผลการประเมิน และมีการปรับแก้คะแนนจาก ๗๕ คะแนน เป็น ๗๕.๑๐ คะแนน ซึ่งยังอยู่ในเกณฑ์ ๐.๕ ขั้น จึงไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ฟ้องคดีและต่อทางราชการ จึงมีมติยกคำร้องทุกข์ในประเด็นนี้ อย่างไรก็ดี เพื่อไม่ให้เกิดการร้องทุกข์กรณีเช่นนี้อีก ควรกำชับปลัดเทศบาลตำบลบางเมืองว่าในเรื่องขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ควรคำนึงถึงลำดับขั้นตอน วิธีการตามที่ระเบียบ ประกาศ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกำหนดไว้โดยเคร่งครัด การพิจารณาร้องทุกข์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้ตรวจสอบความถูกต้องของแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ไม่ได้ละเลยข้อเท็จจริงที่ผู้ฟ้องคดีนำเสนอเป็นพยานหลักฐานแต่อย่างใด

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ การวินิจฉัยประเด็นดังกล่าวจำต้องวินิจฉัยก่อนว่า คำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เลื่อนขั้นเงินเดือนให้ผู้ฟ้องคดี ๐.๕ ขั้น เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า ข้อเท็จจริงปรากฏว่าแบบการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/แบ่งการประเมิน...

แบ่งการประเมินออกเป็น ๘ ส่วน ส่วนที่ ๑ ผลสัมฤทธิ์ของงาน (ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐) ส่วนที่ ๒ พฤติกรรมการปฏิบัติราชการ (สมรรถนะ) (ร้อยละ ๓๐) สำหรับตำแหน่งประเภทวิชาการ ส่วนที่ ๓ แผนพัฒนาการปฏิบัติราชการรายบุคคล ส่วนที่ ๔ ข้อตกลงการปฏิบัติราชการ ส่วนที่ ๕ การรับทราบผลการประเมิน ส่วนที่ ๖ ความเห็นของผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป (ถ้ามี) ส่วนที่ ๗ มติคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงาน และส่วนที่ ๘ ความเห็นของนายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งในการประเมินผลการปฏิบัติงานผู้ฟ้องคดี นางรุ่งรัตน์ จิตตาภิรักษ์ หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง ผู้บังคับบัญชาชั้นต้น ได้ประเมินผลการปฏิบัติงานผู้ฟ้องคดี โดยให้คะแนน ส่วนที่ ๑ ผลสัมฤทธิ์ของงาน ๕๒.๕๐ คะแนน และส่วนที่ ๒ พฤติกรรมการปฏิบัติราชการ ๒๙.๒๐ คะแนน คะแนนรวม ๘๑.๗๐ คะแนน และได้ให้ผู้ฟ้องคดีลงชื่อรับทราบผลการประเมินในส่วนที่ ๕ แล้ว และนำแบบประเมินเสนอต่อนางกาญจนา ปั้นศิริ รองปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง ผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป เพื่อให้ความเห็นในส่วนที่ ๖ แต่นางกาญจนายังไม่ได้ลงลายมือชื่อในแบบประเมินส่วนที่ ๖ นางสาวขนิษฐา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในขณะนั้น และเป็นประธานคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาล และลูกจ้างประจำ ได้นำแบบประเมินดังกล่าวไปให้ความเห็นในส่วนที่ ๘ ความเห็นของนายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยมีความเห็นต่างว่า ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงานโดยไม่ยึดกฎระเบียบ คะแนนที่ควรได้รับ ๗๕ คะแนน ต่อมา คณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ มีมติให้ผู้ฟ้องคดีได้คะแนน อยู่ในช่วง ๗๐ – ๘๐ คะแนน (ระดับดี) ซึ่งการประชุมดังกล่าวผู้ฟ้องคดีในฐานะเลขานุการ และนางสาวอภัสรา หลวงฤทธิ์ ผู้ช่วยเลขานุการ ไม่ได้รับอนุญาตให้เข้าร่วมประชุม ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศเทศบาลตำบลบางเมือง เรื่อง รายชื่อพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำผู้มีผลการปฏิบัติงานในระดับดีเด่น ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๙ ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ หลังจากนั้น นางสาวขนิษฐา ปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง ได้ปรับแก้คะแนนรวมผู้ฟ้องคดีในแบบประเมินส่วนที่ ๘ จาก ๗๕ คะแนน เป็น ๗๕.๑๐ คะแนน และบันทึกเหตุผลไว้ จากนั้นคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๙ ครั้งที่ ๒ ได้มีมติในการประชุมเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เลื่อนขั้นเงินเดือนให้ผู้ฟ้องคดี ๐.๕ ขั้น

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/จากกฎหมาย...

จากกฎหมายและข้อเท็จจริงดังกล่าวเห็นได้ว่า การที่นางสาวขนิษฐา ปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในขณะนั้น ได้นำแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีภายหลังจากที่ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นได้ให้คะแนนแล้ว ไปประเมินให้คะแนนผู้ฟ้องคดีในส่วนที่ ๘ ในช่องความเห็นของนายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยมีความเห็นให้ผู้ฟ้องคดีได้คะแนน ๗๕ คะแนน ซึ่งเป็นการประเมินให้คะแนนในส่วนของนายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก่อนที่ผู้บังคับบัญชาชั้นเหนือขึ้นไปจะให้ความเห็นชอบผลการประเมินของผู้บังคับบัญชาชั้นต้นในส่วนที่ ๖ และก่อนที่คณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำจะมีการประชุมมีมติในส่วนที่ ๗ ถือเป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอนหรือวิธีการในการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาล ตามข้อ ๓๓๔ (๖) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ และการกระทำดังกล่าวถือเป็นการจำกัดดุลพินิจการให้คะแนนประเมินของผู้บังคับบัญชาชั้นเหนือขึ้นไปและคณะกรรมการกลั่นกรองฯ และขั้นตอนดังกล่าวถือเป็นขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญ ส่งผลให้คำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เฉพาะส่วนที่เลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ให้ผู้ฟ้องคดี ๐.๕ ขั้น ดังกล่าว ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ พิจารณาเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีและคำชี้แจงของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประกอบกับความเห็นของคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ (เทศบาล) และพยานหลักฐานแล้วมีมติยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เมื่อได้วินิจฉัยมาข้างต้นแล้ว ข้ออ้างอื่นของผู้ฟ้องคดีจึงไม่จำต้องวินิจฉัยเนื่องจากไม่ทำให้ผลของคดีเปลี่ยนแปลงไป

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี โดยให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่มีมติดังกล่าว และมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สมควรดำเนินการเพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เฉพาะรายผู้ฟ้องคดี และหลังจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพิกถอนคำสั่งดังกล่าวแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชอบที่จะดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมิน

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/ครั้งที่ ๒...

ครั้งที่ ๒ (๑ เมษายน ๒๕๕๙ – ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) เฉพาะรายผู้ฟ้องคดีให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี โดยเห็นว่าการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ร้องทุกข์ได้ดำเนินการตามขั้นตอนวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นแล้ว แม้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะมีความเห็นให้กำชับปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง ว่าในเรื่องขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นควรคำนึงถึงลำดับ ขั้นตอน วิธีการประเมินตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยเคร่งครัด แต่ก็มิได้มีความเห็นว่าการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการข้ามขั้นตอนการประเมินแต่อย่างใด นอกจากนี้ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า นางสาวขนิษฐา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่งแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นคืนฝ่ายอำนวยการแล้ว คณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินการปฏิบัติงานพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ได้พิจารณาผลการประเมินการปฏิบัติงานพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ มีมติเอกฉันท์ตามคะแนนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประเมินไว้ก่อนแล้วในส่วนที่ ๘ จากนั้น นางกาญจนา ปั้นศิริ รองปลัดเทศบาล ได้ทำเครื่องหมายในช่องความเห็นต่าง พร้อมลงลายมือชื่อในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานในส่วนที่ ๖ แสดงให้เห็นว่า ถึงแม้นางสาวขนิษฐา ปลัดเทศบาลปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะเป็นผู้ลงนามในแบบประเมินก่อนที่นางกาญจนาจะประเมินก็มิได้ทำให้ผลของการประเมินเปลี่ยนแปลงไป การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นให้ยกฟ้องของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อุทธรณ์ว่า ตามที่ประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้กำหนดหลักเกณฑ์ขั้นตอนวิธีการสำหรับประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลไว้ในส่วนที่ ๕ การประเมินประสิทธิและประสิทธิผลการปฏิบัติงาน โดยใช้แบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาล ตามหนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๖๙๒ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ประกอบการประเมิน ซึ่งข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในการดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีมีการดำเนินการมาเป็นลำดับตามวิธีการของข้อ ๓๓๔ แห่งประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/หลักเกณฑ์...

หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำดำเนินการไม่ถูกต้องนั้น เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อ ๓๓๖ ของประกาศฉบับดังกล่าวที่กำหนดให้นายกเทศมนตรีแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลเพื่อทำหน้าที่ให้คำปรึกษาและพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับมาตรฐานและความเป็นธรรมของการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลทุกประเภทตำแหน่งและระดับตำแหน่ง ประกอบด้วยปลัดเทศบาลเป็นประธานกรรมการ หัวหน้าส่วนราชการไม่น้อยกว่า ๒ คน เป็นกรรมการ และให้พนักงานเทศบาลที่รับผิดชอบงานการเจ้าหน้าที่ของเทศบาล เป็นเลขานุการแล้ว คณะกรรมการกลั่นกรองการฯ มีหน้าที่เพียงให้คำปรึกษาและพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับมาตรฐานและความเป็นธรรมของการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลทุกประเภทตำแหน่งและระดับตำแหน่งกับนายกเทศมนตรี การพิจารณาและการให้ความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ จึงไม่ได้มีผลผูกพันนายกเทศมนตรีที่จะต้องถือตามความเห็นของคณะกรรมการกรั่นกรองฯ ซึ่งอำนาจในการพิจารณาประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและการออกคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนของพนักงานเทศบาลเป็นของนายกเทศมนตรี ตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๓ วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ประธานคณะกรรมการกลั่นกรองฯ โดยตำแหน่ง ทั้งยังปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อีกด้วย ได้ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีไปก่อนที่คณะกรรมการกลั่นกรองฯ จะพิจารณามีความเห็นก็ไม่ได้ทำให้การเลื่อนขั้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่อย่างใด เนื่องจากความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ นั้นเพียงเสนอความเห็นเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาต่อไปเท่านั้น การจะได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนเพียงใด จึงอยู่ในอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะพิจารณาตามความเหมาะสมในอีกขั้นหนึ่งก่อนที่จะมีการออกคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือน ซึ่งการพิจารณาของผู้บังคับบัญชาผู้ประเมินผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการกลั่นกรองฯ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลในแต่ละขั้นตอนย่อมสามารถที่จะพิจารณาและมีความเห็นต่างกันได้ เมื่อขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เป็นเพียงขั้นตอนเพื่อพิจารณาให้ความเห็นเพื่อเสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประกอบการพิจารณาเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและออกคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนแล้ว ประเด็นพิพาทที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า ขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เป็นไปโดยไม่ถูกต้องนั้น จึงเป็นเพียงความบกพร่องซึ่งไม่ได้มีผลต่อการใช้อำนาจ

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/ของผู้ถูกฟ้องคดี...

ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประเมินผลการปฏิบัติงานและการเลื่อนขั้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดี แต่อย่างใด เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ได้โต้แย้งการประเมินผลการปฏิบัติงานและการเลื่อนขั้นเงินเดือนในส่วนอื่น นอกเหนือจากขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ แล้ว จึงถือว่าผู้ฟ้องคดียอมรับว่าการประเมินผลการปฏิบัติงานและการเลื่อนขั้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดีเป็นไปโดยถูกต้องแล้ว ยกเว้นความบกพร่องในขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ นอกจากนี้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีว่าอยู่ในระดับดี จึงไม่อยู่ในเงื่อนไขที่จะต้องประกาศรายชื่อโดยเปิดเผยให้ทราบโดยทั่วกันแต่อย่างใด

เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจตามกฎหมายในการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีและการออกคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีได้พิจารณาผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีว่าอยู่ระดับดีแล้ว การที่คณะกรรมการกลั่นกรองฯ ปรับแก้ไขคะแนนของผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นการดำเนินการที่บกพร่องโดยไม่มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงระดับผลการประเมินผลการปฏิบัติงานแล้ว ความบกพร่องที่เกิดขึ้นดังกล่าวย่อมไม่เกิดความเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด ดังนั้น การประเมินผลปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) จึงถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการที่กำหนดไว้ ตามข้อ ๓๓๔ (๖) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี และกำชับเทศบาลตำบลบางเมืองให้ดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องในกรณีของการเลื่อนขั้นเงินเดือนจึงเป็นไปตามระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยถูกต้องแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอถือเอาข้อเท็จจริงข้อกฎหมายตลอดจนพยานหลักฐานทั้งหมดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้นำเสนอต่อศาลปกครองชั้นต้นแล้วเป็นส่วนหนึ่งของอุทธรณ์

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า ประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๓๓๔ (๑) ถึง (๗) ได้กำหนดขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติงานไว้เป็นลำดับขั้นตอนโดยชัดเจนแล้ว และเป็นที่มาแห่งแบบประเมินผลการปฏิบัติงานไว้เป็นลำดับส่วนที่ ๑ ถึงส่วนที่ ๘ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามลำดับขั้นตอนตั้งแต่ส่วนที่ ๑ ถึงส่วนที่ ๘ จึงจะถือว่าเป็นการปฏิบัติถูกต้องตามข้อ ๓๓๔ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/หาได้กระทำ...

หาได้กระทำเช่นนั้นไม่ กลับกระทำการประเมินในส่วนที่ ๘ ของแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ก่อนที่จะมีการประชุมของคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงาน ในส่วนที่ ๗ และส่วนที่ ๖ ความเห็นของผู้บังคับบัญชาหรือขึ้นไป จึงเป็นการกระทำข้ามขั้นตอนในสาระสำคัญ อันเป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี และมีมติยกคำร้องทุกข์จึงเป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในประเด็นนี้ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะมิได้กล่าวไว้โดยชัดแจ้งอันเป็นการโต้แย้งว่าคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นมิชอบด้วยกฎหมายอย่างไร และความจริงควรเป็นเช่นใด เพียงแต่หยิบยกประเด็นคำให้การเติมขึ้นมากล่าวอ้าง ศาลปกครองสูงสุดจึงมิควรรับอุทธรณ์ฉบับนี้ไว้วินิจฉัย

ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างว่าถึง แม้นางสาวขนิษฐา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะเป็นผู้ลงนามในแบบประเมินก่อนที่นางกาญจนา ปั้นศิริ จะประเมินก็มิได้ทำให้ผลของการประเมินเปลี่ยนแปลงไป การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้วนั้น ไม่อาจรับฟังได้ เพราะการกระทำดังกล่าวเป็นการทำลายหลักการนิติรัฐโดยแท้จริง ทำให้ระเบียบและกฎหมายไม่มีผลบังคับในทางปฏิบัติสามารถทำอย่างไรก็ได้ โดยมิต้องคำนึงถึงระเบียบกฎหมาย และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีตำแหน่งหน้าที่ราชการสูงสุดในองค์กร กระทำการข้ามขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญโดยการประเมินผู้ฟ้องคดีก่อนผู้บังคับบัญชาชั้นต้น ย่อมเป็นการใช้อำนาจครอบงำการตัดสินใจของผู้ใต้บังคับบัญชา เมื่อนางกาญจนา ปั้นศิริ รองปลัดเทศบาล ได้ทำเครื่องหมายในช่องความเห็นต่าง พร้อมลงลายมือชื่อในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานในส่วนที่ ๖ ต่อจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นการยืนยันให้เห็นถึงการกระทำข้ามขั้นตอนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และการแก้ปรับคะแนนรวมจาก ๗๕ คะแนนเป็น ๗๕.๑๐ คะแนน ก็ได้กระทำภายหลังจาก การที่ประกาศผลคะแนนเสร็จสิ้นแล้วให้ทราบโดยทั่วกัน ดังนั้น ความไม่ชอบด้วยกฎหมายและความเสียหายเกิดขึ้นแก่ผู้ฟ้องคดี ตั้งแต่เมื่อมีการกระทำข้ามขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญ และมีการให้คะแนน ๗๕ คะแนน เกิดขึ้นแล้ว การปรับคะแนนเพิ่มขึ้นเป็นเรื่องที่เกิดขึ้นภายหลังจากการปิดประกาศที่จบขั้นตอนไปแล้ว

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยมีสาระสำคัญเช่นเดียวกับคำแก้อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเพิ่มเติมว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อ้างว่าถึงแม้นางสาวขนิษฐา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะเป็นผู้ลงนามในแบบประเมินก่อนจะประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีไปก่อนที่คณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำจะพิจารณามีความเห็น ก็ไม่ได้ทำให้การเลื่อน

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/ขั้นเงินเดือน...

ขั้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่อย่างใด เนื่องจากความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ นั้น เป็นเพียงเสนอความเห็นเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาต่อไปเท่านั้น การจะได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนเพียงใด จึงอยู่ในอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะพิจารณาตามความเหมาะสมในอีกขั้นหนึ่งก่อนที่จะมีการออกคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนนั้นไม่อาจรับฟังได้ เพราะการกระทำดังกล่าวเป็นการทำลายหลักการนิติรัฐโดยแท้จริง ทำให้ระเบียบและกฎหมายไม่มีผลบังคับในทางปฏิบัติ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีตำแหน่งหน้าที่ราชการสูงในองค์กร การกระทำข้ามขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญโดยการประเมินผู้ฟ้องคดีก่อนผู้บังคับบัญชาชั้นต้นย่อมเป็นการใช้อำนาจครอบงำการตัดสินใจของผู้ใต้บังคับบัญชา เมื่อนางกาญจนา ปั้นศิริ รองปลัดเทศบาล ได้ทำเครื่องหมายในช่องความเห็นต่าง พร้อมลงลายมือชื่อในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานในส่วนที่ ๖ ต่อจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ที่มีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะประธานได้พิจารณามีความเห็นตามความเห็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นการยืนยันให้เห็นถึงการกระทำข้ามขั้นตอนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพราะถ้าเป็นไปตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อ้างในอุทธรณ์ว่าการเลื่อนขั้นเงินเดือนเพียงใดจึงอยู่ในอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะพิจารณาตามความเหมาะสมในอีกขั้นหนึ่งก่อนที่จะมีการออกคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนนั้น ก็ไม่เห็นมีความจำเป็นใดที่จะต้องมาดำเนินการย้อนหลังต่อจากการกระทำที่เป็นการข้ามขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญแต่อย่างใด และถ้าแบบการประเมินผลการปฏิบัติงานมิได้มีการลงผลการใช้ดุลพินิจพิจารณาและกรอกข้อมูลให้ครบถ้วนของผู้มีอำนาจหน้าที่ย่อมเป็นการไม่ชอบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องให้ผู้มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการให้ครบถ้วนภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กระทำการอันมิชอบ และการร้องทุกข์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็เป็นการกระทำอันแสดงถึงการโต้แย้งจากการกระทำอันก่อให้เกิดความคับข้องใจจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่วนการแก้ปรับคะแนนรวมจาก ๗๕ คะแนน เป็นคะแนนรวม ๗๕.๑๐ คะแนน ก็ได้กระทำหลังจากการที่ปิดประกาศผลคะแนนเสร็จสิ้นแล้วให้ทราบโดยทั่วกัน แม้ผลการประเมินของผู้ฟ้องคดีจะอยู่ในระดับพอใช้ ไม่เข้าเกณฑ์ที่จะต้องนำรายชื่อไปติดประกาศให้ทราบโดยทั่วกัน ก็ไม่ก่อให้เกิดสิทธิใด ๆ ที่จะให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก้ไขคะแนนผลการประเมินได้ภายหลังที่เสร็จสิ้นกระบวนการแล้ว การประเมินจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับการประเมินจากผู้บังคับบัญชาชั้นต้น คือ นางรุ่งรัตน์ (ปัจจุบันชื่อ ภีมญารินทร์) จิตตาภิรักษ์ ตำแหน่งหัวหน้าสำนักปลัดเทศบาล ด้วยคะแนน ๘๑.๗๐ คะแนน อยู่ในระดับดีมาก แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กระทำการอันมิชอบปรับแก้คะแนนของผู้ฟ้องคดีเหลือคะแนนรวม ๗๕.๑๐ คะแนน ทำให้ระดับการประเมินลดลงมาอยู่ในระดับดี ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายโดยมีผลกระทบต่อการเลื่อนขั้นเงินเดือนและรางวัลเงินตอบแทนพิเศษประจำปี รวมทั้งถ้ามีการสอบเลื่อนขั้นระดับที่สูงขึ้น คะแนนความดีความชอบย้อนหลัง ๕ ปี

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/ย่อมได้น้อยลง...

ย่อมได้น้อยลง เป็นต้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กระทำการข้ามขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญแก้ไขคะแนนผู้ฟ้องคดีดังที่กล่าวก็ดี อีกทั้ง ใช้อำนาจครอบงำผู้ใต้บังคับบัญชา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหน้าที่พิจารณาแก้ไขให้ถูกต้องตามที่คณะอนุกรรมการฯ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที ๒ ได้แต่งตั้งได้พิจารณาและเสนอความเห็นไว้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ หาได้กระทำและพิจารณาตามที่คณะอนุกรรมการฯ ได้เสนอไว้ไม่ กลับพิจารณามุ่งช่วยเหลือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยไม่คำนึงถึงเจตนารมณ์ของหลักการในเรื่องการร้องทุกข์ของผู้ใต้บังคับบัญชา อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ว่า การประเมินดำเนินการโดยถูกต้องตามที่ระเบียบกำหนด และมติยกอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชอบแล้ว จึงไม่อาจรับฟังได้

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์ และคำแก้อุทธรณ์แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานเทศบาล ตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ สังกัดเทศบาลตำบลบางเมือง จังหวัดสมุทรปราการ มีหน้าที่และความรับผิดชอบงานการเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล การเพิ่มค่าจ้างลูกจ้างประจำ ค่าตอบแทนพนักงานจ้างตามภารกิจ ค่าตอบแทนพนักงานจ้างทั่วไป และมีหน้าที่รวบรวมแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นซึ่งผ่านการให้คะแนนของผู้ประเมินแต่ละกองหรือสำนัก เพื่อเสนอขอความเห็นในส่วนที่ ๖ ต่อผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป (ถ้ามี) โดยก่อนการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ในรอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๘๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ และมีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๖๙๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ต่อมา นางรุ่งรัตน์ จิตตาภิรักษ์ หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง ผู้บังคับบัญชาชั้นต้น ได้ประเมินผลการปฏิบัติงานผู้ฟ้องคดี โดยให้คะแนน ส่วนที่ ๑ ผลสัมฤทธิ์ของงาน ๕๒.๕๐ คะแนน และส่วนที่ ๒ พฤติกรรมการปฏิบัติราชการ ๒๙.๒๐ คะแนน คะแนนรวม ๘๑.๗๐ คะแนน และได้ให้ผู้ฟ้องคดีลงชื่อรับทราบผลการประเมินในส่วนที่ ๕ แล้ว และนำแบบประเมินเสนอต่อนางกาญจนา ปั้นศิริ รองปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง ผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป เพื่อให้ความเห็นในส่วนที่ ๖ แต่นางกาญจนายังไม่ได้ลงลายมือชื่อในแบบประเมินส่วนที่ ๖ นางสาวขนิษฐา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในขณะนั้น

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/และเป็น...

และเป็นประธานคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้ให้ความเห็นในส่วนที่ ๘ ความเห็นของนายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยมีความเห็นต่างว่า ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงานโดยไม่ยึดกฎระเบียบปฏิบัติงานไม่ยึดระเบียบ กฎ ระเบียบ กรณีเป็นเลขาฯ สอบรองปลัดได้ส่งมอบเอกสารการสอบให้ประธานเก็บทั้งที่ไม่มีระเบียบ คำสั่ง รองรับ ทำให้นายกเทศมนตรีไม่มีเอกสารตรวจสอบที่จะลงนามประกาศผู้สอบได้ ผู้ฟ้องคดีควรได้รับคะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน ๗๕ คะแนน พร้อมทั้งลงลายมือชื่อในตำแหน่งปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อมา คณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้มีการประชุมเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ มีมติเป็นเอกฉันท์ตามคะแนนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประเมินไว้ก่อนแล้วในส่วนที่ ๘ โดยเห็นสมควรลดคะแนนของผู้ฟ้องคดีลงเหลือ ๗๕ คะแนน และเห็นชอบผลการประเมินปฏิบัติงานพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ทั้งประกาศรายชื่อพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำผู้มีผลการปฏิบัติงานในระดับดีเด่นในที่เปิดเผยให้ทราบโดยทั่วกัน และให้นำผลการประเมินการปฏิบัติงานไปใช้ประกอบในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนต่อไป ซึ่งในการประชุมดังกล่าว ปลัดเทศบาลได้สั่งการด้วยวาจาห้ามมิให้นางอุมาพร ระหารนอก เลขานุการ และนางสาวอภัสรา หลวงฤทธิ์ ผู้ช่วยเลขานุการของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เข้าร่วมการประชุม ต่อจากนั้น นางกาญจนา รองปลัดเทศบาล ได้มีความเห็นในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานฯ ส่วนที่ ๖ ความเห็นของผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปว่ามีความเห็นต่าง แต่ไม่ได้ระบุรายละเอียด และนางสาวขนิษฐา ประธานคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้มีความเห็นในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานฯ ส่วนที่ ๗ มติคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ว่ามีความเห็นต่าง แต่ไม่ได้ระบุรายละเอียด หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศรายชื่อพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำผู้มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดีเด่น ต่อมา นางสาวขนิษฐาได้แก้ไขและเพิ่มเติมความเห็นในส่วนที่ ๘ ความเห็นของนายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยได้แก้ไขคะแนนจาก ๗๕ คะแนน เป็น ๗๕.๑๐ คะแนน อ้างว่าได้ปรับคะแนนในส่วนที่ ๒ พฤติกรรมในการปฏิบัติราชการ (สมรรถนะระดับความคาดหวัง) จากเดิมผู้ฟ้องคดีได้คะแนนส่วนนี้ ๓ เหลือ ๒ คะแนน และจาก ๓ เหลือ ๑ คะแนน เป็นไปตามค่าคะแนนรวมแล้ว ๒๒.๖๐ คะแนน โดยมีลายมือชื่อของนางสาวขนิษฐา กำกับไว้ ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ได้ประชุมเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ มีมติเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ครั้งที่ ๒ โดยในส่วนของผู้ฟ้องคดีได้รับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ๐.๕ ขั้น เลื่อนขั้นเงินเดือนจาก ๒๓,๕๕๐ บาท เป็น ๒๔,๐๑๐ บาท ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เลื่อนขั้นเงินเดือนให้ผู้ฟ้องคดี ๐.๕ ขั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๙

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/ร้องทุกข์...

ร้องทุกข์ต่อประธานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ (เทศบาล) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ มีมติว่า การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการข้ามขั้นตอนการประเมินตามประกาศและหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้องจริง อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ รวมทั้งการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีพฤติการณ์แก้ไขคะแนนหลังจากปิดประกาศผลการประเมินฯ เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เป็นการแก้ไขคะแนนภายหลังกระบวนการประเมินผลการปฏิบัติงานเสร็จสิ้นแล้ว มีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ควรให้เพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ และประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำใหม่ให้สอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป และเสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประเมินผลการปฏิบัติงานโดยชอบด้วยกฎหมายและกรณีเลขานุการคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ไม่ได้เข้าร่วมประชุม ไม่ได้ทำให้การประชุมไม่ชอบด้วยระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากเลขานุการไม่มีสิทธิให้ความเห็นหรือลงมติในการประชุม ส่วนการแก้ไขคะแนนการประเมินภายหลังได้ปิดประกาศผลการประเมินพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ มีมติว่า การประกาศผลการปฏิบัติงานของพนักงานให้ทราบโดยทั่วกันนั้น ต้องเป็นผู้มีผลงานในระดับดีเด่น แต่ผู้ฟ้องคดีอยู่ในระดับดี จึงไม่อยู่ในเกณฑ์ที่ต้องประกาศให้ทราบตามข้อ ๓๓๔ (๗) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ สำหรับการแก้ไขคะแนนในภายหลังนั้น คณะกรรมการกลั่นกรองฯ มีหน้าที่เสนอความเห็นเกี่ยวกับมาตรฐานและความเป็นธรรมของการประเมินผลการปฏิบัติงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามข้อ ๓๓๖ ของประกาศดังกล่าว และได้มีการปรับแก้คะแนนจาก ๗๕ คะแนน เป็น ๗๕.๑๐ อยู่ในระดับดี เกณฑ์ ๐.๕ ขั้น เท่าเดิม ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ฟ้องคดีและต่อทางราชการ อย่างไรก็ดี เพื่อไม่ให้เกิดการร้องทุกข์กรณีเช่นนี้อีก ควรกำชับปลัดเทศบาลตำบลบางเมืองว่าในเรื่องขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ควรคำนึงถึงลำดับขั้นตอนวิธีการประเมิน ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ จึงมีมติยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี และแจ้งมติดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ตามหนังสือจังหวัดสมุทรปราการ ที่ สป ๐๐๒๓.๔/๒๐๖๖๗ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมายื่นฟ้องต่อศาล ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนผลการประเมินปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) เฉพาะส่วน

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/ของผู้ฟ้องคดี...

ของผู้ฟ้องคดี ๒. เพิกถอนมติการประชุมของคณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ๓. เพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดี ๔. เพิกถอนแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น รอบการประเมิน ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ของผู้ฟ้องคดี ฉบับที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมภายหลังจากที่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานเสร็จเรียบร้อยแล้ว ๕. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องในส่วนคำขอข้อ ๑ ถึงข้อ ๔ ไว้พิจารณา ต่อมา ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี โดยให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่มีมติดังกล่าว และมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สมควรดำเนินการเพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เฉพาะรายผู้ฟ้องคดี และหลังจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพิกถอนคำสั่งดังกล่าวแล้วผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชอบที่จะดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมิน ครั้งที่ ๒ (๑ เมษายน ๒๕๕๙ – ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) เฉพาะรายผู้ฟ้องคดีให้เป็นไปตามกฎหมาย และระเบียบที่เกี่ยวข้อง ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่เห็นพ้องด้วยจึงอุทธรณ์เป็นคดีนี้

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ให้ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ โดยมีประเด็นต้องวินิจฉัยก่อนว่า คำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่เลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ให้ผู้ฟ้องคดี ๐.๕ ขั้น ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๒๓ วรรคหก บัญญัติว่า ให้นำความในมาตรา ๑๐ มาตรา ๑๑ มาตรา ๑๒

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/มาตรา...

มาตรา ๑๓ มาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ มาใช้บังคับกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพนักงานเทศบาลด้วยโดยอนุโลม ทั้งนี้ โดยให้การใช้อำนาจหน้าที่ตามบทบัญญัติดังกล่าวเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล คณะกรรมการพนักงานเทศบาล หรือนายกเทศมนตรี แล้วแต่กรณี มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การออกคำสั่งเกี่ยวกับการบรรจุและแต่งตั้ง การย้าย การโอน การรับโอน การเลื่อนระดับ การเลื่อนขั้นเงินเดือน การสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ หรือการอื่นใดที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ให้เป็นอำนาจของนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดกำหนด แต่สำหรับการออกคำสั่งแต่งตั้ง และการให้ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดพ้นจากตำแหน่ง ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดก่อน ประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ข้อ ๓๒๘ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การประเมินผลการปฏิบัติงาน ให้ผู้บังคับบัญชามีหน้าที่ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา เพื่อประกอบการพิจารณาในเรื่องต่าง ๆ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการนั้น ได้แก่ การเลื่อนขั้นเงินเดือน และค่าตอบแทนอื่น ๆ การให้เงินรางวัลประจำปี การพัฒนาและการแก้ไขการปฏิบัติงาน การแต่งตั้งข้าราชการ การให้ออกจากราชการ การให้รางวัลจูงใจ และการบริหารงานบุคคลเรื่องอื่น ๆ เพื่อเป็นการเสริมสร้างแรงจูงใจให้ผู้ใต้บังคับบัญชาปฏิบัติตนให้เหมาะสมกับการเป็นข้าราชการ และปฏิบัติราชการมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล ข้อ ๓๓๐ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การประเมินผลการปฏิบัติงาน ให้ประเมินอย่างน้อยสององค์ประกอบ ได้แก่ ผลสัมฤทธิ์ของงาน และพฤติกรรมการปฏิบัติราชการ โดยผลสัมฤทธิ์ของงานจะต้องมีสัดส่วนคะแนนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ ข้อ ๓๓๓ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ผู้บังคับบัญชาตามข้อ ๓๒๘ เป็นผู้ประเมินผลการปฏิบัติงานพนักงานเทศบาล ได้แก่... (๓) ผู้อำนวยการสำนัก กอง หรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าสำนักหรือกอง สำหรับพนักงานเทศบาลที่อยู่ในบังคับบัญชา ข้อ ๓๓๔ กำหนดว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาล ให้ดำเนินการตามวิธีการดังต่อไปนี้ (๑) ก่อนเริ่มรอบการประเมินหรือในช่วงเริ่มรอบการประเมินให้เทศบาลประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานให้ข้าราชการในสังกัดทราบโดยทั่วกัน (๒) ในแต่ละรอบการประเมินให้ผู้มีอำนาจหน้าที่ประเมินตามข้อ ๓๓๓ และผู้รับการประเมินกำหนดข้อตกลงร่วมกันเกี่ยวกับการมอบหมายงานและการประเมินผลการปฏิบัติงานกำหนดตัวชี้วัด หรือหลักฐานบ่งชี้ความสำเร็จของงานอย่างเป็นรูปธรรมและเหมาะสมกับลักษณะงาน... (๓) ในแต่ละรอบ

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/การประเมิน...

การประเมินให้ผู้มีอำนาจหน้าที่ประเมินตามข้อ ๓๓๓ ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้รับการประเมินตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ได้ประกาศไว้ และตามข้อตกลงที่ได้ทำไว้กับผู้รับการประเมิน... (๔) ในระหว่างรอบการประเมินให้ผู้มีอำนาจหน้าที่ประเมินตามข้อ ๓๓๓ ให้คำปรึกษาแนะนำผู้รับการประเมินเพื่อการปรับปรุง แก้ไข พัฒนาเพื่อนำไปสู่ผลสัมฤทธิ์ของงาน และพฤติกรรมหรือสมรรถนะในการปฏิบัติราชการ... (๕) ในการประเมินผลการปฏิบัติงานในแต่ละครั้ง ให้ผู้มีอำนาจหน้าที่ประเมินตามข้อ ๓๓๓ แจ้งผลการประเมินให้ผู้รับการประเมินทราบเป็นรายบุคคล โดยให้ผู้รับการประเมินลงลายมือชื่อรับทราบผลการประเมิน... (๖) ให้ผู้มีอำนาจหน้าที่ประเมินตามข้อ ๓๓๓ โดยความเห็นชอบของผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกชั้นหนึ่ง (ถ้ามี) จัดส่งผลการประเมินการปฏิบัติงานของข้าราชการในหน่วยงานของตนเสนอต่อคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลก่อนนำเสนอต่อนายกเทศมนตรี (๗) ให้นายกเทศมนตรี หรือผู้บังคับบัญชาที่ได้รับมอบหมายประกาศรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดีเด่นในที่เปิดเผยให้ทราบโดยทั่วกัน เพื่อเป็นการยกย่องชมเชยและสร้างแรงจูงใจให้พัฒนาผลการปฏิบัติงานในรอบการประเมินต่อไปให้ดียิ่งขึ้น

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ครั้งที่ ๒ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ นางรุ่งรัตน์ จิตตาภิรักษ์ หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาล ในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้น ได้ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นได้ ๘๑.๗๐ คะแนน ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้เสนอแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีต่อนางกาญจนา ปั้นศิริ รองปลัดเทศบาลตำบลบางเมือง ในฐานะผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกชั้นหนึ่ง เพื่อขอรับความเห็นตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๖ ขณะที่นางกาญจนายังมิได้ให้ความเห็น ปรากฏว่านางสาวชนิษฐา ฤทธิศาสตร์ ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้นำแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่นที่เป็นผู้ใต้บังคับบัญชาของนางกาญจนาซึ่งรวมถึงผู้ฟ้องคดีมาพิจารณาและเสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ฟ้องคดีในแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ ๘ ว่ามีความเห็นต่าง ดังนี้ (๑) ปฏิบัติงานไม่ยึดระเบียบ กฎ พระราชบัญญัติของทางราชการกรณีส่งเอกสารงานบุคคลไปเข้าคณะกรรมการท้องถิ่นจังหวัด (ก.ท.จ.) โดยขาดการรับรองจากปลัดเทศบาล และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทั้งไม่รายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบ (๒) ขาดการให้บริการ คำแนะนำ ในงานที่รับผิดชอบที่ดีแก่ข้าราชการและบุคคลทั่วไป และเห็นว่าผู้ฟ้องคดีควรได้รับคะแนนประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวน ๗๕ คะแนน พร้อมทั้งลงลายมือชื่อในตำแหน่งปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยที่ยังมิได้เสนอต่อคณะกรรมการกลั่นกรองการพิจารณาผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/พิจารณา...

พิจารณาให้ความเห็นตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงานในส่วนที่ ๗ ก่อน ตามข้อเท็จจริงข้างต้นเห็นว่า การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการที่กำหนดไว้ ตามข้อ ๓๓๔ (๖) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ นอกจากนี้ ยังปรากฏข้อเท็จจริงว่า หลังจากที่คณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้พิจารณาผลการประเมินการปฏิบัติงานในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ มีมติเอกฉันท์ตามคะแนนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประเมินไว้ก่อนแล้วและเห็นชอบผลการประเมินปฏิบัติงานพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำของหน่วยงานในสังกัดเทศบาลตำบลบางเมือง ทั้งให้ประกาศรายชื่อพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำผู้มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดีเด่นในที่เปิดเผยให้ทราบโดยทั่วกันแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้แก้ไขคะแนนของผู้ฟ้องคดี ส่วนที่ ๘ ความเห็นของนายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยได้แก้ไขคะแนนจาก ๗๕ คะแนน เป็น ๗๕.๑๐ คะแนน อันเป็นการแก้ไขคะแนนภายหลังจากที่คณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้พิจารณาและมีมติแล้ว การกระทำของนางสาวขนิษฐา ในฐานะผู้ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว จึงไม่ชอบด้วยข้อ ๓๓๔ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานฯ ฉบับดังกล่าว แต่อย่างไรก็ดี แม้นางสาวขนิษฐาจะกระทำการโดยไม่ชอบด้วยข้อ ๓๓๔ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานฯ ฉบับดังกล่าว แต่ข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้โต้แย้งเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ว่า หากนางสาวขนิษฐาได้ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในข้อ ๓๓๔ ของประกาศข้างต้นแล้ว ตนจะได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนเกินกว่า ๐.๕ ขั้น อย่างไร เพียงแต่โต้แย้งว่า การประเมินไม่ถูกต้องตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดเท่านั้น ดังนั้น แม้ข้อเท็จจริงจะรับฟังได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประเมินผลปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีไม่ถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการที่กำหนดไว้ตามข้อ ๓๓๔ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ก็ตาม แต่ก็ไม่มีผลต่อการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดีที่ได้รับการพิจารณาให้ได้เลื่อนขั้นเงินเดือน ๐.๕ ขั้น แต่อย่างใด การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เลื่อนขั้นเงินเดือนให้ผู้ฟ้องคดี ๐.๕ ขั้น จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบด้วยประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล (แก้ไขเพิ่มเติม) (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ข้อ ๒๒๗ ข้อ ๒๓๐ และข้อ ๒๓๒ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ เฉพาะส่วนที่เลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๙ รอบการประเมินครั้งที่ ๒

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด

/(วันที่ ๑ เมษายน...

(วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๙) ให้ผู้ฟ้องคดี ๐.๕ ขั้น จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ให้ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี โดยให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่มีมติดังกล่าว และมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สมควรดำเนินการเพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลบางเมือง ที่ ๙๕๙/๒๕๕๙ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เฉพาะรายผู้ฟ้องคดี และหลังจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพิกถอนคำสั่งดังกล่าวแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชอบที่จะดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รอบการประเมิน ครั้งที่ ๒ (๑ เมษายน ๒๕๕๙ – ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) เฉพาะรายผู้ฟ้องคดีให้เป็นไปตามกฎหมาย และระเบียบที่เกี่ยวข้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย

พิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นยกฟ้อง

นายณัฐ รัฐอมฤต ตุลาการเจ้าของสำนวน
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายอำพน เจริญชีวินทร์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายสุรัตน์ พุ่มพวง
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสมยศ วัฒนภิรมย์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายอภิรัฐ ปานเทพอินทร์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายคะนึง จันทร์สงเคราะห์

ศาลปกครองสูงสุด
16 ส.ค. 2567
ศาลปกครองสูงสุด