

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

(ต. ๒๒)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๙๑๘/๒๕๕๘
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๐๓๗/๒๕๖๐

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๕ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๐

ระหว่าง { นายอนุพันธ์ เจริญศรี

ผู้ฟ้องคดี

{ นายกเทศมนตรีตำบลลาดวนสรุพินท์ ที่ ๑
ผู้ว่าราชการจังหวัดสุรินทร์ ที่ ๒
เทศบาลตำบลลาดวนสรุพินท์ ที่ ๓

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่ง โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๔/๒๕๕๗ หมายเลขแดงที่ ๑๒๗/๒๕๕๘ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองนครราชสีมา)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องและเพิ่มเติมคำฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีรับราชการตำแหน่ง ปลัดเทศบาลตำบลลาดวนสรุพินท์ ซึ่งเดิมขณะผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งรักษาการหัวหน้ากองช่าง และปฏิบัติหน้าที่เลขานุการสภาเทศบาลตำบลลาดวนสรุพินท์ ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย จากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งเทศบาลตำบลลาดวนสรุพินท์ ที่ ๙/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๗ เรียกให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทน



/แก้ทางราชการ...

แก่ทางราชการตามความเห็นของกระทรวงการคลัง กรณีผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง โดยเสนอความเห็นขอจ่ายขาดเงินสะสมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อให้สภาเทศบาลพิจารณาอนุมัติให้จ่ายขาดเงินสะสมเป็นค่าครุภัณฑ์ประจำสำนักงานที่ไม่มีความจำเป็นเร่งด่วน จำนวน ๖ รายการ โดยไม่ได้ตรวจสอบว่าสามารถดำเนินการได้ตามกฎหมายและระเบียบหรือไม่ จึงเป็นการไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ตามข้อเสนอนี้ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๔ โดยคำสั่งดังกล่าวเรียกให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบในส่วนการกระทำของผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละ ๒๐ ของความเสียหายทั้งหมด ๑,๖๕๓,๓๔๕ บาท เป็นเงิน ๓๓๐,๖๖๙ บาท ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยกอุทธรณ์ ซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่า คำสั่งและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่เป็นไปตามระเบียบและหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด การเบิกจ่ายเงินดังกล่าวไม่ได้ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับความเสียหาย ทั้งยังได้รับประโยชน์จากครุภัณฑ์ที่จัดซื้อจัดจ้างแก่สาธารณะ จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่ ๗/๒๕๕๗ เรื่อง ให้ชุดใช้ค่าสินไหมทดแทนกรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๗

๒. เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ยกอุทธรณ์ ตามหนังสือ ที่ สร ๐๐๒๓.๔/๒๕๗๗ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งเรียกเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์เข้ามาเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามให้การทำงานเองเดียวกันว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ประกาศใช้แผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. ๒๕๕๐ - พ.ศ. ๒๕๕๒) เพิ่มเติม เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๙ สืบเนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีโครงการก่อสร้างอาคารสำนักงานแห่งใหม่ ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาล และก่อสร้างโรงจอดรถดับเพลิง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงต้องดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งครุภัณฑ์ตามฎีกาเบิกจ่ายเงินสะสมที่พิพาททั้ง ๖ ฎีกา ซึ่งเป็นโครงการที่มีความจำเป็นเร่งด่วน ได้แก่ (๑) ค่าจ้างเหมาโครงการปรับปรุงห้องประชุมสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์



/เป็นเงิน...

เป็นเงิน ๔๔,๐๐๐ บาท (๒) ค่าจัดซื้อระบบขยายเสียงสำหรับการประชุมและสัมมนา พร้อมติดตั้งในห้องประชุมสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ เป็นเงิน ๒๒๗,๓๐๐ บาท (๓) ค่าจัดซื้อมู่ลี่และผ้าม่านพร้อมติดตั้งในสำนักงานเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ศูนย์อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (อปพร.) และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นเงิน ๑๒๓,๘๐๐ บาท (๔) ค่าจัดซื้อพร้อมติดตั้งเครื่องปรับอากาศและพัดลมดูดอากาศ ประจำสำนักงานเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ศูนย์อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (อปพร.) และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นเงิน ๕๕๕,๒๐๐ บาท (๕) ค่าจัดซื้อ ครุภัณฑ์สำนักงาน ประจำสำนักงานเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ เป็นเงิน ๔๘๘,๐๔๕ บาท และ (๖) ค่าก่อสร้างศาลพระภูมิพร้อมฐานตั้งศาลบริเวณผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นเงิน ๒๑๕,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๑,๖๕๓,๓๔๕ บาท ซึ่งสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ได้มีมติเห็นชอบเป็นเอกฉันท์อนุมัติให้จ่ายขาดเงินสะสมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ ทั้งหมด ๑๓ โครงการ และอุดหนุนสำนักงานที่ดินจังหวัดสุรินทร์อีก ๑ โครงการ รวมเป็น ๑๔ โครงการ ซึ่งรวมโครงการที่พิพาททั้ง ๖ โครงการ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๔๙ ต่อมา สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๔ (จังหวัดนครราชสีมา) มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๑ แจ้งผลการตรวจสอบงบการเงินสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๐ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยมีข้อสังเกตประกอบการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยได้รับอนุมัติจากสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ได้เบิกเงินจ่ายขาดเงินสะสม ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ จัดซื้อครุภัณฑ์ประจำสำนักงานที่ไม่มีความจำเป็นเร่งด่วน จำนวน ๖ ฎีกา รวมเป็นเงิน ๑,๖๕๓,๓๔๕ บาท ซึ่งไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงิน ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หาผู้รับผิดชอบ ส่งใช้เงินที่เบิกจ่ายไม่ถูกต้องคืนคลังเทศบาล และให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง แก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ชี้แจง ข้อเท็จจริงต่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๔ แต่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ภูมิภาคที่ ๔ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๒ ยืนยันตามข้อทักท้วงเดิมที่ให้ เรียกเงินคืนคลังเทศบาล ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงได้มีหนังสือถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอให้วินิจฉัย ข้อทักท้วงของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๔ หลังจากนั้น นายอำเภอลำดวน ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ แจ้งผลการวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒



/ยืนยัน...

ยื่นยื่นข้อทักท้วงของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีคำสั่งเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ที่ ๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ต่อมา คณะกรรมการฯ ได้สอบสวนและมีรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ฉบับลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๕ เสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ว่าการเบิกเงินจ่ายขาดเงินสะสมเพื่อจัดซื้อครุภัณฑ์ประจำสำนักงาน จำนวน ๖ ฎีกา รวมเป็นเงิน ๑,๖๕๓,๓๔๕ บาท เป็นไปโดยถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ แล้ว จึงไม่เป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หลังจากนั้นเมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้วินิจฉัยสั่งการเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการฯ และได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๕ แจ้งผลการพิจารณาความรับผิดชอบทางละเมิดของผู้ฟ้องคดี พร้อมส่งสำนวนการสอบสวนให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ ต่อมา กรมบัญชีกลางได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และหนังสือลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๖ แจ้งผลการพิจารณาความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทราบ โดยให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน เป็นเงิน ๓๓๐,๖๖๙ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้ออกคำสั่งเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ที่ ๙/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๗ เรียกให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ทางราชการตามความเห็นของกระทรวงการคลัง ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ อุทธรณ์คำสั่ง ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗ ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามเห็นว่าการจ่ายขาดเงินสะสมทั้ง ๖ โครงการดังกล่าว ไม่เป็นไปตามเงื่อนไขของระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ เนื่องจากไม่ใช่กิจการที่เกี่ยวกับการบริการชุมชนและสังคม หรือกิจการที่เป็นการเพิ่มพูนรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือกิจการที่จัดทำเพื่อบำบัดความเดือดร้อนของประชาชน พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีเป็นการกระทำด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง เป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และทางราชการได้รับความเสียหาย ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ถูกต้องตามระเบียบ ขั้นตอนและชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมสภาท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ อำนาจในการเสนอญัตติขอความเห็นชอบจ่ายขาดเงินสะสมให้สภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์พิจารณาอนุมัติ เป็นอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงผู้ปฏิบัติตามหน้าที่ในฐานะรักษาการหัวหน้ากองช่างในการตรวจสอบ



/พิสด...

พัสดุครุภัณฑ์ที่เทศบาลขาดแคลนและจำเป็นต่อการปฏิบัติงานของเทศบาล จึงได้นำเรียนต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นเท่านั้น มิใช่การเสนอขอความเห็นชอบจ่ายขาดเงินสะสมแต่อย่างใด ทั้งการบรรจุยุติข้อจ่ายขาดเงินสะสม ระเบียบก็กำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของประธานสภาเทศบาล อำนาจในการเรียกประชุมสภาเทศบาลสมัยวิสามัญก็เป็นอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สำหรับการจัดทำระเบียบวาระการประชุม การชี้แจงระเบียบกฎหมายต่อที่ประชุม รวมทั้งการจัดทำรายงานการประชุม ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเลขานุการสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ เมื่อสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ได้ใช้ดุลพินิจให้ความเห็นชอบยุติพิจารณาจ่ายขาดเงินสะสมที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เสนอ ก็เป็นไปตามที่ระเบียบกำหนดไว้ ผู้ฟ้องคดีจึงมิได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงแต่อย่างใด

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามให้การเพิ่มเติมทำนองเดียวกับคำให้การ

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นต้องวินิจฉัยว่า คำสั่งเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ที่ ๙/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๗ ในส่วนที่เรียกให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน และคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ โดยที่คดีนี้ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกประกาศเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๙ ให้ใช้แผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. ๒๕๕๐ – พ.ศ. ๒๕๕๒) เพิ่มเติม ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ต่อมาผู้ฟ้องคดีซึ่งขณะนั้นดำรงตำแหน่งหัวหน้ากองช่างได้เสนอบันทึกข้อความผ่านหัวหน้ากองคลัง ปลัดเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์และรองนายกเทศมนตรีตำบลลำดวนสุรพินท์ เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เสนอยุติพิจารณาจ่ายขาดเงินสะสมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๑๔ โครงการ ให้สภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์พิจารณาอนุมัติ ซึ่งสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ได้มีการประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๔๙ พิจารณาญัตติตั้งกล่าวแล้วมีมติเป็นเอกฉันท์อนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จ่ายขาดเงินสะสมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๑๔ โครงการ หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้เบิกจ่ายเงินสะสมเป็นค่าจัดซื้อครุภัณฑ์ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๖ ฎีกา รวมเป็นเงิน ๑,๖๕๓,๓๔๕ บาท ได้แก่ (๑) ค่าจ้างเหมาโครงการปรับปรุงห้องประชุมสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ เป็นเงิน ๔๔,๐๐๐ บาท (๒) ค่าจัดซื้อระบบขยายเสียงสำหรับการประชุมและสัมมนาพร้อมติดตั้งในห้องประชุมสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ เป็นเงิน



๒๒๗,๓๐๐ บาท (๓) ค่าจัดซื้อมู่ลี่และผ้าม่านพร้อมติดตั้งในสำนักงานเทศบาลตำบลลำดวน สุรพินท์ ศูนย์อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (อปพร.) และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นเงิน ๑๒๓,๘๐๐ บาท (๔) ค่าจัดซื้อพร้อมติดตั้งเครื่องปรับอากาศและพัดลมดูดอากาศประจำสำนักงานเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ศูนย์อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (อปพร.) และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นเงิน ๕๔๕,๒๐๐ บาท (๕) ค่าจัดซื้อครุภัณฑ์สำนักงาน ประจำสำนักงานเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ เป็นเงิน ๔๙๘,๐๔๕ บาท และ (๖) ค่าก่อสร้างศาลพระภูมิพร้อมฐานตั้งศาลบริเวณผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นเงิน ๒๑๕,๐๐๐ บาท เห็นได้ว่าการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อให้ได้มาซึ่งครุภัณฑ์ตามโครงการดังกล่าว เป็นไปเพื่อประโยชน์แก่การปฏิบัติหน้าที่ในงานราชการประจำของสมาชิกสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์และเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นสำคัญ ส่วนการก่อสร้างศาลพระภูมิพร้อมฐานตั้งศาลบริเวณที่ทำการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แม้จะเป็นโครงการที่บรรจุอยู่ในแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. ๒๕๕๐ - พ.ศ. ๒๕๕๒) เพิ่มเติมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนาด้านการส่งเสริมการศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม ประเพณี การกีฬาและคุณภาพชีวิต แนวทางที่ ๒.๒ การพัฒนาด้านศาสนา วัฒนธรรม ประเพณี แต่ก็เห็นได้ว่าเป็นการจัดซื้อครุภัณฑ์เพื่อเป็นสิ่งสักการะประจำผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดังเช่นที่สำนักทำกรทำไปจัดให้มี เมื่อการจัดซื้อจัดจ้างทั้งหกโครงการดังกล่าว มิได้เป็นกิจการซึ่งเกี่ยวกับด้านการบริการชุมชนและสังคมโดยตรง อีกทั้งมิใช่เป็นกิจการที่เป็นการเพิ่มพูนรายได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หรือกิจการที่จัดทำเพื่อบำบัดความเดือดร้อนของประชาชนตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๘๙ วรรคหนึ่ง ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ แต่อย่างใด สภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์จึงไม่มีอำนาจอนุมัติเงินสะสมให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ นำไปจัดซื้อจัดจ้างเพื่อให้ได้มาซึ่งครุภัณฑ์ทั้งหกโครงการดังกล่าว การที่สภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์อนุมัติเงินสะสมตามโครงการดังกล่าว จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยที่ผู้ฟ้องคดีซึ่งดำรงตำแหน่งรักษาการหัวหน้ากองช่าง และปฏิบัติหน้าที่เลขานุการสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ในขณะนั้น ได้จัดทำบันทึกข้อความลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๔๙ เรื่อง ขอบความเห็นชอบจ่ายขาดเงินสะสม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ เสนอผ่านหัวหน้ากองคลัง ปลัดเทศบาล และรองนายกเทศมนตรีเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้ความเห็นชอบในการเสนอเรื่องให้



/สภาเทศบาล...

สภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์พิจารณาอนุมัติจ่ายขาดเงินสะสม โดยไม่ได้ตรวจสอบว่าสามารถกระทำได้ตามกฎหมายและระเบียบหรือไม่ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อนุมัติเบิกจ่ายเงินสะสมรวมเป็นเงิน ๑,๖๕๓,๓๔๕ บาท เพื่อจัดซื้อจัดจ้างให้ได้มาซึ่งครุภัณฑ์ ทั้งหกโครงการ โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่ต้องเบิกจ่ายเงินสะสมไปโดยไม่มีเหตุตามกฎหมายที่จะเบิกจ่ายได้ รวมทั้งก่อให้เกิดความเสียหายแก่ระบบวินัยทางการคลังของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ อีกด้วย อันเกิดจากความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงของผู้ฟ้องคดีและเจ้าหน้าที่อื่นที่มีส่วนร่วมในการทำให้การจ่ายเงินสะสมสำเร็จผล จึงเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีและเจ้าหน้าที่อื่นได้กระทำละเมิดต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ อันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลังเรียกให้ผู้ฟ้องคดีและเจ้าหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้องกับการกระทำละเมิดต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในเหตุพิพาท รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ทางราชการในความเสียหายทั้งหมดจำนวน ๑,๖๕๓,๓๔๕ บาท ตามสัดส่วนความรับผิดชอบเฉพาะตน ดังนี้ (๑) นายพิชัย สถิตอินทพร ดำรงตำแหน่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขณะนั้นให้รับผิดชอบในอัตราร้อยละ ๒๐ เป็นเงิน ๓๓๐,๖๖๙ บาท (๒) รองนายกเทศมนตรีตำบลลำดวนสุรพินท์ จำนวน ๒ คน ให้รับผิดชอบในอัตราร้อยละ ๕ ต่อคน เป็นเงินคนละ ๘๒,๖๖๗.๒๕ บาท (๓) ปลัดเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ให้รับผิดชอบในอัตราร้อยละ ๓๐ เป็นเงิน ๔๙๖,๐๐๓.๕๐ บาท (๔) หัวหน้ากองคลัง ให้รับผิดชอบในอัตราร้อยละ ๒๐ เป็นเงิน ๓๓๐,๖๖๙ บาท และ (๕) ผู้ฟ้องคดี ซึ่งดำรงตำแหน่งรักษาการหัวหน้ากองช่างในขณะนั้นให้รับผิดชอบในอัตราร้อยละ ๒๐ เป็นเงิน ๓๓๐,๖๖๙ บาท โดยที่ความเสียหายที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับความเสียหายจากการเบิกจ่ายเงินสะสมเพื่อจัดซื้อจัดจ้างให้ได้มาซึ่งครุภัณฑ์โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ครุภัณฑ์ที่จัดซื้อทั้งหกรายการเป็นครุภัณฑ์ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จำเป็นต้องจัดหามาเพื่อใช้ในการปฏิบัติงาน โดยได้บรรจุโครงการดังกล่าวไว้ในแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. ๒๕๕๐ - พ.ศ. ๒๕๕๒) ฉบับเพิ่มเติม ซึ่งแม้ว่าจะไม่มีการใช้จ่ายจากเงินสะสม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ก็ต้องจัดหาครุภัณฑ์ดังกล่าวโดยใช้จ่ายจากงบประมาณปกติ การนำเงินสะสมมาใช้จ่ายจึงเป็นเพียงการใช้จ่ายเงินที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบของทางราชการเท่านั้น และครุภัณฑ์ทั้งหกรายการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ตรวจรับงานและใช้ประโยชน์ตลอดมา ดังนั้น ในการคิดคำนวณความเสียหาย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงชอบที่จะต้องหักส่วนจากการรับครุภัณฑ์ดังกล่าวไว้ใช้ประโยชน์ในงานราชการของ



/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ออกด้วย เนื่องจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ นำวงเงินค่าจัดซื้อจัดจ้างเต็มจำนวนตามฎีกาเบิกจ่ายทั้งหมดนับมาคิดเป็นค่าความเสียหายโดยมิได้หักส่วนเช่นว่านี้ แล้วออกคำสั่งเรียกให้ผู้ฟ้องคดีและเจ้าหน้าที่อื่นชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามจำนวนความเสียหายดังกล่าว ย่อมทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับประโยชน์เกินสมควร กล่าวคือ นอกจากจะได้รับค่าสินไหมทดแทนเต็มจำนวนเงินตามฎีกาเบิกจ่ายทั้งหมดแล้ว ครุภัณฑ์ดังกล่าวก็ยังคงตกเป็นทรัพย์สินที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ใช้ประโยชน์ต่อไป อันเป็นกรณีที่ไม่เป็นธรรมแก่ผู้ต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ อย่างเห็นได้ชัดด้วยเหตุนี้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งเรียกให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทน โดยมิได้หักส่วนจากการรับครุภัณฑ์ดังกล่าวไว้ใช้ประโยชน์ในงานราชการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ออก จึงเป็นการใช้สิทธิเรียกให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเกินกว่าความเสียหายที่แท้จริง อันเป็นการไม่คำนึงถึงระดับความร้ายแรงแห่งการกระทำและความเป็นธรรมแห่งกรณีเป็นเกณฑ์ ตามมาตรา ๘ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ เมื่อพิจารณาถึงระดับความร้ายแรงแห่งการกระทำและความเป็นธรรมแห่งกรณี โดยพิจารณาจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ตรวจรับครุภัณฑ์ทั้งหกรายการและใช้งานมาโดยตลอดตั้งแต่ปลายปี พ.ศ. ๒๕๔๙ เป็นต้นมา อันก่อให้เกิดประโยชน์แก่การปฏิบัติหน้าที่ในงานราชการของสมาชิกสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์และเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงให้หักส่วนแห่งการใช้ประโยชน์ดังกล่าวออกเป็นสัดส่วนสี่ในห้าของวงเงินค่าจัดซื้อจัดจ้างเต็มจำนวนตามฎีกาเบิกจ่ายทั้งหมดจากจำนวนเงิน ๑,๖๕๓,๓๔๕ บาท เป็นเงินที่หักส่วนออกจำนวน ๑,๓๒๒,๖๗๖ บาท คงเหลือค่าความเสียหาย เป็นเงิน ๓๓๐,๖๖๙ บาท ซึ่งความเสียหายจำนวน ๓๓๐,๖๖๙ บาท เป็นผลส่วนหนึ่งมาจากการใช้อำนาจอนุมัติโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายของสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ด้วย จึงสมควรที่สภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์จะต้องรับผิดชอบในความเสียหายดังกล่าวเฉพาะส่วนของตนด้วย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลัง เรียกให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทน โดยกำหนดสัดส่วนความรับผิดให้ผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละ ๒๐ ของความเสียหาย จึงเป็นการกำหนดสัดส่วนความรับผิดของผู้ฟ้องคดีที่มากกว่าอำนาจหน้าที่ที่ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบ อันเป็นการกำหนดสัดส่วนความรับผิดที่ไม่คำนึงถึงระดับความร้ายแรงแห่งการกระทำและความเป็นธรรมในการกระทำละเมิดของผู้ฟ้องคดีเป็นเกณฑ์ ตามมาตรา ๘



/วรรคสอง...

วรรคสองและวรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ กรณีจึงต้องกำหนดสัดส่วนความรับผิดในความเสียหายจำนวนเงิน ๓๓๐,๖๖๙ บาท ตามสัดส่วนความรับผิดใหม่ให้ถูกต้องและเป็นธรรม โดยให้สภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ รับผิดในอัตราร้อยละ ๒๐ นายพิชัย สถิตอินทภาพร ซึ่งดำรงตำแหน่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในขณะที่รับผิดในอัตราร้อยละ ๑๕ รองนายกเทศมนตรีตำบลลำดวนสุรพินท์ จำนวน ๒ คน รับผิดในอัตราร้อยละ ๕ ปลัดเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ รับผิดในอัตราร้อยละ ๒๕ หัวหน้ากองคลัง รับผิดในอัตราร้อยละ ๑๕ และผู้ฟ้องคดีซึ่งดำรงตำแหน่งรักษาการหัวหน้า กองช่างในขณะนั้น รับผิดในอัตราร้อยละ ๑๕ จึงคงเหลือจำนวนค่าสินไหมทดแทน ตามสัดส่วนความรับผิดของผู้ฟ้องคดีที่ต้องชดใช้ให้แก่ทางราชการเป็นเงิน ๔๙,๖๐๐.๓๕ บาท ดังนั้น คำสั่งเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ที่ ๙/๒๕๕๗ เรื่อง ให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน กรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๗ ในส่วนที่ เรียกให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ทางราชการเป็นจำนวนเงินที่เกินกว่า ๔๙,๖๐๐.๓๕ บาท จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นเหตุให้คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามหนังสือ ที่ สร ๐๐๒๓.๔/๒๕๗๗ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗ ในส่วนที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีในจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่เกินกว่า ๔๙,๖๐๐.๓๕ บาท ไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ที่ ๙/๒๕๕๗ เรื่อง ให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนกรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงาน ของรัฐ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๗ ในส่วนที่เรียกให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทน แก่ทางราชการ เป็นจำนวนเงินที่เกินกว่า ๔๙,๖๐๐.๓๕ บาท และเพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามหนังสือ ที่ สร ๐๐๒๓.๔/๒๕๗๗ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗ ในส่วนที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ในจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่เกินกว่า ๔๙,๖๐๐.๓๕ บาท โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่ออกคำสั่งและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าว

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า การใช้จ่ายเงินสะสมนี้ เป็นการจัดหาครุภัณฑ์อันจำเป็น ในการปฏิบัติหน้าที่ในงานราชการประจำของสมาชิกสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ และเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แม้การปฏิบัติหน้าที่ของบุคคลเหล่านั้น จะมีได้เป็น การให้บริการแก่ชุมชนและสังคมโดยตรง แต่ผลผลิตจากการปฏิบัติงานด้วยครุภัณฑ์เหล่านี้ ก็เป็นการผลิตงานออกมาเพื่อบริการสาธารณะให้แก่ชุมชนและสังคมทั้งสิ้น ส่วนผู้ฟ้องคดี



/ได้กระทำ...

ได้กระทำละเมิดต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยได้กระทำการอันไม่ชอบด้วยกฎหมาย เกิดความเสียหายแก่จำนวนเงินสะสมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ รวมทั้งก่อให้เกิดความเสียหายแก่ระบบวินัยการคลังของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หรือไม่ นั้น จะต้องพิจารณาตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งได้บัญญัติเกี่ยวกับองค์ประกอบการกระทำละเมิดไว้ ๒ ประการคือ เป็นการกระทำต่อผู้อื่นโดยผิดกฎหมาย และการกระทำนั้นได้ก่อให้เกิดความเสียหายแต่ในข้อเท็จจริงแม้ว่าจะไม่มีการใช้จ่ายจากเงินสะสม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ต้องจัดหาครุภัณฑ์ดังกล่าว โดยจ่ายจากงบประมาณปกติ โดยการโอนงบประมาณมาตั้งจ่ายหรือจัดทำงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม ดังนั้น การนำเงินสะสมมาใช้จ่ายจึงเป็นเพียงการใช้จ่ายเงินที่ไม่ถูกต้องตามวิธีการจ่ายเงินตามระเบียบของทางราชการเท่านั้น อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ก็ได้รับเอาครุภัณฑ์ดังกล่าวไว้ใช้งานแล้ว การจ่ายเงินดังกล่าวจึงมิได้ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับความเสียหายแต่อย่างใด ดังนั้น การคิดคำนวณความเสียหายโดยหักส่วนจากการรับครุภัณฑ์ดังกล่าวไว้ใช้ประโยชน์ออกเป็นสัดส่วนสิ้นในห้าของวงเงินค่าจัดซื้อจัดจ้างเต็มจำนวนตามฎีกาการเบิกจ่ายทั้งหมดนับ จากจำนวนเงิน ๑,๖๕๓,๓๔๕ บาท เป็นเงินที่หักส่วนออกจำนวน ๑,๓๒๒,๖๗๖ บาท คงเหลือความเสียหายเป็นเงินจำนวน ๓๓๐,๖๖๙ บาท ซึ่งหากจะถือเป็นมูลค่าความเสียหายและจะต้องให้เจ้าหน้าที่ของรัฐชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามจำนวนดังกล่าวแล้ว จะมีผลเท่ากับว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ครุภัณฑ์ไว้ใช้งานจนถึงปัจจุบันและจะยังคงใช้ประโยชน์จากครุภัณฑ์เหล่านั้นต่อไปอีกในอนาคต และยังคงจะได้รับค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่ของรัฐอีกด้วย ซึ่งไม่เป็นไปตามหลักการชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในมูลละเมิดที่มุ่งให้ผู้เสียหายได้กลับคืนสู่สถานะเดิมเท่านั้น ซึ่งตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ มีเจตนารมณ์ที่จะให้หน่วยงานของรัฐได้รับการชดเชยความเสียหายตามสัดส่วนและความร้ายแรงของการกระทำละเมิดของเจ้าหน้าที่ โดยมีได้มุ่งหมายให้นำเอาการชดใช้ค่าสินไหมทดแทนมาเป็นมาตรการในการลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐแต่อย่างใด การให้เจ้าหน้าที่ของรัฐชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจึงต้องพิจารณาจากความเสียหายของหน่วยงานของรัฐเป็นสำคัญ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ได้รับความเสียหายในเชิงทรัพย์สินดังที่กล่าวข้างต้น การที่ผู้ฟ้องคดีได้จัดทำญัตติต่อสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์เพื่ออนุมัติจ่ายขาดเงินสะสม อันเป็นผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้จ่ายเงินสะสม แม้จะไม่ถูกต้องตามระเบียบของทางราชการ ก็ไม่เป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และไม่จำเป็นต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามนัย



มาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่มีอำนาจตามมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๘ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่จะออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนได้ ดังนั้น คำสั่งเทศบาลตำบลดวนสุรพินท์ ที่ ๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๗ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทน จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น โดยขอให้เพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลดวนสุรพินท์ ที่ ๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๗ และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แก้อุทธรณ์ในทำนองเดียวกับคำอุทธรณ์ โดยเพิ่มเติมว่า การที่ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้เสนอขอความเห็นชอบจ่ายขาดเงินสะสมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นค่าครุภัณฑ์ประจำสำนักงานที่ไม่มีความจำเป็นเร่งด่วน จำนวน ๖ รายการ เป็นเพียงการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อให้ได้มาซึ่งครุภัณฑ์ไว้ใช้ประจำสำนักงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ อันมิใช่เป็นกิจการที่เป็นการเพิ่มพูนรายได้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หรือกิจการที่จัดทำเพื่อบำบัดความเดือดร้อนของประชาชนแต่อย่างใด ซึ่งเป็นการไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามข้อ ๘๙ วรรคหนึ่ง (๑) ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่ให้กระทำได้เฉพาะกิจการซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเกี่ยวกับด้านการบริการชุมชนและสังคม หรือกิจการที่เป็นการเพิ่มพูนรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือกิจการที่จัดทำเพื่อบำบัดความเดือดร้อนของประชาชน และผู้ฟ้องคดีได้กระทำละเมิดต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยเบิกจ่ายไม่ถูกต้องตามวิธีการจ่ายเงินตามระเบียบของทางราชการและได้ก่อให้เกิดความเสียหายแก่จำนวนเงินสะสมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่ต้องเบิกจ่ายไปโดยไม่มีเหตุตามกฎหมายที่จะเบิกจ่ายได้ รวมทั้งก่อให้เกิดความเสียหายแก่ระบบวินัยการคลังของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อีกด้วย

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แก้อุทธรณ์ว่า กรณีการจ่ายขาดเงินสะสมของสภาเทศบาลตำบลดวนสุรพินท์ จำนวน ๖ โครงการ เป็นไปตามเงื่อนไขข้อ ๘๙ วรรคหนึ่ง (๑) ของ



/ระเบียบ...

ระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ หรือไม่ นั้น ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติตามรายงานของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๔ (จังหวัดนครราชสีมา) ที่เข้าตรวจสอบผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ว่า การจ่ายขาดเงินสะสมโครงการดังกล่าวไม่เป็นไปตามเงื่อนไขข้อ ๘๘ วรรคหนึ่ง (๑) ของระเบียบดังกล่าว เนื่องจากไม่ใช้กิจการที่เกี่ยวกับด้านการบริการชุมชนและสังคม หรือกิจการที่เป็นการเพิ่มพูนรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือกิจการที่จัดทำเพื่อบำบัดความเดือดร้อนของประชาชน ซึ่งความเห็นของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๔ (จังหวัดนครราชสีมา) สอดคล้องกับความเห็นของกรมบัญชีกลาง การที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า โครงการทั้ง ๖ โครงการ เป็นกิจการที่เกี่ยวกับด้านต่าง ๆ ในระเบียบดังกล่าว จึงไม่อาจรับฟังได้ เนื่องจากโครงการทั้ง ๕ โครงการ คือ การปรับปรุงห้องประชุมสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ การจัดซื้อระบบขยายเสียงสำหรับการประชุมสภาเทศบาลฯ การจัดซื้อผ้ามา่านศูนย์ อปพร. และศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก การจัดซื้อเครื่องปรับอากาศพร้อมติดตั้ง ศูนย์ อปพร. และศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก และการจัดซื้อโต๊ะประชุม ตู้เหล็ก ชุดรับแขก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ย่อมทราบว่ามีความจำเป็นต้องใช้วัสดุเมื่อใดจะดำเนินการเมื่อใด ซึ่งสามารถดำเนินการได้โดยเทศบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ส่วนโครงการจัดสร้างศาลพระภูมิ นั้น มิได้อยู่ในอำนาจหน้าที่ของเทศบาล และการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการไม่อาจพิจารณาเพียงแค่ว่า วัสดุครุภัณฑ์มีไว้ใช้ในการปฏิบัติราชการหรือประชาชนได้รับประโยชน์จากการดำเนินโครงการแล้ว จะไม่เกิดความเสียหายแก่ราชการ โดยไม่คำนึงว่าการเบิกจ่ายเงินเป็นไปตามระเบียบของทางราชการหรือไม่ เนื่องจากส่วนราชการต้องดำเนินการตามที่กฎหมายให้อำนาจ และต้องดำเนินการตามวิธีการที่กฎหมายกำหนดเท่านั้น การที่กฎหมายได้กำหนดไว้อย่างชัดเจนว่า การใช้จ่ายเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องดำเนินการอย่างไร เช่นเดียวกันกับกรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับการจัดสรรงบประมาณให้ก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กในหมู่ที่ ๒ แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินโครงการในพื้นที่หมู่ที่ ๓ ซึ่งไม่อาจดำเนินการได้ เนื่องจากส่วนราชการต้องดำเนินการตามที่กฎหมายให้อำนาจดำเนินการและต้องดำเนินการตามวิธีการที่กฎหมายกำหนดเท่านั้น ทั้งนี้ จะอ้างว่าประชาชนได้ประโยชน์นั้น จึงไม่อาจรับฟังได้ เพราะไม่เพียงแค่ว่าโครงการทั้ง ๖ โครงการ ที่พิพาทเท่านั้นที่เป็นประโยชน์กับชุมชนและสังคม เพื่อบำบัดความเดือดร้อนของประชาชน แต่ยังมี



/โครงการอื่นๆ...

โครงการอื่นๆ ที่ปรากฏในแผนพัฒนาสามปีหรือในแผนยุทธศาสตร์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่เป็นประโยชน์กับชุมชนและสังคม การที่ผู้ฟ้องคดีมิได้ดำเนินการตามวิธีการที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงเป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงย่อมเกิดความเสียหายแก่การบริหารงบประมาณของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓

ส่วนกรณีการกำหนดสัดส่วนค่าสินไหมทดแทน นั้น เมื่อการเบิกจ่ายเงินทั้ง ๖ โครงการไม่เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และผู้ฟ้องคดีทราบอยู่แล้วว่า ไม่มีกฎหมายไม่มีอำนาจ การดำเนินการเพื่อเบิกจ่ายโครงการดังกล่าว ย่อมเป็นการจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ทำให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ การหักส่วนแห่งการใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินออกเป็นสัดส่วนสี่ในห้าของวงเงินจัดซื้อจัดจ้างเต็มจำนวนตามฎีกาทั้งหมด โดยคงเหลือความเสียหาย เป็นเงิน ๓๓๐,๖๖๙ บาท ย่อมเกิดความเสียหายในการบริหารงบประมาณเพื่อจัดทำบริการสาธารณะ ผู้ฟ้องคดีจึงควรต้องรับผิดชอบตามความเห็นของกรมบัญชีกลาง ที่ กค ๐๔๑๐.๕/๐๗๑๕๔ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ หรือหากต้องหักส่วนแห่งการใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินดังกล่าว ก็ควรน้อยกว่าสี่ในห้าส่วนของความเสียหายทั้งหมด หรือผู้ฟ้องคดีควรต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนใกล้เคียงกับความเสียหาย ๓๓๐,๖๖๙ บาท และกรณีไม่อาจพิจารณาเพียงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับครุภัณฑ์ทั้ง ๖ โครงการแล้ว จะไม่เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ โดยไม่คำนึงถึงว่าเป็นการจ่ายเงินที่เป็นไปตามระเบียบของทางราชการหรือไม่ เพราะหากไม่มีการจ่ายขาดเงินสะสมทั้ง ๖ โครงการดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ สามารถนำไปจ่ายขาดเงินสะสมเพื่อดำเนินโครงการอื่นๆ ที่กฎหมายกำหนดอำนาจหน้าที่ไว้ได้ และย่อมกระทบต่อการจัดทำบริการสาธารณะของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และกระทบต่อประชาชนโดยตรง ดังนั้น จึงไม่อาจพิจารณาเพียงว่ามีวัสดุครุภัณฑ์ใช้ในราชการ ตรวจรับงานถูกต้องครบถ้วน เป็นไปตามรูปแบบรายการแล้ว จะไม่เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ ซึ่งหากพิจารณาเช่นนั้น การตราเทศบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี การจัดทำแผนพัฒนาสามปีหรือการเบิกจ่ายเงิน การจัดซื้อจัดจ้าง ย่อมไม่มีความจำเป็นต้องดำเนินการตามขั้นตอนตามที่กฎหมายบัญญัติ ทั้งเป็นการใช้อำนาจตามอำเภอใจ ไม่มีการตรวจสอบการใช้อำนาจในการจัดทำบริการสาธารณะ



/นอกจากนี้...

นอกจากนี้ การเบิกจ่ายงบประมาณและการอนุมัติงบประมาณโดยไม่มีเหตุ ตามกฎหมายที่จะเบิกจ่ายได้ จะกระทบต่อการเงินการคลังของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทำให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งเป็นผลโดยตรงจากการดำเนินการตามนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รองนายกเทศมนตรีตำบลลำดวนสุรพินท์ ปลัดเทศบาล ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่งบประมาณ ผู้อำนวยการกองคลัง และผู้ฟ้องคดี ส่วนสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ เพียงทำหน้าที่ในทางนิติบัญญัติ มีอำนาจในการตรากฎหมายและอนุมัติให้จ่ายขาดเงินสะสม ในกรณีที่ได้รับอนุมัติเพื่อจ่ายขาดเงินสะสมที่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด แม้การจ่ายขาดเงินสะสมรายการดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เจ้าหน้าที่งบประมาณ หรือ ผู้อำนวยการกองคลัง ไม่สามารถดำเนินการได้ หากไม่ได้รับอนุมัติจากสภาเทศบาลฯ ก็ตาม แต่ความเสียหายที่เกิดขึ้นมิใช่ผลโดยตรงที่เกิดจากการอนุมัติให้จ่ายขาดเงินสะสมของ สภาเทศบาลฯ การอนุมัติให้จ่ายขาดเงินสะสมของสภาเทศบาลฯ อาจเทียบเคียงได้กับการอนุมัติเทศบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีของผู้มีอำนาจกำกับดูแล ดังนั้น ความเสียหายที่เกิดขึ้นในการดำเนินการตามโครงการดังกล่าว จึงมิได้เกิดจากการอนุมัติให้จ่ายขาดเงินสะสม แต่ความเสียหายเกิดจากการดำเนินการตามนโยบายของผู้บริหารท้องถิ่น โดยการนำเสนอของเจ้าหน้าที่งบประมาณ และการเบิกจ่ายงบประมาณของผู้อำนวยการกองคลัง ปลัดเทศบาล ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และรองนายกเทศมนตรีตำบลลำดวนสุรพินท์ เมื่อคำนึงถึง ระดับความร้ายแรงแห่งการกระทำและความเป็นธรรมแล้ว สภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ จึงไม่ควรรต้องรับผิดชอบในความเสียหายดังกล่าวที่เกิดขึ้น

ขอให้ยกอุทธรณ์ผู้ฟ้องคดีและยื่นตามความเห็นของกรมบัญชีกลาง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ อุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีขณะรักษาการ ในตำแหน่งหัวหน้ากองช่าง เทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ เป็นผู้เสนอขอความเห็นชอบ จ่ายขาดเงินสะสมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ ตามบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๔๙ ผ่านปลัดเทศบาลและรองนายกเทศมนตรี เพื่อเสนอต่อนายกเทศมนตรี และขณะปฏิบัติหน้าที่เลขานุการสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ เป็นผู้จัดทำระเบียบ วาระการประชุมสภาเทศบาล สมัยวิสามัญ ครั้งที่ ๑ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๔๙ เพื่อให้ ประธานสภาเทศบาลเรียกประชุมสมาชิกสภาเทศบาลตามญัตติที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เสนอ และเป็นผู้ชี้แจงระเบียบกฎหมายต่อที่ประชุมสภาเทศบาล รวมทั้งจัดทำรายงาน การประชุมสภาเทศบาลแล้วเสนอเจ้าหน้าที่งบประมาณเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง



/ต่อไป...

ต่อไป ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้เสนอขอความเห็นชอบจ่ายขาดเงินสะสมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อให้สภาเทศบาลพิจารณาอนุมัติให้จ่ายขาดเงินสะสมเป็นค่าครุภัณฑ์ประจำสำนักงานที่ไม่มีความจำเป็นเร่งด่วน จำนวน ๖ รายการ โดยไม่ได้ตรวจสอบว่าสามารถดำเนินการได้ตามกฎหมายหรือถูกต้องตามระเบียบหรือไม่ จึงเป็นการไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ พฤติการณ์ดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีถือได้ว่าเป็นการกระทำด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง เป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับความเสียหาย ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ ระเบียบ ขั้นตอน และชอบด้วยกฎหมายทุกประการ ตลอดจนการกำหนดค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวได้กำหนดตามข้อเท็จจริงและตามพฤติการณ์การกระทำละเมิด ตลอดจนให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ฟ้องคดีทุกประการและผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายแล้ว คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่ ๘/๒๕๕๗ เรื่อง ให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนกรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๗ และคำสั่งยกอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามหนังสือ ที่ สร ๐๐๒๓.๔/๒๕๗๗ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗ จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงินจำนวน ๓๓๐,๖๖๙ บาท ตามคำสั่งดังกล่าว นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ขอถือเอาคำให้การ และเอกสารทั้งหมดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่ได้ยื่นต่อศาลไว้แล้วเป็นส่วนหนึ่งของคำอุทธรณ์

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีขอถือเอาคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีเป็นส่วนหนึ่งของคำแก้อุทธรณ์นี้และแก้อุทธรณ์เพิ่มเติมว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีไม่เป็นการกระทำละเมิดหรือไม่เป็นการกระทำด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงไม่จำเป็นต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทน เนื่องจากตามข้อ ๘๘ วรรคหนึ่ง ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงิน ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอาจใช้จ่ายเงินสะสมได้ โดยได้รับอนุมัติจากสภาท้องถิ่น ซึ่งขณะนั้นผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งรักษาการหัวหน้ากองช่าง ได้เสนอบันทึกข้อความผ่านหัวหน้ากองคลัง ปลัดเทศบาล และรองนายกเทศมนตรีตำบลลำดวนสุรพินท์ เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑



/เสนอญัตติ...

เสนอญัตติให้สภาเทศบาลฯ พิจารณา โดยผู้ฟ้องคดีเพียงบันทึกข้อความเสนอความเห็น
 ในเบื้องต้นตามสายงานราชการผ่านหัวหน้ากอง ซึ่งมีหน้าที่เกี่ยวกับการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน
 การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน หรืองานเกี่ยวกับการเงินการบัญชีตามที่กำหนดไว้ใน
 ระเบียบดังกล่าว ปลัดเทศบาลซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่งบประมาณมีอำนาจหน้าที่ตามที่กำหนดไว้
 ในข้อ ๘ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยวิธีการงบประมาณขององค์กรปกครอง
 ส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๑ ซึ่งกำหนดว่า ให้เจ้าหน้าที่งบประมาณมีอำนาจหน้าที่จัดทำ
 งบประมาณกับปฏิบัติการอื่นตามที่กำหนดไว้ในระเบียบนี้ และให้มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับ
 งานงบประมาณ ดังต่อไปนี้ด้วย ๑. เรียกให้หน่วยงานต่างๆ เสนอประมาณการรายรับ
 และรายจ่ายตามแบบและหลักเกณฑ์ พร้อมด้วยรายละเอียดที่กำหนดตามระเบียบข้อบังคับ
 คำสั่ง หรือหนังสือสั่งการกระทรวงมหาดไทย ๒. วิเคราะห์งบประมาณและการจ่ายเงิน
 ของหน่วยงานต่างๆ ๓. สั่งการ ควบคุม กำกับ ดูแล เจ้าหน้าที่จัดทำเอกสารงบประมาณ
 และรวบรวมเป็นร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปี รวมทั้งเป็นการเสนอความเห็นเบื้องต้น
 ผ่านรองนายกเทศมนตรีซึ่งเป็นผู้ช่วยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ บันทึกข้อความของผู้ฟ้องคดี
 เป็นการบันทึกเสนอเพื่อดำเนินโครงการตามที่ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศเทศบาล
 ตำบลลาดวนสุรพินท์ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๙ ให้ใช้แผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. ๒๕๕๐
 - พ.ศ. ๒๕๕๒) ที่แก้ไขเพิ่มเติมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงผู้เสนอความเห็น
 ในเบื้องต้นในวิชาชีพทางการช่าง ซึ่งได้จัดทำรูปแบบรายการก่อสร้าง การประมาณการราคา
 ตามอำนาจหน้าที่ซึ่งเป็นโครงการที่ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้เพิ่มเติมแผนพัฒนาสามปี ซึ่งได้
 ประกาศใช้และถือเป็นนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ต้องให้ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติตามเท่านั้น
 ผู้ฟ้องคดีไม่ได้เป็นผู้มีอำนาจหรือขานาญการในการตรวจสอบและการสั่งการในการใช้จ่าย
 งบประมาณเพื่อดำเนินโครงการจากเงินงบประมาณหรือเงินสะสมแต่อย่างใด โดยผู้ฟ้องคดี
 ดำเนินการตามเกณฑ์มาตรฐาน ซึ่งบุคคลเช่นนั้นจะต้องมีตามวิสัยและพฤติกรรม โดยเสนอ
 ผ่านหัวหน้ากองคลังและปลัดเทศบาลซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่งบประมาณมีความชำนาญการและ
 ความเกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายงบประมาณของเทศบาลโดยตรง เพื่อให้ตรวจทานและตรวจสอบ
 ในเรื่องของวิธีการใช้จ่ายงบประมาณตามระเบียบกฎหมาย บันทึกข้อเสนอของผู้ฟ้องคดี
 หากจำต้องผูกพันตามเสนอไม่ ซึ่งหากหัวหน้ากองคลังและปลัดเทศบาลเห็นว่าค่าใช้จ่าย
 งบประมาณดำเนินโครงการดังกล่าวไม่สามารถใช้จ่ายเงินสะสมได้ ก็มีอำนาจและสามารถ
 ระงับยับยั้งหรือเปลี่ยนแปลงแก้ไขเพื่อให้การใช้จ่ายงบประมาณดำเนินโครงการดังกล่าว



/ให้ถูกต้อง...

ให้ถูกต้องตามระเบียบกฎหมายและวิธีการงบประมาณของทางราชการได้ โดยไม่จำเป็นต้องเห็นพ้องกับผู้ฟ้องคดี ซึ่งมีได้มีหน้าที่โดยตรงในเรื่องของงบประมาณแต่อย่างใด โดยในส่วนของผู้ฟ้องคดีขณะดำรงตำแหน่งหัวหน้ากองช่างได้ควบคุมดำเนินการออกแบบและประมาณการราคาตามหลักการช่างตามแผนพัฒนาที่แก้ไขเพิ่มเติมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ถือเป็นนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เท่านั้น ไม่มีอำนาจสั่งการหัวหน้ากองคลัง ปลัดเทศบาล และรองนายกเทศมนตรี เพื่อให้เห็นชอบตามบันทึกเสนอของผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด ทั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ไม่จำเป็นต้องผูกพันเห็นพ้องด้วยที่จะเสนอญัตติเพื่อให้สภาเทศบาลพิจารณาจ่ายขาดเงินสะสม อีกทั้ง การพิจารณาของสมาชิกสภาเทศบาลนั้น ก็เป็นสิทธิเฉพาะตัวของสมาชิก หากจำเป็นต้องมีมติอนุมัติจ่ายเงินสะสมเพื่อดำเนินโครงการตามที่เสนอแต่อย่างใด หัวหน้ากองคลังและปลัดเทศบาลเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบและวิเคราะห์เงินงบประมาณ ส่วนการเสนอญัตติให้สภาเทศบาลพิจารณานั้น ก็เป็นอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หากแม้ผู้ฟ้องคดีเสนอบันทึกเพื่อดำเนินโครงการตามแผนพัฒนาสามปีเพิ่มเติม แต่ไม่ได้เสนอให้จ่ายขาดเงินสะสม ก็ไม่อาจยืนยันได้แน่ชัดว่าจะไม่มีการเสนอญัตติให้สภาเทศบาลพิจารณาเพื่ออนุมัติจ่ายขาดเงินสะสมได้ พฤติการณ์ข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น ผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ควบคุมและปฏิบัติงานเกี่ยวกับการควบคุมการออกแบบและก่อสร้างงานโยธา การวางโครงการ การสำรวจวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อใช้ในการออกแบบวางผังหลัก ออกแบบสถาปัตยกรรม ครุภัณฑ์ และออกแบบงานด้านวิศวกรรมต่างๆ ตลอดจนควบคุมการก่อสร้างและซ่อมแซมบำรุงรักษา และติดตามผลวิจัยงานทางสถาปัตยกรรมและวิศวกรรม ควบคุมการเขียนแบบรูปรายการก่อสร้าง การประมาณราคาจัดพิมพ์แบบรูปรายการต่างๆ โดยมีได้มีหน้าที่หรือความชำนาญเกี่ยวกับวิธีงบประมาณตามระเบียบกฎหมายของทางราชการแต่อย่างใด ซึ่งตามวิสัยและพฤติการณ์ ผู้ฟ้องคดีได้ใช้ความระมัดระวังอย่างรอบคอบ ทำหน้าที่และมีความชำนาญในวิชาการช่าง ซึ่งได้เสนอบันทึกข้อความตามสายบังคับบัญชาในทางราชการเพื่อให้ผู้บังคับบัญชาและผู้มีหน้าที่ทบทวนตรวจสอบและพิจารณาก่อนแล้ว ตามวิธีการทางราชการ การเสนอบันทึกข้อความในหลายขั้นตอนดังกล่าว จึงไม่อาจคาดเห็นได้ว่าจะมีการพิจารณาอนุมัติจ่ายขาดเงินสะสมตามที่เสนอได้หรือไม่ ผลของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณจากเงินสะสมจึงเป็นเพียงการเบิกจ่ายเงินที่ไม่เป็นไปตามระเบียบของทางราชการเท่านั้น พฤติการณ์และข้อเท็จจริงความเสียหายไม่ได้เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีในตำแหน่งรักษาการหัวหน้ากองช่าง



/ที่มีอำนาจ...

ที่มีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบการควบคุมการดำเนินการในวิชาการช่าง เช่น ความผิดพลาดจากการออกแบบหรือจากประมาณการราคาแต่อย่างใด กรณีจึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าการกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หรือเป็นการกระทำด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ผู้ฟ้องคดีจึงไม่จำเป็นต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อครั้งผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งรักษาการหัวหน้ากองช่างและปฏิบัติหน้าที่เลขานุการสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ผู้ฟ้องคดีได้มีบันทึกข้อความลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๔๙ เสนอขอความเห็นชอบจ่ายขาดเงินสะสม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อดำเนินโครงการต่างๆ จำนวน ๑๔ โครงการ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผ่านปลัดเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ และรองนายกเทศมนตรีตำบลลำดวนสุรพินท์ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้วได้เสนออนุมัติขออนุมัติให้จ่ายเงินสะสมต่อสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ต่อมา ในการประชุมสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ สมัยวิสามัญ สมัยที่ ๑ ประจำปี ๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๔๙ สภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ได้พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบให้จ่ายเงินสะสมเพื่อดำเนินโครงการตามที่เสนอได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงได้มีหนังสือ ที่ สร ๕๓๐๐๑/๒๓๘ ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดสุรินทร์ เพื่อขอยกเว้นการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดสุรินทร์ไม่ได้มีหนังสืออนุมัติให้ยกเว้นการปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้เบิกจ่ายเงินสะสมเป็นค่าจัดซื้อครุภัณฑ์ในปีงบประมาณ ๒๕๕๐ จำนวน ๖ รายการ รวมเป็นเงิน ๑,๖๕๓,๓๔๕ บาท ได้แก่ (๑) ค่าจ้างเหมาโครงการปรับปรุงห้องประชุมสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ เป็นเงิน ๔๔,๐๐๐ บาท (๒) ค่าจัดซื้อระบบขยายเสียงสำหรับการประชุมและสัมมนาพร้อมติดตั้งในห้องประชุมสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ เป็นเงิน ๒๒๗,๓๐๐ บาท (๓) ค่าจัดซื้อมู่ลี่และผ้าม่านพร้อมติดตั้ง



/ในสำนักงาน...

ในสำนักงานเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ศูนย์อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (อปพร.) และศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก เป็นเงิน ๑๒๓,๘๐๐ บาท (๔) ค่าจัดซื้อพร้อมติดตั้งเครื่องปรับอากาศ และพัดลมดูดอากาศประจำสำนักงานเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ศูนย์อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (อปพร.) และศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก เป็นเงิน ๕๔๕,๒๐๐ บาท (๕) ค่าจัดซื้อครุภัณฑ์สำนักงาน (โต๊ะประชุม ตู้เหล็ก ชุดรับแขกฯ) ประจำสำนักงานเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ เป็นเงิน ๔๙๘,๐๔๕ บาท และ (๖) ค่าก่อสร้างศาลพระภูมิพร้อมฐานตั้งศาล บริเวณสำนักงานเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ เป็นเงิน ๒๑๕,๐๐๐ บาท ต่อมา สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ภูมิภาคที่ ๔ (จังหวัดนครราชสีมา) ได้ตรวจสอบงบการเงินของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แล้วพบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้เบิกเงินจ่ายขาดเงินสะสมจัดซื้อครุภัณฑ์ ประจำสำนักงานที่ไม่มีความจำเป็นเร่งด่วน โดยได้รับอนุมัติจากสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ แต่เป็นการอนุมัติที่ไม่ถูกต้องตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในข้อ ๘๙ วรรคหนึ่ง (๑) ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ เป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับความเสียหายเป็นเงิน ๑,๖๕๓,๓๔๕ บาท จึงได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตรวจสอบข้อเท็จจริงหาผู้รับผิดชอบเงินที่เบิกจ่ายไม่ถูกต้องจำนวนดังกล่าวคืนคลังเทศบาล ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งที่ ๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิด ต่อมา คณะกรรมการได้รายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบละเมิด ลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๕ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยเห็นว่าการอนุมัติให้ใช้จ่ายเงินสะสมและการเบิกเงินจ่ายขาดเงินสะสมเป็นค่าจัดซื้อครุภัณฑ์ ทั้ง ๖ รายการ เป็นไปตามภารกิจและอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามมาตรา ๖๗ (๖) แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ ที่บัญญัติให้เทศบาลอาจมีรายจ่ายเป็นค่าครุภัณฑ์ได้ ประกอบกับครุภัณฑ์ที่ได้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างก็ตกเป็นกรรมสิทธิ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งเป็นประโยชน์กับทางราชการและประชาชนที่มาติดต่อราชการหรือขอใช้สถานที่ และไม่ปรากฏหลักฐานชี้ชัดได้ว่าราคาในการจัดซื้อจัดจ้างทั้ง ๖ ฎีกา แพงเกินความเป็นจริง และมีได้เป็นการกระทำโดยทุจริต จึงยังไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ อันจะเป็นการกระทำละเมิด ตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังนั้น เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องได้แก่ นายกเทศมนตรี ปลัดเทศบาล สมาชิกสภาเทศบาล และเลขานุการสภาเทศบาล จึงไม่ได้กระทำละเมิดต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑



/พิจารณาแล้ว...

พิจารณาแล้วเห็นชอบกับความเห็นของคณะกรรมการ จึงมีหนังสือ ที่ สร ๕๓๐๐๑/๐๒ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๕ รายงานผลการสอบข้อเท็จจริงพร้อมสำนวนการสอบสวน ไปยังกระทรวงการคลังเพื่อพิจารณาตรวจสอบ ต่อมา กระทรวงการคลังโดยกรมบัญชีกลาง ได้มีหนังสือ ที่ กค ๐๔๑๐.๕/๐๗๑๙๔ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ แจ้งผลการพิจารณา ความรับผิดชอบทางละเมิด โดยเห็นว่า การที่เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องได้ดำเนินการเบิกเงินจ่ายขาด เงินสะสมเป็นค่าจัดซื้อครุภัณฑ์ประจำสำนักงานที่ไม่มีความจำเป็นเร่งด่วน เป็นการไม่ปฏิบัติ ให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ พฤติการณ์ถือเป็นการกระทำด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง เป็นเหตุให้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับความเสียหายเป็นเงิน ๑,๖๕๓,๓๔๕ บาท จึงให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน ดังนี้ ๑. ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบในอัตราร้อยละ ๒๐ ของความเสียหาย ๑,๖๕๓,๓๔๕ บาท คิดเป็นเงิน ๓๓๐,๖๖๙ บาท ๒. นางสิริลักษณ์ ฉัตรทอง ตำแหน่ง รักษาการหัวหน้ากองคลัง รับผิดชอบในอัตราร้อยละ ๒๐ ของความเสียหาย ๑,๖๕๓,๓๔๕ บาท คิดเป็นเงิน ๓๓๐,๖๖๙ บาท ๓. นายสมอาจ บุญทัน ตำแหน่งปลัดเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ รับผิดชอบในอัตราร้อยละ ๓๐ ของความเสียหาย ๑,๖๕๓,๓๔๕ บาท คิดเป็นเงิน ๔๙๖,๐๐๓.๕๐ บาท ๔. นายสุชาติ ทุนทอง และนายเจือแตก ลำดวนรัตน์ ตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบล ลำดวนสุรพินท์ รับผิดชอบในอัตราร้อยละ ๑๐ ของความเสียหาย ๑,๖๕๓,๓๔๕ บาท คิดเป็นเงิน ๑๖๕,๓๓๔.๕๐ บาท โดยให้รับผิดชอบคนละส่วนเท่าๆ กัน คิดเป็นเงินคนละ ๘๒,๖๖๗.๒๕ บาท และ ๕. นายพิชัย สถิตอินทภาพร ตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลลำดวนสุรพินท์ รับผิดชอบในอัตรา ร้อยละ ๒๐ ของความเสียหาย ๑,๖๕๓,๓๔๕ บาท คิดเป็นเงิน ๓๓๐,๖๖๙ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีคำสั่งที่ ๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๗ ให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน เป็นเงิน ๓๓๐,๖๖๙ บาท ตามความเห็นของกระทรวงการคลัง โดยได้มีหนังสือ ที่ สร ๕๓๐๐๑/๐๔๔ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๗ แจ้งคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีทราบเมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแล้วเห็นว่า อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น จึงวินิจฉัย ให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีหนังสือ ที่ สร ๕๓๐๐๑/๑๓๓ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๗ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๔



/มกราคม...

มกราคม ๒๕๕๗ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงิน ๓๓๐,๖๖๙ บาท และคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามหนังสือ ที่ สร ๐๐๒๓.๔/๒๕๗๗ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗ ที่ให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดี จึงยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองชั้นต้น ต่อมา ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่ง เทศบาลตำบลลาดวนสุรพินท์ ที่ ๙/๒๕๕๗ เรื่อง ให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนกรณีเจ้าหน้าที่ กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๗ ในส่วนที่เรียกให้ผู้ฟ้องคดี ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ทางราชการ เป็นจำนวนเงินที่เกินกว่า ๔๙,๖๐๐.๓๕ บาท และเพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามหนังสือ ที่ สร ๐๐๒๓.๔/๒๕๗๗ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗ ในส่วนที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ในจำนวนค่าสินไหมทดแทน ที่เกินกว่า ๔๙,๖๐๐.๓๕ บาท โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่ออกคำสั่งและคำวินิจฉัย อุทธรณ์ดังกล่าว ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่เห็นพ้องด้วย กับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น จึงยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๙/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๗ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีรับผิด ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงิน ๓๓๐,๖๖๙ บาท และคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามหนังสือ ที่ สร ๐๐๒๓.๔/๒๕๗๗ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗ ที่ให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ โดยมีประเด็นต้องวินิจฉัยก่อนว่า ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่ อันเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หรือไม่ หากเป็นการกระทำละเมิด ผู้ฟ้องคดี ต้องรับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๒๐ บัญญัติว่า ผู้ใดจงใจหรือประมาทเลินเล่อ ทำต่อบุคคลอื่นโดยผิดกฎหมายให้เขาเสียหาย ถึงแก่ชีวิตก็ดี แก่ร่างกายก็ดี อนามัยก็ดี เสรีภาพก็ดี ทรัพย์สินหรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใดก็ดี ท่านว่าผู้นั้นทำละเมิด จำต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนเพื่อการนั้น พระราชบัญญัติความรับผิด ทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่หน่วยงาน ของรัฐต้องรับผิดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้เสียหายเพื่อการกระทำละเมิดของเจ้าหน้าที่ ให้หน่วยงานของรัฐมีสิทธิเรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำความผิดชดค่าสินไหมทดแทนดังกล่าว แก่หน่วยงานของรัฐได้ ถ้าเจ้าหน้าที่ได้กระทำการนั้นไปด้วยความจงใจหรือประมาทเลินเล่อ อย่างร้ายแรง และวรรคสอง บัญญัติว่า สิทธิเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจะมีได้เพียงใด



/ให้คำนี้...

ให้คำนึงถึงระดับความร้ายแรงแห่งการกระทำและความเป็นธรรมในแต่ละกรณีเป็นเกณฑ์ โดยมีต้องให้ใช้เต็มจำนวนของความเสียหายก็ได้ มาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่เจ้าหน้าที่เป็นผู้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานของรัฐที่ผู้นั้นอยู่ในสังกัดหรือไม่ ถ้าเป็นการกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ การเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๘ มาบังคับใช้โดยอนุโลม... และมาตรา ๑๒ บัญญัติว่า ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนที่หน่วยงานของรัฐได้ใช้ให้แก่ผู้เสียหายตามมาตรา ๘ หรือในกรณีที่เจ้าหน้าที่ต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนเนื่องจากเจ้าหน้าที่ผู้นั้นได้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๑๐ ประกอบกับมาตรา ๘ ให้หน่วยงานของรัฐที่เสียหายมีอำนาจออกคำสั่งเรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้นั้นชำระเงินดังกล่าวภายในเวลาที่กำหนด และระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๘๙ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอาจใช้จ่ายเงินสะสมได้ โดยได้รับอนุมัติจากสภาท้องถิ่นภายใต้เงื่อนไข ดังต่อไปนี้ (๑) ให้กระทำได้เฉพาะกิจการซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งเกี่ยวกับด้านการบริการชุมชนและสังคม หรือกิจการที่เป็นการเพิ่มพูนรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือกิจการที่จัดทำเพื่อบำบัดความเดือดร้อนของประชาชน ทั้งนี้ ต้องเป็นไปตามแผนพัฒนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือตามที่กฎหมายกำหนด ...

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ขณะที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งรักษาการหัวหน้ากองช่างและปฏิบัติหน้าที่เลขานุการสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ผู้ฟ้องคดีได้มีบันทึกข้อความลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๔๙ เสนอโครงการเพื่อขออนุมัติจ่ายขาดเงินสะสม ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๐ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผ่านปลัดเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ และรองนายกเทศมนตรีตำบลลำดวนสุรพินท์ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้วได้เสนอญัตติขออนุมัติใช้จ่ายเงินสะสมต่อสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ต่อมา ในการประชุมสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ สมัยวิสามัญ สมัยที่ ๑ ประจำปี ๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๔๙ สภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ได้พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบให้ใช้จ่ายเงินสะสมเพื่อดำเนินโครงการตามที่เสนอได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงได้เบิกจ่ายเงินสะสมในปีงบประมาณ ๒๕๕๐ เป็นค่าจัดซื้อครุภัณฑ์จำนวน ๖ รายการ รวมเป็นเงิน ๑,๖๕๓,๓๔๕ บาท ได้แก่ (๑) ค่าจ้างเหมาโครงการปรับปรุงห้องประชุมสภาเทศบาล เป็นเงิน ๔๔,๐๐๐ บาท



/ตามฎีกา...

ตามฎีกาเลขที่คลังรับ ๑๓๔/๒๕๕๐ ลงวันที่จ่าย ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ (๒) ค่าจัดซื้อระบบขยายเสียงสำหรับการประชุมและสัมมนาพร้อมติดตั้งในห้องประชุมสภาเทศบาลเป็นเงิน ๒๒๗,๓๐๐ บาท ตามฎีกาเลขที่คลังรับ ๑๖๐/๒๕๕๐ ลงวันที่จ่าย ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๙ (๓) ค่าจัดซื้อมู่ลี่และผ้าม่านพร้อมติดตั้งในสำนักงานเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ศูนย์อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (อปพร.) และศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก เป็นเงิน ๑๒๓,๘๐๐ บาท ตามฎีกาเลขที่คลังรับ ๑๖๑/๒๕๕๐ ลงวันที่จ่าย ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๙ (๔) ค่าจัดซื้อพร้อมติดตั้งเครื่องปรับอากาศและพัดลมดูดอากาศประจำสำนักงานเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ศูนย์อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (อปพร.) และศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก เป็นเงิน ๕๔๕,๒๐๐ บาท ตามฎีกาเลขที่คลังรับ ๒๑๘/๒๕๕๐ ลงวันที่จ่าย ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๙ (๕) ค่าจัดซื้อครุภัณฑ์สำนักงาน (โต๊ะประชุม ตู้เหล็ก ชุดรับแขกฯ) ประจำสำนักงานเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ เป็นเงิน ๔๙๘,๐๔๕ บาท ตามฎีกาเลขที่คลังรับ ๒๒๑/๒๕๕๐ ลงวันที่จ่าย ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๙ และ (๖) ค่าก่อสร้างศาลพระภูมิพร้อมฐานตั้งศาลบริเวณสำนักงานเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ เป็นเงิน ๒๑๕,๐๐๐ บาท ตามฎีกาเลขที่คลังรับ ๒๔๖/๒๕๕๐ ลงวันที่จ่าย ๑๙ มกราคม ๒๕๕๐ เห็นว่า เงินสะสมเป็นเงินที่เหลือจ่ายจากเงินรายรับตามงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม และเงินรายรับอื่นที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับไว้ภายในวันสิ้นปีงบประมาณหลังจากที่ได้หักทุนสำรองเงินสะสมไว้แล้ว รวมทั้งเงินสะสมในปีก่อนๆ ด้วย ซึ่งเงินสะสมถือเป็นเงินงบประมาณที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องมีไว้เพื่อเสริมความมั่นคงในฐานะทางการคลังและสร้างสภาพคล่องทางการเงินไว้สำหรับการใช้จ่ายในกรณีที่มีความจำเป็นเร่งด่วน โดยการใช้จ่ายเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะต้องคำนึงถึงฐานะการคลังและเสถียรภาพในระยะยาวด้วย ซึ่งระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๘๘ วรรคหนึ่ง (๑) ได้กำหนดเงื่อนไขการจ่ายเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้สามารถกระทำได้ ต่อเมื่อได้รับอนุมัติจากสภาท้องถิ่น โดยให้กระทำได้เฉพาะกิจการซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามแผนพัฒนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือตามที่กฎหมายกำหนด และต้องเป็นกิจการที่เกี่ยวกับด้านการบริการชุมชนและสังคม หรือกิจการที่เป็นการเพิ่มพูนรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือกิจการที่จัดทำเพื่อบำบัดความเดือดร้อนของประชาชน ซึ่งเมื่อพิจารณาการเบิกจ่ายเงินสะสม



/ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓...

ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพื่อจัดซื้อครุภัณฑ์ทั้ง ๖ รายการ แล้ว เห็นว่า แม้จะเป็นโครงการที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. ๒๕๕๐ – พ.ศ. ๒๕๕๒) ฉบับเพิ่มเติม ซึ่งได้ประกาศใช้เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๙ แต่โครงการดังกล่าวเป็นการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อให้ได้มาซึ่งครุภัณฑ์ไว้สำหรับใช้ประโยชน์ประจำสำนักงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยเฉพาะ จึงมิใช่กิจการที่เกี่ยวกับด้านการบริการชุมชนและสังคม หรือกิจการที่เป็นการเพิ่มพูนรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือกิจการที่จัดทำเพื่อบำบัดความเดือดร้อนของประชาชน การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้เบิกจ่ายเงินสะสมเป็นค่าจัดซื้อครุภัณฑ์ทั้ง ๖ รายการ รวมเป็นเงิน ๑,๖๕๓,๓๔๕ บาท จึงเป็นการใช้จ่ายเงินสะสมที่ไม่เป็นไปตามข้อ ๘๙ วรรคหนึ่ง (๑) ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งถือเป็นการนำเงินงบประมาณไปใช้จ่ายผิดประเภทอันเป็นความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง อย่างไรก็ตาม แม้การกระทำดังกล่าวจะเป็นความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง แต่การที่เจ้าหน้าที่ผู้กระทำความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังจะต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ทางราชการหรือไม่ นั้น ย่อมต้องพิจารณาด้วยว่าการกระทำของเจ้าหน้าที่ผู้นั้นเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐหรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดฉบับลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๕ ว่า เหตุที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ต้องดำเนินการจัดซื้อครุภัณฑ์ทั้ง ๖ รายการ โดยขออนุมัติใช้จ่ายเงินสะสมจากสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ก็เนื่องมาจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ดำเนินการก่อสร้างอาคารสำนักงานเทศบาลหลังใหม่แล้วเสร็จ จึงต้องมีการย้ายไปปฏิบัติราชการ ณ สำนักงานเทศบาลหลังใหม่ แต่ยังขาดครุภัณฑ์ที่จะมาบริการประชาชนและผู้มาติดต่อราชการกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ประกาศใช้เทศบัญญัติงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ ไปแล้ว จึงไม่สามารถนำเงินงบประมาณประจำปีมาดำเนินการได้ จึงเห็นว่า การเบิกจ่ายเงินสะสมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นค่าจัดซื้อครุภัณฑ์จำนวน ๕ รายการ ได้แก่ (๑) ค่าจ้างเหมาโครงการปรับปรุงห้องประชุมสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ เป็นเงิน ๔๔,๐๐๐ บาท (๒) ค่าจัดซื้อระบบขยายเสียงสำหรับการประชุมและสัมมนาพร้อมติดตั้งเป็นเงิน ๒๒๗,๓๐๐ บาท (๓) ค่าจัดซื้อมู่ลี่และผ้าม่านพร้อมติดตั้งเป็นเงิน ๑๒๓,๘๐๐ บาท (๔) ค่าจัดซื้อพร้อมติดตั้งเครื่องปรับอากาศและพัดลมดูดอากาศ เป็นเงิน ๕๔๕,๒๐๐ บาท



/และ...

และ (๕) ค่าจัดซื้อครุภัณฑ์สำนักงาน ได้แก่ โต๊ะประชุม ตู้เหล็ก ชุดรับแขก เป็นเงิน ๔๙๘,๐๔๕ บาท ถือเป็นรายจ่ายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในหมวดค่าครุภัณฑ์ ตามมาตรา ๖๗ (๖) แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ สามารถใช้จ่ายจากเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีหรืองบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมได้ เพียงแต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ได้ตั้งงบประมาณรายจ่ายนี้ไว้ในเทศบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่ได้ประกาศใช้บังคับไปแล้ว เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าอาคารสำนักงานเทศบาลหลังใหม่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ก่อสร้างเสร็จแล้ว แต่ยังไม่มีการตั้งงบประมาณรายจ่ายเป็นค่าจัดซื้อครุภัณฑ์ประจำสำนักงานหลังใหม่ ซึ่งหากปล่อยทิ้งไว้นานโดยไม่มีการจัดซื้อครุภัณฑ์ทั้ง ๕ รายการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้ว ย่อมจะทำให้อาคารสำนักงานเทศบาลที่สร้างใหม่มีสภาพทรุดโทรม หรือวัสดุอุปกรณ์ต่างๆ เสื่อมสภาพได้ อันจะทำให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ ประกอบกับครุภัณฑ์ทั้ง ๕ รายการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างนั้นถือเป็นครุภัณฑ์ที่มีความจำเป็นต้องใช้ในการปฏิบัติราชการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่สำนักงานเทศบาลหลังใหม่ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้เบิกจ่ายเงินสะสมเป็นค่าจัดซื้อครุภัณฑ์ทั้ง ๕ รายการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงถือเป็นกรณีที่มีความจำเป็นเร่งด่วน เมื่อไม่ปรากฏว่าราคาครุภัณฑ์ที่จัดซื้อจัดจ้างสูงกว่าความเป็นจริง และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ก็ได้เข้าใช้ประโยชน์จากครุภัณฑ์นั้นแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงไม่ได้รับความเสียหายจากการใช้จ่ายเงินสะสมเป็นค่าจัดซื้อครุภัณฑ์ทั้ง ๕ รายการ ส่วนกรณีการเบิกจ่ายเงินสะสมเป็นค่าก่อสร้างศาลพระภูมิพร้อมฐานตั้งศาลเป็นเงิน ๒๑๕,๐๐๐ บาท นั้น เห็นว่า แม้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะต้องย้ายไปปฏิบัติราชการที่สำนักงานเทศบาลหลังใหม่ที่เพิ่งก่อสร้างแล้วเสร็จ แต่การก่อสร้างศาลพระภูมิเป็นโครงการที่ไม่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติราชการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงมิใช่โครงการที่มีความจำเป็นเร่งด่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ต้องรีบดำเนินการจัดจ้างโดยใช้จ่ายเงินสะสมภายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้เบิกจ่ายเงินสะสมเป็นค่าก่อสร้างศาลพระภูมิพร้อมฐานตั้งศาลเป็นเงิน ๒๑๕,๐๐๐ บาท ตามฎีกาเลขที่คลังรับ ๒๔๖/๒๕๕๐ ลงวันที่จ่าย ๑๙ มกราคม ๒๕๕๐ จึงเป็นการใช้จ่ายเงินสะสมที่ไม่มีความจำเป็นเร่งด่วน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงได้รับความเสียหายจากการใช้จ่ายเงินสะสมเป็นค่าก่อสร้างศาลพระภูมิพร้อมฐานตั้งศาลเป็นเงิน ๒๑๕,๐๐๐ บาท เมื่อผู้ฟ้องคดีซึ่งดำรงตำแหน่งรักษาการหัวหน้ากองช่าง มีหน้าที่รับผิดชอบงานโครงการที่ได้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างทั้ง ๖ โครงการ



/เป็นผู้เสนอ...

เป็นผู้เสนอโครงการจัดซื้อครุภัณฑ์เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาเสนอขออนุมัติ
 ใช้จ่ายเงินสะสมจากสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้ตรวจสอบว่า
 การดำเนินโครงการดังกล่าวอยู่ในเงื่อนไขที่สามารถใช้จ่ายเงินสะสมได้ตามกฎหมายและ
 ระเบียบหรือไม่ ประกอบกับในการประชุมสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ สมัยวิสามัญ
 ครั้งที่ ๑ ประจำปี ๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๔๙ ผู้ฟ้องคดีซึ่งปฏิบัติหน้าที่เลขานุการ
 สภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ มีหน้าที่ชี้แจงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง
 หนังสือสั่งการหรือแนวทางปฏิบัติซึ่งเกี่ยวข้องกับกิจการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อ
 ที่ประชุมสภาท้องถิ่น ตามข้อ ๑๙ (๒) ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยข้อบังคับ
 การประชุมสภาท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ต้องชี้แจงระเบียบกฎหมาย
 เพื่อให้การพิจารณาอนุมัติให้ใช้จ่ายเงินสะสมของสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์
 เป็นไปตามเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนดไว้ แต่ผู้ฟ้องคดีกลับชี้แจงต่อที่ประชุมสภาเทศบาล
 ตำบลลำดวนสุรพินท์ว่าสามารถดำเนินการอนุมัติให้ใช้จ่ายเงินสะสมเพื่อดำเนินโครงการ
 จัดซื้อครุภัณฑ์ทั้ง ๖ โครงการ ได้ เป็นเหตุให้สภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ได้พิจารณา
 อนุมัติให้ใช้จ่ายเงินสะสมโดยไม่ถูกต้องตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในข้อ ๘๙ วรรคหนึ่ง (๑)
 ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน
 การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗
 พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง
 เป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับความเสียหายเป็นเงิน ๒๑๕,๐๐๐ บาท อันเป็นการกระทำ
 ละเมิดต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์
 ผู้ฟ้องคดีจึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามมาตรา ๑๐
 ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙
 และเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้เบิกจ่ายเงินสะสมเป็นค่าก่อสร้างศาลพระภูมิพร้อมฐานตั้งศาล
 โดยได้รับอนุมัติให้ใช้จ่ายเงินสะสมจากสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ซึ่งการอนุมัติให้
 ใช้จ่ายเงินสะสมเป็นอำนาจของสภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ที่จะพิจารณาอนุมัติภายใต้
 เงื่อนไขตามข้อ ๘๙ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน
 การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗
 ความเสียหายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ส่วนหนึ่ง จึงเกิดจากการที่สภาเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์
 ได้พิจารณาอนุมัติให้ใช้จ่ายเงินสะสมเพื่อดำเนินโครงการก่อสร้างศาลพระภูมิพร้อมฐานตั้งศาล



/โดยไม่ชอบ...

โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย สภามณฑลตำบลลำดวนสุรินทร์จึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในส่วนการกระทำของตนด้วย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลังให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนในอัตราร้อยละ ๒๐ ของความเสียหาย ๑,๖๕๓,๓๔๕ บาท เป็นเงิน ๓๓๐,๖๖๙ บาท จึงเป็นการกำหนดสัดส่วนความรับผิดของผู้ฟ้องคดี โดยมีได้คำนึงถึงระดับความร้ายแรงแห่งการกระทำและความเป็นธรรมในแต่ละกรณี ตามมาตรา ๘ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งเมื่อคำนึงถึงระดับความร้ายแรงแห่งการกระทำและความเป็นธรรมแห่งกรณีที่ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้เสนอโครงการก่อสร้างศาลพระภูมิพร้อมฐานตั้งศาลเพื่อให้สภามณฑลตำบลลำดวนสุรินทร์พิจารณาอนุมัติให้ใช้จ่ายเงินสะสมโดยไม่ได้ตรวจสอบว่าสามารถดำเนินโครงการโดยใช้จ่ายเงินสะสมได้ตามกฎหมายและระเบียบหรือไม่ ทั้งผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชี้แจงระเบียบกฎหมายต่อที่ประชุมสภามณฑลตำบลลำดวนสุรินทร์ว่าสามารถดำเนินการอนุมัติให้ใช้จ่ายเงินสะสมเพื่อดำเนินโครงการก่อสร้างศาลพระภูมิพร้อมฐานตั้งศาลได้ และสภามณฑลตำบลลำดวนสุรินทร์เป็นผู้พิจารณาอนุมัติให้ใช้จ่ายเงินสะสมได้ จึงเห็นควรกำหนดให้สภามณฑลตำบลลำดวนสุรินทร์รับผิดชอบในอัตราร้อยละ ๒๐ ของความเสียหาย ๒๑๕,๐๐๐ บาท เป็นเงิน ๔๓,๐๐๐ บาท และให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบในอัตราร้อยละ ๑๕ ของความเสียหาย ๒๑๕,๐๐๐ บาท เป็นเงิน ๓๒,๒๕๐ บาท ดังนั้น คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๙/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๗ เฉพาะในส่วนที่ให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเกินกว่าจำนวน ๓๒,๒๕๐ บาท จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามหนังสือ ที่ สร ๐๐๒๓.๔/๒๙๗๗ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗ เฉพาะในส่วนที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีในจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่เกินกว่า ๓๒,๒๕๐ บาท จึงเป็นคำวินิจฉัยที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นเดียวกัน

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลลำดวนสุรินทร์ที่ ๙/๒๕๕๗ เรื่อง ให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนกรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๗ ในส่วนที่เรียกให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ทางราชการเป็นจำนวนเงินที่เกินกว่า ๔๙,๖๐๐.๓๕ บาท และเพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามหนังสือ ที่ สร ๐๐๒๓.๔/๒๙๗๗ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗ ในส่วนที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีในจำนวนค่าสินไหมทดแทนเป็นจำนวนเงินที่เกินกว่า



/๔๙,๖๐๐.๓๕ บาท...

๔๙,๖๐๐.๓๕ บาท โดยให้มีผลย้อนหลังไปตั้งวันที่ออกคำสั่งและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าว นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นฟ้องด้วยบางส่วน

พิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้เพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลลำดวนสุรพินท์ ที่ ๙/๒๕๕๗ เรื่อง ให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนกรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๗ เฉพาะในส่วนที่ให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ทางราชการเกินกว่าจำนวน ๓๒,๒๕๐ บาท และเพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามหนังสือ ที่ สร ๐๐๒๓.๔/๒๙๗๗ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗ เฉพาะในส่วนที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีในจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่เกินกว่า ๓๒,๒๕๐ บาท นอกจากนี้แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

นายสมชาย เอ็มโอช
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายประสิทธิ์ศักดิ์ มีลาภ
ประธานแผนกคดีละเมิดและความรับผิดชอบอื่น
ในศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายบุญอนันต์ วรรณพานิชย์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นางสิริกาญจน์ พานพิทักษ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายอภิรัฐ ปานเทพอินทร์

