

○ คำสั่งไม่รับคำฟ้อง  
ไว้พิจารณา



(ต. ๑๙)

คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๘/๒๕๖๗  
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๘/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองอุดรธานี

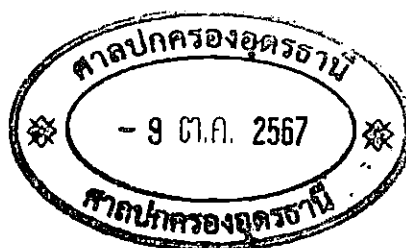
วันที่ ๙ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๗

ระหว่าง { นายกิตติศักดิ์ ศิริคลังเจริญรุ่ง ผู้ฟ้องคดี  
เทศบาลนครอุดรธานี ที่ ๑  
นายกเทศมนตรีนครอุดรธานี ที่ ๒  
ปลัดเทศบาลนครอุดรธานี ที่ ๓  
หัวหน้าฝ่ายจัดหาพัสดุ ที่ ๔  
หัวหน้าฝ่ายควบคุมอาคารเทศบาลนครอุดรธานี ที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่ตาม  
กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นสื่อมวลชนได้รับการร้องเรียนจากประชาชน  
ให้ตรวจสอบอาคารสิ่งปลูกสร้างในพื้นที่เทศบาลนครอุดรธานี ที่ก่อสร้างละเมิดพระราชบัญญัติ  
ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และกฎกระทรวง และก่อสร้างบุกรุกที่สาธารณะ ล้ำรางสาธารณะ  
โดยก่อสร้างอาคารสิ่งปลูกสร้างหลายโครงการดังกล่าวได้มีเจ้าหน้าที่ของรัฐบางรายในสำนักกองช่าง  
นายตรวจเขต นายช่างเขต วิศวกร ผู้อำนวยการฝ่ายควบคุมอาคาร ได้ใช้ตำแหน่งราชการแสวงหา  
ผลประโยชน์ที่มีขอบด้วยกฎหมาย จงใจเอื้อประโยชน์ให้กับนายทุนผู้ประกอบการพวกฟ้อง  
ที่ก่อสร้างอาคารสิ่งปลูกสร้างโดยละเมิดกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยื่นหนังสือร้องขอ  
ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐  
โดยยื่นลงรับที่หน่วยงานสำนักงานเทศบาลนครอุดรธานี หลายกรณีดังนี้

กรณีโครงการก่อสร้าง อาคารโฮมมาร์ท อุดรธานี ของบริษัทอุดรนำธงชัย จำกัด  
ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๖ ขอข้อมูลข่าวสารของทางราชการ คือ สำเนา



/หนังสือ...

หนังสือขออนุญาตก่อสร้างอาคารโฮมมาร์ท อุดรธานี ของบริษัทอุดรนำธงชัย จำกัด สำเนา เอกสารแบบแปลน สำเนาเอกสารวัตถุประสงค์ในการก่อสร้าง และสำเนารายชื่อนายช่างเขตและ นายช่างผู้รับผิดชอบโครงการดังกล่าว และได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๖ ติดตามทวงถาม ข้อมูลข่าวสารของทางราชการดังกล่าว แต่เจ้าหน้าที่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องยังคงเพิกเฉย ผู้ฟ้องคดี จึงได้ยื่นหนังสือลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๖ เรียนประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อติดตามทวงถามข้อมูลข่าวสารของทางราชการดังกล่าว ต่อมา สำนักงานเทศบาลนครอุดรธานี ได้มีหนังสือ ที่ อต ๕๒๐๐๑/๒๒๘๕ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ ถึงผู้ฟ้องคดีว่าอาคาร โฮมมาร์ท อุดรธานี ของบริษัทอุดรนำธงชัย จำกัด เนื่องจากมีการก่อสร้างมานานไม่น้อยกว่า ๒๐ ปี ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบค้นหาแล้ว แต่ยังไม่พบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงยังไม่สามารถพิจารณาเปิดเผยให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามที่ร้องขอได้ ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยื่นหนังสือลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ และ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ถึงคณะอนุกรรมการพิจารณาส่งคำอุทธรณ์ และดำเนินการเรื่องร้องเรียนขอให้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารกรณีโครงการก่อสร้าง อาคารโฮมมาร์ท อุดรธานี ของบริษัทอุดรนำธงชัย จำกัด ที่ผู้ฟ้องคดีขอตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยคณะอนุกรรมการตรวจสอบ ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ ได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๑๐๘/๔๐๗๕ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๖ และหนังสือ ที่ นร ๐๑๐๘/๔๑๓๒ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๖ แจ้งผลการพิจารณาแก่ผู้ฟ้องคดี ให้ทราบในทำนองเดียวกันว่า คณะอนุกรรมการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่มีข้อมูลข่าวสารแบบแปลนการก่อสร้างอาคารโฮมมาร์ค อุดรธานี ของบริษัท อุดรนำธงชัย จำกัด ซึ่งมีเพียงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบอนุญาตก่อสร้างอาคารโฮมมาร์ค อุดรธานี ของบริษัทอุดรนำธงชัย จำกัด ตามข้อร้องเรียนในความครอบครอง จึงได้มีหนังสือแจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้พิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบอนุญาตก่อสร้างอาคารโฮมมาร์ค อุดรธานี ของบริษัท อุดรนำธงชัย จำกัด ดังกล่าวและแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีทราบต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ที่ อต ๕๒๐๐๑/๗๔๕๗ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๖ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารราชการ คือ ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารของบริษัทอุดรนำธงชัย จำกัด ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ต่อมาผู้ฟ้องคดีได้มี หนังสือลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่า ตามที่ผู้ฟ้องคดียื่นคำขอเอกสาร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พบเอกสารเพียงบางส่วน คือ ใบอนุญาต ก่อสร้างของอาคารตึกแถว ค.ส.ล. ๓ ชั้น บริเวณถนนอุดรสุขวิถี ฝั่งซ้ายมือก่อนถึงแยก ตลาดรังษิณาและของอาคารโฮมมาร์ค อุดรธานี ของบริษัทอุดรนำธงชัย จำกัด การกระทำของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จงใจปกปิดไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นการละเว้น การปฏิบัติหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ขอให้ดำเนินการกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องที่จงใจฝ่าฝืนไม่สนใจคำร้องขอข้อมูลข่าวสาร



กรณีโครงการก่อสร้างอาคารตึกแถว ค.ส.ล. ๓ ชั้น บริเวณถนนอุดรดุขภูมิ ฝั่งซ้ายมือก่อนถึงตลาดรังษิณา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๖ ขอข้อมูล ข่าวสารของทางราชการที่เปิดเผยได้ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คือ สำเนาหนังสือขออนุญาตก่อสร้างอาคารตึกแถว ค.ส.ล. ๓ ชั้น บริเวณถนนอุดรดุขภูมิ ฝั่งซ้ายมือก่อนถึงแยกตลาดรังษิณา สำเนาเอกสารแบบแปลน สำเนาเอกสารวัตถุประสงค์ในการก่อสร้าง และสำเนารายชื่อนายช่างเขตและนายช่างผู้รับผิดชอบโครงการดังกล่าว สำนักงานเทศบาลนครอุดรธานี ได้ส่งหนังสือ ที่ อต ๕๒๐๐๑/๖๙๐ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๖ แจ้งการดำเนินการ ตามคำขอข้อมูลข่าวสารของทางราชการว่าขณะนี้อยู่ในระหว่างการประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ ผลเป็นประการใดจักแจ้งให้ทราบต่อไป ผู้ฟ้องคดี ได้เข้าติดตามทวงถามเอกสารด้วยตนเองอีกหลายครั้ง แต่ก็ไม่ได้รับความร่วมมือ จึงได้ยื่นหนังสือ ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อติดตาม ทวงถามข้อมูลข่าวสารของทางราชการดังกล่าว ต่อมา สำนักงานเทศบาลนครอุดรธานีได้ส่ง หนังสือ ที่ อต ๕๒๐๐๑/๑๘๔๔ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๖ แจ้งว่าอาคารตึกแถว ค.ส.ล. ๓ ชั้น บริเวณถนนอุดรดุขภูมิ ฝั่งซ้ายมือก่อนถึงตลาดรังษิณา มีอายุของอาคารนานกว่า ๔๐ ปี ซึ่งหน่วยงานเจ้าของข้อมูลยังค้นหาเอกสารไม่พบ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าอาคารดังกล่าวได้ดำเนินการ ก่อสร้างเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งก่อสร้างมาได้เพียง ๑๒-๑๓ ปี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชี้แจงข้อความเท็จ และไม่ยอมเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงได้เข้าสอบถามและติดตามทวงถามข้อมูลข่าวสารอีกหลายครั้ง และได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ถึงคณะอนุกรรมการพิจารณาส่งคำอุทธรณ์และ ดำเนินการเรื่องร้องเรียนขอให้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารกรณีโครงการก่อสร้างอาคาร ตึกแถว ค.ส.ล. ๓ ชั้น บริเวณถนนอุดรดุขภูมิ ฝั่งซ้ายมือก่อนถึงตลาดรังษิณา ที่ผู้ฟ้องคดีขอตาม มาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยคณะอนุกรรมการ ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของราชการมีหนังสือ ที่ นร ๐๑๐๘/๔๐๗๕ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๖ แจ้งผลการพิจารณาว่า คณะอนุกรรมการฯ เชื่อว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับแบบแปลน การก่อสร้างอาคารและเอกสารรายการอื่นอยู่ในความครอบครอง จึงเรียนมาเพื่อทราบและขอให้ ผู้ฟ้องคดีไปติดต่อขอทราบผลการพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบอนุญาต ให้ก่อสร้างอาคารจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยตรง และสำนักงานเทศบาลนครอุดรธานีได้ส่งหนังสือ ที่ อต ๕๒๐๐๑/๗๔๕๙ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๖ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารราชการ คือ ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารตึกแถว ค.ส.ล. ๓ ชั้น บริเวณถนนอุดรดุขภูมิ ฝั่งซ้ายมือก่อนถึงตลาดรังษิณา จำนวน ๑๑ ฉบับ ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ต่อมาผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่าตามที่ผู้ฟ้องคดียื่นคำขอเอกสาร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พบเอกสารเพียงบางส่วน คือ ใบอนุญาตก่อสร้างของอาคารตึกแถว ค.ส.ล. ๓ ชั้น บริเวณ ถนนอุดรดุขภูมิ ฝั่งซ้ายมือก่อนถึงแยกตลาดรังษิณา และของอาคารโฮมมาร์ค อุดรธานี ของบริษัท



/อุดรนำธงชัย...

อุดรณรงค์ชัย จำกัด การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จงใจปกปิดไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ขอให้ดำเนินการกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องที่จงใจฝ่าฝืนไม่สนใจคำร้องขอข้อมูลข่าวสาร

กรณีการก่อสร้างอาคาร ค.ส.ล. ๓ ชั้น เค.เอ.เพลส แมนชั่น ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือถึงเทศบาลนครอุดรธานี ลงรับวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๖ ขอข้อมูลข่าวสารของทางราชการ คือ สำเนาหนังสือขออนุญาตก่อสร้างอาคาร ค.ส.ล. ๓ ชั้น เค.เอ.เพลส แมนชั่น ซอยชั้นตรีรักษ์ ๒ (ซอยบ้านเก่าจวน) สำเนาเอกสารแบบแปลนพร้อมรายชื่อผู้ออกแบบ สำเนาเอกสารวัตถุประสงค์ในการก่อสร้าง และสำเนารายชื่อนายช่างเขตและนายช่างผู้รับผิดชอบโครงการดังกล่าว และได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๖ ติดตามทวงถามข้อมูลข่าวสารของทางราชการดังกล่าว

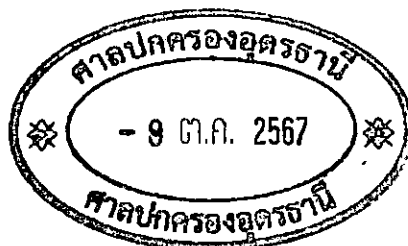
ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าจงใจปกปิดไม่ดำเนินการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทางราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ โครงการก่อสร้างอาคารสิ่งปลูกสร้าง มีเจ้าหน้าที่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องบางรายใช้ตำแหน่งราชการแสวงหาผลประโยชน์ที่ได้มาโดยมิชอบด้วยกฎหมายเอื้อประโยชน์ให้กับนายทุนผู้ประกอบการที่ก่อสร้างอาคารสิ่งปลูกสร้างละเมิดพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และกฎกระทรวง และก่อสร้างบุกรุกที่สาธารณะลำรางสาธารณะ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าเปิดเผยจัดส่งข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้ฟ้องคดีร้องขอคัดถ่ายข้อมูลข่าวสารโครงการก่อสร้างอาคารสิ่งปลูกสร้างทุกโครงการที่ผู้ฟ้องคดียื่นร้องขอข้อมูลข่าวสาร เพื่อใช้ในการแสวงหาข้อเท็จจริงตามที่ได้รับการร้องเรียนให้ตรวจสอบอาคารสิ่งปลูกสร้าง

ศาลได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี รวมทั้งกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

กรณีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยในชั้นนี้ว่า คำฟ้องนี้เป็นคำฟ้องที่ศาลรับไว้พิจารณาได้หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งในเรื่องดังต่อไปนี้... (๒) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร... มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ผู้ใดได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับสัญญา



/ทางปกครอง...

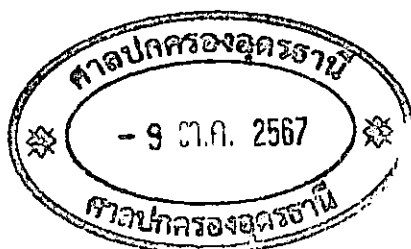
ทางปกครอง หรือกรณีอื่นใดที่อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองตามมาตรา ๙ และการแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือความเสียหายหรือยุติข้อโต้แย้งนั้น ต้องมีคำสั่งตามที่กำหนดในมาตรา ๗๒ ผู้นั้นมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง วรรคสอง บัญญัติว่า ในกรณีที่มีกฎหมายกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายในเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ การฟ้องคดีปกครองในเรื่องนั้นจะกระทำได้ต่อเมื่อมีการดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการดังกล่าว และได้มีการสั่งการตามกฎหมายนั้น หรือมิได้มีการสั่งการภายในเวลาอันสมควรหรือภายในเวลาที่กฎหมายนั้นกำหนด มาตรา ๔๙ บัญญัติว่า การฟ้องคดีปกครองจะต้องยื่นฟ้องภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี หรือนับแต่วันที่พ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือร้องขอต่อหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดและไม่ได้รับหนังสือชี้แจงจากหน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือได้รับแต่เป็นคำชี้แจงที่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าไม่มีเหตุผล แล้วแต่กรณี เว้นแต่จะมีบทกฎหมายเฉพาะกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า นอกจากข้อมูลข่าวสารของราชการที่ลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาแล้ว หรือที่จัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้แล้ว หรือที่มีการจัดให้ประชาชนได้ค้นคว้าตามมาตรา ๒๖ แล้ว ถ้าบุคคลใดขอข้อมูลข่าวสารอื่นใดของราชการและคำขอของผู้นั้นระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่อาจเข้าใจได้ตามควร ให้หน่วยงานของรัฐผู้รับผิดชอบจัดหาข้อมูลข่าวสารนั้นให้แก่ผู้ขอภายในเวลาอันสมควร เว้นแต่ผู้นั้นขอจำนวนมากหรือบ่อยครั้งโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร มาตรา ๑๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ผู้ใดเห็นว่าหน่วยงานของรัฐไม่จัดพิมพ์ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗ หรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารไว้ให้ประชาชนตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ หรือไม่จัดหาข้อมูลข่าวสารให้แก่ตนตามมาตรา ๑๑ หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ หรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้า หรือเห็นว่าตนไม่ได้รับความสะดวกโดยไม่มีเหตุอันสมควร ผู้นั้นมีสิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการ เว้นแต่เป็นเรื่องเกี่ยวกับการมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ หรือคำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านตามมาตรา ๑๗ หรือคำสั่งไม่แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๕ มาตรา ๓๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่มิคำขอไม่ว่าจะเป็นกรณีตามมาตรา ๑๑ หรือมาตรา ๒๕ ถ้าผู้มีคำขอไม่เชื่อว่าเป็นความจริงและร้องเรียนต่อคณะกรรมการตามมาตรา ๑๓ ให้คณะกรรมการมีอำนาจเข้าดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกี่ยวข้องได้และแจ้งผลการตรวจสอบให้ผู้ร้องเรียนทราบ

สำหรับกรณีโครงการก่อสร้างอาคารโสมมาร์ท อุดรธานี ของบริษัทอุดรนำธงชัย จำกัด และโครงการก่อสร้างอาคารตึกแถว ค.ส.ล. ๓ ชั้น บริเวณถนนอุดรดุขฎิ ผังชัยมือก่อนถึงตลาดรังษิณา ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอสำเนาเอกสารแบบแปลน สำเนาเอกสารวัตถุประสงค์ในการก่อสร้าง และสำเนารายชื่อนายช่างเขตและนายช่างผู้รับผิดชอบโครงการก่อสร้างอาคารโสมมาร์ท อุดรธานี ของบริษัท



/อุดรนำธงชัย..

อุดรนำธงชัย จำกัด และหนังสือลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอสำเนา หนังสือขออนุญาตก่อสร้าง สำเนาเอกสารแบบแปลน สำเนาเอกสารวัตถุประสงค์ในการก่อสร้าง และสำเนารายชื่อนายช่างเขตและนายช่างผู้รับผิดชอบโครงการก่อสร้างอาคารตึกแถว ค.ส.ล. ๓ ชั้น บริเวณถนนอุดรดุขฎิ ผิ่งซ้ายมือก่อนถึงแยกตลาดรังษิณา แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ อต ๕๒๐๐๑/๑๘๔๔ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๖ และหนังสือ ที่ อต ๕๒๐๐๑/๒๒๘๕ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่าไม่พบข้อมูลข่าวสารเนื่องจากโครงการก่อสร้างอาคารที่ผู้ฟ้องคดี ขอข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ กรณี ได้ดำเนินการก่อสร้างมาเป็นระยะเวลาานแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงได้มี หนังสือลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ และหนังสือลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ถึง คณะอนุกรรมการพิจารณาส่งคำอุทธรณ์และดำเนินการเรื่องร้องเรียน ขอให้ดำเนินการตรวจสอบ ข้อมูลข่าวสารที่ผู้ฟ้องคดีขอตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อำนวยการส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ มีหนังสือ คณะอนุกรรมการตรวจสอบข้อมูลข่าวสาร ที่ นร ๐๑๐๘/๔๐๗๕ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๖ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า เชื่อว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่มีข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร โฮมมาร์ค อุดรธานี ของบริษัทอุดรนำธงชัย จำกัด และอาคารตึกแถว ค.ส.ล. ๓ ชั้น บริเวณ ถนนอุดรดุขฎิ ผิ่งซ้ายมือก่อนถึงแยกตลาดรังษิณา และเอกสารรายการอื่นอยู่ในครอบครอง และมีหนังสือคณะกรรมการตรวจสอบข้อมูลข่าวสาร ที่ นร ๐๑๐๘/๔๑๓๒ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๖ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่มีข้อมูลข่าวสารแบบแปลนการก่อสร้างอาคารโฮมมาร์ค อุดรธานี ของบริษัทอุดรนำธงชัย จำกัด มีเพียงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร โฮมมาร์ค อุดรธานี ของบริษัทอุดรนำธงชัย จำกัด ตามข้อร้องเรียนในความครอบครอง จึงได้มี หนังสือแจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้พิจารณาค่าขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร โฮมมาร์ค อุดรธานี ของบริษัทอุดรนำธงชัย จำกัด ดังกล่าวและแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดี ทราบต่อไป ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ที่ อต ๕๒๐๐๑/๗๔๕๗ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๖ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ค้นหากเอกสารพบบางส่วน จึงเปิดเผยข้อมูลข่าวสารราชการ ให้ผู้ฟ้องคดีทราบเท่าที่มีในการครอบครอง ดังนี้ ๑. ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารตึกแถว ค.ส.ล. ๓ ชั้น บริเวณถนนอุดรดุขฎิ และ ๒. ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารของบริษัทอุดรนำธงชัย จำกัด ผู้ฟ้องคดี ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่า ตามที่ผู้ฟ้องคดียื่นคำขอเอกสารผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พบเอกสารเพียงบางส่วน คือ ใบอนุญาต ก่อสร้างของอาคารตึกแถว ค.ส.ล. ๓ ชั้น บริเวณถนนอุดรดุขฎิ ผิ่งซ้ายมือก่อนถึงแยก ตลาดรังษิณาและของอาคารโฮมมาร์ค อุดรธานี ของบริษัทอุดรนำธงชัย จำกัด การกระทำของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จงใจปกปิดไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นการละเว้น การปฏิบัติหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ขอให้ดำเนินการกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และเจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องที่จงใจฝ่าฝืนไม่สนใจคำร้องขอข้อมูลข่าวสาร ส่วนกรณีโครงการก่อสร้างอาคาร



ค.ส.ล. ๓ ชั้น เค.เอ.เพลส แมนชั่น ซอยชั้นดิรักซ์ ๒ (ซอยบ้านเก่าจาน) ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอสำเนาหนังสือขออนุญาตก่อสร้างอาคาร สำเนาเอกสารแบบแปลนพร้อมรายชื่อผู้ออกแบบ สำเนาเอกสารวัตถุประสงค์ในการก่อสร้าง และสำเนารายชื่อนายช่างเขตและนายช่างผู้รับผิดชอบโครงการดังกล่าว และผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อติดตามทวงถามข้อมูลข่าวสารของทางราชการ กรณีโครงการก่อสร้างอาคาร ค.ส.ล. ๓ ชั้น เค.เอ.เพลส แมนชั่น ซอยชั้นดิรักซ์ ๒ (ซอยบ้านเก่าจาน) แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้ดำเนินการหรือแจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าจงใจปกปิดไม่ดำเนินการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทางราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ตามคำขอของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล ขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้ฟ้องคดี กรณีจึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควรซึ่งอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และตามคำฟ้องผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการถูกปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่ขอ ซึ่งการแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือความเสียหายตามฟ้องต้องมีคำบังคับตามที่กำหนดในมาตรา ๓๒ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

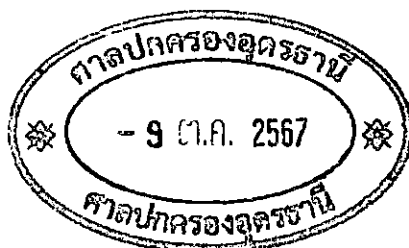
สำหรับกรณีโครงการก่อสร้างอาคารโสมมาร์ท อุดรธานี ของบริษัทอุดรนำรังชัย จำกัด และโครงการก่อสร้างอาคารตึกแถว ค.ส.ล. ๓ ชั้น บริเวณถนนอุดรคชภูมิ ฝั่งซ้ายมือก่อนถึงตลาดรังษิณา เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ อต ๕๒๐๐๑/๑๘๔๔ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๖ และหนังสือ ที่ อต ๕๒๐๐๑/๒๒๘๕ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่าไม่พบข้อมูลข่าวสารที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอ และผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ และหนังสือลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ร้องเรียนให้คณะกรรมการพิจารณาส่งคำอุทธรณ์และดำเนินการเรื่องตรวจสอบการมีอยู่ของข้อมูลข่าวสารดังกล่าว และผู้อำนวยการส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือมีหนังสือคณะกรรมการตรวจสอบข้อมูลข่าวสาร ที่ นร ๐๑๐๘/๔๐๗๕ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๖ และมีหนังสือ ที่ นร ๐๑๐๘/๔๑๓๒ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๖ แจ้งผลการพิจารณาแล้ว ตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการตามที่กฎหมายเฉพาะกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายในเรื่องดังกล่าวไว้แล้วตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ แล้ว อย่างไรก็ดี เมื่อการฟ้องคดีนี้



/เป็นคดีพิพาท...

เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร ผู้ฟ้องคดีจึงต้องนำคดีมาฟ้องต่อศาลภายในระยะเวลาเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ เมื่อคดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ และหนังสือลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ร้องเรียนให้คณะกรรมการพิจารณาส่งคำอุทธรณ์และดำเนินการเรื่องตรวจสอบการมีอยู่ของข้อมูลข่าวสารดังกล่าว และผู้อำนวยการส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือมีหนังสือคณะกรรมการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารที่ นร ๐๑๐๘/๔๐๗๕ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๖ และมีหนังสือ ที่ นร ๐๑๐๘/๔๑๓๒ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๖ แจ้งผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ แม้ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือแจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเมื่อใด แต่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้รับตามคำฟ้องว่าได้รับแจ้งผลการพิจารณาดังกล่าว และต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ที่ อต ๕๒๐๐๑/๗๔๕๗ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๖ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ค้นหากเอกสารพบบางส่วน จึงเปิดเผยข้อมูลข่าวสารราชการให้ผู้ฟ้องคดีทราบเท่าที่มีในการครอบครองคือ ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารตึกแถว ค.ส.ล. ๓ ชั้น บริเวณถนนอุตรดุษฎี และใบอนุญาตก่อสร้างอาคารของบริษัทอุตรนำธงชัย จำกัด แล้วผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พบเอกสารเพียงบางส่วนเป็นการจงใจปกปิดไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้นเมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๗ จึงเป็นการยื่นฟ้องเมื่อพ้นกำหนดเวลาเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

ส่วนกรณีโครงการก่อสร้างอาคาร ค.ส.ล. ๓ ชั้น เค.เอ.เพลส แมนชั่น ซอยชั้นดิรักซ์ ๒ (ซอยบ้านเก่าจาน) เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอข้อมูลข่าวสารของทางราชการ และผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๖ เพื่อติดตามทวงถาม แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้ดำเนินการหรือแจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีทราบ เป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าหน่วยงานของรัฐไม่จัดหาข้อมูลข่าวสารให้แก่ตนตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งผู้ฟ้องคดีจะต้องดำเนินการร้องเรียนกรณีดังกล่าวต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อันเป็นกรณีที่กฎหมายกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายไว้โดยเฉพาะ เมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ



/จึงถือว่า...



จึงถือว่าผู้ฟ้องคดียังไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายตามที่กฎหมายกำหนด ตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

เมื่อผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีนี้ในส่วนกรณีโครงการก่อสร้างอาคารโหมมาร์ท อุดรธานี ของบริษัทอุดรนำธงชัย จำกัด และโครงการก่อสร้างอาคารตึกแถว ค.ส.ล. ๓ ชั้น บริเวณถนนอุดรดุขฎี ฝั่งซ้ายมือก่อนถึงตลาดรังษิณา เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีต่อศาลปกครอง และในส่วนกรณีโครงการก่อสร้างอาคาร ค.ส.ล. ๓ ชั้น เค.เอ.เพลส แมนชั่น ซอยชั้นตรีรักษ์ ๒ (ซอยบ้านเก่าจวน) โดยยังไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายตามที่กฎหมายกำหนดดังที่ได้วินิจฉัยข้างต้นแล้ว ศาลปกครองจึงไม่อาจมีคำสั่งรับคำฟ้องคดีนี้ไว้พิจารณาได้

จึงมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

นายปรีชา สีแสง

ตุลาการศาลปกครองกลาง

ช่วยทำงานชั่วคราวในตำแหน่งตุลาการศาลปกครองอุดรธานี

นายศิริ มีแสงสกุล

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองอุดรธานี

นางสาวณัฐชญา พลศักดิ์

ตุลาการศาลปกครองกลาง

ช่วยทำงานชั่วคราวในตำแหน่งตุลาการศาลปกครองอุดรธานี



ตุลาการเจ้าของสำนวน

