

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

(ด. ๒๒)



คดีหมายเลขดำที่ อ.๑๙๑/๒๕๕๘
คดีหมายเลขแดงที่ อ.๒๓๒/๒๕๖๓

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๓๑ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓

ระหว่าง	{	ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุญสุขก่อสร้าง	ผู้ฟ้องคดี
		เทศบาลตำบลพนม ที่ ๑	
		นายกเทศมนตรีตำบลพนม ที่ ๒	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองยื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๓๖/๒๕๕๖ หมายเลขแดงที่ ๔/๒๕๕๘ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองนครศรีธรรมราช)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำสัญญาจ้างเลขที่ ๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๔ ว่าจ้างให้ผู้ฟ้องคดีทำงาน ก่อสร้างระบบผลิตน้ำประปาเทศบาลตำบลพนม แบบผิวดินขนาดใหญ่พิเศษ ณ หมู่ที่ ๒ ตำบลพังกาญจน์ อำเภอพนม จังหวัดสุราษฎร์ธานี ค่าจ้าง ๑๕,๗๑๐,๐๐๐ บาท กำหนดเริ่มทำงานภายในวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๔ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ หากไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเวลาที่กำหนด ผู้ฟ้องคดีต้องชำระค่าปรับวันละ ๓๙,๒๗๕ บาท ต่อมา ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ทำบันทึกแนบท้ายสัญญาจ้าง ลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๕ ยกเลิกสัญญาจ้างข้อ ๔ วรรคหนึ่ง และกรวยจ่ายเงินในงวดที่ ๑ โดยปรับลดค่าจ้างลงเหลือ



/๑๓,๕๖๗,๑๙๓ บาท...

๑๓,๕๖๗,๑๙๓ บาท และยกเลิกข้อความในสัญญาจ้างข้อ ๑๕ วรรคหนึ่ง ลดค่าปรับกรณีทำงานไม่แล้วเสร็จตามเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญา เหลือค่าปรับวันละ ๓๓,๙๑๘ บาท ระหว่างการปฏิบัติงานตามสัญญา กระทรวงมหาดไทยมีหนังสือที่ มท ๐๘๐๘.๒/ว ๑๓๑๒ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๕ แจ้งมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๕ ให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการก่อสร้างที่ได้รับผลกระทบจากเหตุอุทกภัย โดยให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพิจารณาขยายทำงานตามสัญญาจ้างออกไปอีกจำนวน ๑๘๐ วัน ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๕ ขอบขยายเวลาก่อสร้างตามสัญญาจ้างออกไปอีก ๑๘๐ วัน นับถัดจากวันสิ้นสุดสัญญาเดิม ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือ ที่ สฎ ๕๓๗๐๒/๔๙๑ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๕ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับการพิจารณาให้ขยายเวลาการดำเนินการตามสัญญาเพิ่มเป็นเวลา ๙๐ วัน โดยไม่ได้ระบุเหตุผลและสิทธิรวมทั้งระยะเวลาสำหรับการอุทธรณ์หรือโต้แย้งไว้ ผู้ฟ้องคดีไม่ทราบสิทธิดังกล่าวจึงยอมทำบันทึกแนบท้ายสัญญาจ้าง ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ ยกเลิกข้อสัญญาข้อ ๕ ข. วรรคแรก และกำหนดเวลาแล้วเสร็จการทำงานตามสัญญาจ้าง เป็นภายในวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีได้รับการขยายเวลาการก่อสร้างเพียง ๙๐ วัน นั้น ไม่ถูกต้องเป็นธรรม จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ และหนังสือลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทบทวนการขยายเวลาการก่อสร้างตามมติคณะรัฐมนตรี แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือ ที่ สฎ ๕๓๗๐๑/๙๕๐ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ และหนังสือ ที่ สฎ ๕๓๗๐๑/๑๐๓๙ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๕ ปฏิเสธการทบทวนการขยายเวลา โดยอ้างว่าคำสั่งที่ขยายเวลาการก่อสร้าง จำนวน ๙๐ วัน เป็นคำสั่งทางปกครอง ผู้ฟ้องคดีต้องอุทธรณ์คำสั่งภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และผู้ฟ้องคดียอมรับผลการพิจารณาและเข้าทำสัญญาเมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ แล้ว จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้ใช้สิทธิโต้แย้งคำสั่งทางปกครองภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ใช้สิทธิโต้แย้งคำสั่งไม่ใช่ความผิดของผู้ฟ้องคดี แต่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองที่ไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติที่กฎหมายกำหนดไว้ตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จากนั้น ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานจ้างงวดสุดท้ายเมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ และเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีถูกปรับ



/กรณีส่งมอบงาน...

กรณีส่งมอบงานล่าช้าตั้งแต่วันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ เป็นเวลา ๔๐ วัน ค่าปรับวันละ ๓๓,๙๐๓.๒๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑,๓๕๖,๑๒๘ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ขยายเวลาการก่อสร้างให้ผู้ฟ้องคดีเพียง ๙๐ วัน และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคืนค่าปรับจำนวน ๑,๓๕๖,๑๒๘ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๖ จนถึงวันฟ้อง (วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖) จำนวน ๙,๔๗๔ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๑,๓๖๕,๖๐๒ บาท รวมทั้งชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๑,๓๕๖,๑๒๘ บาท นับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จสิ้นให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การว่า เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำสัญญาจ้างเลขที่ ๑/๒๕๕๔ ว่าจ้างให้ผู้ฟ้องคดีทำงานก่อสร้างระบบผลิตน้ำประปา เทศบาลตำบลพนม แบบผิวดินขนาดใหญ่พิเศษ ณ หมู่ที่ ๒ ตำบลพังกาญจน์ อำเภอพนม จังหวัดสุราษฎร์ธานี ค่าจ้าง ๑๕,๗๑๐,๐๐๐ บาท กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีต้องทำงานให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ หากทำงานไม่แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด ผู้ฟ้องคดีต้องชำระค่าปรับเป็นเงินวันละ ๓๙,๒๗๕ บาท จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ฟ้องคดีทำบันทึกแนบท้ายสัญญาจ้าง ลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๕ โดยยกเลิกข้อความในสัญญาจ้างข้อ ๔ วรรคหนึ่ง และสัญญาจ่ายเงินในงวดที่ ๑ โดยปรับลดค่าจ้างเหลือ ๑๓,๕๖๗,๑๙๓ บาท และยกเลิกข้อความในสัญญาจ้างข้อ ๑๕ วรรคหนึ่ง เป็น หากผู้ฟ้องคดีทำงานไม่แล้วเสร็จตามเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญา ต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ วันละ ๓๓,๙๑๘ บาท ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๕ ขอยกเวลาการก่อสร้างตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๕ เรื่อง มาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจัดให้มีการประชุมร่วมกับผู้ฟ้องคดีเพื่อพิจารณาแนวทางการขยายระยะเวลาตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องซื้อน้ำจากการประปาส่วนภูมิภาคบ้านตาขุน อำเภอบ้านตาขุน จังหวัดสุราษฎร์ธานี มาบริการประชาชนในเขตเทศบาลตำบลพนม ประกอบกับพื้นที่ของเทศบาลพนมมีพื้นที่เป็นที่ราบสลับเขาสูง ทำให้ในช่วงฤดูแล้งของทุกปีประชาชนในเขตเทศบาลได้รับความเดือดร้อนขาดแคลนน้ำอุปโภค บริโภค ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงขอความร่วมมือจากผู้ฟ้องคดี



/ขยายระยะเวลา...

ขยายระยะเวลาการก่อสร้างเป็น ๙๐ วัน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๕ แจ้งผลการพิจารณาการขอรับความช่วยเหลือตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว ให้ขยายระยะเวลาการก่อสร้างแก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเวลา ๙๐ วัน หากผู้ฟ้องคดียอมรับในผลการพิจารณาสามารถเข้าดำเนินการแก้ไขสัญญาจ้างภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือดังกล่าว ภายหลังจากผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงตกลงทำบันทึกแนบท้ายสัญญาจ้างลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ ตกลงแก้ไขสัญญาโดยขยายระยะเวลาการก่อสร้างจากเดิมวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ เป็นให้ดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มีวัตถุประสงค์ของห้าง ข้อ ๑๒ กำหนดว่า เพื่อประกอบกิจการบริการทางกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงต้องมีความรู้ความเข้าใจข้อกำหนดเป็นอย่างดี ดังนั้น สัญญาจ้างการก่อสร้างและที่แก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวจึงมีผลผูกพันตามกฎหมายที่คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายต้องปฏิบัติตามปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานจ้างงวดที่ ๕ (งวดสุดท้าย) เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ และคณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานจ้างเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ ล่วงเลยกำหนดระยะเวลาตามสัญญาจ้างที่พิพาทและบันทึกแนบท้ายสัญญา ฉบับลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ กำหนด ผู้ฟ้องคดีจึงต้องถูกปรับชำระค่าปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามอัตราที่กำหนดในบันทึกแนบท้ายสัญญา ฉบับลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ รวม ๔๐ วัน ในอัตราร้อยละ ๓๓,๙๐๓.๒๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑,๓๕๖,๑๒๘ บาท เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีได้รับเงินค่าจ้างงวดสุดท้ายและยินยอมเสียค่าปรับ จำนวน ๑,๓๕๖,๑๒๘ บาท แล้ว

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ตกลงยอมรับการขยายระยะเวลาการก่อสร้างเพียง ๙๐ วัน ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กล่าวอ้าง และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องชื้อน้ำจากการประปาส่วนภูมิภาคอำเภอบ้านตาขุน จังหวัดสุราษฎร์ธานี ไม่เกี่ยวข้องกับพิจารณาขยายระยะเวลาการก่อสร้างให้แก่ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กล่าวอ้างโดยเลื่อนลอยไม่มีหลักฐาน ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีลงนามในสัญญาจ้างขยายระยะเวลาการก่อสร้างเพียง ๙๐ วัน เป็นเพราะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้ระบุเหตุผลและสิทธิในการอุทธรณ์คำสั่งและระยะเวลาสำหรับการอุทธรณ์คำสั่งหรือโต้แย้งคำสั่งไว้ในหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๕ ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่ทราบถึงสิทธิดังกล่าว การลงนามในสัญญาจ้างที่แก้ไขเพิ่มเติมจึงเป็นการกระทำโดยหลงผิด สำหรับหนังสือรับรองสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท



/จังหวัดสุราษฎร์ธานี...

จังหวัดสุราษฎร์ธานี ระบุวัตถุประสงค์ของห้างหุ้นส่วนผู้ฟ้องคดี ข้อ ๑๒ ว่า เพื่อประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย นั้น เป็นเพียงวัตถุประสงค์ทั่วไป ซึ่งกำหนดไว้ในแบบฟอร์มการจดทะเบียนของสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทเท่านั้น ผู้ฟ้องคดีประกอบกิจการด้านรับเหมาก่อสร้างเพียงอย่างเดียว ไม่เคยประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย และไม่มีความรู้ความเข้าใจด้านกฎหมาย โดยที่ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประกอบการที่เข้าหลักเกณฑ์และมีสิทธิได้รับการขยายเวลาตามมติคณะรัฐมนตรีเป็นจำนวน ๑๘๐ วัน ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวโดยต้องขยายเวลาให้ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๑๘๐ วัน การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีจึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ส่วนที่ผู้ฟ้องคดียินยอมจ่ายค่าปรับจำนวน ๑,๓๕๖,๑๒๘ บาท ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นั้น ผู้ฟ้องคดีไม่ยอมรับว่าการขยายเวลาเป็นไปโดยชอบ เพียงแต่ต้องการรับเงินค่าจ้างส่วนที่เหลือหลังจากหักค่าปรับไปใช้ในการดำเนินกิจการของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การเพิ่มเติมว่า การลงนามตามบันทึกแนบท้ายสัญญาจ้างลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ เกิดจากคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายประสงค์ต่อผลให้เป็นไปตามบันทึกแนบท้ายสัญญาจ้าง ไม่ได้เกิดจากดุลพินิจของฝ่ายหนึ่งฝ่ายใด เมื่อผู้ฟ้องคดีตกลงลงนามในบันทึกแนบท้ายสัญญาจ้าง ย่อมต้องผูกพันตามสัญญา และการที่ผู้ฟ้องคดียินยอมจ่ายเงินค่าปรับจำนวน ๑,๓๕๖,๑๒๘ บาท ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการที่ผู้ฟ้องคดีสมัครใจและยินยอมปฏิบัติตามสัญญาจ้างและบันทึกสัญญาแนบท้ายสัญญาจ้างทุกฉบับ ทั้งนี้ การดำเนินงานของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ดำเนินการโดยถูกต้องตามกฎหมายและยึดถือสัญญาจ้างก่อสร้างเป็นสำคัญ การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาลทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้รับความเสียหาย เสื่อมเสียชื่อเสียง ขอให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีลงประกาศขออภัยผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทางหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า สัญญาจ้างเลขที่ ๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๔ บันทึกแนบท้ายสัญญาจ้าง ลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๕ และบันทึกแนบท้ายสัญญาจ้าง ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ประกอบมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๕ เรื่อง มาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย และหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๘.๒/ว ๑๓๑๒ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๕ กำหนดมาตรการการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการก่อสร้างและผู้ประกอบการอื่นที่ได้รับผลกระทบจากเหตุอุทกภัยที่เกิดขึ้นในช่วงระหว่างวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่



/๑๖ มกราคม...

๑๖ มกราคม ๒๕๕๕ โดยให้หน่วยงานขยายระยะเวลาออกไปอีกจำนวน ๑๕๐ วัน ผู้ฟ้องคดี มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๕ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองขยายระยะเวลาการก่อสร้าง ออกไปอีก ๑๕๐ วัน ตามมติคณะรัฐมนตรีข้างต้น แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๕ แจ้งขยายเวลาการดำเนินการตามสัญญาให้แก่ผู้ฟ้องคดีเพิ่มเป็นเวลา ๙๐ วัน และให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการแก้ไขสัญญาจ้าง ซึ่งปรากฏว่าคู่สัญญาได้ทำบันทึกแนบท้ายสัญญาจ้าง ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ แก้ไขกำหนดเวลาทำงานให้แล้วเสร็จในวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ เป็นให้ทำงานให้แล้วเสร็จในวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ระหว่างนั้น ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทบทวนการขยายระยะเวลาการก่อสร้าง ตามมาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ แจ้งว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้ใช้สิทธิโต้แย้งคำสั่งทางปกครอง ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดและยอมรับในคำสั่งทางปกครองดังกล่าว กรณีการขอให้ ทบทวนขยายระยะเวลาการก่อสร้างตามมาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับ ผลกระทบจากอุทกภัยจึงไม่สามารถดำเนินการได้ ส่วนผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ คัดค้านว่าคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่ได้ระบุเหตุผล สิทธิและระยะเวลา ในการอุทธรณ์คำสั่งทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่ทราบเหตุผลและสิทธิในการอุทธรณ์ ผ่าฝืนมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๕ ไม่ขยายระยะเวลาการก่อสร้างให้แก่ผู้ฟ้องคดีโดยอ้างว่าผู้ฟ้องคดี ได้ยอมรับผลการพิจารณาการขยายระยะเวลาการก่อสร้าง ๙๐ วัน และเข้าทำสัญญา ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีได้กระทำการโดยชอบด้วยกฎหมาย และด้วยใจสมัคร คู่สัญญาต้องปฏิบัติตามสัญญาดังกล่าวอย่างเคร่งครัด การขอให้ทบทวน ขยายเวลาการก่อสร้างจึงไม่สามารถดำเนินการได้ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ ส่งมอบงานจ้างงวดที่ ๕ (งวดสุดท้าย) คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงาน เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ พร้อมกับได้มีหนังสือแบบแจ้งสงวนสิทธิการปรับกรณีผู้ขาย หรือผู้รับจ้างผิดสัญญาในวันเดียวกัน แจ้งการปรับตามข้อ ๑๕ ของสัญญา เนื่องจากผู้ฟ้องคดี ส่งมอบงานล่าช้าเป็นเวลา ๔๐ วัน คือ ตั้งแต่วันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ โดยต้องถูกปรับในอัตราวันละ ๓๓,๙๐๓.๒๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑,๓๕๖,๑๒๘ บาท ผู้ฟ้องคดีได้ชำระเงินค่าปรับดังกล่าวให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๖ เห็นได้ว่า ความผูกพันระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นไปตามสัญญาจ้างพิพาท



/สำหรับ...

สำหรับมติคณะรัฐมนตรีและหนังสือกระทรวงมหาดไทยข้างต้นเป็นหลักเกณฑ์แนวทางที่มีผลผูกพันให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองถือปฏิบัติในฐานะคู่สัญญา การพิจารณาให้ขยายเวลาหรือไม่เป็นการใช้สิทธิหน้าที่ตามข้อสัญญา ไม่มีลักษณะเป็นคำสั่งทางปกครอง ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองที่โต้แย้งผู้ฟ้องคดีว่า ไม่อาจพิจารณาทบทวน เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่อุทธรณ์ภายใน ๑๕ วัน ตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงไม่อาจรับฟังได้ และโดยที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคู่สัญญาฝ่ายผู้ว่าจ้างเป็นหน่วยงานของรัฐ ที่มีสถานะและข้อกำหนดในสัญญารวมทั้งระเบียบปฏิบัติที่เกี่ยวข้องที่ถือปฏิบัติ อยู่ในฐานะที่มีอำนาจเหนือผู้ฟ้องคดีคู่สัญญาฝ่ายเอกชนโดยสภาพอยู่ส่วนหนึ่ง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอ้างการตกลงลงนามบันทึกแก้ไขสัญญากรณีดังกล่าวว่าผู้ฟ้องคดียอมรับ ย่อมไม่เป็นธรรมแก่ผู้ฟ้องคดี และโดยพฤติการณ์ข้อเท็จจริงที่ผู้ฟ้องคดีโต้แย้งผลการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง มาโดยตลอดตั้งแต่การก่อสร้างยังไม่แล้วเสร็จและอยู่ในระหว่างสัญญา จึงไม่อาจถือได้ว่าเป็นการยอมรับโดยสมัครใจ แต่เป็นไปในลักษณะจำยอม โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อพิจารณาเนื้อหาหลักเกณฑ์ตามมติคณะรัฐมนตรีที่แจ้งตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๘.๒/ว ๑๓๑๒ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๕ กรณีตามสัญญาพิพาทมีข้อเท็จจริง ต้องด้วยหลักเกณฑ์ตามข้อ ๒.๖ (๑) ที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะต้องขยายระยะเวลาในการก่อสร้างให้แก่ผู้ฟ้องคดีออกไปอีกจำนวน ๑๘๐ วัน โดยผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะต้องขยายระยะเวลาให้แก่ผู้ฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ และสิ้นสุดในวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอ้างเหตุว่าผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานล่าช้าและใช้สิทธิปรับผู้ฟ้องคดีตามฟ้องจึงไม่ถูกต้อง

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคืนเงินค่าปรับจำนวน ๑,๓๕๖,๑๒๘ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับแต่วันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๖ จนถึงวันฟ้องเป็นเงินจำนวน ๙,๔๗๔ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑,๓๖๕,๖๐๒ บาท และให้ชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑,๓๕๖,๑๒๘ บาท นับถัดจากวันฟ้องคดี จนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี ส่วนค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดแก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำสัญญาจ้าง เลขที่ ๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๔ ว่าจ้างให้ผู้ฟ้องคดีทำงานก่อสร้างระบบผลิตน้ำประปา แบบผิวดินขนาดใหญ่พิเศษ ณ หมู่ที่ ๒ ตำบลพังกามูจน์ อำเภอพนม จังหวัดสุราษฎร์ธานี



/วงเงินค่าจ้าง...

วงเงินค่าจ้าง ๑๕,๗๑๐,๐๐๐ บาท กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีต้องทำงานให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ หากผู้ฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จภายในเวลาตามที่กำหนด ผู้ฟ้องคดีต้องชำระค่าปรับเป็นเงินวันละ ๓๙,๒๗๕ บาท ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อมา มีการทำบันทึกแนบท้ายสัญญาจ้าง ลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๕ โดยปรับลดค่าจ้างเหลือ ๑๓,๕๖๗,๑๙๓ บาท หากผู้ฟ้องคดีทำงานไม่แล้วเสร็จตามเวลาที่กำหนดต้องชำระค่าปรับเป็นจำนวนเงินวันละ ๓๓,๙๑๘ บาท อันเป็นสัญญาทางปกครองที่อยู่ในเงื่อนไขได้รับความช่วยเหลือตามมติคณะรัฐมนตรีลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๕ เรื่อง มาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย โดยคู่สัญญาทางปกครองมีสิทธิและหน้าที่ตลอดจนนิติสัมพันธ์อื่นใดของคู่สัญญาที่ต้องบังคับตามหลักกฎหมายปกครองและประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ อันเป็นบทกฎหมายทั่วไป ซึ่งใช้บังคับโดยอนุโลมเท่าที่ไม่ขัดกับหลักกฎหมายปกครอง ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๕ ขอย้ายเวลาการก่อสร้างตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๕ ให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเข้าร่วมพิจารณาหรือถึงแนวทางการพิจารณาขยายระยะเวลา เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องซื้อน้ำจากการประปาส่วนภูมิภาคบ้านตาขุน อำเภอบ้านตาขุน จังหวัดสุราษฎร์ธานี มาบริการประชาชนในเขตเทศบาลตำบลพนม ประกอบกับพื้นที่ของเทศบาลตำบลพนม มีพื้นที่เป็นที่ราบสลับเขาสูง ทำให้ในช่วงฤดูแล้งของทุกปีประชาชนในเขตเทศบาลได้รับความเดือดร้อนขาดแคลนน้ำอุปโภค บริโภค ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงขอความร่วมมือพร้อมทั้งเจรจาต่อรองและคำนวณปริมาณงานและช่วงเวลาในการปฏิบัติงานในปริมาณงานที่เหลือเพื่อหาข้อยุติในการขอขยายระยะเวลาในสัญญาฉบับใหม่ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับความร่วมมือจากผู้ฟ้องคดีในการขยายระยะเวลาการก่อสร้างเป็น ๙๐ วัน จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๕ แจ้งขยายระยะเวลาการก่อสร้างให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเวลา ๙๐ วัน หากผู้ฟ้องคดียอมรับในผลการพิจารณาเข้าดำเนินการแก้ไขสัญญาจ้างภายใน ๗ วัน นับแต่ได้รับหนังสือดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้แสดงเจตนารับการขยายระยะเวลาการก่อสร้างระบบผลิตน้ำประปาเทศบาลตำบลพนมเป็นเวลา ๙๐ วัน ผู้ฟ้องคดีจึงต้องดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเห็นว่าการพิจารณาให้ขยายระยะเวลาการก่อสร้างระบบผลิตน้ำประปาเทศบาลตำบลพนมหรือไม่นั้น เป็นการใช้สิทธิหน้าที่ตามข้อสัญญาตามหลักกฎหมายปกครอง โดยผู้ฟ้องคดีได้ใช้สิทธิของตน



/ในการ...

ในการขอขยายระยะเวลาการก่อสร้างได้ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการมีมติกำหนด และผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมีหน้าที่ที่จะต้องพิจารณาตามเงื่อนไขที่ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิจะได้รับความช่วยเหลือตามมติคณะกรรมการดังกล่าว การที่ผู้ฟ้องคดีกระทำการโดยชอบด้วยกฎหมาย และด้วยใจสมัคร โดยมุ่งหมายให้เกิดนิติสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กับผู้ฟ้องคดี ในการขยายระยะเวลาการก่อสร้างระบบผลิตน้ำประปาเทศบาลตำบลพนมเป็นเวลา ๙๐ วัน เป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีได้ทราบถึงสิทธิของตนตามมติคณะกรรมการ โดยผู้ฟ้องคดีมีความสนใจและยอมรับในสิทธิที่ได้รับให้ขยายระยะเวลาการก่อสร้าง ๙๐ วัน และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ไม่ขัดกับการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการก่อสร้างตามมติคณะกรรมการดังกล่าว การที่ผู้ฟ้องคดีทำสัญญาจ้างเลขที่ ๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๔ ต่อมาได้รับการขยายระยะเวลาส่งมอบงานจ้าง จำนวน ๙๐ วัน เป็นต้องดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ นั้น ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ประกอบการก่อสร้างอยู่เป็นประจําย่อมรู้ถึงสิทธิของตนตามมติคณะกรรมการ และทราบถึงงานจ้างที่ยังไม่แล้วเสร็จว่าจะสามารถดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาหรือไม่ หากเห็นว่าจะไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาการก่อสร้าง ผู้ฟ้องคดียังคงมีสิทธิที่จะใช้ในการโต้แย้งผลการพิจารณาช่วยเหลือให้มีการบังคับตามหลักกฎหมายปกครองหรือไม่ใช้ก็ได้ แต่เมื่อครบและสิ้นสุดสัญญาจ้าง (วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕) ปราบกฏว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้โต้แย้งผลการพิจารณาตามเงื่อนไขความช่วยเหลือตามมติคณะกรรมการในระหว่างเวลาการก่อสร้างแต่อย่างใด จึงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดียอมรับด้วยใจสมัครในการให้เป็นไปตามข้อกำหนดแห่งสัญญาจ้าง ซึ่งเป็นไปตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยเรื่องแห่งสัญญาจ้างนับแต่สัญญาดังกล่าว ได้ลงนามระหว่างกัน การใช้สิทธิตามข้อสัญญาทางปกครองในการขอให้ขยายระยะเวลาการก่อสร้างตามมติคณะกรรมการ ย่อมสิ้นสุดลง ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ และวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทบทวนการขยายระยะเวลาการก่อสร้างตามมาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากเหตุอุทกภัย อันเป็นการโต้แย้งสิทธิทางปกครองในการขอให้ทบทวนการขยายระยะเวลาการก่อสร้าง ซึ่งเกิดขึ้นภายหลังวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ (วันสิ้นสุดสัญญา) การใช้สิทธิตามข้อสัญญาทางปกครองในการขอขยายระยะเวลาการก่อสร้างตามมติคณะกรรมการ ย่อมไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากการขอใช้สิทธิทางปกครองได้เกิดขึ้นในระหว่าง



/สัญญาทางปกครอง...

สัญญาทางปกครอง แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้โต้แย้งสิทธิในระหว่างสัญญาทางปกครอง การขอให้สิทธิทางปกครองย่อมสิ้นสุดตามข้อสัญญาทางปกครองด้วย แม้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กับผู้ฟ้องคดียังคงมีนิติสัมพันธ์กันอยู่ก็ตาม แต่เป็นนิติสัมพันธ์ตามประมวลกฎหมายแพ่ง และพาณิชย์ อันเป็นบทกฎหมายทั่วไปที่คู่สัญญาต้องปฏิบัติตามข้อสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นผู้มีสิทธิหน้าที่ตามข้อสัญญาทางปกครองที่ต้องบังคับตามหลักกฎหมายปกครอง และประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์อันเป็นบทกฎหมายทั่วไป การพิจารณาขยายระยะเวลา การก่อสร้างเป็นหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีโดยการได้ตกลงโดยสมัครใจกับ ผู้ฟ้องคดีขยายระยะเวลาการก่อสร้างระบบผลิตน้ำประปาเทศบาลตำบลพนมเป็นเวลา ๙๐ วัน เกิดขึ้นโดยชอบด้วยกฎหมายและด้วยใจสมัครมุ่งโดยตรงต่อการผูกนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างกัน ส่วนผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีสิทธิหน้าที่ตามข้อสัญญาทางปกครองที่ต้องบังคับตามหลักกฎหมายเช่นกัน การขอขยายระยะเวลาการก่อสร้างตามมติคณะรัฐมนตรี เป็นสิทธิที่ผู้ฟ้องคดีมีโดยชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีใช้สิทธิโดยชอบด้วยกฎหมายแล้วได้รับการขยายระยะเวลาการก่อสร้างตามมติ คณะรัฐมนตรีเป็นเวลา ๙๐ วัน นั้น เป็นไปตามสิทธิทางหลักกฎหมายปกครอง หากผู้ฟ้องคดี ไม่เห็นด้วยกับการพิจารณาก็ยังคงมีสิทธิโต้แย้งสิทธิของตนได้ แต่เมื่อไม่ได้โต้แย้งสิทธิ ภายในระหว่างสัญญา สิทธิการโต้แย้งทางปกครองย่อมสิ้นสุดลงนับแต่สิ้นสุดสัญญาจ้าง เนื่องจากคู่สัญญายังคงมีนิติสัมพันธ์ต่อกันอยู่จึงต้องนำหลักประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ อันเป็นกฎหมายทั่วไปมาบังคับใช้ ทั้งนี้ การปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีที่ต้องขยายระยะเวลา การก่อสร้างให้ผู้ฟ้องคดีเป็นเวลา ๑๙๐ วัน หรือไม่นั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ใช้สิทธิภายในระยะเวลา ก่อนสัญญาสิ้นสุด ในการโต้แย้งสิทธิอันพึงมีตามหลักกฎหมายปกครองตามที่คู่สัญญา ยังคงมีนิติสัมพันธ์ต่อกันตามสัญญาจ้างนั้น จึงต้องนำหลักประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ อันเป็นกฎหมายทั่วไปมาบังคับใช้

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นยกฟ้องของผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ตกลงหรือยอมรับการขยายเวลาการก่อสร้าง ตามมติคณะรัฐมนตรีเพียง ๙๐ วัน แต่ได้โต้แย้งโดยตลอดว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประกอบการ ที่เข้าหลักเกณฑ์ที่ต้องได้รับความช่วยเหลือตามมติคณะรัฐมนตรีและมีสิทธิได้รับการขยายเวลา เป็น ๑๙๐ วัน ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี



/ตั้งนั้น...

ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองขยายเวลาให้ผู้ฟ้องคดีเพียง ๙๐ วัน จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่าจ้างให้ผู้ฟ้องคดีทำงานก่อสร้างระบบผลิตน้ำประปา แบบผิวดินขนาดใหญ่พิเศษ ณ หมู่ที่ ๒ ตำบลพังกาญจน์ อำเภอพนม จังหวัดสุราษฎร์ธานี สัญญาจ้างเลขที่ ๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๔ กำหนดวงเงินค่าจ้าง ๑๕,๗๑๐,๐๐๐ บาท กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๔ และต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ กรณีผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเวลาที่กำหนด ต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ วันละ ๓๙,๒๗๕ บาท ต่อมา มีการทำบันทึกแนบท้ายสัญญาจ้าง ลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๕ ปรับลดค่าจ้างลงเหลือ ๑๓,๕๖๗,๑๙๓ บาท และปรับลดค่าปรับ เป็นวันละ ๓๓,๙๑๘ บาท และบันทึกแนบท้ายสัญญาจ้าง ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ปรับลดค่าจ้างลงเหลือ ๑๓,๕๖๑,๒๘๑ บาท และปรับลดค่าปรับ เป็นวันละ ๓๓,๙๐๓.๒๐ บาท ระหว่างการปฏิบัติงานตามสัญญาเกิดเหตุอุทกภัยในพื้นที่ภาคใต้ คณะรัฐมนตรีจึงมีมติเมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๕ กำหนดมาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากเหตุอุทกภัย กระทรวงมหาดไทยจึงมีหนังสือที่ มท ๐๘๐๘.๒/ว ๑๓๑๒ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๕ แจ้งเวียนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพิจารณาช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากเหตุอุทกภัยพิจารณาขยายระยะเวลาสัญญาจ้างก่อสร้างออกไปอีก ๑๘๐ วัน ตามหลักเกณฑ์ที่คณะรัฐมนตรีมีมติ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๕ ขอรับความช่วยเหลือตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือที่ สฎ ๕๓๗๐๒/๔๙๑ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๕ พิจารณาให้ขยายเวลาการดำเนินการตามสัญญาให้แก่ผู้ฟ้องคดีเพิ่มเป็นเวลา ๙๐ วัน จากนั้น ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำบันทึกแนบท้ายสัญญาจ้าง ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ แก้ไขข้อกำหนดเวลาแล้วเสร็จการทำงานตามสัญญาจ้างเป็นวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่



/ผู้ถูกฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองพิจารณาขยายเวลาการก่อสร้างตามมติคณะรัฐมนตรีข้างต้นให้ผู้ฟ้องคดีเพียง ๙๐ วัน เป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้องและไม่เป็นธรรม จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทบทวนการขยายเวลาการก่อสร้างตามมาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือที่ สฎ ๕๓๗๐๑/๙๕๐ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ปฏิเสธการทบทวนการขยายเวลา โดยอ้างว่าคำสั่งที่ขยายเวลาการก่อสร้าง จำนวน ๙๐ วัน เป็นคำสั่งทางปกครอง แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้โต้แย้งคำสั่งภายในกำหนดเวลาตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญายอมรับผลการพิจารณาและเข้าทำสัญญาเมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้ใช้สิทธิโต้แย้งคำสั่งทางปกครองภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ โต้แย้งว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่ได้ระบุเหตุผล สิทธิและระยะเวลาสำหรับการอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งอันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ระยะเวลาการอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งจึงขยายเป็น ๑ ปี ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือ ที่ สฎ ๕๓๗๐๑/๑๐๓๙ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๕ แจ้งว่าผู้ฟ้องคดียอมรับผลการพิจารณาการขยายเวลาการก่อสร้าง ๙๐ วัน และเข้าทำสัญญาลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ ด้วยใจสมัคร คู่สัญญาต้องปฏิบัติตามสัญญาดังกล่าวอย่างเคร่งครัด การขอให้ทบทวนขยายเวลาการก่อสร้างจึงไม่สามารถดำเนินการได้ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานจ้างงวดที่ ๕ (งวดสุดท้าย) คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือแจ้งการตรวจรับงานถูกต้องรวมทั้งแจ้งสงวนสิทธิการปรับกรณีส่งมอบงานล่วงหน้า กำหนดเวลาตามสัญญาจ้าง ตั้งแต่วันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ เป็นเวลา ๔๐ วัน ค่าปรับวันละ ๓๓,๙๐๓.๒๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑,๓๕๖,๑๒๘ บาท และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้หักค่าจ้างเป็นค่าปรับจำนวนดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองขยายเวลาการก่อสร้างให้แก่ผู้ฟ้องคดีเพียง ๙๐ วัน เป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่คณะรัฐมนตรีมีมติกำหนด ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายต้องถูกหักค่าจ้างเป็นค่าปรับโดยไม่ชอบ จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ต่อมา ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคืนเงินค่าปรับจำนวน ๑,๓๕๖,๑๒๘ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับแต่



วันที่ ๑๐...

วันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๖ จนถึงวันฟ้องเป็นเงินจำนวน ๙,๔๗๔ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑,๓๖๕,๖๐๒ บาท และให้ชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑,๓๕๖,๑๒๘ บาท นับถัดจากวันฟ้องคดี จนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง จึงอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดเป็นคดีนี้

คดีมีประเด็นต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองต้องคืนค่าปรับตามสัญญาจ้าง เลขที่ ๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๔ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี หรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตกลงว่าจ้างให้ผู้ฟ้องคดี ทำงานก่อสร้างระบบผลิตน้ำประปาเทศบาลตำบลพนม แบบผิวดินขนาดใหญ่พิเศษ ณ หมู่ที่ ๒ ตำบลพังกาญจน์ อำเภอพนม จังหวัดสุราษฎร์ธานี ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๔ โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้ ข้อ ๔ กำหนดเงินค่าจ้างจำนวน ๑๕,๗๑๐,๐๐๐ บาท ข้อ ๕ ข กำหนดให้ผู้รับจ้างต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๔ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จบริบูรณ์ภายในวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ ข้อ ๑๕ ค่าปรับ กำหนดว่า หากผู้รับจ้างไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญา และผู้ว่าจ้างยังมีได้ บอกลีกสัญญา ผู้รับจ้างจะต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ว่าจ้างเป็นจำนวนเงินวันละ ๓๙,๒๗๕ บาท นับถัดจากวันที่กำหนดแล้วเสร็จตามสัญญา หรือวันที่ผู้ว่าจ้างได้ขยายให้จนถึงวันที่ทำงาน แล้วเสร็จจริง นอกจากนี้ ผู้รับจ้างยอมให้ผู้ว่าจ้างเรียกค่าเสียหายอันเกิดขึ้นจากการที่ ผู้รับจ้างทำงานล่าช้าเฉพาะส่วนที่เกินกว่าจำนวนค่าปรับและค่าใช้จ่ายดังกล่าวได้อีกด้วย ต่อมา มีการทำบันทึกแนบท้ายสัญญาจ้าง ลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๕ ปรับลดค่าจ้างลงเหลือ ๑๓,๕๖๗,๑๙๓ บาท และปรับลดค่าปรับ เป็นวันละ ๓๓,๙๑๘ บาท และบันทึกแนบท้าย สัญญาจ้าง ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ปรับลดค่าจ้างลงเหลือ ๑๓,๕๖๑,๒๘๑ บาท และปรับลดค่าปรับ เป็นวันละ ๓๓,๙๐๓.๒๐ บาท ระหว่างนั้น คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๕ เห็นชอบมาตรการการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบ จากเหตุอุทกภัย กระทรวงมหาดไทยจึงมีหนังสือ ที่ มท ๐๘๐๘.๒/ว ๑๓๑๒ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๕ แจ้งเวียนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพิจารณาช่วยเหลือผู้ประกอบการ ที่ได้รับผลกระทบจากเหตุอุทกภัย ข้อ ๒ กำหนดว่า การให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการ ก่อสร้างและผู้ประกอบการอื่นที่ได้รับผลกระทบจากเหตุอุทกภัยที่เกิดขึ้นในช่วงระหว่างวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๕ โดยมีหลักเกณฑ์และเงื่อนไขประกอบการพิจารณา ดังนี้ ๒.๓ ผู้ประกอบการที่มีสิทธิได้รับการพิจารณาขยายระยะเวลาต้องเป็นคู่สัญญา



/ที่ได้ลงนาม...

ที่ได้ลงนามทำสัญญากับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก่อนวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ หรือระหว่างวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ จนถึงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งสัญญาดังกล่าว ณ วันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๕ ยังมีนิติสัมพันธ์อยู่และยังมิได้มีการส่งมอบงานหรือส่งมอบของในงวดสุดท้าย หรือสัญญาดังกล่าวยังมีนิติสัมพันธ์อยู่ แต่ได้มีการส่งมอบงานหรือส่งมอบของในงวดสุดท้ายในช่วงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาที่เกิดเหตุอุทกภัย ยกเว้น สัญญาที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้พิจารณาก่อนวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ แล้วว่าจะบอกเลิกสัญญาเนื่องจากคู่สัญญาปฏิบัติผิดสัญญา กรณีสัญญาดังกล่าวไม่เข้าเกณฑ์ที่จะได้รับความช่วยเหลือตามมติคณะรัฐมนตรีนี้ ๒.๖ การขยายระยะเวลาให้ดำเนินการดังนี้ (๑) สัญญาจ้างก่อสร้างหรือสัญญาจ้างประเภทอื่นที่มีใช้สัญญาจ้างก่อสร้างที่อยู่ในหลักเกณฑ์ตามข้อ ๒.๓ ให้หน่วยงานขยายระยะเวลาออกไป อีกจำนวน ๑๘๐ วัน ข้อ ๖ ผู้ประกอบการที่ประสงค์จะขอรับความช่วยเหลือ จะต้องยื่นคำร้องขอต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นคู่สัญญาภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่คณะรัฐมนตรีมีมติ เมื่อสัญญาจ้างที่พิพาทระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเป็นสัญญาที่ให้ผู้ฟ้องคดีเข้าทำงานก่อสร้างระบบผลิตน้ำประปาเทศบาลตำบลพนมอันเป็นสิ่งสาธารณูปโภค สัญญาจ้างที่พิพาทจึงเป็นสัญญาทางปกครองที่ได้ลงนามกันไว้เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๔ อยู่ในช่วงระหว่างวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ จนถึงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ประกอบการที่มีสิทธิได้รับการพิจารณาขยายระยะเวลาการก่อสร้าง อีกทั้ง ณ วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องขอรับความช่วยเหลือตามมติคณะรัฐมนตรีข้างต้น สัญญาจ้างที่พิพาทยังมีนิติสัมพันธ์อยู่และยังมิได้มีการส่งมอบงานงวดสุดท้าย และไม่มีการบอกเลิกสัญญาแต่อย่างใด ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงต้องขยายระยะเวลาการก่อสร้างให้แก่ผู้ฟ้องคดีออกไปอีก ๑๘๐ วัน ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขข้อ ๒.๓ และข้อ ๒.๖ (๑) ของหนังสือกระทรวงมหาดไทยที่ มท ๐๘๐๘.๒/ว ๑๓๑๒ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๕ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๕ แจ้งผลการพิจารณาตามมาตรการการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากเหตุอุทกภัย โดยขยายเวลาการดำเนินการตามสัญญาให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเวลา ๙๐ วัน จึงเป็นการไม่ชอบด้วยหลักเกณฑ์และเงื่อนไขประกอบมาตรการการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากเหตุอุทกภัยตามหนังสือกระทรวงมหาดไทยข้างต้น



/เมื่อได้วินิจฉัย...

เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีสิทธิได้รับการพิจารณาให้ขยายระยะเวลาตามสัญญาจ้างตามมาตรการการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากเหตุอุทกภัย โดยนับถัดจากวันสิ้นสุดระยะเวลาตามสัญญาเดิม คือ วันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ ออกไปอีก ๑๘๐ วัน สัญญาจ้างที่พิพาทจึงครบกำหนดแล้วเสร็จตามที่ได้รับการขยายภายในวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ เมื่อผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานจ้างงวดที่ ๕ (งวดสุดท้าย) เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ และคณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงปฏิบัติตามสัญญาจ้างที่พิพาทโดยทำงานแล้วเสร็จตามเวลาที่ได้รับการขยายระยะเวลา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่อาจอ้างข้อ ๑๕ ของสัญญาจ้าง ประกอบข้อ ๔ ของบันทึกแนบท้ายสัญญาจ้าง ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ เพื่อใช้สิทธิหักค่าจ้างเป็นค่าปรับจำนวน ๑,๓๕๖,๑๒๘ บาท จากเงินค่าจ้างที่จ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงเป็นผู้ปฏิบัติผิดสัญญาจ้างที่พิพาทและตกเป็นผู้ผิดนัดชำระหนี้ให้แก่ผู้ฟ้องคดีนับแต่วันดังกล่าว ทั้งนี้ ตามมาตรา ๒๐๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องคืนเงินค่าปรับ จำนวน ๑,๓๕๖,๑๒๘ บาทให้แก่ผู้ฟ้องคดี พร้อมด้วยดอกเบี้ยนับแต่วันผิดนัด วันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๖ จนถึงวันฟ้อง ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว เป็นเงินจำนวน ๙,๘๗๔ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น จำนวน ๑,๓๖๕,๖๐๒ บาท และให้ชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๑,๓๕๖,๑๒๘ บาท นับถัดจากวันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ตามมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

โดยที่สัญญาจ้างที่พิพาทเป็นสัญญาทางปกครองที่มีข้อกำหนดซึ่งมีลักษณะพิเศษที่แสดงถึงเอกสิทธิ์ของรัฐ เพื่อให้การใช้อำนาจทางปกครองหรือเข้าดำเนินกิจกรรมทางปกครอง ซึ่งก็คือการจัดทำบริการสาธารณะบรรลุผล ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองซึ่งเป็นหน่วยงานทางปกครอง และเป็นบุคคลซึ่งกระทำการแทนรัฐ นอกจากต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดในสัญญา รวมทั้งระเบียบปฏิบัติที่เกี่ยวข้องในฐานะที่มีอำนาจเหนือผู้ฟ้องคดีคู่สัญญาซึ่งเป็นฝ่ายเอกชน แต่ในขณะเดียวกันผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองต้องให้ความคุ้มครองฝ่ายเอกชนที่เข้าร่วมจัดทำสิ่งสาธารณูปโภคด้วยเช่นกัน ทั้งนี้ เพื่อให้การจัดทำบริการสาธารณะบรรลุผลข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดียังคงโต้แย้งว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองพิจารณาขยายเวลาก่อสร้างตามมาตรการการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัยให้แก่ผู้ฟ้องคดีไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่คณะรัฐมนตรีมีมติกำหนด ด้วยการมีหนังสือลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ และฉบับลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทบทวนการพิจารณา



/ข้อที่...

ข้อที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอ้างว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีตกลงทำบันทึกแนบท้ายสัญญาจ้าง ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ ถือว่าผู้ฟ้องคดียอมรับการพิจารณาขยายเวลาก่อสร้าง จำนวน ๙๐ วัน แล้ว จึงฟังไม่ขึ้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคืนเงินค่าปรับ จำนวน ๑,๓๕๖,๑๒๘ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๖ จนถึงวันฟ้องเป็นเงินจำนวน ๙,๔๗๔ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑,๓๖๕,๖๐๒ บาท และให้ชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑,๓๕๖,๑๒๘ บาท นับถัดจากวันฟ้องคดี จนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี ส่วนค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดแก่ผู้ฟ้องคดี นั้น ศาลปกครองสูงสุด เห็นฟ้องด้วย

พิพากษายืน

นายจิรศักดิ์ จิรวดี

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายบุญอนันต์ วรรณพานิชย์

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นางสิริกาญจน์ พานพิทักษ์

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นางสุกัญญา นาชัยเวียง

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นางเพ็ญศรี วงศ์เสรี


มีบันทึกประธานศาลปกครองสูงสุด

กรณีตุลาการศาลปกครองมีเหตุจำเป็น

ไม่สามารถลงลายมือชื่อได้



ข้าพเจ้าขอรับรองว่า คดีหมายเลขดำที่ อ. ๑๙๑/๒๕๕๘ หมายเลขแดงที่ ๑.๖๓๒/๒๕๖๓ ได้ทำคำพิพากษาโดย นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์ ตุลาการหัวหน้าคณะ ศาลปกครองสูงสุด ซึ่งร่วมประชุมปรึกษาเป็นองค์คณะ และได้ลงลายมือชื่อไว้แล้ว ในต้นร่างคำพิพากษา แต่เนื่องจากนายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์ พ้นจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ก่อนที่จะลงลายมือชื่อในคำพิพากษานี้ จึงบันทึกไว้เป็นสำคัญ


(นายปิยะ ประตั้งทา)

ประธานศาลปกครองสูงสุด