



คดีหมายเลขดำที่ ๑๘๗/๒๕๖๒
คดีหมายเลขแดงที่ ๒๑/๒๕๖๒

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองอุดรธานี

วันที่ ๑ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง	{	จังหวัดสกลนคร	ผู้ฟ้องคดี
	{	ห้างหุ้นส่วนจำกัด มิลค์การโยธา ที่ ๑ นายเวช อุทกกิจ ที่ ๒	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นราชการส่วนภูมิภาคที่มีฐานะเป็นนิติบุคคล ตามกฎหมาย ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีฐานะเป็นนิติบุคคลประเภทห้างหุ้นส่วนจำกัด โดยมีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีโดยประมงจังหวัดสกลนครได้ทำสัญญาจ้างผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามสัญญาเลขที่ ๕/๒๕๖๑ เพื่อให้ทำงานชุดลอกตามโครงการบูรณาการเพื่อการปรับปรุงโครงสร้างทางกายภาพหนองหาร กิจกรรมชุดลอกปากร่องน้ำไหลเข้าสู่หนองหาร บ้านจิวด่อน หมู่ที่ ๑ ตำบลจิวด่อน อำเภอเมืองสกลนคร จังหวัดสกลนคร ในวงเงินค่าจ้างจำนวน ๔,๗๖๐,๐๐๐ บาท ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๑ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ภายหลังจากเข้าทำงานตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประสบกับปัญหาระดับของการชุดลอก คณะกรรมการตรวจการจ้างในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ จึงได้มีมติให้มีการแก้ไขแบบแปลน โดยในช่วงที่รอการแก้ไขแบบแปลนยังคงให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิบัติงานชุดลอกตามระดับความลึกเฉลี่ยประมาณ ๒ เมตร ตามแบบแปลนเดิมไปก่อน ต่อมาเมื่อ



/วันที่ ๒๐ ...

วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือส่งมอบงานงวดที่ ๑ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ ได้พิจารณาแล้วมีมติไม่ตรวจรับงาน เนื่องจากผลการดำเนินงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังไม่ถึงร้อยละ ๓๐ ของปริมาณงานทั้งหมด จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ขอขยายระยะเวลาสัญญาจ้าง เนื่องจากประสบกับปัญหาภัยธรรมชาติและปัญหาเกี่ยวกับแบบแปลนที่ไม่ชัดเจน คณะกรรมการตรวจการจ้างในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ได้พิจารณาแล้วมีมติไม่ให้ขยายระยะเวลาสัญญาจ้าง เนื่องจากบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่ได้เกิดปัญหาภัยธรรมชาติ หรือมีประกาศภัยพิบัติในพื้นที่ดำเนินโครงการ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ยืนยันในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะดำเนินการขุดลอกต่อไปเพื่อที่จะได้ส่งมอบงานงวดที่ ๑ โดยเร็ว ซึ่งที่ประชุมในวันดังกล่าวได้มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิบัติงานขุดลอกตามระดับความลึกเฉลี่ยประมาณ ๒ เมตร ตามแบบแปลนเดิมไปก่อน และเมื่อสิ้นสุดสัญญาจ้างปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังคงทำงานไม่แล้วเสร็จ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑ แจ้งการปรับและเร่งรัดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำงานให้แล้วเสร็จโดยเร็ว ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ส่งมอบงานงวดที่ ๑ เป็นครั้งที่สอง คณะกรรมการตรวจการจ้างในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า งานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังไม่เป็นไปตามแบบบูรณาการ กล่าวคือ ความกว้างยังไม่ได้ ๑๕๐ เมตร ความยาวได้ ๓๐๐ เมตร ความลึกบางจุดยังไม่ถึง ๒ เมตร บริเวณคันลำห้วยตึก และดินขุดแนวที่ตึกยังไม่ได้เกลี่ยปรับแต่งเรียบ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๑ เร่งรัดการดำเนินงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อีกครั้ง ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๑ ยืนยันที่จะไม่ทิ้งงานและจะทำงานให้แล้วเสร็จตามแบบแปลนที่กำหนด พร้อมทั้งมีหนังสือ ลงวันที่เดียวกัน ของดคำปรับและค่าใช้จ่ายในการควบคุมงาน รวมทั้งขอขยายเวลาทำงานตามสัญญาออกไปอีก ๓ เดือน นับจากวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ จนถึงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๒ จากนั้นผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๑ แจ้งการปรับร้อยละ ๗.๑๒ ของวงเงินค่าจ้าง และได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๑ แจ้งการปรับร้อยละ ๙.๓๕ ของวงเงินค่าจ้าง ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังคงมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ ยืนยันที่จะเข้าทำการก่อสร้างให้แล้วเสร็จตามสัญญา และต่อมาได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ยินยอมเสียค่าปรับโดยไม่มีเงื่อนไขใด ๆ รวมทั้งมีหนังสือ ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ส่งมอบงานงวดที่ ๑ เป็นครั้งที่สาม คณะกรรมการตรวจการจ้างในการประชุมเมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ได้พิจารณาแล้วมีหนังสือ ลงวันที่เดียวกัน รายงานผู้ฟ้องคดีว่า ผลงานสะสมถึงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ได้ผลงานร้อยละ ๓๐ ของปริมาณงานทั้งหมด หักเงินค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ รวม ๑๑๖ วัน งดค่าปรับให้ ๔๓ วัน คงเหลือ ๗๓ วัน

/คิดเป็นเงิน ...



คิดเป็นเงินค่าปรับทั้งสิ้น ๓๔๗,๔๘๐ บาท คงเหลือเงินที่ขอเบิกในงวดนี้ เป็นเงิน ๑,๐๘๐,๕๒๐ บาท ส่วนค่าตอบแทนการควบคุมงานให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นผู้จ่ายโดยตรงกับช่างควบคุมงาน ผู้ฟ้องคดี จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ แจ้งสงวนสิทธิการเรียกค่าปรับไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จากนั้นมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชำระค่าใช้จ่ายในการควบคุมงาน ให้แก่ผู้ควบคุมงาน จำนวน ๒ คน รวมเป็นจำนวนเงิน ๔๓,๘๐๐ บาท และมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ แจ้งการปรับตามเงื่อนไขของสัญญาและให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เร่งทำงานให้แล้วเสร็จ โดยเร็ว และเมื่อผู้ฟ้องคดีได้พิจารณาเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ได้เข้าปฏิบัติงานตามแผน การปฏิบัติงานที่ให้ไว้และมีเหตุเชื่อได้ว่าไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา ผู้ฟ้องคดี จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๒ บอกลีกสัญญาจ้าง และใช้สิทธิริบหลักประกันการปฏิบัติตาม สัญญาตามหนังสือคำประกันธนาคารกสิกรไทย เลขที่ ๑๐๐๐๑๖๘๘๓๕๐๐ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๑ เป็นจำนวนเงิน ๒๓๘,๐๐๐ บาท จากนั้นได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ แจ้งให้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชำระค่าปรับวันละ ๔,๗๖๐ บาท นับแต่วันถัดจากวันส่งมอบงานงวดแรกจนถึงวัน บอกลีกสัญญา รวม ๘๘ วัน คิดเป็นจำนวนเงิน ๔๑๘,๘๘๐ บาท โดยหักหลักประกันการปฏิบัติ ตามสัญญา เป็นจำนวนเงิน ๒๓๘,๐๐๐ บาท คงเหลือค่าปรับ เป็นจำนวนเงิน ๑๘๐,๘๘๐ บาท มาชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับแจ้งเป็นหนังสือ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับ หนังสือของผู้ฟ้องคดีแล้ว แต่ไม่ได้ชำระเงินภายในกำหนด ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงตกเป็นผู้ผิดนัดและ ต้องร่วมกันหรือแทนกันชำระเงินค่าปรับจำนวน ๑๘๐,๘๘๐ บาท และค่าใช้จ่ายในการควบคุมงาน จำนวน ๔๓,๘๐๐ บาท รวมเป็นจำนวนเงิน ๒๒๔,๖๘๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับจนถึงวันฟ้อง คิดดอกเบี้ยเป็นจำนวนเงิน ๑๓,๔๘๐.๘๐ บาท รวมเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๓๘,๑๖๐.๘๐ บาท รวมทั้งต้องร่วมกันหรือแทนกันชำระดอกเบี้ย ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๒๓๘,๑๖๐.๘๐ บาท (ที่ถูกคือ ของต้นเงินจำนวน ๒๒๔,๖๘๐ บาท) นับแต่วันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชำระเงินจำนวน ๒๓๘,๑๖๐.๘๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๒๒๔,๖๘๐ บาท นับแต่วันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การและฟ้องแย้งว่า ผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิปรับผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง เนื่องจากสาเหตุที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่งมอบงานงวดงานที่ ๑ ล่าช้า ไม่ได้เกิดจากการกระทำของ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง แต่เกิดจากการกระทำของผู้ฟ้องคดี กล่าวคือ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง เข้าทำงานตามสัญญาจึงได้พบว่าแบบแปลนไม่ถูกต้องตามสภาพพื้นที่จริง และเมื่อมีการประชุม

/ร่วมกับ...



ร่วมกับคณะกรรมการตรวจการจ้างและช่างควบคุมงานในวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ที่ประชุม ได้มีมติให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขแบบแปลนให้ถูกต้องตามสภาพพื้นที่จริง และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำงานต่อไปตามแบบแปลนเดิม ตามระดับความลึกเฉลี่ยประมาณ ๒ เมตร แต่ขณะที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิบัติงานต่อไปได้ประสบกับปัญหาในการทำงานอีกครั้ง เพราะระดับของดินที่ขุดลอกมีความลึกประมาณ ๖ เมตร ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงขอยุติงานเพื่อรอแบบแปลนที่มีการแก้ไขใหม่ แต่ช่างควบคุมงานไม่ให้หยุดงานและมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำการขุดลอกบริเวณอื่นไปก่อน มติที่ประชุมดังกล่าว ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองปฏิบัติงานในระหว่างที่มีการแก้ไขแบบแปลน ซึ่งทำให้การทำงานล่าช้า ชับซ้อน ไม่ได้มาตรฐาน แล้วก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง จึงเป็นมติที่ขัดต่อ หลักกฎหมาย การแก้ไขแบบแปลนของผู้ฟ้องคดีได้มีการแก้ไขรวมจำนวน ๓ ครั้ง และใช้ระยะเวลานานถึง ๘๔ วัน ทั้งยังล่วงเลยกำหนดเวลาในการส่งมอบงานงวดที่ ๑ แต่ผู้ฟ้องคดีกลับไม่ได้ ขยายระยะเวลาในการแก้ไขแบบแปลนดังกล่าวให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ก่อนครบกำหนดเวลา ตามสัญญาจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ขอยุติระยะเวลา ในการทำงาน จากสาเหตุการแก้ไขแบบแปลนที่ล่าช้าซึ่งส่งผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองประสบกับ ปัญหาภัยธรรมชาติจากปริมาณน้ำฝนอันเป็นอุปสรรคต่อการทำงาน แต่ผู้ฟ้องคดีกลับไม่ขยาย ระยะเวลาในการทำงานให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง และในขณะที่ทำงานตามสัญญาจ้าง ผู้ฟ้องคดีได้มี คำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทำงานพิเศษหรืองานเพิ่มเติมในระหว่างวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ด้วยการให้ขุดคั่นกันน้ำระหว่างหนองหารและห้วยเตี้ยกออก แล้วทำบ่อพักน้ำ และสูบน้ำออกจากห้วยเตี้ยก จากนั้นให้ทำคั่นคูกั้นน้ำใหม่อีกครั้งหนึ่ง ซึ่งไม่มีกำหนดอยู่ในแบบแปลน และสัญญาจ้าง เป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มรวมเป็นจำนวนเงิน ๑,๖๐๖,๙๗๖ บาท ประกอบด้วย ค่าเช่ารถขุดดิน จำนวน ๔ คัน เป็นเงิน ๖๔๐,๕๖๐ บาท ค่าเช่า รถบรรทุก ๑๐ ล้อ และรถบรรทุก ๖ ล้อ จำนวน ๙ คัน เป็นเงิน ๖๔๙,๑๖๐ บาท และค่าน้ำมัน รถขุดดิน รถบรรทุก ๑๐ ล้อ และรถบรรทุก ๖ ล้อ เป็นเงิน ๓๑๗,๒๕๖ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงต้องรับผิดชอบ จ่ายค่าจ้างในส่วนนี้ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีจ่ายค่าจ้างในส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ทำงานพิเศษหรืองานเพิ่มเติมรวมเป็นจำนวนเงิน ๑,๖๐๖,๙๗๖ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับแต่วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การและให้การแก้ฟ้องแย้งมีสาระสำคัญอย่างเดียวกันกับคำฟ้อง รวมทั้งคัดค้านคำให้การและให้การแก้ฟ้องแย้งอีกด้วยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ยืนยันในที่ประชุม คณะกรรมการตรวจการจ้างในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ว่า ในช่วงระยะเวลาที่แก้ไขแบบแปลน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะดำเนินการขุดลอกต่อไปเพื่อจะส่งมอบงาน

/งวดแรก...



งวดแรกให้แล้วเสร็จ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่อาจอ้างได้ว่ามติที่ประชุมในวันดังกล่าวขัดต่อหลักกฎหมาย จากการตรวจสอบพื้นที่ดำเนินโครงการโดยคณะกรรมการตรวจการจ้าง ช่างควบคุมงาน และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่พบว่ามีจุดใดที่มีการขุดลึกถึงระดับ ๖ เมตร แบบแปลนเดิมได้กำหนดให้มีการขุดลอกพื้นที่ปริมาณ ๑๕๐,๐๐๐ ตารางเมตร ระดับขุดลอกที่ +๑๕๓.๐๐ ความลึกเฉลี่ยประมาณ ๒ เมตร ปริมาณดินขุดลอกไม่น้อยกว่า ๒๘๐,๐๐๐ ลูกบาศก์เมตร ดินทิ้งตามแนวเขตรอบห้วยเตี้ยก ตามความเหมาะสมของพื้นที่โดยคณะกรรมการตรวจการจ้างเป็นผู้กำหนด พร้อมทั้งปรับเปลี่ยนแต่งเรียบ ประเด็นที่มีการแก้ไขแบบแปลน คือ ค่าระดับ BM ที่ ๑๕๙.๐๐ เมตร ที่ระดับพื้นที่ ค.ส.ล. ศาลาเอนกประสงค์ของหมู่บ้านได้กำหนดไว้โดยคลาดเคลื่อนไม่ถูกต้องกับสภาพพื้นที่ เป็นเหตุให้ความลึกเฉลี่ยของการขุดลอกมีถึง ๔ เมตร คณะกรรมการตรวจการจ้างและช่างควบคุมงาน จึงได้ประชุมเพื่อแก้ไขค่าความคลาดเคลื่อนของระดับ BM ตามที่ได้รับแจ้งจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พร้อมทั้งได้แจ้งให้หน่วยงานที่ออกแบบแปลนพิจารณาแก้ไข ซึ่งต่อมาได้มีการแก้ไขแบบแปลน โดยให้ใช้ค่าระดับ BM ที่ ๑๕๗.๐๐ เมตร (รทก.) ที่ประตูระบายน้ำสุรัสวดีเป็นจุดวัดค่าระดับของงานก่อสร้างเพื่อให้ได้ความลึกเฉลี่ย ๒ เมตร ตามที่กำหนดไว้ในสัญญา การแก้ไขค่าระดับ BM ดังกล่าวจึงเป็นการแก้ไขเฉพาะความลึกของการขุดลอกซึ่งไม่ได้มีผลกระทบต่อความกว้าง ความยาว และสถานที่ในการขุดลอก คณะกรรมการตรวจการจ้างในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ได้มีมติให้ผู้ฟ้องคดีทำหนังสือถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้มารับแบบแปลนได้ที่สำนักงานประมงจังหวัดสกลนครและไม่มีการหยุดงาน เนื่องจากแบบแปลนที่แก้ไขกรมประมงได้จัดส่งให้สำนักงานประมงจังหวัดสกลนครแล้ว ซึ่งต่อมาผู้ฟ้องคดีได้ส่งแบบแปลนให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ส่วนภาพถ่ายช่างควบคุมงานที่นำส่งแบบแปลนให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง เป็นเพียงการชี้แจงรายละเอียดแบบแปลนให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทราบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องรู้บริบทในพื้นที่การทำงานว่าต้องปฏิบัติงานแบบใดและต้องมีแผนการปฏิบัติงานให้แล้วเสร็จตามห้วงเวลา แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้แจ้งเข้าทำงานเมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๑ โดยทำงานไม่ต่อเนื่อง อีกทั้งได้แจ้งจำนวนและชนิดเครื่องจักรไม่เป็นไปตามที่รายงาน สภาพพื้นที่ของโครงการขุดลอกเป็นพื้นที่ชุ่มน้ำซึ่งมีน้ำจากหนองหาร น้ำจากลำห้วยเตี้ยก และน้ำจากลำห้วยเฮี ไหลลงมารวมกัน ก่อนที่จะดำเนินการขุดลอกจึงต้องมีการสูบน้ำออกจากสถานที่ขุดลอกเพื่อที่จะนำเครื่องจักรมาดำเนินการขุด ต้องทำคันดินกั้นน้ำไม่ให้ไหลกลับเข้ามา และต้องกั้นน้ำจากลำห้วยเตี้ยกรวมทั้งน้ำจากหนองหารที่จะไหลลงมายังสถานที่ก่อสร้างด้วย ถ้าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ดำเนินการทำคันกั้นน้ำ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะไม่สามารถขุดลอกให้แล้วเสร็จตามแบบ และคณะกรรมการตรวจการจ้างจะไม่สามารถตรวจสอบปริมาณความกว้าง ความยาว และความลึกของการขุดลอกได้ การที่ผู้ฟ้องคดีสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขุดดินกั้นระหว่างหนองหารและห้วยเตี้ยก แล้วให้ทำบ่อพักน้ำโดยสูบน้ำออกจากห้วยเตี้ยก และให้ทำคันคูกั้นน้ำใหม่อีกครั้ง จึงไม่ใช่เป็นการสั่งงานเพิ่ม แต่เป็นการแนะนำวิธีการทำงาน

/เพื่อให้งาน...



เพื่อให้งานแล้วเสร็จ และภายหลังที่สัญญาจ้างได้สิ้นสุดลงเมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ยืนยันที่จะเข้าทำการก่อสร้าง พร้อมทั้งได้ส่งแผนการปฏิบัติงาน โดยรับว่าจะส่งงานให้แล้วเสร็จในวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๒ รวมระยะเวลาตั้งแต่สิ้นสุดสัญญาจนถึงวันที่ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองรับว่าจะส่งงานให้แล้วเสร็จ ๑๙๒ วัน แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกลับเข้าทำงาน ในระหว่างนั้นเพียง ๔๓ วัน กรณีจึงเห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่ได้พยายามที่จะเข้าทำงาน ก่อสร้างตามสัญญาและตามแผนงานที่ได้จัดส่งให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ศาลออกนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๖ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การและคำฟ้องแย้ง คำคัดค้าน คำให้การและคำให้การแก้ฟ้องแย้ง คำให้การเพิ่มเติมและคำคัดค้านคำให้การแก้ฟ้องแย้ง และคำให้การเพิ่มเติมแก้คำคัดค้านคำให้การแก้ฟ้องแย้งแล้ว

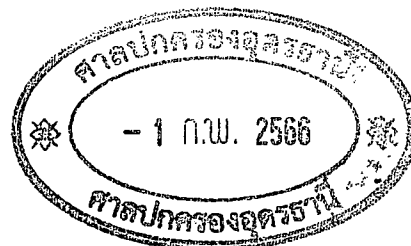
ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญาจ้างผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อให้ขุดลอกตามโครงการบูรณาการเพื่อการปรับปรุงโครงสร้างทางกายภาพหนองหาร กิจกรรมขุดลอกปากร่องน้ำไหลเข้าสู่หนองหาร บ้านจิวดอน หมู่ที่ ๑ ตำบลจิวดอน อำเภอเมืองสกลนคร จังหวัดสกลนคร ตามสัญญาเลขที่ ๕/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๑ ในวงเงินค่าจ้างจำนวน ๔,๗๖๐,๐๐๐ บาท สัญญาดังกล่าวกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๑ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ และกำหนดจ่ายค่าจ้างเป็น ๓ งวด โดยงานงวดที่ ๑ กำหนดจ่ายค่าจ้างเป็นจำนวนเงิน ๑,๔๒๘,๐๐๐ บาท เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ปฏิบัติงานร้อยละ ๓๐ ให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๑ ทั้งนี้ ในขณะที่ทำสัญญาข้างต้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้นำหลักประกันเป็นหนังสือค้ำประกันของธนาคารกสิกรไทย เลขที่ ๑๐๐๐๑๖๘๘๓๕๐๐ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๑ เป็นจำนวนเงิน ๒๓๘,๐๐๐ บาท มามอบให้แก่ผู้ฟ้องคดีเพื่อเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา ในระหว่างการทำงานตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ตรวจพบว่า ระดับของการขุดลอกตามแบบแปลน มีความคลาดเคลื่อน คณะกรรมการตรวจการจ้างในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ซึ่งมีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เข้าร่วมประชุมจึงได้พิจารณาให้มีมติให้มีการแก้ไขแบบแปลน โดยในช่วงที่แก้ไขแบบแปลนยังคงให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิบัติงานขุดลอกต่อไปที่ระดับความลึกเฉลี่ยประมาณ ๒ เมตร ตามแบบแปลนเดิม ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือส่งมอบงานงวดที่ ๑ คณะกรรมการตรวจการจ้างในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ ได้พิจารณาแล้วมีมติไม่ตรวจรับงาน เนื่องจากผลการดำเนินงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังไม่ถึงร้อยละ ๓๐ ของปริมาณงานทั้งหมด จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑



/ได้มีหนังสือ ...

ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๑ ขอยุติงานเนื่องจากยังไม่ได้รับแบบแปลนที่แก้ไข คณะกรรมการตรวจการจ้างในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ได้พิจารณาเห็นว่ากรมประมงได้ส่งแบบแปลนที่แก้ไขใหม่ให้ผู้ฟ้องคดีแล้วเมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๑ จึงมีมติให้ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อให้มารับแบบแปลนได้ที่สำนักงาน ประมงจังหวัดสกลนครและไม่ให้มีการหยุดงาน ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ขอขยายระยะเวลาสัญญาจ้าง เนื่องจากประสบกับปัญหา ภัยธรรมชาติและปัญหาเกี่ยวกับแบบแปลนที่ไม่ชัดเจน คณะกรรมการตรวจการจ้างในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ได้พิจารณาแล้วมีมติไม่ให้ขยายเวลาสัญญาจ้าง เนื่องจากบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่ได้เกิดปัญหาภัยธรรมชาติหรือมีประกาศภัยพิบัติในพื้นที่ดำเนิน โครงการ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ยืนยันในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะดำเนินการขุดลอกต่อไปเพื่อที่จะได้ส่งมอบงานงวดที่ ๑ โดยเร็ว ซึ่งที่ประชุมในวันดังกล่าวได้มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิบัติงานขุดลอกตามระดับความลึกเฉลี่ย ประมาณ ๒ เมตร ตามแบบแปลนเดิมไปก่อน และเมื่อสิ้นสุดสัญญาจ้างปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังคงทำงานไม่แล้วเสร็จ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑ แจ้งการปรับและเร่งรัด ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำงานให้แล้วเสร็จโดยเร็ว จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ส่งมอบงานงวดที่ ๑ เป็นครั้งที่สอง คณะกรรมการตรวจการจ้างในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่างานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการที่กำหนดไว้ในสัญญา ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่เดียวกัน แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบ และต่อมาได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๑ และลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๑ แจ้งการปรับกรณีจำนวนเงินค่าปรับจะเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้างให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบ จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ ยืนยันที่จะเข้าทำการก่อสร้าง ให้แล้วเสร็จตามสัญญา และต่อมาได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ยินยอมเสียค่าปรับ โดยไม่มีเงื่อนไขใด ๆ รวมทั้งมีหนังสือ ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ส่งมอบงานงวดที่ ๑ เป็นครั้งที่สาม คณะกรรมการตรวจการจ้างในการประชุมเมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ได้พิจารณาแล้วมีหนังสือ ลงวันที่เดียวกัน รายงานผู้ฟ้องคดีว่า ผลงานสะสมถึงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ได้ผลงานร้อยละ ๓๐ ของปริมาณงานทั้งหมด หักเงินค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ รวม ๑๑๖ วัน งดค่าปรับให้ ๔๓ วัน คงเหลือ ๗๓ วัน คิดเป็น เงินค่าปรับทั้งสิ้น ๓๔๗,๔๘๐ บาท คงเหลือเงินที่ต้องชำระให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในงานงวดที่ ๑ เป็นเงิน ๑,๐๘๐,๕๒๐ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงเบิกจ่ายค่าจ้างตามจำนวนเงินดังกล่าวให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่วนค่าใช้จ่ายในการควบคุมงานจำนวน ๔๓,๘๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชำระแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกเฉย และเมื่อผู้ฟ้องคดี

/ได้พิจารณา...



ได้พิจารณาเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ได้เข้าปฏิบัติงานตามแผนการปฏิบัติงานที่ให้ไว้แก่ผู้ฟ้องคดีตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ที่ระบุว่า จะทำงานให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๒ ซึ่งมีเหตุเชื่อได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๒ บอกลีกสัญญาจ้าง และใช้สิทธิริบหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาตามหนังสือคำประกันธนาคารกสิกรไทย เลขที่ ๑๐๐๐๑๖๘๘๓๕๐๐ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๑ เป็นจำนวนเงิน ๒๓๘,๐๐๐ บาท จากนั้นได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชำระค่าปรับวันละ ๔,๗๖๐ บาท นับแต่วันถัดจากวันส่งมอบงานงวดแรกจนถึงวันบอกลีกสัญญา รวม ๘๘ วัน คิดเป็นจำนวนเงิน ๔๑๘,๘๘๐ บาท โดยหักหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาเป็นจำนวนเงิน ๒๓๘,๐๐๐ บาท คงเหลือค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๑๘๐,๘๘๐ บาท ซึ่งยังไม่รวมค่าใช้จ่ายในการควบคุมงานอีกจำนวน ๔๓,๘๐๐ บาท ไปชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับแจ้งเป็นหนังสือ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับหนังสือดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ แต่เมื่อครบกำหนดระยะเวลาตามที่ระบุไว้ในหนังสือข้างต้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกเฉยไม่ชำระหนี้ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลในชั้นทำคำให้การ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ฟ้องแย้งมาในคำให้การว่า ในระหว่างการทำงานตามสัญญา ผู้ฟ้องคดีได้สั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทำงานพิเศษหรืองานเพิ่มเติมซึ่งไม่ได้กำหนดอยู่ในสัญญาจ้าง ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีจ่ายค่าจ้างในส่วนนี้พร้อมดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสอง

ศาลได้ตรวจพิจารณาฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองต้องรับผิดชอบชำระเงินค่าปรับรวมทั้งค่าใช้จ่ายในการควบคุมงานตามสัญญาเลขที่ ๕/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๑ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด และผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบชำระค่าจ้างจากการสั่งให้ทำงานพิเศษหรืองานเพิ่มเติมให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองหรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า สัญญาเลขที่ ๕/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๑ ข้อ ๑ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ผู้ว่าจ้างตกลงจ้างและผู้รับจ้างตกลงรับจ้างทำงานชุดลอกตามโครงการบูรณาการเพื่อการปรับปรุงโครงสร้างทางกายภาพหนองหาร กิจกรรมชุดลอกปากร่องน้ำไหลเข้าสู่หนองหาร บ้านจิวดอน หมู่ที่ ๑ ตำบลจิวดอน อำเภอเมืองสกลนคร จังหวัดสกลนคร ตามข้อกำหนดและเงื่อนไขแห่งสัญญานี้รวมทั้งเอกสารแนบท้ายสัญญา ข้อ ๓ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ในขณะที่ทำสัญญานี้ ผู้รับจ้างได้นำหลักประกันเป็นหนังสือคำประกันธนาคารกสิกรไทย เลขที่ ๑๐๐๐๑๖๘๘๓๕๐๐ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๑ เป็นจำนวนเงิน ๒๓๘,๐๐๐ บาท ซึ่งเท่ากับร้อยละ ๕ ของราคาจ้างตามสัญญา มามอบให้แก่ผู้ว่าจ้างเพื่อเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญานี้ ... ข้อ ๔ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ผู้ว่าจ้างตกลงจ่ายและผู้รับจ้างตกลงรับเงินค่าจ้างจำนวนเงิน ๔,๗๖๐,๐๐๐ บาท ซึ่งได้รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม จำนวน ๓๑๑,๔๐๑.๘๗ บาท ตลอดจนภาษีอากรอื่น ๆ และค่าใช้จ่ายทั้งปวงด้วยแล้ว



/โดยถือราคา...

โดยถือราคาเหมารวมเป็นเกณฑ์ และกำหนดการจ่ายเงินเป็นงวด ๆ ดังนี้ งวดที่ ๑ เป็นจำนวนเงิน ๑,๔๒๘,๐๐๐ บาท เมื่อผู้รับจ้างได้ปฏิบัติงานร้อยละ ๓๐ ให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๑ ... ข้อ ๗ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ผู้รับจ้างต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๑ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จบริบูรณ์ภายในวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถ้าผู้รับจ้างมิได้ลงมือทำงานภายในกำหนดเวลา หรือไม่สามารทำงานให้แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา หรือมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้รับจ้างไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลา หรือจะแล้วเสร็จล่าช้าเกินกว่ากำหนดเวลา หรือผู้รับจ้างทำผิดสัญญาข้อใดข้อหนึ่ง หรือตกเป็นผู้ถูกพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด หรือตกเป็นผู้ล้มละลายหรือเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุหรือผู้ควบคุมงานหรือบริษัทที่ปรึกษาซึ่งได้รับมอบอำนาจจากผู้ว่าจ้าง ผู้ว่าจ้างมีสิทธิที่จะบอกเลิกสัญญานี้ได้ และมีสิทธิจ้างผู้รับจ้างรายใหม่เข้าทำงานของผู้รับจ้างให้ลุล่วงไปด้วย การใช้สิทธิบอกเลิกสัญญานี้ไม่กระทบสิทธิของผู้ว่าจ้างที่จะเรียกร้องค่าเสียหายจากผู้รับจ้าง ข้อ ๑๔ กำหนดว่า ผู้รับจ้างรับรองว่าได้ตรวจสอบและทำความเข้าใจในแบบรูปและรายการละเอียดโดยถี่ถ้วนแล้ว หากปรากฏว่าแบบรูปและรายการละเอียดนั้นผิดพลาดหรือคลาดเคลื่อนไปจากหลักการทางวิศวกรรมหรือทางเทคนิค ผู้รับจ้างตกลงที่จะปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของผู้ว่าจ้าง คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ผู้ควบคุมงาน หรือบริษัทที่ปรึกษาที่ผู้ว่าจ้างแต่งตั้ง เพื่อให้งานแล้วเสร็จบริบูรณ์ คำวินิจฉัยดังกล่าวให้ถือเป็นที่สุด โดยผู้รับจ้างจะคิดค่าจ้าง ค่าเสียหายหรือค่าใช้จ่ายใด ๆ เพิ่มขึ้นจากผู้ว่าจ้าง หรือขอขยายอายุสัญญาไม่ได้ ข้อ ๑๖ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ผู้ว่าจ้างมีสิทธิที่จะสั่งเป็นหนังสือให้ผู้รับจ้างทำงานพิเศษซึ่งไม่ได้แสดงไว้หรือรวมอยู่ในเอกสารสัญญานี้ หากงานพิเศษนั้น ๆ อยู่ในขอบข่ายทั่วไปแห่งวัตถุประสงค์ของสัญญานี้ นอกจากนี้ ผู้ว่าจ้างยังมีสิทธิสั่งให้เปลี่ยนแปลงหรือแก้ไขแบบรูปและข้อกำหนดต่าง ๆ ในเอกสารสัญญานี้ด้วย วรรคสอง กำหนดว่า อัตราค่าจ้างหรือราคาที่กำหนดไว้ในสัญญานี้ ให้กำหนดใช้สำหรับงานพิเศษ หรืองานที่เพิ่มเติมขึ้น หรือตัดทอนลงทั้งปวงตามคำสั่งของผู้ว่าจ้าง หากในสัญญาไม่ได้กำหนดไว้ถึงอัตราค่าจ้าง หรือราคาใด ๆ ที่จะนำมาใช้สำหรับงานพิเศษหรืองานที่เพิ่มขึ้นหรือลดลงดังกล่าว ผู้ว่าจ้างและผู้รับจ้างจะได้ตกลงกันที่จะกำหนดอัตราค่าจ้างหรือราคาที่เพิ่มขึ้นหรือลดลง รวมทั้งการขยายระยะเวลา (ถ้ามี) กันใหม่เพื่อความเหมาะสม ในกรณีที่ตกลงกันไม่ได้ ผู้ว่าจ้างจะกำหนดอัตราจ้างหรือราคาตามแต่ผู้ว่าจ้างจะเห็นว่าเหมาะสมและถูกต้อง ซึ่งผู้รับจ้างจะต้องปฏิบัติตามคำสั่งของผู้ว่าจ้างไปก่อนเพื่อมิให้เกิดความเสียหายแก่งานที่จ้าง ข้อ ๑๗ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า หากผู้รับจ้างไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาและผู้ว่าจ้างยังมีได้บอกเลิกสัญญา ผู้รับจ้างจะต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ว่าจ้างเป็นจำนวนเงินวันละ ๔,๗๖๐ บาท และจะต้องชำระค่าใช้จ่ายในการควบคุมงาน (ถ้ามี) ในเมื่อผู้ว่าจ้างต้องจ้างผู้ควบคุมงานอีกต่อหนึ่งเป็นจำนวนเงินวันละ ๓๐๐ บาท นับถัดจากวันที่ครบกำหนดเวลาแล้วเสร็จของงานตามสัญญาหรือวันที่ผู้ว่าจ้างได้ขยายเวลา

/ทำงานให้...



ทำงานให้จนถึงวันที่ทำงานแล้วเสร็จจริง นอกจากนี้ ผู้รับจ้างยอมให้ผู้ว่าจ้างเรียกค่าเสียหาย อันเกิดขึ้นจากการที่ผู้รับจ้างทำงานล่าช้าเฉพาะส่วนที่เกินกว่าจำนวนค่าปรับและค่าใช้จ่ายดังกล่าว ได้อีกด้วย วรรคสอง กำหนดว่า ในระหว่างที่ผู้ว่าจ้างยังมีได้บอกเลิกสัญญานั้น หากผู้ว่าจ้างเห็นว่า ผู้รับจ้างจะไม่สามารถปฏิบัติตามสัญญาต่อไปได้ ผู้ว่าจ้างจะใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาและใช้สิทธิตาม ข้อ ๑๘ ก็ได้ และถ้าผู้ว่าจ้างได้แจ้งข้อเรียกร้องไปยังผู้รับจ้างเมื่อครบกำหนดเวลาแล้วเสร็จของงาน ขอให้ชำระค่าปรับแล้ว ผู้ว่าจ้างมีสิทธิที่จะปรับผู้รับจ้างจนถึงวันบอกเลิกสัญญาได้อีกด้วย และข้อ ๑๙ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ในกรณีที่ผู้รับจ้างไม่ปฏิบัติตามสัญญาข้อใดข้อหนึ่งด้วยเหตุใด ๆ ก็ตาม จนเป็นเหตุให้เกิดค่าปรับ ค่าเสียหาย หรือค่าใช้จ่ายแก่ผู้ว่าจ้าง ผู้รับจ้างต้องชดใช้ค่าปรับ ค่าเสียหาย หรือค่าใช้จ่ายดังกล่าวให้แก่ผู้ว่าจ้างโดยสิ้นเชิงภายในกำหนด ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่ ได้รับแจ้งเป็นหนังสือจากผู้ว่าจ้าง หากผู้รับจ้างไม่ชดใช้ให้ถูกต้องครบถ้วนภายในระยะเวลา ดังกล่าว ให้ผู้ว่าจ้างมีสิทธิที่จะหักเอาจากจำนวนเงินค่าจ้างที่ต้องชำระ หรือจากเงินประกันผลงาน ของผู้รับจ้าง หรือบังคับจากหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาได้ทันที วรรคสอง กำหนดว่า หากค่าปรับ ค่าเสียหาย หรือค่าใช้จ่ายที่บังคับจากเงินค่าจ้างที่ต้องชำระ เงินประกันผลงานหรือ หลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาแล้วยังไม่เพียงพอ ผู้รับจ้างยินยอมชำระส่วนที่เหลือที่ยังขาดอยู่ จนครบถ้วนตามจำนวนค่าปรับ ค่าเสียหาย หรือค่าใช้จ่ายนั้น ภายในกำหนด ๑๕ วัน นับถัดจาก วันที่ได้รับแจ้งเป็นหนังสือจากผู้ว่าจ้าง

ข้อเท็จจริงในคดีปรากฏว่า ภายหลังที่ผู้ฟ้องคดีได้เข้าทำงานตามสัญญาเลขที่ ๕/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ตรวจพบว่า ระดับของการขุดลอก ตามแบบแปลนมีความคลาดเคลื่อน คณะกรรมการตรวจการจ้างในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ซึ่งมีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เข้าร่วมประชุมจึงพิจารณาให้มี การแก้ไขแบบแปลน โดยในช่วงที่แก้ไขแบบแปลนที่ประชุมได้มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิบัติงาน ขุดลอกต่อไปที่ระดับความลึกเฉลี่ยประมาณ ๒ เมตร ตามแบบแปลนเดิม ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ ส่งมอบงานงวดที่ ๑ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ ได้พิจารณาแล้วมีมติไม่ตรวจรับงาน เนื่องจากผลการดำเนินงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังไม่ถึงร้อยละ ๓๐ ของปริมาณงานทั้งหมด จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ขอขยายระยะเวลาสัญญาจ้าง เนื่องจากประสบกับปัญหาภัยธรรมชาติและปัญหาเกี่ยวกับแบบแปลนที่ไม่ชัดเจน คณะกรรมการ ตรวจการจ้างในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ได้พิจารณาแล้ว มีมติไม่ให้ขยายเวลาสัญญาจ้าง เนื่องจากบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่ได้เกิดปัญหาภัยธรรมชาติหรือมี ประการภัยพิบัติในพื้นที่ดำเนินโครงการ และเมื่อครบกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จตามสัญญาจ้าง ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังคงทำงานไม่แล้วเสร็จ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม

/๒๕๖๑ แจ้ง...



๒๕๖๑ แจ้งการปรับและเร่งรัดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำงานให้แล้วเสร็จโดยเร็ว ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ส่งมอบงานงวดที่ ๑ เป็นครั้งที่สอง คณะกรรมการตรวจการจ้างในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่างานก่อสร้างของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการที่กำหนดไว้ในสัญญา ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่เดียวกัน แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบ จากนั้นได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๑ และลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๑ แจ้งการปรับกรณีจำนวนค่าปรับจะเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้างให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบ ซึ่งต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ ยืนยันที่จะเข้าทำการก่อสร้างให้แล้วเสร็จตามสัญญา รวมทั้งมีหนังสือ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ยินยอมเสียค่าปรับโดยไม่มีเงื่อนไขใด ๆ จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ส่งมอบงานงวดที่ ๑ เป็นครั้งที่สาม คณะกรรมการตรวจการจ้างในการประชุมเมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ได้พิจารณาแล้วมีหนังสือ ลงวันที่เดียวกัน รายงานผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีผลงานสะสมได้ร้อยละ ๓๐ ของปริมาณงานทั้งหมดแล้ว เมื่อหักเงินค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ รวม ๑๑๖ วัน งดค่าปรับให้ ๔๓ วัน คงเหลือ ๗๓ วัน คิดเป็นเงินค่าปรับทั้งสิ้น ๓๔๗,๔๘๐ บาท คงเหลือเงินที่ต้องชำระให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในงานงวดที่ ๑ เป็นเงิน ๑,๐๘๐,๕๒๐ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงเบิกจ่ายค่าจ้างตามจำนวนเงินดังกล่าวให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเมื่อผู้ฟ้องคดีได้พิจารณาเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ได้เข้าปฏิบัติงานตามแผนการปฏิบัติงานที่ให้ไว้แก่ผู้ฟ้องคดีตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ที่ระบุว่า จะทำงานให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๒ ซึ่งมีเหตุเชื่อได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๒ บอกลิกสัญญาจ้าง ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับหนังสือบอกลิกสัญญาจ้าง และใช้สิทธิริบหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาเป็นจำนวนเงิน ๒๓๘,๐๐๐ บาท จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญา ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิที่จะบอกลิกสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามข้อ ๗ วรรคหนึ่ง ของสัญญาจ้าง และมีสิทธิที่จะปรับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นจำนวนเงินวันละ ๔,๗๖๐ บาท นับแต่วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่กำหนดแล้วเสร็จตามสัญญา จนถึงวันบอกลิกสัญญาตามข้อ ๑๗ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ของสัญญา ส่วนข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองว่าผู้ฟ้องคดีแก้ไขแบบแปลนล่าช้าซึ่งส่งผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองประสบกับปัญหาภัยธรรมชาติจากปริมาณน้ำฝนอันเป็นอุปสรรคต่อการทำงาน แต่ผู้ฟ้องคดีกลับไม่ขยายระยะเวลาในการทำงานให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง เห็นว่า ในการประชุมคณะกรรมการตรวจการจ้าง ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ยืนยันในที่ประชุมว่าในช่วงระยะเวลาที่แก้ไขแบบแปลน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะดำเนินการขุดลอกต่อไปเพื่อจะส่งมอบงานรอบแรก

/ให้แล้วเสร็จ ...



ให้แล้วเสร็จ ซึ่งต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ได้ส่งมอบงานงวดที่ ๑ ตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ และ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ได้หยุดการขุดลอก เพียงแต่ขณะส่งมอบปริมาณงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังไม่ถึงร้อยละ ๓๐ ของปริมาณงานทั้งหมด หรือยังไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการที่กำหนดไว้ในสัญญา แล้วแต่กรณี ส่วนปัญหาเกี่ยวกับปริมาณน้ำฝนที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกล่าวอ้าง เห็นว่า ในช่วงเวลาดังกล่าว บริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่ได้เกิดปัญหาภัยธรรมชาติหรือมีประกาศภัยพิบัติในพื้นที่ดำเนินโครงการ ปริมาณน้ำฝนในช่วงเวลาดังกล่าวจึงเป็นเพียงปริมาณน้ำฝนที่ตกตามฤดูกาล ซึ่งในกรณีนี้ผู้ฟ้องคดี ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ให้งดค่าปรับรวมเป็นระยะเวลา ๔๓ วัน อันเป็นคุณแก่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองแล้ว ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงไม่อาจรับฟังได้ เมื่อผู้ฟ้องคดีได้คิดค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ รวม ๑๑๖ วัน งดค่าปรับให้ ๔๓ วัน คงเหลือ ๗๓ วัน โดยหักจากเงินค่าจ้างงวดที่ ๑ จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แล้ว ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องรับผิดชอบชำระค่าปรับให้ผู้ฟ้องคดีนับแต่วันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ จนถึงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันบอกเลิกสัญญา รวม ๘๘ วัน คิดเป็นจำนวนเงิน ๔๑๘,๘๘๐ บาท และเมื่อหักหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาที่ผู้ฟ้องคดีใช้สิทธิริบไปแล้ว เป็นจำนวนเงิน ๒๓๘,๐๐๐ บาท จึงคงเหลือค่าปรับที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นจำนวนเงิน ๑๘๐,๘๘๐ บาท ส่วนค่าปรับตามจำนวนดังกล่าวมีเหตุที่ศาลจะลดเบี้ยปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หรือไม่ เห็นว่า มาตรา ๓๘๓ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บัญญัติว่า ถ้าเบี้ยปรับที่รับนั้นสูงเกินส่วน ศาลจะลดลงเป็นจำนวนพอสมควรก็ได้ ในกรณีที่จะวินิจฉัยว่าสมควรเพียงใดนั้น ท่านให้พิเคราะห์ถึงทางได้เสียของเจ้าหนี้ทุกอย่างอันชอบด้วยกฎหมาย ไม่ใช่แต่เพียงทางได้เสียในเชิงทรัพย์สิน เมื่อได้ใช้เงินตามเบี้ยปรับแล้ว สิทธิเรียกร้องขอลด ก็เป็นอันขาดไป จากบทบัญญัติดังกล่าวจะเห็นได้ว่า การกำหนดค่าปรับนั้น นอกจากจะมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ชดใช้ค่าเสียหายอันเกิดจากการไม่ปฏิบัติตามสัญญาโดยตกลงกันได้ เป็นการล่วงหน้าแล้ว ยังมีวัตถุประสงค์เพื่อให้คู่สัญญาเคารพและรักษาสัญญาที่ให้ไว้แก่รัฐ ค่าปรับจึงเป็นมาตรการตอบโต้คู่สัญญาที่ไม่เคารพและรักษาสัญญา ดังนั้น การจะมีค่าปรับเป็นจำนวนเท่าใด จึงต้องพิจารณาจากพฤติการณ์ของคู่สัญญาในการรักษาและเคารพข้อสัญญา ตลอดจนจนผลกระทบต่อการบริการสาธารณะซึ่งต้องพิจารณาข้อเท็จจริงเป็นกรณี ๆ ไป คดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่สามารถขุดลอกตามโครงการบูรณาการเพื่อการปรับปรุงโครงสร้างทางกายภาพหนองหาร กิจกรรมขุดลอกปากร่องน้ำไหลเข้าสู่หนองหาร ให้เสร็จสิ้นภายในกำหนดระยะเวลาตามสัญญา ซึ่งเป็นพฤติการณ์ที่แสดงให้เห็นถึงการไม่เคารพสัญญาที่ให้ไว้แก่รัฐ และภายหลังสิ้นสุดระยะเวลาตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ยินยอมเสียค่าปรับโดยไม่มีเงื่อนไขใด ๆ จากนั้นได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๑



/ส่งแผนการ...

ส่งแผนการปฏิบัติงานตามโครงการไปยังผู้ฟ้องคดี โดยระบุว่า จะทำงานให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๒ แต่เมื่อถึงกำหนดวันดังกล่าวผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังคงทำงานไม่แล้วเสร็จ ผู้ฟ้องคดี จึงได้บอกเลิกสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และคิดค่าปรับกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเมื่อได้พิจารณาค่าปรับ จำนวน ๗๓ วัน ในขณะที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่งมอบงานงวดที่ ๑ เป็นจำนวนเงิน ๓๔๗,๔๘๐ บาท และค่าปรับจำนวน ๘๘ วัน ภายหลังจากการบอกเลิกสัญญาเป็นจำนวนเงิน ๔๑๘,๘๘๐ บาท รวมค่าปรับ เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๗๖๖,๓๖๐ บาท หรือคิดเป็นร้อยละ ๑๖.๑๐ ของวงเงินค่าจ้างตามสัญญาจำนวน ๔,๗๖๐,๐๐๐ บาท แล้วจะเห็นได้ว่า ค่าปรับตามจำนวนเงินดังกล่าวไม่ได้สูงเกินส่วนและไม่มี เหตุสมควรที่ศาลจะลดค่าปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องชำระค่าปรับ ในส่วนที่เหลือเป็นจำนวนเงิน ๑๘๐,๘๘๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี สำหรับค่าใช้จ่ายในการควบคุมงานนั้น เมื่อข้อเท็จจริงในคดีไม่ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้จ้างผู้ควบคุมงานเพื่อดำเนินการตามสัญญาอีกต่อหนึ่ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ให้แก่ผู้ฟ้องคดี และเมื่อผู้ฟ้องคดีได้มี หนังสือ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชำระค่าปรับภายใน ๑๕ วัน นับถัดจาก วันที่ได้รับหนังสือ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับหนังสือดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องชำระหนี้ภายในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ได้ ชำระหนี้ให้แก่ผู้ฟ้องคดีภายในกำหนดดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงตกเป็นผู้ผิดนัดและต้องรับผิด ชำระดอกเบี้ยในระหว่างผิดนัดในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว ตามนัยมาตรา ๒๐๔ วรรคหนึ่ง ประกอบกับมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ที่มีผลใช้บังคับในขณะนั้น นับถัดจากวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ จนถึงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันฟ้องคดี รวม ๑๗๕ วัน คิดดอกเบี้ยเป็นจำนวนเงิน ๖,๕๐๔.๒๕ บาท รวมต้นเงินและ ดอกเบี้ยที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องรับผิดชอบชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๑๘๗,๓๘๔.๒๕ บาท และต้องรับผิดชอบชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑๘๐,๘๘๐ บาท นับแต่วันถัดจากวันฟ้องจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นวันก่อนวันที่พระราชกำหนดแก้ไข เพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ มีผลใช้บังคับ และในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ของต้นเงิน จำนวนเดียวกัน นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ตามมาตรา ๗ ประกอบมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งแก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ และเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการและหุ้นส่วนจำพวกไม่จำกัดความรับผิดของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงต้องร่วมรับผิดกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการชำระหนี้

/ตามจำนวน...



ตามจำนวนเงินดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๐๗๗ (๒) ประกอบมาตรา ๑๐๘๗ แห่งประมวลกฎหมายเดียวกัน

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบชำระค่าจ้างจากการสั่งให้ทำงานพิเศษหรืองานเพิ่มเติมให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองหรือไม่ เพียงใด คดีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองฟ้องแย้งว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทำงานพิเศษหรืองานเพิ่มเติมในระหว่างวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ด้วยการขุดค้นกันน้ำระหว่างหนองหารและห้วยเดียกออก แล้วทำบ่อพักน้ำและสูบน้ำออกจากห้วยเดียก จากนั้นให้ทำคันคูกันน้ำใหม่อีกครั้ง ซึ่งไม่มีกำหนดอยู่ในแบบแปลนและสัญญาจ้าง เป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มรวมเป็นจำนวนเงิน ๑,๖๐๖,๙๗๖ บาท เห็นว่า ก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะเข้าเสนอราคาตามโครงการพิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหน้าที่ต้องศึกษาแบบรูปรายการละเอียดของโครงการ ตรวจสอบร่างสัญญา ตลอดจนออกสำรวจพื้นที่เพื่อทราบปัญหาหรืออุปสรรคที่จะเกิดขึ้นในการทำงานหากเป็นผู้ชนะการประกวดราคา เมื่อข้อเท็จจริงในคดีปรากฏว่า โครงการบูรณาการเพื่อการปรับปรุงโครงสร้างทางกายภาพหนองหาร กิจกรรมขุดลอกปากร่องน้ำไหลเข้าสู่หนองหารบ้านจิวต่ออน มีวัตถุประสงค์เพื่อขุดลอกปากน้ำเพื่อให้การไหลเวียนหรือการระบายน้ำเข้าสู่หนองหารได้ดีและมีประสิทธิภาพมากขึ้น อันเป็นการบรรเทาน้ำหลากท่วมหมู่บ้านและชุมชนในช่วงมรสุมโดยสภาพพื้นที่ของโครงการขุดลอกเป็นพื้นที่ชุ่มน้ำซึ่งมีน้ำจากหนองหาร น้ำจากลำห้วยเดียกและน้ำจากลำห้วยเฮไหลลงมารวมกัน การที่ช่างควบคุมงานของผู้ฟ้องคดีสั่งการให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขุดค้นกันน้ำระหว่างหนองหารและห้วยเดียกออก แล้วทำบ่อพักน้ำและสูบน้ำออกจากห้วยเดียก จากนั้นให้ทำคันคูกันน้ำใหม่อีกครั้ง จึงเป็นไปเพื่อความสะดวกในการปฏิบัติงานขุดลอกและตรวจสอบปริมาณงานก่อสร้าง ซึ่งหากได้พิจารณาแบบแปลนการปฏิบัติงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑ และ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ จะพบว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ระบุงานสร้างคันดินและสูบน้ำออกจากสถานที่ก่อสร้างไว้ในแผนการปฏิบัติงานเพื่อให้งานขุดลอกเป็นไปตามที่กำหนดในสัญญาเช่นเดียวกัน นอกจากนี้ข้อเท็จจริงในคดียังปรากฏอีกด้วยว่า ในขณะที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำงานในช่วงเวลาดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ส่งมอบงานงวดที่ ๑ เป็นครั้งที่สาม โดยไม่ได้โต้แย้งหรือแสดงข้อเท็จจริงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำงานพิเศษซึ่งไม่ได้แสดงไว้หรือรวมอยู่ในสัญญาจ้าง กรณีจึงถือได้ว่าการก่อสร้างตามคำสั่งของผู้ฟ้องคดีในช่วงเวลาดังกล่าว เป็นไปเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพพื้นที่ดำเนินโครงการซึ่งอยู่ภายใต้การตรวจสอบและควบคุมงานของผู้ฟ้องคดีเพื่อให้งานก่อสร้างเป็นไปตามสัญญา โดยไม่ได้เป็นการสั่งให้ทำงานพิเศษซึ่งไม่ได้แสดงไว้ในสัญญาจ้าง ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ต้องชำระค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง



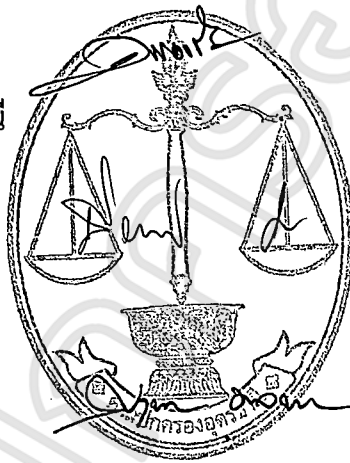
/พิพากษาให้...

พิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันรับผิดชอบชำระเงินจำนวน ๑๘๗,๓๔๓.๒๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑๘๐,๘๘๐ บาท นับแต่วันถัดจากวันฟ้องคดีจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี แต่ต้องไม่เกินอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตามคำขอของผู้ฟ้องคดี นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ให้ชำระให้เสร็จสิ้นภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ให้คืนค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดีแก่ผู้ฟ้องคดี และให้ยกฟ้องแย้งของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง

นายฉลองชัย สติธัยสัมพันธ์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองอุตรธานี

นายธีระวัช ดำขำ
ตุลาการศาลปกครองอุตรธานี

นางสาวณัฐชญา พลศักดิ์
ตุลาการศาลปกครองอุตรธานี



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายยรรยง ธีญะพิพงค์

