



ภายในวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๑,๖๙๕,๕๒๓.๙๘ บาท โดยหักเงินค่าจ้าง จำนวน ๕๒๔,๔๗๖.๐๒ บาท ไว้เป็นค่าปรับ อ้างว่าผู้ฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างเกินกำหนด ระยะเวลาตามสัญญา ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การหักเงินดังกล่าวเป็นการไม่ชอบเพราะผู้ฟ้องคดี ไม่ได้ผิดสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีมีหน้าที่ตามสัญญาที่ต้องจ่ายเงินค่าจ้างที่หักเป็นค่าปรับ จำนวน ๕๒๔,๔๗๖.๐๒ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงิน จำนวน ๕๒๔,๔๗๖.๐๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำสัญญาจ้างเลขที่ ๔๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ จ้างผู้ฟ้องคดีทำโครงการจ้างเหมาก่อสร้างรั้วคอนกรีตเสริมเหล็ก บริเวณด้านหน้าอาคารสำนักงานเทศบาล หมู่ที่ ๑๘ ตำบลคูคต อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี วงเงินจำนวน ๒,๒๒๐,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ และทำงานให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ระยะเวลา ๑๘๐ วัน ซึ่งตามข้อ ๑๕ ของสัญญาจ้างกำหนดว่า หากผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาและผู้ว่าจ้างยังมีได้บอกเลิกสัญญา ผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ว่าจ้างเป็นเงิน วันละ ๒,๒๒๐ บาท ระหว่างดำเนินการก่อสร้างผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ แจ้งอุปสรรคในการทำงานก่อสร้างรั้วคอนกรีตฯ เนื่องจากมีท่อประปา ท่อดับเพลิงและตู้ ATM กีดขวางการก่อสร้าง คณะกรรมการตรวจการจ้างและเจ้าหน้าที่ควบคุมงานจึงได้ประชุม ในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ มีมติให้ทำหนังสือแจ้งไปยังธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาตลาดสี่มุมเมือง และการประปาส่วนภูมิภาค สาขารังสิต ให้ย้ายตู้ ATM และท่อประปาให้ออกจากแนวก่อสร้างรั้ว และผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๓/๒๓๑๘ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๙ อนุมัติให้ผู้ฟ้องคดีหยุดการก่อสร้างตั้งแต่วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ เป็นต้นไป จนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะดำเนินการแก้ไขปัญหาอุปสรรคเรื่องแนวท่อประปา แนวท่อดับเพลิง และตู้ ATM เสร็จเรียบร้อยแล้ว จะแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเข้าดำเนินการ ต่อมา เมื่อเจ้าหน้าที่ควบคุมงาน รายงานผลการย้ายแนวท่อประปาเสร็จเรียบร้อยแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๕๖๙ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มดำเนินการก่อสร้างภายใน ๗ วัน นับจากได้รับหนังสือ ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๐ ขอเข้าพื้นที่ปฏิบัติงาน และมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๐ แจ้งขอสงวนสิทธิ์และขยายเวลา ผู้ถูกฟ้องคดีและผู้ฟ้องคดีได้ทำบันทึกข้อตกลงต่อท้ายสัญญาจ้าง ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐ แก้ไขกำหนดแล้วเสร็จจากเดิมวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เป็นวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ขยายเวลาทำการ



/ก่อสร้าง...

ก่อสร้างออกไปอีก ๑๕๗ วัน โดยงดหรือลดค่าปรับ เมื่อครบกำหนดแล้วเสร็จตามสัญญา ในวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดียังไม่ส่งมอบงาน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๑๙๐๖ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๐ ถึงผู้ฟ้องคดี ขอสงวนสิทธิการเรียกค่าปรับ ตามสัญญา ข้อ ๑๕ ในอัตราวันละ ๒,๒๒๐ บาท หลังจากนั้น เจ้าหน้าที่ควบคุมงานได้ตรวจสอบ พบว่าการก่อสร้างไม่ตรงตามประมาณราคา จึงมีบันทึกข้อความ ส่วนราชการกองช่าง เลขที่ ๖๔๕/๒๕๖๐ วันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๐ รายงานประธานกรรมการตรวจการจ้างขออนุมัติ ตัดลดเนื้องานในส่วนค่าวัสดุและค่าแรง คณะกรรมการตรวจการจ้าง เจ้าหน้าที่ควบคุมงาน และตัวแทนผู้รับจ้างจึงประชุมในวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๐ มีรายละเอียดการตัดลดเนื้องาน พร้อมวงเงิน ดังนี้ ตามแบบแปลนมีการปูกระเบื้องแกรนิตโต้ ขนาด ๐.๖๐ x ๐.๖๐ เมตร บริเวณพื้นป้ายชื่อสำนักงานเทศบาลเมืองคูคต ซึ่งตามประมาณการ พร.๔ มีพื้นที่ปูกระเบื้องแกรนิตโต้ ๔๑.๖๓ ตารางเมตร แต่พื้นที่ที่ปูกระเบื้องได้จริงมีเพียง ๑๓ ตารางเมตร จึงต้องมีการ ตัดลดเนื้องานพร้อมตัดลดวงเงินโดยตัดลดจากราคาของผู้ฟ้องคดี โดยพื้นที่ปูกระเบื้อง ที่ต้องตัดลดเนื้องาน ๒๘.๖๓ ตารางเมตร (๔๑.๖๓ - ๑๓) ราคาค่าวัสดุที่ผู้ฟ้องคดีเสนอเท่ากับ ๗๗๔ บาท ค่าแรงงานที่ผู้ฟ้องคดีเสนอเท่ากับ ๒๒๒ บาท ต้องนำพื้นที่ที่ต้องตัดลดคูณกับค่าวัสดุ บวกค่าแรงงานแล้วจะได้เท่ากับ  $๒๘.๖๓ \times (๗๗๔ + ๒๒๒) = ๒๘,๕๑๕.๔๘$  บาท คูณกับ ค่า Factor F = ๑.๒๖๘๘ จะได้ราคาที่ต้องตัดลด ๓๖,๑๘๐.๔๔ บาท โดยปิดเลขเป็นจำนวนเต็ม เท่ากับ ๓๖,๑๘๑ บาท ตัวแทนผู้ฟ้องคดียินยอมให้ตัดลดเนื้องานและวงเงินโดยไม่ติดใจ พร้อมทั้งพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีทำการเทพื้นคอนกรีตเสริมเหล็กให้เต็มพื้นที่ โดยผู้ฟ้องคดี จะดำเนินการโดยไม่คิดค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม ที่ประชุมจึงมีมติให้ตัดลดเนื้องานพร้อมตัดลดวงเงิน จำนวน ๓๖,๑๘๑ บาท หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีทำบันทึกข้อตกลงต่อท้ายสัญญาจ้าง (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ โดยตัดลดเนื้องานและตัดลดวงเงิน จำนวน ๓๖,๑๘๑ บาท คงเหลือค่าก่อสร้างเป็นจำนวนเงิน ๒,๑๘๓,๘๑๙ บาท และแก้ไขค่าปรับเป็น วันละ ๒,๑๘๔ บาท ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้ทำหนังสือลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ ขอลอน การส่งมอบงานเมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ โดยแจ้งว่างานยังไม่แล้วเสร็จเป็นบางส่วน และมีหนังสือลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ ส่งมอบงานก่อสร้าง แต่เจ้าหน้าที่ควบคุมงาน ได้ทำบันทึกลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๐ รายงานประธานกรรมการตรวจการจ้างว่า งานก่อสร้าง ยังไม่แล้วเสร็จ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๒๖๑๙ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ขอให้ ผู้ถูกฟ้องคดีตรวจสอบและแจ้งผู้ฟ้องคดีเป็นหนังสือในส่วนงานที่ยังไม่แล้วเสร็จและให้แก้ไข หลังจากนั้นปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดียังไม่ได้ส่งมอบงานหลังจากสิ้นสุดสัญญาและค่าปรับเกิน ร้อยละ ๑๐ ของวงเงินค่าจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๒๙๖๖ ลงวันที่ ๒๗



/พฤศจิกายน...

พฤศจิกายน ๒๕๖๐ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดียินยอมเสียค่าปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีโดยไม่มีเงื่อนไข เพื่อพิจารณาผ่อนปรนการบอกเลิกสัญญา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๐ แจ้งว่า งานอยู่ระหว่างเก็บรายละเอียด คาดว่าจะแล้วเสร็จในวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๐ และขอทำงาน ให้แล้วเสร็จ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๐ (จำนวน ๒ ฉบับ) ขอส่งมอบงานก่อสร้าง เจ้าหน้าที่ควบคุมงานได้รับหนังสือในวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๐ และวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ ตามลำดับ และได้ทำบันทึกข้อความ กองช่าง ที่ ๙๙๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ รายงานต่อประธานกรรมการตรวจการจ้างว่า งานก่อสร้าง รั้วคอนกรีตยังไม่แล้วเสร็จ อีกทั้งตรวจพบว่า แผงรั้วสแตนเลสก่อสร้างไม่ถูกต้องตามแบบแปลน หลังจากนั้น เจ้าหน้าที่ควบคุมงานได้ทำบันทึกข้อความ กองช่าง ที่ ๙๙๘/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๐ รายงานต่อประธานกรรมการตรวจการจ้างว่า จากการตรวจสอบพบว่า รายการที่ไม่แล้วเสร็จ และต้องแก้ไข มีรายละเอียด ดังนี้ ประตูทางออก ประตูทางเข้า ด้านสนามกีฬา ประตูสนาม และรายละเอียดอื่น ๆ และยังทำบันทึกข้อความ กองช่าง ที่ ๑๐๐๘/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๐ รายงานต่อประธานกรรมการตรวจการจ้างว่า จากการตรวจสอบแผงรั้วสแตนเลส ไม่ตรงตามแบบแปลน เนื่องจากทอสแตนเลสขนาด ๓/๔ ในแบบแปลนมีจำนวน ๒๔ อัน แต่ก่อสร้างจริงมีจำนวน ๑๔ อัน หัวครีตาลีในแบบแปลน มีจำนวน ๑๔ อัน แต่ที่ก่อสร้างจริงมีจำนวน ๑๐ อัน และวงกลมสแตนเลสช่องว่างด้านล่าง ในแบบแปลนมีจำนวน ๑๗ อัน แต่ที่ก่อสร้างจริงมีจำนวน ๑๑ อัน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๓๑๗๐ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า เจ้าหน้าที่ควบคุมงาน พบว่า งานก่อสร้างรั้วคอนกรีตยังไม่แล้วเสร็จ และแผงรั้วสแตนเลสไม่ถูกต้องตามแบบแปลน และมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๓๒๔๕ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ แจ้งรายละเอียดที่ผู้ฟ้องคดี ต้องดำเนินการแก้ไขให้แล้วเสร็จตามสัญญาตามรายละเอียดที่ปรากฏในบันทึกข้อความ กองช่าง ที่ ๙๙๘/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๐ คณะกรรมการตรวจการจ้าง เจ้าหน้าที่ควบคุมงาน และผู้ฟ้องคดี จึงได้ประชุมร่วมกันในวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๐ ที่ประชุมมีมติให้ตัดลดเนื้องานพร้อมตัดลดวงเงิน โดยตัดลดทอสแตนเลสขนาด ๑<sup>๑</sup>/<sub>๒</sub> นิ้ว จำนวน ๑ ท่อน ทอสแตนเลสขนาด ๓<sup>๑</sup>/<sub>๔</sub> นิ้ว จำนวน ๗๐ ท่อน หัวครีตาลี จำนวน ๑๗๘ อัน วงกลมสแตนเลส จำนวน ๒๗๒ อัน และบอลกลม จำนวน ๔๔๖ อัน เป็นจำนวนเงิน ๘๗,๐๔๕ บาท ซึ่งตัวแทนผู้ฟ้องคดียินดีให้ตัดลดเนื้องานและตัดลดวงเงินโดยไม่ติดใจ จำนวน ๘๗,๐๔๕ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีและผู้ฟ้องคดีได้ทำบันทึกข้อตกลงต่อท้ายสัญญาจ้าง (ครั้งที่ ๓) ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๑ โดยตัดลดเนื้องานและตัดลดวงเงิน จำนวน ๘๗,๐๔๕ บาท คงเหลือค่าก่อสร้างเป็นจำนวนเงิน ๒,๐๙๖,๗๗๔ บาท และแก้ไขค่าปรับ เป็นวันละ ๒,๐๙๗ บาท ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ ส่งมอบงานก่อสร้าง



/รั้วคอนกรีต...

รื้อคอนกรีตเสริมเหล็ก แต่เจ้าหน้าที่ควบคุมงานแจ้งว่างานก่อสร้างรื้อยังไม่แล้วเสร็จ เนื่องจาก ล้อประตูสแตนเลสทางเข้าออกบางล้อลอยเหนือรางและยังไม่ขัดเก็บรอยเชื่อมล้อประตูสแตนเลส ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ขอส่งมอบงานก่อสร้างรื้อคอนกรีตเสริมเหล็กอีกครั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๒๖๗ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดี ดำเนินการให้แล้วเสร็จตามสัญญา หลังจากนั้น เจ้าหน้าที่ควบคุมงานได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ รายงานประธานกรรมการตรวจการจ้างว่า ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการ ก่อสร้างงานแล้วเสร็จวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ และให้ผู้ฟ้องคดีนำผลทดสอบคอนกรีตมาเสนอ ในวันที่ตรวจรับงานด้วย ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ทำการตรวจรับงานจ้างตามสัญญาพบว่างานแล้วเสร็จถูกต้องตามสัญญา สมควรจ่ายค่าจ้าง จำนวน ๒,๐๙๖,๗๔๔ บาท แต่เนื่องจากผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานล่าช้ากว่ากำหนด ๑๘๒ วัน นับตั้งแต่วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ค่าปรับวันละ ๒,๐๙๗ บาท เป็นเงิน ๓๘๑,๖๕๔ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๐๓๖๓ ลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ แจ้งสงวนสิทธิการเรียกค่าปรับตามสัญญาเป็นเงิน ๓๘๑,๖๕๔ บาท ผู้ฟ้องคดียังไม่ส่ง ผลทดสอบคอนกรีตในวันที่ตรวจรับงานเพื่อให้ครบถ้วนถูกต้องตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๔๑๕ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ และหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๔๗๔ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๑ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีส่งผลทดสอบคอนกรีต ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๑ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีเร่งรัดตรวจสอบและตรวจรับงาน พร้อมทั้ง งดเว้นเงินค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ รวม ๑๒๓ วัน และตั้งแต่วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ เป็นต้นไปจนถึงปัจจุบัน และขอให้ถือวันแล้วเสร็จ ตามหนังสือส่งมอบงานของผู้ฟ้องคดีลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ พร้อมเร่งรัดเบิกเงิน ให้แก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้ทำการก่อสร้างภายใต้การควบคุมงานของผู้ว่าจ้าง ได้สอบถามผู้ควบคุมงานว่าในการเทคอนกรีตฐานราก คาน เสา และผนังรื้อ จะต้องส่งคอนกรีต ทดสอบหรือไม่ ซึ่งผู้ควบคุมงานแจ้งว่าไม่ต้องส่งทดสอบ และตลอดเวลาที่ผ่านมาก็ไม่ได้รับการ ทักท้วงหรือเรียกเอกสารดังกล่าว เมื่อทำงานก่อสร้างรื้อคอนกรีตแล้วเสร็จและส่งมอบงาน ก็ไม่ได้มีการทักท้วง หรือมีการตรวจรับ มีเพียงให้แก้ไขเก็บงานบางส่วนเท่านั้น หลังจากนั้น เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีส่งผลทดสอบคอนกรีตงานก่อสร้างให้ผู้ถูกฟ้องคดี เจ้าหน้าที่ควบคุมงานก่อสร้างได้ทำบันทึกข้อความ ที่ ๓๕๙/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๑ ชี้แจงกรณีผู้ฟ้องคดีขอความเป็นธรรมว่า เอกสารการทดสอบหาค่าแรงอัดประลัยของ ตัวอย่างคอนกรีตมาตรฐานนั้น เป็นเอกสารที่ผู้ฟ้องคดีต้องนำมาเสนอในวันตรวจรับงาน เพื่อนำมาประกอบการตรวจรับว่าคอนกรีตโครงสร้างที่หล่อแล้วตรงตามความต้องการ ตามที่แบบแปลนกำหนดหรือไม่ และหากผู้ฟ้องคดีไม่จัดส่งเอกสารผลการทดสอบการรับกำลังอัด



/ของคอนกรีต...

ของคอนกรีตต่อคณะกรรมการก่อนหรือในวันตรวจรับงาน คณะกรรมการจะไม่สามารถทราบได้ว่าคอนกรีตที่ผู้ฟ้องคดีใช้นั้นมีค่าการรับกำลังอัดของคอนกรีตถูกต้องตามแบบแปลนกำหนดหรือไม่ ซึ่งเป็นหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีที่ต้องจัดทำเอกสารนี้ไว้ตั้งแต่การเทคอนกรีต แม้ว่าเจ้าหน้าที่ควบคุมงานไม่ได้มีการชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษรในรายละเอียดว่าอะไรบ้างที่ไม่แล้วเสร็จ เนื่องจากเป็นงานเก็บรายละเอียดหลายจุด แต่ก็ได้มีการประสานโดยตรงกับผู้ควบคุมงาน/ประสานงานของผู้ฟ้องคดี (นายณภัสชกร พิมพ์แสง) เพื่อให้รีบเข้ามาแก้ไขในส่วนที่ไม่เรียบร้อย แต่ผู้ฟ้องคดีก็ยังดำเนินการแก้ไขไม่เรียบร้อย ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือแจ้งรายละเอียดของงานว่ามีงานอะไรบ้างที่ไม่แล้วเสร็จ ผู้ฟ้องคดีจึงเข้ามาดำเนินการแก้ไขจนแล้วเสร็จวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ และได้มีการตรวจรับงานในวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ อีกทั้งในวันตรวจรับงาน ประธานกรรมการตรวจการจ้างได้ทวงถามถึงผลทดสอบคอนกรีตแล้ว ผู้ฟ้องคดีรับรองว่าจะนำมาให้ในภายหลัง ซึ่งประธานกรรมการตรวจการจ้างได้แจ้งแล้วว่าผลทดสอบคอนกรีตเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา ถ้าไม่นำมาประกอบการตรวจรับงานจะไม่สามารถทำการเบิกจ่ายได้ ผู้ฟ้องคดีได้ส่งผลทดสอบคอนกรีตให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีในวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๕๗๖ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๑ แจ้งว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือส่งผลทดสอบคอนกรีตแล้ว และขอสงวนสิทธิ์การเรียกค่าปรับส่งงานล่าช้าเกินกำหนดในสัญญา ๑๘๒ วัน (นับตั้งแต่วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑) ค่าปรับวันละ ๒,๐๙๗ บาท เป็นเงินทั้งสิ้น ๓๘๑,๖๕๔ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำฎีกาเบิกจ่ายเงินตามสัญญาให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวนเงินขอเบิก ๒,๐๙๖,๗๗๔ บาท รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม โดยหักภาษี ณ ที่จ่าย จำนวน ๑๙,๕๙๖.๐๒ บาท หักค่าปรับการส่งงานล่าช้าเกินกำหนดในสัญญา ๑๘๒ วัน ค่าปรับวันละ ๒,๐๙๗ บาท จำนวน ๓๘๑,๖๕๔ บาท คงเหลือเงินที่จ่ายสุทธิให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๑,๖๙๕,๕๒๓.๙๘ บาท โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้ส่งจ่ายเป็นเช็คธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาโลตัส ลำลูกกาคลอง ๒ ส่งจ่ายในนามผู้ฟ้องคดี เลขที่เช็ค ๑๐๐๐๙๕๖๖ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๗๕๘ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๑ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีมารับเช็ค ผู้ฟ้องคดีได้รับเช็คค่าจ้างตามสัญญาแล้วเมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๑ พร้อมกับได้ทำหนังสือลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีขอสงวนสิทธิ์ที่จะเรียกร้องค่าเสียหายกรณีผู้ถูกฟ้องคดีหักค่าปรับตามสัญญาจ้างโดยไม่เป็นธรรม ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า ตามที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำสัญญาเลขที่ ๔๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ ว่าจ้างผู้ฟ้องคดีทำงานก่อสร้างรั้วคอนกรีตเสริมเหล็กบริเวณด้านหน้าสำนักงานของผู้ถูกฟ้องคดี หมู่ที่ ๑๘ ตำบลคูคต โดยมีค่าจ้างเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๒,๒๒๐,๐๐๐ บาท รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม กำหนดเวลาแล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีตกลงขยายระยะเวลาการก่อสร้างตามสัญญาออกไปอีก ๑๕๗ วัน โดยผู้ฟ้องคดีต้องทำงานให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ตามบันทึกข้อตกลง ต่อท้ายสัญญาจ้าง ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐ และผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีได้ตกลงกัน ทำบันทึกข้อตกลงต่อท้ายสัญญาจ้างอีก ๒ ฉบับ คือ ๑) บันทึกข้อตกลงต่อท้ายสัญญาจ้าง (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ โดยทั้งสองฝ่ายตกลงตัดลดเนื้องานและตัดลดวงเงิน จำนวน ๓๖,๑๘๑ บาท คงเหลือค่าจ้างตามสัญญาจ้างจำนวน ๒,๑๘๓,๘๑๙ บาท กำหนดค่าปรับ วันละ ๒,๑๘๔ บาท เนื่องจากตรวจพบว่าพื้นที่ปุกระเบื่องแกรนิตอบริเวณพื้นที่ป้ายชื่อ สำนักงานของผู้ถูกฟ้องคดี ไม่สามารถดำเนินการได้ตามแบบแปลนเดิมทำให้ต้องตัดลดเนื้องาน ในส่วนของการปุกระเบื่องแกรนิตและตัดลดวงเงิน ๒) บันทึกข้อตกลงต่อท้ายสัญญาจ้าง (ครั้งที่ ๓) ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๑ โดยทั้งสองฝ่ายตกลงตัดลดเนื้องานและตัดลดวงเงิน จำนวน ๘๗,๐๔๕ บาท คงเหลือค่าจ้างตามสัญญาจ้างจำนวน ๒,๐๙๖,๗๗๔ บาท กำหนดค่าปรับ วันละ ๒,๐๙๗ บาท เนื่องจากตรวจพบว่าผู้ฟ้องคดีก่อสร้างแผงรั้วสแตนเลสไม่ตรงตาม แบบแปลนจึงได้ตกลงกันเปลี่ยนแบบแปลน แผงรั้วสแตนเลส ทำให้ต้องตัดลดเนื้องาน ในส่วนทอสแตนเลสและวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างแผงรั้วสแตนเลส การที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จตามสัญญาจ้างและขอเบิกเงินค่าจ้างตามสัญญาจ้าง แต่ผู้ถูกฟ้องคดี ได้จ่ายเงินค่าจ้างตามสัญญาให้แก่ผู้ฟ้องคดีบางส่วนจำนวนทั้งสิ้น ๑,๖๙๕,๕๒๓.๙๘ บาท โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้หักเงินค่าจ้างจำนวนทั้งสิ้น ๕๒๔,๔๗๖.๐๒ บาท เป็นค่าปรับทั้งที่ ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีสิทธิหักเงินค่าปรับตามสัญญาจ้างนั้น เห็นว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานจ้าง ให้ผู้ถูกฟ้องคดี เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ และคณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับ งานจ้างเรียบร้อยแล้ว โดยมีความเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีทำงานแล้วเสร็จในวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ให้เบิกจ่ายค่าจ้างให้ผู้ฟ้องคดีได้ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้ทำฎีกาเบิกจ่ายเงินให้ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๒,๐๙๖,๗๗๔ บาท แต่เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ซึ่งหากไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเวลาที่กำหนดในสัญญาและ ยังมีได้บอกเลิกสัญญา ผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระค่าปรับเป็นเงินวันละ ๒,๐๙๗ บาท เมื่อผู้ฟ้องคดี ได้ส่งมอบงานให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีในวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ และคณะกรรมการตรวจการจ้าง มีความเห็นว่างานแล้วเสร็จสมบูรณ์ตามที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบ ดังนั้น จึงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีทำงาน เกินระยะเวลาตามสัญญาจ้าง ซึ่งนับถัดจากวันที่กำหนดแล้วเสร็จในสัญญาจ้างวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๐ จนถึงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ รวมเป็นเวลา ๑๘๒ วัน ซึ่งตามสัญญาจ้าง ข้อ ๑๗ ผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิที่จะหักเอาจากจำนวนเงินค่าจ้างที่ค้างจ่ายเป็นค่าปรับ จำนวน ๓๘๑,๖๕๔ บาท และหักภาษี ณ ที่จ่าย จำนวน ๑๙,๕๙๖.๐๒ รวมจำนวนเงินค่าจ้างที่หัก ทั้งสิ้น ๔๐๑,๒๕๐.๐๒ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ผิดสัญญา เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีได้จ่ายค่าจ้าง



/ให้แก่...

ให้แก่ผู้ฟ้องคดีครบถ้วนแล้ว ตลอดระยะเวลาตามสัญญาจ้างผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำหน้าที่ประสานงานกับผู้ฟ้องคดี และเจ้าหน้าที่ควบคุมงานก็ได้ประสานงานทางโทรศัพท์กับผู้ประสานงานที่ทางผู้ฟ้องคดีแต่งตั้งมิได้เพิกเฉย เพื่อมิให้เกิดความล่าช้าและก่อให้เกิดความเสียหายต่อทางราชการ แต่นายณภัตชกร พิมพ์แสง ตัวแทนที่ผู้ฟ้องคดีมอบหมายให้เป็นผู้ควบคุมงานและผู้ประสานงาน มิได้ดำเนินการแก้ไขงานให้แล้วเสร็จตามสัญญา จึงได้ติดต่อไปยังนายทองสุข พร้อมเพียง ตัวแทนผู้ฟ้องคดีที่รับมอบหมายเป็นผู้ควบคุมงานและผู้ประสานงานอีกคนหนึ่ง ทำให้การแก้ไขรายละเอียดของงานเสร็จเรียบร้อยตามสัญญา และมีการตรวจรับงานได้ อีกทั้งการที่ผู้ฟ้องคดีได้มีการส่งมอบงานและขอลอนการส่งมอบงานแล้วมีการส่งมอบงานหลายครั้งทั้งที่งานยังไม่แล้วเสร็จตามสัญญา รวมถึงการที่ผู้ฟ้องคดีมอบหมายให้ตัวแทนมาประชุมและทำบันทึกต่อท้ายสัญญาในการขยายกำหนดเวลาแล้วเสร็จของงาน การตัดลดเนื้องานและตัดลดวงเงินกับผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีต้องทราบว่าการดำเนินการก่อสร้างรั้วคอนกรีตเสริมเหล็กมีปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงาน และมีการตกลงกันในการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ใดๆ รวมทั้งเมื่อครบกำหนดเวลาตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำหน้าที่ขอสงวนสิทธิในการเรียกค่าปรับตามสัญญาหลายครั้ง ผู้ฟ้องคดีได้รับรู้ถึงการสงวนสิทธิดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่มีหน้าที่ต้องจ่ายเงินค่าจ้างตามคำฟ้องขอให้ศาลพิพากษายกฟ้อง

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีหักเงินค่าจ้างตามสัญญาจ้างเลขที่ ๔๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ ไว้เป็นค่าปรับกรณีส่งมอบงานล่าช้าเกินกำหนดเวลาโดยชอบด้วยกฎหมายและข้อสัญญาหรือไม่ และผู้ถูกฟ้องคดีต้องชำระเงินค่าจ้างที่หักไว้และดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด เห็นว่า สัญญาจ้างเลขที่ ๔๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ ระหว่าง ผู้ฟ้องคดี ในฐานะ “ผู้รับจ้าง” กับ ผู้ถูกฟ้องคดี ในฐานะ “ผู้ว่าจ้าง” แก้ไขเพิ่มเติมโดยบันทึกต่อท้ายสัญญา (ครั้งที่ ๒) รวมทั้งบันทึกต่อท้ายสัญญา (ครั้งที่ ๓) ข้อ ๑ กำหนดว่า ผู้ถูกฟ้องคดีตกลงจ้างและผู้ฟ้องคดีตกลงรับจ้างทำงานก่อสร้างรั้วคอนกรีตเสริมเหล็กด้านหน้า พร้อมแผงรั้วสแตนเลส ความสูงประมาณ ๒ เมตร และก่อสร้างบานประตูสแตนเลสจำนวน ๓ จุด ป้ายชื่อสำนักงานเทศบาลเมืองคูคต ป้ายชื่อโรงเรียนอนุบาลเทศบาลเมืองคูคต กับสนามกีฬาเทศบาลเมืองคูคต ความยาวรวมประมาณ ๑๗๒ เมตร บริเวณด้านหน้าอาคารสำนักงานเทศบาลเมืองคูคต หมู่ที่ ๑๘ ตำบลคูคต อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี ตามแบบแปลนเทศบาลเมืองคูคต เลขที่ ๗/๒๕๕๙ ตามข้อกำหนดและเงื่อนไขแห่งสัญญารวมทั้งเอกสารแนบท้ายสัญญา ข้อ ๔ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ผู้ถูกฟ้องคดีตกลงจ่ายเงินและผู้ฟ้องคดีตกลงรับเงินค่าจ้างจำนวน ๒,๒๒๐,๐๐๐ บาท ซึ่งได้รวมภาษีมูลค่าเพิ่มจำนวน ๑๔๕,๒๓๓.๖๔ บาท ตลอดจนภาษีอากรอื่น ๆ และค่าใช้จ่ายทั้งปวงด้วยแล้ว โดยถือราคาเหมารวม



/เป็นเกณฑ์...



เป็นเกณฑ์ แบ่งจ่ายเป็น ๒ งวด สัญญาดังกล่าวมีลักษณะเป็นสัญญาจ้างทำของตามมาตรา ๕๘๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ สัญญาฉบับเดียวกันไม่ปรากฏเหตุความไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงมีผลสมบูรณ์ผูกพันผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีให้ต้องปฏิบัติตามชำระหนี้ต่อกันตามข้อกำหนดของสัญญา โดยผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิเรียกให้ผู้ฟ้องคดีทำงานจ้างให้แล้วเสร็จ ส่วนผู้ฟ้องคดีก็มีสิทธิเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระสินจ้างตอบแทนการทำงานที่ได้ทำให้ดังกล่าว สัญญาฉบับเดียวกัน ข้อ ๕ กำหนดว่า ผู้ฟ้องคดีต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ และทำงานให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ (ต่อมาได้ตกลงขยายระยะเวลาการก่อสร้างออกไปอีก ๑๕๗ วัน โดยผู้ฟ้องคดีต้องทำงานให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐) ถ้าผู้ฟ้องคดีมิได้ลงมือทำงานภายในกำหนดเวลา หรือไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา หรือมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลา หรือจะแล้วเสร็จช้าเกินกว่ากำหนดเวลา หรือผู้ฟ้องคดีทำผิดสัญญาข้อใดข้อหนึ่ง ผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิที่จะบอกเลิกสัญญานี้ได้ และมีสิทธิจ้างผู้รับจ้างรายใหม่เข้าทำงานของผู้ฟ้องคดีให้ลุล่วงไปได้ด้วย ข้อ ๑๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า หากผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาและผู้ถูกฟ้องคดียังมีได้บอกเลิกสัญญา ผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นจำนวนเงิน วันละ ๒,๒๐๐ บาท นับถัดจากวันที่กำหนดแล้วเสร็จตามสัญญาหรือวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ขยายให้จนถึงวันที่ทำงานแล้วเสร็จจริง... ข้อ ๑๙ กำหนดว่า ค่าปรับหรือค่าเสียหายซึ่งเกิดขึ้นจากผู้รับจ้างตามสัญญานี้ ผู้ว่าจ้างมีสิทธิที่จะหักเอาจากจำนวนเงินค่าจ้างที่ค้างจ่าย หรือจากเงินประกันผลงานของผู้รับจ้าง หรือบังคับจากหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาก็ได้ สัญญาฉบับเดียวกันจึงเป็นสัญญาที่มีข้อกำหนดว่า ผู้ฟ้องคดีในฐานะลูกหนี้กระทำการได้ให้สัญญาไว้ว่าจะให้เบี้ยปรับหากว่าไม่ชำระหนี้ให้ถูกต้องตามสมควร ข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อครบกำหนดเวลาแล้วเสร็จตามสัญญาดังกล่าวในวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ส่งมอบงานจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือที่ ปท ๕๒๑๐๒/๑๙๐๖ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๐ แจ้งสงวนสิทธิ์ปรับไปยังผู้ฟ้องคดีแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีสิทธิปรับผู้ฟ้องคดีได้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๘๑ วรรคหนึ่งและข้อสัญญา ข้อ ๑๕ วรรคหนึ่ง ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๐ ส่งมอบงานจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๓๑๗๐ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า งานจ้างในส่วนที่เกี่ยวกับการก่อสร้างคอนกรีตที่ส่งมอบยังไม่แล้วเสร็จและแผงรั้วสแตนเลสก่อสร้างไม่ถูกต้องตามแบบแปลน และมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๓๒๔๕ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ แจ้งรายละเอียดที่ต้องแก้ไขให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการให้แล้วเสร็จตามสัญญา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ ส่งมอบงานก่อสร้าง ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือที่ ปท ๕๒๑๐๒/๒๖๗ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า งานที่ส่งมอบนั้น เนื่องจาก



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ส่งมอบงานก่อสร้างรั้วคอนกรีตเสริมเหล็กอีกครั้ง คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทำการตรวจรับงานจ้างตามสัญญาเมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ แสดงว่า งานก่อสร้างที่ผู้ฟ้องคดีรับจ้างก่อสร้างแล้วเสร็จและส่งมอบเมื่อพ้นกำหนดเวลา ตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีสิทธิปรับผู้ฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๐ จนถึงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ตามข้อสัญญาข้อเดียวกัน คิดเป็นระยะเวลาทั้งสิ้น ๑๘๒ วัน โดยที่ผู้ฟ้องคดี และผู้ถูกฟ้องคดีมีการแก้ไขสัญญา ๒ ฉบับ คือ บันทึกต่อท้ายสัญญาจ้าง (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ ลดวงเงินค่าจ้างลงคงเหลือ ๒,๑๘๓,๘๑๙ บาท และลดอัตราค่าปรับลงเหลือ อัตราวันละ ๒,๑๘๔ บาท และบันทึกข้อตกลงต่อท้ายสัญญาจ้าง (ครั้งที่ ๓) ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๑ ตัดลดเนื้องานและวงเงินตามสัญญาคงเหลือวงเงิน ๒,๐๙๖,๗๗๔ บาท และแก้ไขค่าปรับ เป็นวันละ ๒,๐๙๗ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีสิทธิปรับผู้ฟ้องคดีอัตราวันละ ๒,๐๙๗ บาท รวม ๑๘๒ วัน คิดเป็นเงินค่าปรับ ๓๘๑,๖๕๔ บาท (๒,๐๙๗×๑๘๒) ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำฎีกาเบิกเงินรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๑ จ่ายเงินค่าก่อสร้างตามสัญญาให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๒,๐๙๖,๗๗๔ บาท รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม โดยหักภาษี ณ ที่จ่าย จำนวน ๑๙,๕๙๖.๐๒ บาท หักค่าปรับการส่งงานล่าช้าเกินกำหนดในสัญญา ๑๘๒ วัน ค่าปรับวันละ ๒,๐๔๗ บาท จำนวน ๓๘๑,๖๕๔ บาท คงเหลือเงินที่จ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๑,๖๙๕,๕๒๓.๙๘ บาท โดยส่งจ่ายเป็นเช็คธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขา โลตัส ลำลูกกาคลอง ๒ ส่งจ่ายในนาม ผู้ฟ้องคดี เลขที่เช็ค ๑๐๐๐๙๕๖๖ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๑ เห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดี ได้หักค่าจ้างตามสัญญาจ้างเลขที่ ๔๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ และบันทึกต่อท้ายสัญญา ไว้เป็นค่าปรับกรณีส่งมอบงานจ้างล่าช้าเกินกำหนดเวลา โดยชอบด้วยกฎหมายและข้อสัญญาแล้ว ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีที่ว่า ผู้ฟ้องคดีทำงานตามสัญญาจ้างแล้วเสร็จและได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ส่งมอบงานให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีเข้าตรวจรับมอบงานเมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๐ แต่ไม่ตรวจรับมอบงานตามสัญญาจ้างให้แก่ผู้ฟ้องคดี อ้างว่า ตามแบบแปลน มีการปูกระเบื้องแกรนิตโต้ ขนาด ๐.๖๐ x ๐.๖๐ ตารางเมตร บริเวณป้ายชื่อสำนักงานผู้ถูกฟ้องคดี คิดเป็น ๔๑.๖๓ ตารางเมตร แต่งานที่ทำจริงทำการปูกระเบื้องได้เพียง ๑๓ เมตร ทั้ง ๆ ที่ผู้ตรวจรับมอบงานของผู้ถูกฟ้องคดีมิได้โต้แย้งว่างานที่ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบไม่แล้วเสร็จตามสัญญา โดยเพียงแต่ได้ขอลดเนื้องานและขอลดราคาจ้างลง จำนวน ๓๖,๑๘๑ บาท ถือว่าผู้ฟ้องคดีส่งมอบ งานตั้งแต่วันดังกล่าวมิใช่วันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ นั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีให้การยอมรับว่า ผู้ฟ้องคดี ยินยอมถอนการส่งมอบงานดังกล่าวและได้ตกลงทำบันทึกต่อท้ายสัญญาจ้าง (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ ลดวงเงินค่าจ้างลงคงเหลือ ๒,๑๘๓,๘๑๙ บาท และ ลดอัตราค่าปรับลงเหลืออัตราวันละ ๒,๑๘๔ บาท ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีร้องขอ กรณียอมถือว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ส่งมอบงานในวันดังกล่าว ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีจึงฟังไม่ขึ้น อย่างไรก็ตาม



/เนื่องจาก...

เนื่องจากการกำหนดเบี้ยปรับดังกล่าวเป็นเพียงการป้องกันความเสียหายแก่หน่วยงาน อันเนื่องจากการปฏิบัติตามสัญญาล่าช้าเกินกำหนดเท่านั้น มิได้มุ่งให้หน่วยงานแสวงหาประโยชน์ จากค่าปรับดังกล่าว เมื่อพิจารณาถึงความเป็นธรรม และทางได้ทางเสียของผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว การที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานก่อสร้างตามสัญญาจ้างล่าช้าสาเหตุส่วนหนึ่งมาจากรายละเอียด ของสัญญาที่มีความบกพร่อง โดยปรากฏตามบันทึกข้อความของกองช่าง ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๐ เจ้าหน้าที่ควบคุมงานรายงานต่อประธานกรรมการตรวจการจ้างว่า จากตรวจสอบ พื้นที่ปูกระเบื้อง ขนาด ๐.๖ x ๐.๖ เมตร บริเวณพื้นที่ป้ายชื่อสำนักงานผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของงานจ้างพบว่า พื้นที่ที่จะปูกระเบื้องจากประมาณการ (ปร.๔) มีพื้นที่ ปูกระเบื้องแกรนิตโอ ๔๑.๖๓ ตารางเมตร แต่พื้นที่ที่ปูกระเบื้องได้จริงมีเพียง ๑๓ ตารางเมตร ซึ่งน้อยกว่าประมาณการ ๒๘.๖๓ ตารางเมตร จึงต้องตัดลดเนื้องานในส่วนค่าวัสดุและค่าแรง ที่คูณกับค่า Factor F ออกไปเป็นจำนวน ๓๖,๑๘๑ บาท และบริเวณพื้นที่ป้ายชื่อสำนักงาน ผู้ถูกฟ้องคดีตามแบบแปลนมีลักษณะเป็นพื้นที่ต่างระดับ อาจเกิดอันตรายจากการใช้งาน ผู้ฟ้องคดีจะเทพื้นคอนกรีตเสริมเหล็กให้เต็มพื้นที่โดยผู้ฟ้องคดีไม่คิดค่าใช้จ่าย จนเป็นเหตุให้ มีการทำบันทึกเพิ่มเติมโดยปรับลดเนื้องานและวงเงินถึง ๒ ฉบับ ตามบันทึกต่อท้ายสัญญาจ้าง (ครั้งที่ ๒) ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ ลดวงเงินค่าจ้างลงคงเหลือ ๒,๑๘๓,๘๑๙ บาท และ ตามบันทึกข้อตกลงต่อท้ายสัญญาจ้าง (ครั้งที่ ๓) ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๑ ตัดลดเนื้องาน และวงเงินตามสัญญาคงเหลือวงเงิน ๒,๐๙๖,๗๗๔ บาท และแก้ไขค่าปรับเป็นวันละ ๒,๐๙๗ บาท ประกอบกับการที่ผู้ฟ้องคดีได้พยายามดำเนินการก่อสร้างจนแล้วเสร็จตามสัญญาโดยไม่ได้ทำงานนั้น ถือว่าผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของสัญญาจ้างทั้งหมดแล้ว ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดี ได้รับประโยชน์จากการปฏิบัติตามสัญญาของผู้ฟ้องคดีรวมอยู่ด้วย อีกทั้งความเสียหายของ ผู้ถูกฟ้องคดีมีเฉพาะส่วนการก่อสร้างที่ล่าช้าออกไปบ้างเท่านั้น มิได้ปรากฏความเสียหายร้ายแรง ในประการอื่นแต่อย่างใด หากผู้ฟ้องคดีต้องชำระค่าปรับตามสัญญาให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นจำนวน ๑๘๒ วัน อัตราวันละ ๒,๐๙๗ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับจำนวน ๓๘๑,๖๕๔ บาท ซึ่งเท่ากับ ร้อยละ ๑๘.๒ ของวงเงินค่าจ้าง ย่อมเป็นเบี้ยปรับที่สูงเกินส่วนซึ่งผิดวัตถุประสงค์หลักของ สัญญาจ้างที่ต้องการผลสำเร็จของงานจ้าง มิได้ต้องการค่าปรับตามสัญญาแต่อย่างใด จึงเห็นสมควรลดค่าปรับลงเหลือร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้าง คิดเป็นเงินจำนวน ๒๐๙,๖๗๗.๔๐ บาท เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้หักเงินค่าจ้างเป็นค่าปรับไปแล้ว จำนวน ๓๘๑,๖๕๔ บาท ผู้ถูกฟ้องคดี จึงต้องชำระเงินที่หักไว้เป็นค่าปรับให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๑๗๑,๙๗๖.๖๐ บาท (๓๘๑,๖๕๔ - ๒๐๙,๖๗๗.๔๐) ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีมีค่าขอให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระดอกเบี้ยในอัตรา ร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของเงินค่าปรับที่ต้องชำระคืนให้แก่ผู้ฟ้องคดี นั้น เมื่อวินิจฉัยแล้วว่าการหักเงินค่าปรับจากค่าจ้างของผู้ฟ้องคดีเป็นการใช้สิทธิโดยชอบด้วยกฎหมาย ส่วนการที่



/ศาลวินิจฉัย...

ศาลวินิจฉัยให้ลดค่าปรับเป็นการใช้อำนาจของศาลตามมาตรา ๓๘๓ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ โดยมีใช้ความผิดของผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระดอกเบี้ยได้

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๑๗๑,๙๗๖.๖๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด คืบค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนแห่งการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ขอส่งมอบงาน ผู้ถูกฟ้องคดีเข้ามาตรวจรับมอบงานเมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๐ แต่ไม่รับมอบงานตามสัญญา อ้างว่า ไม่ตรงตามประมาณราคาการก่อสร้าง กล่าวคือ ตามแบบแปลนมีการปูกระเบื้องแกรนิตโต้ ขนาด ๐.๖ x ๐.๖ ตารางเมตร บริเวณป้ายชื่อสำนักงานเทศบาลเมืองคูคต ซึ่งตามประมาณการมีการปูกระเบื้องแกรนิตโต้ ๔๑.๖๓ ตารางเมตร แต่เมื่อทำงานจริงทำการปูกระเบื้องได้เพียง ๑๓ เมตร (ที่ถูกตัดคือ ๑๓ ตารางเมตร) แต่ไม่ได้โต้แย้งว่างานไม่แล้วเสร็จหรือไม่ถูกต้องตามสัญญาจ้าง เพียงแต่ตัวแทนของผู้ถูกฟ้องคดีขอลดเนื้องานและลดค่าจ้างตามสัญญาลงคิดเป็นเงิน ๓๖,๑๘๑ บาท และขณะที่ผู้ฟ้องคดีทำงานตามสัญญาจ้าง ผู้ควบคุมงานก็ไม่ได้โต้แย้งหรือคัดค้านว่างานไม่ถูกต้องหรือไม่ตรงตามแบบแปลน แต่กลับกล่าวอ้างภายหลังที่ผู้ฟ้องคดีทำงานแล้วเสร็จ ผู้ฟ้องคดีจึงโต้แย้งในวันดังกล่าว ตัวแทนของผู้ถูกฟ้องคดีจึงนัดตัวแทนของผู้ฟ้องคดีประชุมในวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๐ ในวันดังกล่าว ตัวแทนของผู้ฟ้องคดียอมลดเนื้องานและค่าจ้างตามสัญญาคิดเป็นเงิน ๓๖,๑๘๑ บาท นอกจากนี้ ตัวแทนของผู้ถูกฟ้องคดีขอให้ผู้ฟ้องคดีเทพื้นคอนกรีตเสริมเหล็กบริเวณด้านหน้าของป้ายชื่อเทศบาลเมืองคูคตเพื่อความสวยงาม ซึ่งเป็นงานนอกเหนือตามสัญญา ผู้ฟ้องคดีรับที่จะดำเนินการให้โดยไม่คิดค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม และมีการนัดลงนามทำบันทึกข้อตกลงท้ายสัญญาจ้างในวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ ในวันดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีขอให้ผู้ฟ้องคดีถอนหนังสือส่งมอบงาน ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ อ้างว่า หากไม่ถอนหนังสือดังกล่าวก็ไม่อาจลงนามในบันทึกต่อท้ายสัญญาจ้างได้ เพราะเป็นการลงนามหลังจากสัญญาจ้างสิ้นสุดลง ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือส่งมอบงาน ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๒๖๑๙ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ได้รับแจ้งจากผู้ควบคุมงานว่างานก่อสร้างยังไม่แล้วเสร็จ แต่ไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดและเหตุผลว่างานส่วนใดไม่แล้วเสร็จตามสัญญา ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีตรวจสอบและแจ้งเป็นหนังสือว่างานส่วนใดที่ยังไม่แล้วเสร็จและต้องแก้ไข เพื่อให้ผู้ฟ้องคดีจะดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องตามสัญญาต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า งานที่ไม่แล้วเสร็จตามสัญญา คือ การเก็บรายละเอียดเล็ก ๆ น้อย ๆ ของงาน และทำความเข้าใจบริเวณที่ทำการก่อสร้าง เมื่อผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๓



/ ธันวาคม...

ธันวาคม ๒๕๖๐ และหนังสือ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ ขอส่งมอบงาน ผู้ถูกฟ้องคดี กลับมีหนังสือแจ้งว่า ผู้ฟ้องคดียังดำเนินการก่อสร้างไม่แล้วเสร็จตามสัญญา ทั้งที่ตัวแทนของ ผู้ถูกฟ้องคดีเคยตรวจรับมอบงานแล้ว แต่ไม่ได้โต้แย้งว่างานไม่ถูกต้องหรือไม่แล้วเสร็จตามสัญญา จนเมื่อผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ส่งมอบงานก่อสร้าง ผู้ถูกฟ้องคดี ยังคงมีหนังสือ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า งานยังไม่แล้วเสร็จ แต่ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้จ่ายค่าจ้างบางส่วนให้แก่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า งานของผู้ฟ้องคดีเสร็จเมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ จากข้อเท็จจริงดังกล่าว เห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีกลับแก้งไม่ตรวจรับมอบงาน ให้แก่ผู้ฟ้องคดี และแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขงานหลายครั้ง ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีได้ทำงานตามสัญญาแล้วเสร็จ ตั้งแต่วันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ไม่ใช่วันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ดังที่ศาลปกครองชั้นต้น วินิจฉัย อีกทั้งเมื่อครบกำหนดเวลาสิ้นสุดตามสัญญาจ้างเมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดี ยังคงให้ผู้ฟ้องคดีทำงานตามสัญญาต่อไป โดยทำบันทึกข้อตกลงต่อท้ายสัญญาจ้างสองครั้ง ถือว่า คู่สัญญาไม่ประสงค์จะถือเอาระยะเวลาตามสัญญาจ้างเป็นสาระสำคัญของสัญญาอีกต่อไป แต่ถือเอาความสำเร็จของงานเป็นสาระสำคัญของสัญญา ตามนัยคำพิพากษาฎีกาที่ ๖๔๐๗/๒๕๕๕ เมื่อผู้ฟ้องคดีทำงานแล้วเสร็จและส่งมอบงานให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีต้องจ่ายค่าจ้าง ตามสัญญาให้แก่ผู้ฟ้องคดี และไม่อาจหักค่าปรับได้ โดยต้องชำระค่าจ้างส่วนที่เหลือเป็นเงิน ๓๘๑,๖๕๔ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ต่อไปว่า หากศาลปกครองสูงสุดฟังข้อเท็จจริง ได้ว่า ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานล่าช้าตามที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัย ค่าปรับตามสัญญาที่ ศาลปกครองชั้นต้นกำหนดจำนวน ๒๐๘,๖๗๗.๔๐ บาท เป็นค่าปรับที่สูงเกินส่วน เพราะผู้ฟ้องคดี ดำเนินการก่อสร้างตามสัญญาจนแล้วเสร็จโดยไม่ทิ้งงาน เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของสัญญาจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับประโยชน์จากการปฏิบัติตามสัญญา โดยไม่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้รับความเสียหายจากการส่งมอบงานล่าช้า หรืองานมีความชำรุดบกพร่องหรือเสียหาย อีกทั้ง การกำหนดเบี้ยปรับเพื่อป้องกันความเสียหายที่เกิดจากการทำงานล่าช้า หรือละทิ้งงาน ซึ่งเหตุแห่งความล่าช้าเกิดจากความบกพร่องของรายละเอียดสัญญาไม่ได้เกิดจากการทำงาน ของผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่อาจหักค่าปรับจากค่าจ้างตามสัญญาเป็นเงิน ๓๘๑,๖๕๔ บาท ได้

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าจ้างที่ค้างชำระเป็นเงิน ๓๘๑,๖๕๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับถัดจากวันฟ้อง เป็นต้นไป จนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีเสร็จสิ้น

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า การทำบันทึกข้อตกลงต่อท้ายสัญญาจ้างครั้งที่ ๒ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ และทำบันทึกข้อตกลงต่อท้ายสัญญาจ้าง ครั้งที่ ๓ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๑ ไม่ได้เป็นสาเหตุที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานตามสัญญาจ้างล่าช้า เนื่องจาก วันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นวันที่เจ้าหน้าที่ควบคุมงานตรวจพบปัญหาว่า พื้นที่ปูกระเบื้อง



/ขนาด...

ขนาด ๐.๖ x ๐.๖ เมตร บริเวณพื้นที่ป้ายชื่อสำนักงานของผู้ถูกฟ้องคดี จากประมาณการ (ปร.๔) มีพื้นที่ปูกระเบื้องแกรนิตโอ ๔๑.๖๓ ตารางเมตร แต่พื้นที่ปูกระเบื้องได้จริงมีเพียง ๑๓ ตารางเมตร ซึ่งน้อยกว่าประมาณการ ๒๘.๖๓ ตารางเมตร นั้น เป็นวันกินกำหนดส่งมอบงาน ตามสัญญาจ้างแล้ว (สิ้นสุดสัญญาจ้างวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐) และผู้ฟ้องคดียังไม่ได้ส่งมอบงานจ้าง ปรากฏตามรายงานผลการก่อสร้างประจำสัปดาห์ของผู้ควบคุมงานว่า ผู้ฟ้องคดีดำเนินการ ปูกระเบื้องแกรนิตโอในระหว่างวันที่ ๑๑ กันยายน - ๑๗ กันยายน ๒๕๖๐ และขณะนั้น ยังเหลืองานก่อสร้างส่วนอื่นที่ผู้ฟ้องคดียังดำเนินการไม่แล้วเสร็จตามสัญญา ต่อมา เมื่อผู้ฟ้องคดี มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ และมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ ส่งมอบงาน ก่อสร้างตามลำดับ เจ้าหน้าที่ควบคุมงานพบว่า งานก่อสร้างยังไม่แล้วเสร็จอีกหลายรายการ จนเมื่อผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ขอส่งมอบงาน และเจ้าหน้าที่ควบคุมงาน ตรวจสอบพบว่า งานแล้วเสร็จตามสัญญา คณะกรรมการตรวจการจ้างจึงตรวจรับงานก่อสร้าง ตามสัญญา ตามใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ จากข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานหลังจากครบกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จตามสัญญาหลายครั้ง และแต่ละครั้ง เจ้าหน้าที่ควบคุมงานพบว่างานยังไม่แล้วเสร็จตามสัญญา ซึ่งเจ้าหน้าที่ผู้ควบคุมงานของ ผู้ถูกฟ้องคดีได้ประสานตัววาทจากกับผู้ควบคุมงานของผู้ฟ้องคดีหลายครั้ง แต่ผู้ฟ้องคดี ไม่เข้าดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งให้ดำเนินการ ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดี ขาดประโยชน์จากการใช้งานตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ต่อไปว่า เมื่อสิ้นสุดระยะเวลา ส่งมอบงานตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือแจ้งสงวนสิทธิเรียกค่าปรับตามสัญญาให้ผู้ฟ้องคดี ทราบแล้ว และเมื่อค่าปรับเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีก็ได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ซึ่งผู้ฟ้องคดีรับทราบและไม่ได้โต้แย้ง แต่ผู้ฟ้องคดีก็ไม่เร่งดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จ ตามสัญญา ทั้งได้ส่งมอบงานล่าช้า ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีขาดประโยชน์จากการใช้งานก่อสร้าง ตามสัญญา นอกจากนี้ ระเบียบ ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และข้อกำหนดในสัญญาไม่ได้มีข้อกำหนด เกี่ยวกับการลดค่าปรับตามสัญญาไว้ในกรณีที่ผลงานได้สำเร็จบรรลุวัตถุประสงค์แล้ว ดังนี้ การที่ ผู้ถูกฟ้องคดีหักค่าปรับเกินร้อยละสิบจึงไม่ได้สูงเกินส่วน และไม่มีเหตุผลที่จะลดค่าปรับ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีขอหักค่าปรับตามสัญญา เป็นระยะเวลา ๑๘๒ วัน ค่าปรับ วันละ ๒,๐๙๗ บาท คิดเป็นเงิน ๓๘๑,๖๕๔ บาท

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น  
เป็นยกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ไปในทำนองเดียวกันกับคำอุทธรณ์

ผู้ถูกฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ในทำนองเดียวกับคำอุทธรณ์ และเพิ่มเติมว่า เมื่อผู้ฟ้องคดี ดำเนินการก่อสร้างไม่ถูกต้องตามสัญญาจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่สามารถตรวจรับงานได้ ผู้ถูกฟ้องคดี



ไม่ได้กั้นแกล้ง...

ไม่ได้กลั่นแกล้งผู้ฟ้องคดีให้แก่ไขการก่อสร้าง ผู้ฟ้องคดีมีผู้ควบคุมงานและวิศวกรควบคุมงานก่อสร้างอยู่แล้ว ย่อมทราบดีว่าการก่อสร้างเป็นไปตามแบบรูปในสัญญาหรือไม่ ส่วนข้อกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จตามสัญญา มีขึ้นเพื่อให้ทราบว่า การจ้างงานจะเสร็จสิ้นเมื่อใด และเป็นมาตรการเร่งรัดให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด ส่วนข้อกำหนดค่าปรับจากการส่งงานล่าช้า ก็เพื่อเร่งรัดให้ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาตามสัญญา แม้ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าไม่มีความเสียหายเกิดขึ้น แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ของการก่อสร้างได้ภายในเวลาที่กำหนด ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีลงนามในสัญญาแล้ว เท่ากับยอมรับที่จะปฏิบัติตามข้อกำหนดในสัญญา และรู้ถึงข้อกำหนดในสัญญาดี เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่สามารถมอบงานให้เป็นไปตามสัญญา ผู้ฟ้องคดีจึงต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีตามสัญญา จำนวน ๓๘๑,๖๕๔ บาท การที่ผู้ถูกฟ้องคดีหักค่าปรับจำนวนดังกล่าวจึงชอบแล้ว

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลงเป็นหนังสือ และไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี ศาลได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์และคำแก้อุทธรณ์แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำสัญญาจ้างผู้ฟ้องคดีก่อสร้างรั้วคอนกรีตเสริมด้านหน้า พร้อมแผงรั้วสแตนเลส ความสูงประมาณ ๒ เมตร และก่อสร้างบานประตูสแตนเลสจำนวน ๓ จุด บ้ายชื่อสำนักงานเทศบาลเมืองคูคต บ้ายชื่อโรงเรียนอนุบาลเทศบาลเมืองคูคต กับสนามกีฬาเทศบาลเมืองคูคต ความยาวรวมประมาณ ๑๗๒ เมตร บริเวณด้านหน้าอาคารสำนักงานเทศบาลเมืองคูคต หมู่ที่ ๑๘ ตำบลคูคต อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๔๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ วงเงิน ๒,๒๒๐,๐๐๐ บาท ในขณะที่ทำสัญญา ผู้ฟ้องคดีส่งมอบเงินสดจำนวน ๑๑๑,๐๐๐ บาท เป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา ข้อสัญญากำหนดการแบ่งจ่ายค่าจ้างออกเป็น ๒ งวด ผู้ฟ้องคดีต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ หากดำเนินการไม่แล้วเสร็จตามกำหนดและผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้บอกเลิกสัญญา ผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระค่าปรับอัตราวันละ ๒,๒๐๐ บาท ในระหว่างการปฏิบัติตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๓/๒๓๑๘ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๙ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีโดยคณะกรรมการตรวจการจ้าง มีมติให้ผู้ฟ้องคดีหยุดการก่อสร้างโครงการก่อสร้าง



/รั้วคอนกรีต...

รื้อคอนกรีตเสริมเหล็กบริเวณด้านหน้าและด้านข้างอาคารสำนักงานเทศบาลเมืองคูคต ตั้งแต่วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ เป็นต้นไป จนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะแก้ไขปัญหาอุปสรรค เรื่อง แนวท่อประปา แนวท่อดับเพลิง และตู้เอทีเอ็ม เสร็จเรียบร้อย ต่อมา เจ้าหน้าที่ควบคุมงาน ของผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ รายงานประธานกรรมการ ตรวจสอบการจ้างว่า การประปาส่วนภูมิภาค สาขารังสิต (ชั้นพิเศษ) ได้ดำเนินการย้ายแนวท่อประปา บริเวณด้านหน้าเทศบาลเมืองคูคตเสร็จเรียบร้อยแล้ว เห็นควรแจ้งผู้ฟ้องคดีเข้าดำเนินการ ก่อสร้างรื้อคอนกรีตเสริมเหล็ก ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๕๖๙ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเข้าดำเนินการก่อสร้างภายใน ๗ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือ ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๐ ขอเข้าปฏิบัติงานในพื้นที่ และมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๐ ขอสงวนสิทธิในการขยายเวลาการทำงาน ที่ประชุมคณะกรรมการตรวจสอบการจ้าง และเจ้าหน้าที่ผู้ควบคุมงานมีมติในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๐ ให้ขยายระยะเวลา การทำงานให้แก่ผู้ฟ้องคดี ๑๕๗ วัน ผู้ถูกฟ้องคดีและผู้ฟ้องคดีจึงทำบันทึกข้อตกลงท้ายสัญญาจ้าง เลขที่ ๔๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐ แก้ไขข้อ ๕ ของสัญญา จากเดิมกำหนดให้ผู้ฟ้องคดีต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ แก้ไขเป็นให้ผู้ฟ้องคดีต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ (ขยายเวลาทำการก่อสร้างออกไปอีก ๑๕๗ วัน โดยงดหรือลดค่าปรับ) ต่อมา ผู้ฟ้องคดี มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ส่งมอบงานต่อประธานกรรมการตรวจสอบการจ้าง แต่เจ้าหน้าที่ผู้ควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำบันทึก ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๐ รายงานประธานกรรมการตรวจสอบการจ้างความว่า พื้นที่ปูกระเบื้องแกรนิตโต้ ขนาด ๐.๖ x ๐.๖ เมตร บริเวณพื้นที่ป้ายชื่อสำนักงานเทศบาลเมืองคูคต มีพื้นที่ตามประมาณการ (ปร.๔) เท่ากับ ๔๑.๖๓ ตารางเมตร แต่พื้นที่ปูกระเบื้องได้จริงเท่ากับ ๑๓ ตารางเมตร เท่านั้น เห็นสมควร ตัดลดเนื้องานและค่าจ้างตามสัญญาออกคิดเป็นเงิน ๓๖,๑๘๑ บาท นอกจากนี้ บริเวณพื้นที่ ป้ายชื่อสำนักงานเทศบาลเมืองคูคตตามแบบแปลนเป็นพื้นที่ต่างระดับ อาจเป็นอันตราย ต่อการใช้งาน ผู้รับจ้างรับจะเทพื้นคอนกรีตเสริมเหล็ก พร้อมทั้งปูกระเบื้องแกรนิตโต้ ขนาด ๐.๖ x ๐.๖ เมตร ให้เต็มพื้นที่โดยไม่คิดค่าใช้จ่าย ที่ประชุมคณะกรรมการ ตรวจสอบการจ้าง เจ้าหน้าที่ผู้ควบคุมงาน และตัวแทนของผู้ฟ้องคดี มีมติในการประชุมเมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๐ ให้ตัดลดเนื้องานและวงเงินค่าจ้างจำนวน ๓๖,๑๘๑ บาท พร้อมทั้งให้ผู้ฟ้องคดี เทพื้นคอนกรีตเสริมเหล็กให้เต็มพื้นที่ นำมาซึ่งการทำบันทึกข้อตกลงต่อท้ายสัญญาจ้าง เลขที่ ๔๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๒) เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ แก้ไข ข้อ ๔ ข. เรื่องค่าจ้างและการจ่ายเงิน และข้อ ๑๕ เรื่องค่าปรับ จากเดิมกำหนดค่าจ้าง และการจ่ายเงิน ๒,๒๒๐,๐๐๐ บาท แบ่งเป็น ๒ งวด งวดที่ ๒ (งวดสุดท้าย) เป็นจำนวน



/๑,๓๓๒,๐๐๐ บาท...



๑,๓๓๒,๐๐๐ บาท แก้ไขเป็นค่าจ้างจำนวน ๒,๑๘๓,๘๑๙ บาท แบ่งเป็น ๒ งวด งวดที่ ๒ (งวดสุดท้าย) เป็นจำนวน ๑,๒๙๕,๘๑๙ บาท และจากเดิมกำหนดค่าปรับวันละ ๒,๒๒๐ บาท แก้ไขเป็นวันละ ๒,๑๘๔ บาท ในขณะเดียวกัน ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ ส่งมอบงานต่อประธานกรรมการตรวจการจ้าง (ผ่านผู้ควบคุมงาน) แต่ผู้ควบคุมงานและผู้ถูกฟ้องคดี เห็นว่างานก่อสร้างยังไม่แล้วเสร็จ และแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขงานให้ดำเนินการก่อสร้าง หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๐ ขอส่งมอบงานต่อประธานกรรมการตรวจการจ้าง (ผ่านผู้ควบคุมงาน) แต่ผู้ควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดี ได้มีบันทึกข้อความ ที่ ๙๙๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ รายงานประธานกรรมการตรวจการจ้าง ความว่า งานก่อสร้างรั้วคอนกรีตยังไม่แล้วเสร็จ และตรวจพบว่าแผงรั้วสแตนเลสก่อสร้างไม่ถูกต้องตามแบบแปลน มีบันทึกข้อความ ที่ ๙๙๘/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๐ รายงานประธานกรรมการตรวจการจ้าง ความว่า จากการตรวจสอบรายการที่ไม่แล้วเสร็จ และต้องแก้ไข มี ดังนี้ ประตูทางออก มี ๙ รายการ ประตูทางเข้า มี ๓ รายการ ด้านสนามกีฬา มี ๒ รายการ ประตูสนาม มี ๑ รายการ และ รายละเอียดอื่นๆ มี ๔ รายการ ซึ่งรวมแผงรั้วสแตนเลสไม่ตรงตามแบบแปลน ทั้งยังมีบันทึกข้อความที่ ๑๐๐๘/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๐ รายงานประธานกรรมการตรวจการจ้าง ความว่า จากการตรวจสอบแผงรั้วสแตนเลสไม่ตรงตามแบบแปลน เนื่องจาก ท่อสแตนเลสขนาด  $\frac{1}{2}$  ในแบบแปลนมีจำนวน ๒๔ อัน แต่ก่อสร้างจริงมีจำนวน ๑๔ อัน หัวครอิตาลีในแบบแปลน มีจำนวน ๑๔ อัน แต่ที่ก่อสร้างจริงมีจำนวน ๑๐ อัน และวงกลมสแตนเลสช่องว่างด้านล่าง ในแบบแปลนมีจำนวน ๑๗ อัน แต่ที่ก่อสร้างจริงมีจำนวน ๑๑ อัน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๓๑๗๐ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการให้แล้วเสร็จตามสัญญา และเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๐ ได้มีการประชุมระหว่างประธานกรรมการตรวจการจ้าง เจ้าหน้าที่ควบคุมงาน และตัวแทนผู้ฟ้องคดี ที่ประชุมเห็นว่า เนื่องจาก ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างไม่ตรงตามแบบแปลน จึงมีมติให้ลดเนื้องานและลดวงเงินค่าจ้างตามสัญญา โดยตัดลดท่อสแตนเลส ขนาด  $\frac{1}{2}$  จำนวน ๑ ท่อน หัวครอิตาลีจำนวน ๑๗๘ อัน วงกลมสแตนเลส จำนวน ๒๗๒ อัน และบอลกลมจำนวน ๔๔๖ อัน คิดเป็นเงิน ๘๗,๐๔๕ บาท ต่อมา ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดี ได้ทำบันทึกข้อตกลงต่อท้ายสัญญาจ้างเลขที่ ๔๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๓) เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๑ แก้ไขข้อ ๑ ข้อ ๔ ข. ค่าจ้างและการจ่ายเงิน และข้อ ๑๕ ค่าปรับ จากเดิมกำหนดค่าจ้างและการจ่ายเงิน ๒,๑๘๓,๘๑๙ บาท แบ่งเป็น ๒ งวด งวดที่ ๒ (งวดสุดท้าย) เป็นจำนวน ๑,๒๙๕,๘๑๙ บาท แก้ไขเป็นค่าจ้างจำนวน ๒,๐๙๖,๗๗๔ บาท แบ่งเป็น ๒ งวด งวดที่ ๒ (งวดสุดท้าย) เป็นจำนวน ๑,๒๐๘,๗๗๔ บาท และจากเดิม กำหนดค่าปรับวันละ ๒,๑๘๔ บาท แก้ไขเป็นวันละ ๒,๐๙๗ บาท ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ ขอส่งมอบงานต่อประธานกรรมการตรวจการจ้าง (ผ่านผู้ควบคุมงาน)



/ผู้ควบคุม...

ผู้ควบคุมงานทำบันทึกข้อความ ที่ ๑๓๕/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๑ รายงาน  
 ประธานกรรมการตรวจการจ้างความว่า งานก่อสร้างรั้วคอนกรีตยังไม่แล้วเสร็จ เนื่องจาก  
 ล้อประตูสแตนเลสทางเข้า - ออก บางล้อลอยเหนือราง และยังไม่ขัดเก็บรอยเชื่อมล้อประตู  
 สแตนเลส ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ขอส่งมอบงานต่อประธานกรรมการ  
 ตรวจการจ้าง (ผ่านผู้ควบคุมงาน) ครั้งสุดท้าย ผู้ควบคุมงานจึงทำบันทึกข้อความ  
 ที่ ๑๘๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ รายงานประธานกรรมการตรวจการจ้างความว่า  
 ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ คณะกรรมการ  
 ตรวจการจ้างนัดตรวจรับงานวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างงาน  
 ถูกต้องตามสัญญาตั้งแต่วันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ เห็นสมควรจ่ายค่าจ้างเป็นเงิน  
 ๒,๐๙๖,๗๗๔ บาท แต่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานล่าช้ากว่ากำหนด ๑๘๒ วัน สัญญาสิ้นสุดวันที่ ๔  
 สิงหาคม ๒๕๖๐ (นับตั้งแต่วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑) ค่าปรับวันละ  
 ๒,๐๙๗ บาท จึงหักค่าปรับเป็นเงิน ๓๘๑,๖๕๔ บาท หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ  
 ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๗๕๘ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๑ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีมารับเช็คค่าจ้างจำนวนเงิน  
 ๑,๖๙๕,๕๒๓.๙๘ บาท ผู้ฟ้องคดีได้รับเช็คค่าจ้างเมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดี  
 เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือขอส่งมอบงานต่อประธานกรรมการตรวจการจ้างหลายครั้ง ได้แก่  
 หนังสือลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ หนังสือลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ หนังสือลงวันที่ ๑๓  
 ธันวาคม ๒๕๖๐ หนังสือลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ และหนังสือลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑  
 แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับแก้งไม่ตรวจรับมอบงานให้แก่ผู้ฟ้องคดี และแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขงาน  
 หลายครั้ง ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีได้ทำงานตามสัญญาแล้วเสร็จตั้งแต่วันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ และ  
 ผู้ควบคุมงานไม่เคยโต้แย้งหรือคัดค้านว่างานไม่ถูกต้องหรือไม่ตรงตามแบบแปลน ผู้ฟ้องคดีไม่ใช่  
 ผู้ผิดสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิหักค่าปรับตามสัญญา จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น  
 ขอให้จ่ายเงินตามสัญญาส่วนที่หักเป็นค่าปรับ ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงิน  
 จำนวน ๑๗๑,๙๗๖.๖๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดี  
 ถึงที่สุด คืบค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนแห่งการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี ค่าขออื่น  
 นอกจากนี้ให้ยก ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นฟ้องด้วยจึงยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด  
 เป็นคดีอุทธรณ์คดีนี้

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง  
 ประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิ  
 หักค่าปรับออกจากค่าจ้างตามสัญญาพิพาท หรือไม่ เพียงใด ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดี  
 ทำงานแล้วเสร็จตั้งแต่วันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ซึ่งผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีต่างไม่ประสงค์



/จะถือเอา...

จะถือเอากำหนดเวลาตามสัญญาเป็นสาระสำคัญของสัญญา แต่ถือเอาความสำเร็จของงาน เป็นสาระสำคัญของสัญญาแทน ดังจะเห็นได้จากการที่มีการทำบันทึกข้อตกลงท้ายสัญญา และแม้ว่าผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานล่าช้า แต่ผู้ฟ้องคดีทำงานตามสัญญาจนแล้วเสร็จและส่งมอบงาน ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว โดยไม่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้รับความเสียหายจากการส่งมอบงานล่าช้า ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิหักค่าปรับออกจากค่าจ้างตามสัญญา

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๗๙ บัญญัติว่า ถ้าลูกหนี้สัญญาแก่เจ้าหนี้ว่าจะใช้เงินจำนวนหนึ่งเป็นเบี้ยปรับเมื่อตนไม่ชำระหนี้ก็ดี หรือไม่ชำระหนี้ให้ถูกต้องสมควรก็ดี เมื่อลูกหนี้ผิดนัด ก็ให้ปรับเบี้ยปรับ ... มาตรา ๓๘๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ถ้าลูกหนี้ได้สัญญาไว้ว่าจะให้เบี้ยปรับเมื่อตนไม่ชำระหนี้ให้ถูกต้องสมควร เช่นว่าไม่ชำระหนี้ตรงตามเวลาที่กำหนดไว้ เป็นต้น นอกจากเรียกให้ชำระหนี้ เจ้าหนี้จะเรียกเอา เบี้ยปรับอันจะพึงรับนั้นอีกด้วยก็ได้ ... วรรคสาม บัญญัติว่า ถ้าเจ้าหนี้อยอมรับชำระหนี้แล้ว จะเรียกเอาเบี้ยปรับได้ต่อเมื่อได้บอกสงวนสิทธิไว้เช่นนั้นในเวลารับชำระหนี้ และสัญญาจ้างเลขที่ ๔๗/๒๕๕๙ วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ ข้อ ๔ ข. ค่าจ้างและการจ่ายเงิน (สำหรับสัญญาที่เป็น ราคาเหมารวม) (แก้ไขเพิ่มเติมโดยบันทึกข้อตกลงท้ายสัญญาจ้างเลขที่ ๔๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๑) กำหนดว่า ผู้ว่าจ้างตกลงจ่าย และผู้รับจ้างตกลง รับเงินค่าจ้างจำนวนเงิน ๒,๐๙๖,๗๗๔ บาท (สองล้านเก้าหมื่นหกพันเจ็ดร้อยเจ็ดสิบบาทถ้วน) ซึ่งได้รวมภาษีมูลค่าเพิ่มจำนวน ๑๓๗,๑๗๒.๑๓ บาท (หนึ่งแสนสามหมื่นเจ็ดพันหนึ่งร้อย เจ็ดสิบบาทสิบสามสตางค์) ตลอดจนภาษีอากรอื่น ๆ และค่าใช้จ่ายทั้งปวงด้วยแล้ว โดยถือราคาเหมารวมเป็นเกณฑ์และกำหนดการจ่ายเงินเป็นงวด ๆ ดังนี้ ฯลฯ งวดที่ ๒ (งวดสุดท้าย) เป็นจำนวน ๑,๒๐๘,๗๗๔ บาท (หนึ่งล้านสองแสนแปดพันเจ็ดร้อยเจ็ดสิบบาทถ้วน) เมื่อผู้รับจ้างได้ปฏิบัติงาน ฉาบปูนแต่งผิว ฉาบปูนติดตั้งหินกาบป้าย ทาสี ปูกระเบื้อง และ ติดตั้งรั้วสแตนเลส ติดตั้งประตู พร้อมทั้งดำเนินการในส่วนต่าง ๆ และเก็บทำความสะอาด บริเวณสถานที่ก่อสร้างแล้วเสร็จตามแบบแปลนและรายการของเทศบาลเมืองคูคต ข้อ ๕ กำหนดเวลาเสร็จและสิทธิของผู้ว่าจ้างในการบอกเลิกสัญญา (แก้ไขเพิ่มเติมโดยบันทึกข้อตกลง ท้ายสัญญาจ้างเลขที่ ๔๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐) กำหนดว่า ผู้รับจ้างต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ และจะต้องทำงาน ให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ (นับตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๐... ขยายเวลาทำการก่อสร้างออกไปอีก ๑๕๗ วัน โดยงดหรือลดค่าปรับ) ข้อ ๑๕ ค่าปรับ (แก้ไขเพิ่มเติมโดยบันทึกข้อตกลงท้ายสัญญาจ้างเลขที่ ๔๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๑) กำหนดว่า หากผู้รับจ้างไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเวลา ที่กำหนดไว้ในสัญญา และผู้ว่าจ้างยังมิได้บอกเลิกสัญญา ผู้รับจ้างจะต้องชำระค่าปรับให้แก่



/ผู้ว่าจ้าง...

ผู้ว่าจ้างเป็นจำนวนเงินวันละ ๒,๐๙๗ บาท (สองพันเก้าสิบบเจ็ดบาทถ้วน) และจะต้องชำระค่าใช้จ่ายในการควบคุมงานในเมื่อผู้ว่าจ้างต้องจ้างผู้ควบคุมงานอีกต่อหนึ่งเป็นจำนวนเงินวันละ ๒๓๓ (สองร้อยสามสิบบสามบาทถ้วน) ข้อ ๑๗ การกำหนดค่าเสียหาย วรรคหนึ่ง กำหนดว่าค่าปรับหรือค่าเสียหายซึ่งเกิดขึ้นจากผู้รับจ้างตามสัญญา ผู้ว่าจ้างมีสิทธิที่จะหักเอาจากจำนวนเงินค่าจ้างที่ค้างจ่ายหรือจากเงินประกันผลงานของผู้รับจ้างหรือบังคับจากหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาก็ได้ วรรคสองกำหนดว่า หากมีเงินค่าจ้างตามสัญญาที่หักไว้จ่ายเป็นค่าปรับ และค่าเสียหายแล้วยังเหลืออยู่อีกเท่าใด ผู้ว่าจ้างจะคืนให้แก่ผู้รับจ้างทั้งหมด

จากบทบัญญัติแห่งกฎหมาย และข้อสัญญาดังกล่าวข้างต้น เห็นว่า ในกรณีที่ผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นลูกหนี้ที่ต้องส่งมอบงานตามสัญญาพิพาทให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี ผิดนัดส่งมอบงานล่าช้ากว่าที่กำหนดไว้ในสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งเป็นเจ้าหนี้ชอบที่จะริบเบียปรับ โดยหักจากค่าจ้างที่ต้องจ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามสัญญาได้

คดีนี้ ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า สัญญาพิพาทข้อ ๕ กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นระยะเวลาที่ผู้ถูกฟ้องคดีและผู้ฟ้องคดีได้ตกลงกันให้ขยายกำหนดเวลาสิ้นสุดตามสัญญาออกไปตามบันทึกข้อตกลงท้ายสัญญาจ้างเลขที่ ๔๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐ จากเดิมที่กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ แต่ปรากฏข้อเท็จจริงตามรายงานผลการก่อสร้างประจำสัปดาห์ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ที่ผู้ควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดีได้รายงานให้ประธานกรรมการตรวจการจ้างทราบ ในระหว่างวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ - วันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดีเริ่มเข้าปฏิบัติงานตามสัญญาอีกครั้ง หลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีอนุมัติให้ผู้ฟ้องคดีหยุดงานตั้งแต่วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ เป็นต้นไป จนถึงระหว่างวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐ - วันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๐ ตามรายงานผลการก่อสร้างประจำสัปดาห์ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ ว่าผู้ฟ้องคดียังคงดำเนินการอยู่ในงานงวดที่ ๑ รายละเอียดของงานเป็นการเดินท่อไฟหั่วเสาและติดตั้งรั้วสแตนเลส แสดงให้เห็นว่า หลังจากครบกำหนดเวลาสิ้นสุดของสัญญาเมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดียังคงทำงานไม่แล้วเสร็จตามสัญญา ข้อเท็จจริงปรากฏต่อมาว่าผู้ฟ้องคดีมีหนังสือขอส่งมอบงานต่อประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง (ผ่านผู้ควบคุมงาน) อีกหลายครั้ง โดยมีรายละเอียด ดังนี้ ๑) ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ขอส่งมอบงานก่อสร้างต่อประธานกรรมการตรวจการจ้าง (ผ่านผู้ควบคุมงาน) แต่ผู้ควบคุมงานที่ผู้ถูกฟ้องคดีแต่งตั้งขึ้นได้จัดทำรายงานผลการก่อสร้างประจำสัปดาห์เสนอต่อประธานกรรมการตรวจการจ้าง ได้แก่ รายงานฯ ลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๐ ระบุว่า ระหว่างวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ - วันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดียังคงดำเนินการอยู่ในงานงวดที่ ๑ รายละเอียดของ



/งานเป็นการ...

งานเป็นการติดตั้งรั้วสแตนเลส รายงานฯ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๐ ระบุว่า ระหว่างวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๐ - วันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดียังคงดำเนินการอยู่ในงานงวดที่ ๑ รายละเอียดของงานเป็นการทาสีท่อร้อยสายไฟ และบุหินกาบป้ายชื่อเทศบาลฯ รายงานฯ ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๐ ระบุว่า ระหว่างวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๐ - วันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดียังคงดำเนินการอยู่ในงานงวดที่ ๑ รายละเอียดของงานเป็นการปูกระเบื้องแกรนิตโต้พื้นป้ายชื่อเทศบาลฯ รายงานฯ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ ระบุว่า ระหว่างวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๐ - วันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดีหยุดงาน ๒) เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือไม่ลงวันที่ ขอส่งมอบงานก่อสร้างต่อประธานกรรมการตรวจการจ้าง (ผ่านผู้ควบคุมงาน) แต่ผู้ควบคุมงานมีบันทึกข้อความ ที่ ๗๐๖/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๐ รายงานประธานกรรมการตรวจการจ้างว่า งานก่อสร้างรั้วคอนกรีตยังไม่แล้วเสร็จ พร้อมทั้งจัดทำรายงานผลการก่อสร้างประจำสัปดาห์ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๐ เสนอต่อประธานกรรมการตรวจการจ้างระบุว่า ระหว่างวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ - วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดียังคงดำเนินการอยู่ในงานงวดที่ ๑ รายละเอียดของงานเป็นการติดตั้งประตูสแตนเลส ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๒๖๑๙ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ได้รับแจ้งเจ้าหน้าที่ควบคุมงานว่า งานก่อสร้างยังไม่แล้วเสร็จ ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง (ผ่านผู้ควบคุมงาน) ขอให้ตรวจสอบและแจ้งเป็นหนังสือในส่วนของงานที่ยังไม่แล้วเสร็จและให้แก้ไข เพื่อให้ผู้ฟ้องคดีจะได้ดำเนินการแก้ไขให้แล้วเสร็จไปในคราวเดียวกัน และผู้ฟ้องคดียังมีหนังสือลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๐ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีว่า งานอยู่ระหว่างเก็บรายละเอียดเล็กน้อย คาดว่าจะแล้วเสร็จในวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดีขอทำงานให้แล้วเสร็จ และขอปฏิบัติตามสัญญาอย่างเคร่งครัดต่อไป ๓) ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๐ ขอส่งมอบงานก่อสร้างต่อประธานกรรมการตรวจการจ้าง (ผ่านผู้ควบคุมงาน) ผู้ควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดี ได้มีบันทึกข้อความ ที่ ๙๙๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ รายงานประธานกรรมการตรวจการจ้าง ความว่า งานก่อสร้างรั้วคอนกรีตยังไม่แล้วเสร็จ และตรวจพบว่าแผงรั้วสแตนเลสก่อสร้างไม่ถูกต้องตามแบบแปลน มีบันทึกข้อความ ที่ ๙๙๘/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๐ รายงานประธานกรรมการตรวจการจ้าง ความว่า จากการตรวจสอบรายการที่ไม่แล้วเสร็จ และต้องแก้ไข มีดังนี้ ประตูทางออก มี ๙ รายการ ประตูทางเข้า มี ๓ รายการ ด้านสนามกีฬา มี ๒ รายการ ประตูสนาม มี ๑ รายการ และรายละเอียด ๆ อื่นมี ๔ รายการ ซึ่งรวมแผงรั้วสแตนเลสไม่ตรงตามแบบแปลน โดยแนบภาพถ่ายที่แสดงงานในส่วนที่ผู้ฟ้องคดียังคงก่อสร้างไม่แล้วเสร็จ ทั้งยังมีบันทึกข้อความที่ ๑๐๐๘/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๐ รายงานประธานกรรมการตรวจการจ้าง ความว่า จากการตรวจสอบแผงรั้วสแตนเลสไม่ตรงตามแบบแปลน เนื่องจาก



/ทอัสแตนเลส...

ท่อสแตนเลสขนาด ๓/๔ ในแบบแปลนมีจำนวน ๒๔ อัน แต่ก่อสร้างจริงมีจำนวน ๑๔ อัน หัวครอิตาลี ในแบบแปลนมีจำนวน ๑๔ อัน แต่ที่ก่อสร้างจริงมีจำนวน ๑๐ อัน และวงกลมสแตนเลส ช่องว่างด้านล่าง ในแบบแปลนมีจำนวน ๑๗ อัน แต่ที่ก่อสร้างจริงมีจำนวน ๑๑ อัน ผู้ถูกฟ้องคดี จึงมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๓๑๗๐ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการ ให้แล้วเสร็จตามสัญญา ๔) ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ ขอส่งมอบงาน ก่อสร้างต่อประธานกรรมการตรวจการจ้าง (ผ่านผู้ควบคุมงาน) ผู้ควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดี ได้มีบันทึกข้อความ ที่ ๑๓๕/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๑ รายงานประธานกรรมการ ตรวจการจ้าง ความว่า งานก่อสร้างรั้วคอนกรีตยังไม่แล้วเสร็จ เนื่องจากลื้อประตูสแตนเลส ทางเข้า - ออก บางลื้อลอยเหนือราง และยังไม่ขัดเก็บรอยเชื่อมลื้อประตูสแตนเลส พร้อมทั้งจัดทำรายงานผลการก่อสร้างประจำสัปดาห์ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๑ เสนอต่อประธานกรรมการตรวจการจ้างระบุว่า ระหว่างวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๑ - วันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดียังคงดำเนินการอยู่ในงานงวดที่ ๒ รายละเอียดของงานเป็นการแก้ไข ประตูสแตนเลส ๕) ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ขอส่งมอบงานก่อสร้าง ต่อผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดี ได้มีบันทึกข้อความ ที่ ๑๘๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ รายงานประธานกรรมการตรวจการจ้าง ความว่า งานก่อสร้างรั้วคอนกรีตแล้ว เสร็จในวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ พร้อมทั้งจัดทำรายงานผลการก่อสร้างประจำสัปดาห์ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ เสนอต่อประธานกรรมการตรวจการจ้างระบุว่า ระหว่างวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๑ - วันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดียังคงดำเนินการอยู่ในงานงวดที่ ๒ รายละเอียดของงานเป็นการแก้ไขประตูสแตนเลส ต่อมา คณะกรรมการตรวจการจ้างนัดตรวจ รับมอบงานก่อสร้างวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ เห็นว่า งานถูกต้องตามสัญญาตั้งแต่วันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ เห็นสมควรจ่ายค่าจ้างเป็นเงิน ๒,๐๙๖,๗๗๔ บาท แต่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงาน ล่าช้ากว่ากำหนด ๑๘๒ วัน สัญญาสิ้นสุดวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ (นับตั้งแต่วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑) ค่าปรับวันละ ๒,๐๙๗ บาท จึงหักค่าปรับเป็นเงิน ๓๘๑,๖๕๔ บาท จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น เห็นได้ว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีมีหนังสือส่งมอบงาน ต่อประธานกรรมการตรวจจ้างแต่ละครั้ง ผู้ควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดีได้จัดบันทึกข้อความ และรายงานผลการก่อสร้างประจำสัปดาห์เสนอต่อประธานกรรมการตรวจการจ้าง โดยระบุ รายละเอียดของงานในส่วนที่ผู้ฟ้องคดียังคงก่อสร้างไม่แล้วเสร็จสมบูรณ์ตามสัญญา ซึ่งการที่ ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือส่งมอบงานหลายครั้งย่อมแสดงให้เห็นโดยนัยว่า ผู้ฟ้องคดียังดำเนินการ ก่อสร้างไม่แล้วเสร็จสมบูรณ์ตามสัญญา สอดคล้องกับข้อเท็จจริงตามที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง (ผ่านผู้ควบคุมงาน) ขอให้ตรวจสอบและแจ้งเป็นหนังสือในส่วนของการที่ยังไม่แล้วเสร็จและให้แก้ไข เพื่อให้ผู้ฟ้องคดี



/จะได้ดำเนินการ...

จะได้ดำเนินการแก้ไขให้แล้วเสร็จไปในคราวเดียวกัน และหนังสือลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๐ ที่แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีว่า งานอยู่ระหว่างเก็บรายละเอียดเล็กน้อย คาดว่าจะแล้วเสร็จในวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดีขอทำงานให้แล้วเสร็จ และขอปฏิบัติตามสัญญาอย่างเคร่งครัดต่อไป กรณีจึงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างไม่แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในเวลาที่กำหนดตามสัญญา คือ ภายในวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ โดยผู้ฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างเสร็จสมบูรณ์ตามสัญญา เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ดังนี้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๑๙๐๖ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๐ และหนังสือ ที่ ปท ๕๒๑๐๒/๒๙๖๖ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ แจ้งสงวนสิทธิเรียกค่าปรับภายหลังที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานล่าช้า ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีสิทธิเรียกค่าปรับตามสัญญาโดยหักค่าปรับจากค่าจ้างที่ต้องจ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ นับตั้งแต่วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ค่าปรับวันละ ๒,๐๙๗ บาท คิดเป็นเงิน ๓๘๑,๖๕๔ บาท แม้ข้อเท็จจริงจะปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำบันทึกข้อตกลง ต่อท้ายสัญญาจ้างพิพาทหลายครั้ง ได้แก่ บันทึกข้อตกลง ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐ วันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ และวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๑ แต่เมื่อพิจารณาข้อความในบันทึกข้อตกลงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เห็นได้ว่า เป็นการแก้ไขระยะเวลาการส่งมอบงาน แก้ไขเนื้อหา ค่าจ้าง และค่าปรับตามสัญญา แต่ข้อตกลงในเรื่องอื่น ๆ ยังคงเป็นไปตามข้อสัญญาเดิมโดยผู้ถูกฟ้องคดี ยังคงมีสิทธิเรียกร้องให้ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานภายในเวลาที่กำหนด และมีสิทธิเรียกร้องค่าปรับตามสัญญาในกรณีที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานล่าช้า จากพฤติการณ์แห่งกรณีดังกล่าวจึงไม่อาจถือได้ว่า ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีไม่ประสงค์ที่จะถือเอาระยะเวลาการส่งมอบงานตามสัญญา เป็นสาระสำคัญของสัญญาอีกต่อไป อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีในประการต่อมาว่า การที่ศาลปกครองชั้นต้นลดค่าปรับตามสัญญาจ้างเลขที่ ๔๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ ประกอบกับบันทึกข้อตกลงต่อท้ายสัญญาจ้าง (ครั้งที่ ๓) เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๑ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีลงเหลือร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้างตามสัญญา คิดเป็นจำนวนเงิน ๒๐๙,๖๗๗.๔๐ บาท เป็นการถูกต้องเหมาะสมหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๓๘๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ถ้าเบี้ยปรับที่รับนั้นสูงเกินส่วน ศาลจะลดลงเป็นจำนวนพอสมควรก็ได้ ในการที่จะวินิจฉัยว่าสมควรเพียงใดนั้น ท่านให้พิเคราะห์ถึงทางได้เสียของเจ้าหนี้ทุกอย่างอันชอบด้วยกฎหมาย ไม่ใช่แต่เพียงทางได้เสียในเชิงทรัพย์สิน เมื่อได้ใช้เงินตามเบี้ยปรับแล้ว สิทธิเรียกร้องขอลดก็เป็นอันขาดไป ระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๒๗ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การทำสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือให้กำหนดค่าปรับเป็นรายวันในอัตราตายตัวระหว่างร้อยละ ๐.๐๑ - ๐.๒๐ ของราคาพัสดุที่ยังไม่ได้รับมอบ



/เว้นแต่...

เว้นแต่การจ้างซึ่งต้องการผลสำเร็จของงานทั้งหมดพร้อมกัน ให้กำหนดค่าปรับเป็นรายวันเป็นจำนวนเงินตายตัวในอัตราร้อยละ ๐.๐๑ - ๐.๑๐ ของราคางานจ้างนั้น แต่จะต้องไม่ต่ำกว่าวันละ ๑๐๐ บาท สำหรับการก่อสร้างสาธารณูปโภคที่มีผลกระทบต่อการจราจร ให้กำหนดค่าปรับในอัตราร้อยละ ๐.๒๕ ของราคางานจ้างนั้น วรรคท้าย กำหนดว่า เมื่อครบกำหนดส่งมอบพัสดุตามสัญญาหรือข้อตกลง ให้หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นรีบแจ้งการเรียกค่าปรับตามสัญญาหรือข้อตกลงจากคู่สัญญา และเมื่อคู่สัญญาได้ส่งมอบพัสดุ ให้หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นบอกสงวนสิทธิการเรียกค่าปรับในขณะที่รับมอบพัสดุนั้นด้วย ข้อ ๑๓๑ กำหนดว่า ในกรณีที่คู่สัญญาไม่สามารถปฏิบัติตามสัญญาหรือข้อตกลงได้ และจะต้องมีการปรับตามสัญญาหรือข้อตกลงนั้น หากจำนวนเงินค่าปรับจะเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าพัสดุหรือค่าจ้าง ให้หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นพิจารณาดำเนินการบอกเลิกสัญญาหรือข้อตกลง เว้นแต่คู่สัญญาจะได้ยินยอมเสียค่าปรับให้แก่หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น โดยไม่มีเงื่อนไขใด ๆ ทั้งสิ้น ให้หัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นพิจารณาผ่อนปรนการบอกเลิกสัญญาได้เท่าที่จำเป็น

จากบทบัญญัติแห่งกฎหมาย และกฎดังกล่าวข้างต้น เห็นว่า ในกรณีที่ผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นลูกหนี้ที่ต้องส่งมอบงานตามสัญญาพิพาทให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี ผิดนัดส่งมอบงานล่าช้ากว่าที่กำหนดไว้ในสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งเป็นเจ้าหนี้ชอบที่จะรีบเบี่ยงปรับ โดยหักจากค่าจ้างที่ต้องจ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามสัญญาได้ แต่หากเบี่ยงปรับสูงเกินส่วน ศาลมีอำนาจตามกฎหมายที่จะลดเบี่ยงปรับที่สูงเกินส่วนลงได้ แม้ว่าคู่สัญญาฝ่ายหนึ่งจะยินยอมเสียเบี่ยงปรับตามที่คู่สัญญาอีกฝ่ายเรียกร้อง โดยไม่มีเงื่อนไข แต่ถ้ายังไม่ชำระเบี่ยงปรับที่สูงเกินส่วนตามที่อีกฝ่ายเรียกร้อง ก็ไม่มีผลเป็นการจำกัดอำนาจศาลในการใช้ดุลพินิจลดเบี่ยงปรับที่สูงเกินส่วน โดยเกณฑ์ในการพิจารณาว่าเบี่ยงปรับสูงเกินส่วนหรือไม่ นั้น มาตรา ๓๘๓ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ได้กำหนดให้ศาลพิเคราะห์ถึงทางได้เสียของเจ้าหนี้ทุกอย่างอันชอบด้วยกฎหมาย ไม่ใช่แต่เพียงทางได้เสียในเชิงทรัพย์สินเท่านั้น ซึ่งหากศาลพิเคราะห์ด้วยหลักเกณฑ์ดังกล่าวข้างต้นแล้วเห็นว่าเบี่ยงปรับสูงเกินส่วน ก็ชอบที่จะลดเบี่ยงปรับลงได้ตามพฤติการณ์แห่งความเสียหาย ดังนั้น การที่ศาลจะใช้ดุลพินิจลดเบี่ยงปรับที่สูงเกินส่วนจึงต้องพิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในมาตรา ๓๘๓ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เป็นสำคัญ ไม่ได้พิจารณาจากระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๑๓๑ ซึ่งเป็นเพียงข้อกำหนดที่กำหนดหลักเกณฑ์ให้หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นใช้ในการพิจารณาบอกเลิกสัญญา โดยนำเอาจำนวนค่าปรับที่เกินร้อยละสิบของวงเงินค่าพัสดุหรือค่าจ้างมากำหนดเป็นหลักเกณฑ์ประการหนึ่งไว้ ทั้งนี้ เพื่อให้หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาได้โดยปราศจากหลักเกณฑ์ใด ๆ



/ในการพิจารณา...



ในการพิจารณา แต่ไม่ได้เป็นข้อห้ามมิให้หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นเรียกค่าปรับตามสัญญาเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าพัสดุหรือค่าจ้าง

คดีนี้ เมื่อพิจารณาสัญญาจ้างเลขที่ ๔๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ แล้วเห็นว่า เนื้อหาของสัญญาจ้างดังกล่าวเป็นรั้วคอนกรีตเสริมพร้อมแผงรั้วสแตนเลส บานประตูสแตนเลส ป้ายชื่อสำนักงานเทศบาลเมืองคูคต ป้ายชื่อโรงเรียนอนุบาลเทศบาลเมืองคูคต กับสนามกีฬาเทศบาลเมืองคูคต บริเวณด้านหน้าอาคารสำนักงานเทศบาลเมืองคูคต แต่ไม่ใช่ตัวอาคารที่ผู้ถูกฟ้องคดีใช้ในการรับรองประชาชนที่มาติดต่อราชการกับผู้ถูกฟ้องคดี ดังนี้ แม้ว่า การที่ผู้ฟ้องคดีทำการก่อสร้างล่าช้าจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ถูกฟ้องคดีแต่ก็ไม่ได้มีผลกระทบต่อประชาชนที่มาติดต่อราชการกับผู้ถูกฟ้องคดีโดยตรงในทางที่จะก่อให้เกิดปัญหาหรืออุปสรรคที่มีผลกระทบต่ออำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีในการจัดทำบริการสาธารณะให้แก่ประชาชน ประกอบกับข้อเท็จจริงปรากฏตามรายงานการประชุมระหว่างคณะกรรมการตรวจการจ้าง ผู้ควบคุมงาน และผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๐ ว่าผู้ฟ้องคดีรับทำงานเพิ่มเติม นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในสัญญาเป็นงานเทศบาลเมืองคูคตเสริมเหล็กบริเวณพื้นที่ป้ายชื่อสำนักงานเทศบาลให้เต็มพื้นที่โดยไม่คิดค่าใช้จ่าย และแม้ผู้ฟ้องคดีจะส่งมอบงานล่าช้ากว่าที่กำหนดไว้ในสัญญาคิดเป็นระยะเวลา ๑๘๒ วัน นับตั้งแต่วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันครบกำหนดตามสัญญา แต่ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงที่แสดงให้เห็นว่า หลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับมอบงานจากผู้ฟ้องคดีแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับความเสียหายเป็นพิเศษ แม้ว่าภายหลังที่ผู้ถูกฟ้องคดีตรวจรับมอบงานแล้ว งานตามสัญญาจะเกิดความชำรุดบกพร่อง แต่เมื่อยังอยู่ในระยะเวลาการรับประกันผลงานตามข้อ ๖ ของสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีชอบที่จะเรียกร้องให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขข้อบกพร่องนั้นได้ ดังนั้น การที่ศาลปกครองชั้นต้นลดค่าปรับให้แก่ผู้ฟ้องคดีลงเหลือร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้างตามสัญญา คิดเป็นเงินจำนวน ๒๐๙,๖๗๗.๔๐ บาท จึงเป็นการถูกต้องเหมาะสมกับพฤติการณ์แห่งความเสียหายแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น

สำหรับค่าธรรมเนียมศาลในชั้นอุทธรณ์ที่ผู้ฟ้องคดีชำระต่อศาลปกครองชั้นต้น ในชั้นตรวจคำอุทธรณ์เป็นเงิน ๗,๖๓๔ บาท นั้น เมื่อคดีนี้ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๑๗๑,๙๗๖.๖๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด คินค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนแห่งการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี ค่าขออื่นนอกจากนี้หยก ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าจ้างที่ค้างชำระเป็นเงิน ๓๘๑,๖๕๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีเสร็จสิ้น จากคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีดังกล่าว แสดงว่าผู้ฟ้องคดีได้รับความพอใจบางส่วนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น โดยขอให้



/ศาลปกครองสูงสุด...

ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับหรือแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าจ้างเพิ่มขึ้นจากที่ศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำพิพากษาคิดเป็นเงิน ๒๐๙,๖๗๗.๔๐ บาท ซึ่งถือเป็นทุนทรัพย์ในชั้นอุทธรณ์ ผู้ฟ้องคดีจึงต้องเสียค่าธรรมเนียมศาลในชั้นอุทธรณ์คิดเป็นเงิน ๔,๑๙๔ บาท ตามข้อ ๑๐๓ ข้อ ๓๔ วรรคสาม ประกอบกับข้อ ๑๑๖ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีชำระค่าธรรมเนียมศาลในชั้นอุทธรณ์เป็นเงิน ๗,๖๓๔ บาท จึงเป็นการชำระค่าธรรมเนียมศาลเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด จึงเห็นสมควรคืนค่าธรรมเนียมศาลส่วนที่ชำระไว้เกินให้แก่ผู้ฟ้องคดีคิดเป็นเงิน ๓,๔๔๐ บาท

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๑๗๑,๙๗๖.๖๐ บาทให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนแห่งการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย

พิพากษายืน และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลในชั้นอุทธรณ์ที่ชำระไว้เกินให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงิน ๓,๔๔๐ บาท

นายวิบูลย์ กัมมาระบุตร  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

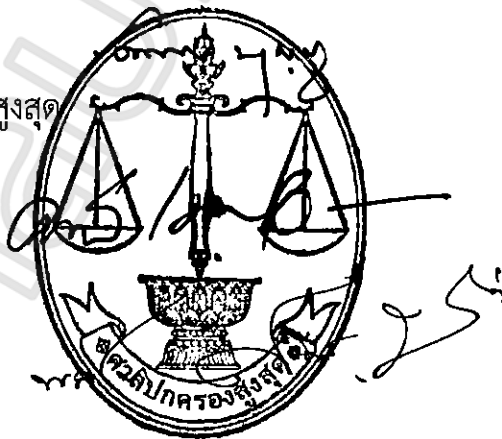
ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายโสภณ บุญกุล  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายภีรัตน์ เจียรนัย  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

พลโท สุรพงษ์ เปรมบัญญัติ  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสมมาศ รัฐพิทักษ์สันติ  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นางพวงมณี อังสถาพร

