



คดีหมายเลขดำที่ ๑๐๐/๒๕๖๔
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๑ /๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองอุตรธานี

วันที่ ๒๗ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๗

{	นายจันทร์ พรหมสุรีย์ โดยนางวารี พรหมสุรีย์ ผู้อนุบาล	ผู้ฟ้องคดี
	ผู้ว่าราชการจังหวัดสกลนคร ที่ ๑ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ ๒	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า เดิมผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ อำเภอคำตากกล้า จังหวัดสกลนคร ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งจังหวัดสกลนคร ที่ ๒๒๗๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่ง นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ ตามมติของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งชี้มูลความผิดผู้ฟ้องคดี กรณีการดำเนินโครงการก่อสร้างรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็ก ภายในหมู่บ้าน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ บ้านหนองแสง หมู่ที่ ๕ บ้านนาสวรรค์ หมู่ที่ ๖ บ้านโพหนอง หมู่ที่ ๘ โดยผู้ฟ้องคดีได้อนุมัติให้เบิกจ่ายเงินและได้เบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้าง โดยรู้อยู่แล้วว่างานก่อสร้างยังไม่แล้วเสร็จ และโครงการปรับปรุงรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็ก บ้านไทยสมบูรณ์ หมู่ที่ ๔ ผู้ฟ้องคดีได้อนุมัติเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างโดยที่คณะกรรมการ ตรวจสอบการจ้างยังไม่ได้ตรวจรับงานและลงชื่อตรวจรับงานทุกคน พฤติการณ์ดังกล่าวมีมูลความผิดฐานกระทำการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน หรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๗ พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๙๒ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า



/ตนปฏิบัติ...

ตนปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ และงานพัสดุ โดยได้ผ่านกระบวนการกลั่นกรองความถูกต้องจากเจ้าหน้าที่ก่อนเสนอมายังผู้ฟ้องคดี เพื่ออนุมัติเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้าง ผู้ฟ้องคดีจึงมิได้กระทำความผิดตามคำสั่งดังกล่าว ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่อย่างใด ภายหลังจากที่ได้รับแจ้งคำสั่งข้างต้นเมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ ผู้ฟ้องคดีจึงฟ้องคดีต่อศาล

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามคำสั่ง จังหวัดสกลนคร ที่ ๒๒๗๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ เรื่อง ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่ง นายองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ อำเภอคำตากล้า จังหวัดสกลนคร

ศาลมีคำสั่งเรียกคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเข้ามาเป็น คู่กรณีโดยกำหนดให้เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือที่ ปช ๐๑.๐๑(สน)/๐๔๑๗ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ สืบเนื่องจากกรณี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับเรื่องร้องเรียนกล่าวหาผู้ฟ้องคดีเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายองค์การบริหาร ส่วนตำบลนาแต่ อำเภอคำตากล้า จังหวัดสกลนคร กับพวก ได้ทำการตรวจรับงานและเบิกจ่ายเงิน ค่าจ้างโครงการปรับปรุงและโครงการก่อสร้างรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กในหมู่บ้าน หมู่ที่ ๔ หมู่ที่ ๕ หมู่ที่ ๖ และหมู่ที่ ๘ ทั้งที่การก่อสร้างไม่แล้วเสร็จ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รับเรื่อง ไว้พิจารณาและมอบหมายคณะผู้ไต่สวนดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นแล้วจัดทำรายงานเสนอ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามคดีหมายเลขดำที่ ๗๕ - ๑ - ๕๖๔/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๐๖๒ - ๑ - ๕๐/๒๕๖๔ โดยพฤติการณ์ในการกระทำความผิดของผู้ฟ้องคดีปรากฏว่า เมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ องค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ได้ดำเนินโครงการปรับปรุงและโครงการก่อสร้างรางระบายน้ำ คอนกรีตเสริมเหล็กในหมู่บ้าน ดังนี้ (๑) โครงการบ้านไทยสมบูรณ์ หมู่ที่ ๔ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ บริษัท สุนิภา ๘๙ จำกัด ผู้รับจ้าง ได้มีบันทึกส่งมอบงาน เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ โดยคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานเมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ และมีการเสนอฎีกาเบิกจ่ายเงินโดยผู้ฟ้องคดีได้อนุมัติส่งจ่ายค่าจ้าง จำนวน ๓๘,๘๐๐ บาท ให้ผู้รับจ้างเมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่ปรากฏว่าโครงการดังกล่าว ยังไม่ได้เริ่มดำเนินการแต่อย่างใด เนื่องจากผู้รับจ้างเข้าดำเนินงานในวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ อันเป็นวันหลังจากการเบิกจ่ายค่าจ้าง จึงเป็นการเบิกจ่ายเงินโดยมิชอบด้วยกฎหมาย (๒) โครงการบ้านนาสวรรค์ หมู่ที่ ๖ มีกำหนดแล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ก. เจริญคำตากล้าก่อสร้าง ผู้รับจ้าง ได้มีบันทึกส่งมอบงานเมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ โดยคณะกรรมการตรวจการจ้าง จำนวน ๓ คน ได้ลงชื่อตรวจรับงานในใบตรวจรับงาน ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ และมีการเสนอฎีกาเบิกจ่ายเงินโดยผู้ฟ้องคดีได้อนุมัติส่งจ่ายค่าจ้าง จำนวน ๔๒๒,๕๐๐ บาท ให้ผู้รับจ้างเมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่ปรากฏว่าโครงการดังกล่าว



/ยังไม่...

ยังไม่แล้วเสร็จโดยดำเนินการได้เพียงร้อยละ ๕๐ ของโครงการ จึงเป็นการเบิกจ่ายเงินโดยมิชอบด้วยกฎหมาย (๓) โครงการบ้านโพหนอง หมู่ที่ ๘ มีกำหนดแล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ก. เจริญค้าตากล้าก่อสร้าง ผู้รับจ้าง ได้มีบันทึกส่งมอบงานเมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ โดยคณะกรรมการตรวจการจ้าง จำนวน ๓ คน ได้ลงชื่อตรวจรับงานในใบตรวจรับงาน ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ และมีการเสนอฎีกาเบิกจ่ายเงินโดยผู้ฟ้องคดีได้อนุมัติส่งจ่ายค่าจ้าง จำนวน ๔๒๒,๕๐๐ บาท ให้ผู้รับจ้างเมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่ปรากฏว่าขณะเบิกจ่าย ผู้รับจ้างยังดำเนินงานไม่แล้วเสร็จตามสัญญา โดยดำเนินการแล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ อันเป็นวันหลังจากการเบิกจ่ายค่าจ้าง จึงเป็นการเบิกจ่ายเงินโดยมิชอบด้วยกฎหมาย และ (๔) โครงการบ้านหนองแสง หมู่ที่ ๕ มีกำหนดแล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ก. เจริญค้าตากล้าก่อสร้าง ผู้รับจ้าง ได้มีบันทึกส่งมอบงานเมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ โดยคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานเมื่อลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ และมีการเสนอฎีกาเบิกจ่ายเงินโดยผู้ฟ้องคดีได้อนุมัติส่งจ่ายค่าจ้าง จำนวน ๔๒๒,๕๐๐ บาท ให้ผู้รับจ้างเมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๙ แต่ปรากฏว่าในวันที่เบิกจ่ายค่าจ้างผู้รับจ้างยังดำเนินงานไม่แล้วเสร็จตามสัญญา จึงเป็นการเบิกจ่ายเงินโดยมิชอบด้วยกฎหมาย การกระทำความผิดกล่าว เป็นเหตุให้องค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ได้รับความเสียหายเป็นจำนวนเงิน ๑,๑๒๕,๔๗๒.๘๓ บาท และเสียหายจากการไม่ได้หักค่าปรับตามสัญญา ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๔ มีมติว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีมีมูลความผิดฐานกระทำการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน หรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๙๒ ในการพิจารณาออกคำสั่งพิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ถือสำนวนการไต่สวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นสำนวนการสอบสวนตามมาตรา ๙๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบกับมาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และกฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งในองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๖๓ รวมถึงหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๔.๓/ว ๕๑ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๔ เรื่อง การดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภาท้องถิ่น หรือรองประธานสภาท้องถิ่น เมื่อนายอำเภอค้าตากล้าได้พิจารณาตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติชี้มูล อันเป็นการดำเนินการตามที่บทบัญญัติแห่งกฎหมายและกฎดังกล่าวกำหนด จากนั้น ได้มีหนังสือที่ สน ๐๐๒๓.๑๐/๐๗ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๔ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งที่ ๒๒๗๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่



/ผู้ถูกฟ้องคดี...

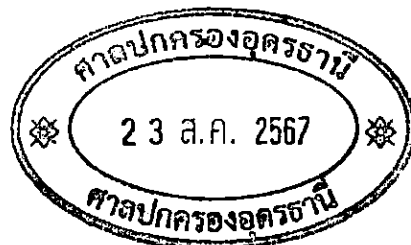
ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า มูลกรณีพิพาทสืบเนื่องจากผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับเรื่องกล่าวหาร้องเรียนผู้ฟ้องคดีเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ อำเภอคำตากล้า จังหวัดสกลนคร กับพวก กรณีร่วมกันเบิกจ่ายเงินค่าจ้างโครงการก่อสร้างรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้านขององค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ ให้แก่ผู้รับจ้างก่อนดำเนินการโครงการเสร็จสิ้น โดยเป็นการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบมาตรา ๑๙๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีมติมอบหมายคณะผู้ไต่สวนเพื่อดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น ตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นได้แจ้งข้อกล่าวหาและสิทธิคัดค้านคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นให้ผู้ฟ้องคดีทราบตามบันทึกลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ลงลายมือชื่อรับทราบข้อกล่าวหาและเข้าใจข้อกล่าวหาโดยตลอดและได้รับทราบสิทธิคัดค้านผู้ได้รับมอบหมายเป็นคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นแล้ว ซึ่งต่อมาผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ ซึ่งแจ้งแก้ข้อกล่าวหาต่อคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้น ต่อมาภายหลังที่การไต่สวนเบื้องต้นเสร็จสิ้น ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาข้อเท็จจริงจากพยานหลักฐานทั้งปวง คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา พร้อมทั้งพยานหลักฐานของผู้ฟ้องคดีตามสำนวนการไต่สวนของคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้น ตามคดีหมายเลขดำที่ ๗๕ - ๑ - ๔๖๔/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๐๖๒- ๑ - ๕๐/๒๕๖๔ แล้ว เห็นว่า ขณะเกิดเหตุผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ มีอำนาจหน้าที่และรับผิดชอบในการบริหารราชการขององค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ ให้เป็นไปตามกฎหมาย นโยบาย ข้อบัญญัติ ระเบียบ และข้อบังคับของทางราชการ มีอำนาจในการ สั่ง อนุญาต และอนุมัติเกี่ยวกับราชการขององค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และมีอำนาจอนุมัติดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในฐานะหัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และมีอำนาจอนุมัติฎีกาเบิกจ่ายตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษา และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งในเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีได้ขออนุมัติจ่ายเงินสะสมต่อสภาองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ โดยสภาองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่มีมติเห็นชอบให้จ่ายเงินดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงอนุมัติให้ดำเนินโครงการจ่ายขาดเงินสะสม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่เกี่ยวข้องกับคดีนี้จำนวน ๔ โครงการ ได้แก่ โครงการก่อสร้างรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้านบ้านหนองแสง หมู่ที่ ๕ งบประมาณ ๕๐๐,๐๐๐ บาท โครงการก่อสร้างรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้าน บ้านนาสวรรค์ หมู่ที่ ๖ งบประมาณ ๕๐๐,๐๐๐ บาท โครงการ



/ก่อสร้าง...

ก่อสร้างวางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้าน บ้านโพหนอง หมู่ที่ ๘ งบประมาณ ๕๐๐,๐๐๐ บาท และโครงการปรับปรุงวางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้าน บ้านไทยสมบูรณ์ หมู่ที่ ๔ งบประมาณ ๔๖,๐๐๐ บาท โดยมีรายละเอียดการดำเนินการในแต่ละโครงการ ดังนี้

๑. โครงการก่อสร้างวางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้าน บ้านหนองแสง หมู่ที่ ๕ ผู้ฟ้องคดีได้มีคำสั่งที่ ๓๗๘/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงาน โดยแต่งตั้งให้นายดวงดี พรหมวัง ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ เป็นประธาน นางมณีรัตน์ แสงใสแก้ว นักวิชาการศึกษาชำนาญการ นายภราดร ชมชื่น เจ้าพนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยปฏิบัติงาน นายณรงค์ โพธิพันธ์ และนายบรรจง โคตะมี ตัวแทนประชาชน เป็นกรรมการ โดยมีนายพิทักษ์ฉิม ขาวประภา ผู้อำนวยการกองช่าง เป็นผู้ควบคุมงาน และได้ตกลงว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ก.เจริญคำตาก้าก่อสร้าง ตามสัญญาจ้าง เลขที่ ๓๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ จำนวนเงิน ๔๒๒,๕๐๐ บาท มีกำหนดแล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ ต่อมาห้างหุ้นส่วนจำกัด ก.เจริญคำตาก้าก่อสร้าง ได้มีหนังสือส่งมอบงาน ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ และลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ นายพิทักษ์ฉิม จึงมีบันทึกที่ สน ๗๒๗๐๓/- ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ แจ้งคณะกรรมการตรวจการจ้างว่า ผู้รับจ้างได้ดำเนินโครงการเสร็จแล้วให้ทำการตรวจรับงาน และได้จัดทำรายงานการควบคุมงานประจำวันและประจำสัปดาห์เป็นเท็จระบุว่า ผู้รับจ้างเข้าดำเนินงานในวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ และดำเนินงานแล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ และจัดทำภาพถ่ายงานโครงการซึ่งไม่ตรงต่อความเป็นจริง หลังจากนั้นคณะกรรมการตรวจการจ้างจึงได้ลงชื่อในใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ รวมทั้งบันทึกควบคุมงานประจำสัปดาห์ ต่อมานายพิทักษ์ฉิมได้ทำบันทึกลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๙ ขออนุมัติเบิกเงินโครงการดังกล่าวให้แก่ผู้รับจ้าง ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้อนุมัติให้เบิกจ่ายเงินพร้อมลงชื่อในเช็คธนาคารกรุงไทย สาขาพังโคน เช็คเลขที่ ๑๐๐๐๗๘๘๒ ลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๙ จำนวน ๓๕๘,๓๔๕.๑๕ บาท สั่งจ่ายห้างหุ้นส่วนจำกัด ก.เจริญคำตาก้าก่อสร้าง ซึ่งจากการไต่สวนข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ในวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันที่ระบุว่ามีการตรวจรับงานจ้าง คณะกรรมการตรวจการจ้างทั้ง ๕ คน มิได้ทำการตรวจรับงานจ้างแต่อย่างใด โดยนายดวงดีได้ลงชื่อในเอกสารก่อนโดยที่ยังไม่ได้ทำการตรวจรับงาน ส่วนนางมณีรัตน์และนายภราดรให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่าได้ลงชื่อในใบตรวจรับงานจ้างโดยที่ไม่เคยไปตรวจว่างานแล้วเสร็จหรือไม่ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีและนายดวงดีสั่งการให้ตรวจรับงานและนำเอกสารมาให้ลงชื่อที่โต๊ะทำงานของตน นอกจากนี้นายบรรจงและนายณรงค์ได้ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่าไม่ได้ไปตรวจรับงานเช่นเดียวกัน แต่ได้ลงลายมือชื่อตรวจรับงานเนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้สั่งการให้เจ้าหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลนาแต้นำเอกสารมาให้ลงชื่อที่บ้านของตน แต่ข้อเท็จจริงตามบันทึกตรวจสอบพื้นที่เกิดเหตุ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓ ของพนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสกลนคร ปรากฏว่า ในวันดังกล่าวผู้รับจ้างยังดำเนินงานไม่แล้วเสร็จ เพียงแต่



/มีการ...

มีการนำร่างระบายน้ำพร้อมฝาปิดมาวางในร่องน้ำและปรับเกลี่ยดินรอบรางระบายน้ำแล้ว ในส่วนของเส้นที่ ๑ เป็นความยาวเพียง ๙๕ เมตร ซึ่งในสัญญากำหนดให้ก่อสร้างรางระบายน้ำ ความยาว ๑๖๖ เมตร ส่วนรางระบายน้ำในเส้นที่ ๒ ความยาว ๑๙๑ เมตร ผู้รับจ้างยังไม่ได้ดำเนินการ ประกอบกับนายพิทักษ์ฉิมในฐานะผู้ควบคุมงานให้การยอมรับว่า รายงานการควบคุมงานประจำวันและประจำสัปดาห์ที่ระบุว่าผู้รับจ้างเข้าดำเนินงานในวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ และดำเนินงานแล้วเสร็จในวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ รวมถึงภาพถ่ายงานโครงการ ตนจัดทำขึ้น โดยไม่ตรงกับความเป็นจริง เนื่องจากผู้ฟ้องคดีสั่งการให้จัดทำเพื่อใช้ประกอบการเบิกจ่ายเงิน ให้แก่ผู้รับจ้าง ข้อเท็จจริงจึงรับฟังเป็นที่ยุติว่า ในวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ ซึ่งระบุว่าเป็นวันที่ ตรวจรับงาน ผู้รับจ้างยังดำเนินโครงการไม่แล้วเสร็จตามสัญญา และคณะกรรมการตรวจการจ้าง มิได้ตรวจรับงานให้ถูกต้องตามระเบียบ ดังนั้น ใบตรวจรับงานจ้างของคณะกรรมการตรวจการจ้าง รายงานการควบคุมงานประจำวัน และประจำสัปดาห์และภาพถ่ายงานของโครงการ จึงเป็น เอกสารเท็จ

๒. โครงการก่อสร้างรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้าน บ้านนาสวรรค์ หมู่ที่ ๖ ผู้ฟ้องคดีได้มีคำสั่งที่ ๓๗๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการ ตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงาน โดยแต่งตั้งนายดวงดี พรหมวัง ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ เป็นประธาน นางมณีรัตน์ แสงใสแก้ว นักวิชาการศึกษาชำนาญการ นายภราดร ชมชื่น เจ้าพนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยปฏิบัติงาน นายเนตร วงศ์จินทา และนายลำพัน วงศ์จินทา ตัวแทนประชาชน เป็นกรรมการ โดยมีนายพิทักษ์ฉิม ชาวประภา ผู้อำนวยการกองช่าง เป็นผู้ควบคุมงาน และได้ตกลงว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ก.เจริญคำตากล้าก่อสร้าง ตามสัญญาจ้าง เลขที่ ๓๑/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ จำนวนเงิน ๔๒๒,๕๐๐ บาท กำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ ต่อมาห้างหุ้นส่วนจำกัด ก.เจริญคำตากล้าก่อสร้าง ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ส่งมอบงาน ซึ่งนายพิทักษ์ฉิม ผู้ควบคุมงาน ได้มีบันทึกข้อความ ที่ สน ๗๒๗๐๓/ - ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ แจ้งคณะกรรมการตรวจการจ้างว่าผู้รับจ้าง ได้ดำเนินโครงการเสร็จแล้วให้ทำการตรวจรับงาน และได้จัดทำรายงานการควบคุมงานประจำวัน และประจำสัปดาห์อันเป็นเท็จ โดยระบุว่า ผู้รับจ้างเข้าดำเนินงานในวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ และดำเนินงานแล้วเสร็จในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ และจัดทำภาพถ่ายงานโครงการซึ่งไม่ตรง ต่อความเป็นจริง หลังจากนั้นคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ลงชื่อในใบตรวจรับงานจ้าง ของคณะกรรมการตรวจการจ้าง ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ และบันทึกควบคุมงานประจำสัปดาห์ ต่อมานายพิทักษ์ฉิมได้ทำบันทึกลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ ขออนุมัติเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ ผู้รับจ้าง จำนวน ๓๗๐,๗๔๓.๗๕ บาท ซึ่งผู้ฟ้องคดีอนุมัติให้เบิกจ่ายเงินพร้อมลงชื่อในเช็คธนาคาร เพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาคำตากล้า เช็คเลขที่ ๑๓๙๖๑๙๗๑ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๓๖๖,๗๙๕.๑๕ บาท สั่งจ่ายห้างหุ้นส่วนจำกัด ก.เจริญคำตากล้าก่อสร้าง



/ซึ่งจาก...

ซึ่งจากการไต่สวนข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ในวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันที่ระบุว่ามีการตรวจรับงานจ้าง คณะกรรมการตรวจการจ้างทั้ง ๕ คน มิได้ตรวจรับงานจ้างแต่อย่างใด โดยนายดวงดีลงชื่อในเอกสารก่อนโดยที่ยังไม่ได้ทำการตรวจรับงานจ้าง ส่วนนางมณีรัตน์ และนายภราดรให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่าลงชื่อในใบตรวจรับงานจ้างโดยไม่เคยไปตรวจดูว่างานแล้วเสร็จจริงหรือไม่ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีและนายดวงดีสั่งการให้ทำการตรวจรับและนำเอกสารมาให้ลงชื่อที่โต๊ะทำงานของตน นอกจากนี้นายเนตรและนายลำพันให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่ามิได้ตรวจรับงานจ้างเช่นกัน แต่ลงชื่อตรวจรับงานจ้างเนื่องจากผู้ฟ้องคดีนำใบตรวจรับงานจ้างมาให้ลงชื่อที่สหกรณ์การเกษตรคำตาก้า จำกัด โดยอ้างว่าจะนำเอกสารไปเตรียมการเบิกจ่ายเมื่องานแล้วเสร็จ ซึ่งนายเนตรและนายลำพันได้ลงชื่อในเอกสารดังกล่าวโดยรู้ดีว่างานยังไม่แล้วเสร็จ แต่ข้อเท็จจริงตามบันทึกตรวจสอบพื้นที่เกิดเหตุ ลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ ของพนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสกลนคร ปรากฏว่า วันดังกล่าวผู้รับจ้างยังดำเนินงานไม่แล้วเสร็จตามสัญญา โดยมีการนำรางระบายน้ำพร้อมฝาปิดมาวางในร่องและปรับเกลี่ยดินรอบรางระบายน้ำเป็นความยาวเพียง ๑๐๙ เมตร ซึ่งสัญญากำหนดความยาว ๓๕๗ เมตร ประกอบกับนายพิทักษ์ฉิม ในฐานะผู้ควบคุมงาน ยอมรับว่ารายงานการควบคุมงานประจำวันและประจำสัปดาห์ที่ระบุว่าผู้รับจ้างเข้าดำเนินงานในวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ และดำเนินงานแล้วเสร็จในวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ รวมถึงภาพถ่ายงานโครงการ ตนได้จัดทำขึ้นไม่ตรงกับความเป็นจริง เนื่องจากผู้ฟ้องคดีสั่งการให้จัดทำขึ้นเพื่อใช้ประกอบการเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้าง ข้อเท็จจริงจึงรับฟังเป็นที่ยุติว่า ในวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ซึ่งระบุว่าได้ทำการตรวจรับงานผู้รับจ้างยังดำเนินโครงการไม่แล้วเสร็จตามสัญญา และคณะกรรมการตรวจการจ้างมิได้ทำการตรวจรับงานจ้างโครงการดังกล่าวให้ถูกต้องตามระเบียบ ดังนั้น ใบตรวจรับงานจ้างของคณะกรรมการตรวจการจ้าง รายงานการควบคุมงานประจำวันและประจำสัปดาห์ และภาพถ่ายงานโครงการดังกล่าว จึงเป็นเอกสารเท็จ

๓. โครงการก่อสร้างรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้าน บ้านโพหนอง หมู่ที่ ๘ ผู้ฟ้องคดีได้มีคำสั่งที่ ๓๘๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงาน โดยแต่งตั้งนายวิทยา โลกสินไลน์ รองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ เป็นประธาน นางสาวณัฐธิญา ครองยุติ ผู้อำนวยการกองสวัสดิการสังคม นายจักรพรรดิ อุดชุนนารี เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ นายไชยา สีดาเดช และนายบรรจง บ้องสุข ตัวแทนประชาชน เป็นกรรมการ โดยมีนายพิทักษ์ฉิม ชาวประภา ผู้อำนวยการกองช่าง เป็นผู้ควบคุมงาน และตกลงว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ก.เจริญคำตาก้าก่อสร้างตามสัญญาเลขที่ ๓๒/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ จำนวนเงิน ๔๒๒,๕๐๐ บาท มีกำหนดแล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ ต่อมาห้างหุ้นส่วนจำกัด ก.เจริญคำตาก้าก่อสร้างได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ส่งมอบงาน นายพิทักษ์ฉิม ผู้ควบคุมงาน จึงมีบันทึก



/ข้อความ...

ข้อความ ที่ สน ๗๒๗๐๓/- ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ แจ้งให้คณะกรรมการตรวจการจ้าง
 ทำการตรวจรับงาน และได้จัดทำรายงานการควบคุมงานประจำวันและสัปดาห์อันเป็นที่ระบุนว่า
 ผู้รับจ้างเข้าดำเนินงานในวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ และดำเนินงานแล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๑๕
 สิงหาคม ๒๕๕๙ และจัดทำภาพถ่ายงานโครงการไม่ตรงต่อความเป็นจริง หลังจากนั้นจึงนำ
 รายงานการควบคุมงานประจำวันและประจำสัปดาห์ และใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๑๘
 สิงหาคม ๒๕๕๙ ไปให้คณะกรรมการตรวจการจ้างลงชื่อ แต่นายวิทยา นางสาวณัฐธิญา และนายจักรพรรดิ
 เห็นว่า ไม่เคยได้รับแจ้งให้ไปตรวจรับงานและไม่ทราบว่างานแล้วเสร็จหรือไม่ เมื่อใด จึงไม่ลงชื่อ
 ในเอกสารดังกล่าว ต่อมานายพิทักษ์ฉิมได้มีบันทึกข้อความ ที่ สน ๗๒๗๐๓/พิเศษ ลงวันที่ ๒๓
 สิงหาคม ๒๕๕๙ ขอให้นายวิทยา นางสาวณัฐธิญา และนายจักรพรรดิ ตรวจรับงาน แต่ก็ไม่ปรากฏว่า
 นายวิทยา นางสาวณัฐธิญา และนายจักรพรรดิ ได้รับเอกสารดังกล่าวแต่อย่างใด แต่นายพิทักษ์ฉิม
 ก็ยังมีบันทึกลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ ขอให้ผู้ฟ้องคดีอนุมัติเบิกจ่ายเงินค่าก่อสร้างโครงการ
 ดังกล่าว จำนวน ๓๗๐,๗๔๓.๗๕ บาท โดยวางฎีกาเบิกเงินรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙
 ฎีกาที่ ๒๑๓/๒๕๕๙ เลขที่คลังรับ ๘๕๒ วันที่คลังรับ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ พร้อมใบเสร็จรับเงิน/
 ใบกำกับภาษี ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ก.เจริญค้าปลีก เล่มที่ ๕A เลขที่ ๘ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙
 เพื่อขอเบิกเงินจำนวนดังกล่าว ทั้งที่ผู้รับจ้างยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ซึ่งกองคลังตรวจสอบแล้ว
 เห็นว่าไม่ถูกต้องครบถ้วน เนื่องจากกรรมการตรวจการจ้างจำนวน ๓ คน ยังไม่ลงชื่อตรวจรับงาน
 ไม่มีบันทึกการควบคุมงานประจำวันและภาพถ่ายโครงการ จึงมีบันทึกข้อความ กองคลัง
 ที่ สน ๗๒๗๐๒/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ เพื่อคืนฎีกาเบิกจ่ายเงินดังกล่าวแก่นาย
 พิทักษ์ฉิม พร้อมกับมีบันทึกข้อความ ที่ สน ๗๒๗๐๒/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙
 เสนอผู้ฟ้องคดีว่า ไม่ควรดำเนินการจ่ายขาดเงินสะสมเพื่อการก่อสร้างตามฎีกาดังกล่าวให้แก่
 ผู้รับจ้าง แต่ผู้ฟ้องคดีกลับพิจารณาอนุมัติให้จ่ายเงินดังกล่าว ซึ่งจากการไต่สวนข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า
 ในวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันที่ระบุว่ามีการตรวจรับงานจ้าง คณะกรรมการตรวจการจ้าง
 จำนวน ๓ คน ประกอบด้วย นายวิทยานายจักรพรรดิ และนางสาวณัฐธิญาให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า
 มิได้ลงชื่อตรวจรับงานจ้าง เนื่องจากไม่ได้ตรวจรับงานจ้างในวันดังกล่าว นอกจากนั้นยังปรากฏ
 ถ้อยคำของนายไชยยา และนายบรรจง กรรมการตรวจการจ้าง และถ้อยคำของพยานบุคคล
 ที่อยู่บริเวณสถานที่ดำเนินโครงการยืนยันว่า โครงการดังกล่าวผู้รับจ้างเข้าดำเนินงาน
 เมื่อวันที่ ๑๗ - ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ และดำเนินโครงการแล้วเสร็จประมาณวันที่ ๒๗ - ๒๘
 สิงหาคม ๒๕๕๙ อันเป็นวันหลังจากวันที่ระบุในใบตรวจรับงานจ้าง ประกอบกับนายพิทักษ์ฉิม
 ให้การยอมรับว่า รายงานการควบคุมงานประจำวัน และประจำสัปดาห์ที่ระบุว่าผู้รับจ้าง
 เข้าดำเนินงานในวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ และดำเนินงานแล้วเสร็จในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙
 และภาพถ่ายงานโครงการ ได้จัดทำขึ้นไม่ตรงกับความเป็นจริง เนื่องจากผู้ฟ้องคดีสั่งการให้จัดทำ
 ขึ้นเพื่อใช้ประกอบการเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้าง ดังนั้น ใบตรวจรับงานจ้างของคณะกรรมการ



/ตรวจการ...

ตรวจการจ้าง รายงานการควบคุมงานประจำวันและประจำสัปดาห์และภาพถ่ายงานโครงการดังกล่าว จึงเป็นเอกสารเท็จ

๔. โครงการปรับปรุงรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้าน บ้านไทยสมบูรณ์ หมู่ที่ ๔ ผู้ฟ้องคดีได้มีคำสั่งที่ ๓๘๒/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการ ตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงาน โดยแต่งตั้งนายวิทยา โลกสินไลน์ รองปลัดองค์การบริหาร ส่วนตำบลนาแต่ เป็นประธาน นางสาวณัฐธิญา ครองยุติ ผู้อำนวยการกองสวัสดิการสังคม นายจักรพรรดิ อุดขุมนารี เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ นายหนูกัน ไสสอง และนายสนิด บาลจบ ตัวแทนประชาชน เป็นกรรมการ โดยมีนายพิทักษ์ชิน ชาวประภา ผู้อำนวยการกองช่าง เป็นผู้ควบคุมงาน และตกลงว่าจ้าง บริษัท สุนิภา ๘๙ จำกัด ตามสัญญา เลขที่ ๓๔/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ จำนวนเงิน ๓๘,๘๐๐ บาท มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ ต่อมาผู้รับจ้างมีหนังสือส่งมอบงานในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ และนายพิทักษ์ชินได้มีบันทึกข้อความ ที่ สน ๗๒๗๐๓/- ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ แจ้งให้ คณะกรรมการตรวจการจ้างทำการตรวจรับงานของผู้รับจ้าง และได้จัดทำบันทึกการควบคุมงาน ประจำสัปดาห์ และรายงานการควบคุมงานประจำวันของผู้ควบคุมงานว่า บริษัท สุนิภา ๘๙ จำกัด เข้าดำเนินงานในวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ และแล้วเสร็จในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ โดยผู้รับจ้างใช้ระยะเวลาดำเนินการประมาณ ๓ วัน จากการไต่สวนข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันที่ระบุว่ามี การตรวจรับงานจ้าง คณะกรรมการตรวจการจ้าง จำนวน ๓ คน ได้แก่ นายวิทยา นายจักรพรรดิ และนางสาวณัฐธิญา ไม่ได้ลงชื่อตรวจรับงานจ้าง เนื่องจากไม่ได้ทำการตรวจรับงานจ้างในวันดังกล่าว ปรากฏเพียงนายหนูกันและนายสนิดที่ลงชื่อ ในใบตรวจรับการจ้าง ต่อมานายพิทักษ์ชินได้มีบันทึกข้อความ ที่ สน ๗๒๗๐๓/- ไม่ลงวันที่ เดือนสิงหาคม ๒๕๕๙ ขออนุมัติเบิกจ่ายเงินค่าจ้างโครงการดังกล่าวให้แก่ผู้รับจ้าง จำนวน ๓๓,๙๐๐ บาท ซึ่งปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้อนุมัติให้เบิกจ่ายเงิน และได้วางฎีกาเบิกเงิน รายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ฎีกาที่ ๒๑๔/๕๙ เลขที่คลังรับ ๘๕๓ วันที่คลังรับ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ พร้อมใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี ของบริษัท สุนิภา ๘๙ จำกัด เล่มที่ ๑A เลขที่ ๑๘ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ เพื่อขอเบิกเงินจำนวนดังกล่าว ทั้งที่นางสุพรรณิ สอนสีดา นักวิชาการการเงินและบัญชีชำนาญการ ซึ่งมีหน้าที่เกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงิน ได้มีบันทึกข้อความ กองคลัง ที่ สน ๗๒๗๐๒/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ ทักท้วงว่าไม่ควรดำเนินการ เบิกจ่ายเงินในโครงการดังกล่าว แต่ผู้ฟ้องคดีกลับอนุมัติให้เบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้าง จึงเห็นได้ว่า ผู้ฟ้องคดีมีเจตนาเบิกจ่ายเงินโดยไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงินและการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ทำให้บริษัท สุนิภา ๘๙ จำกัด ผู้รับจ้างได้รับประโยชน์จากการเบิกจ่ายเงินดังกล่าว และทำให้เกิดความเสียหายแก่องค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่



/การที่...

การที่ผู้ฟ้องคดีในฐานะนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ มีอำนาจอนุมัติดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างและมีอำนาจอนุมัติฎีกาเบิกจ่ายเงินในโครงการขององค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ ได้สั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาซึ่งเป็นคณะกรรมการตรวจการจ้างรวมทั้งผู้ควบคุมงานร่วมกันทำเอกสารเท็จเพื่อใช้ประกอบการเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้าง และได้อนุมัติให้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างโดยรู้อยู่แล้วว่าผู้รับจ้างยังดำเนินงานไม่แล้วเสร็จตามสัญญาหรือคณะกรรมการตรวจการจ้างยังไม่ได้ลงนามตรวจรับงานจ้างทุกคน แล้วแต่กรณี จึงเป็นผลโดยตรงให้ผู้รับจ้างได้รับประโยชน์จากการได้รับเงินค่าจ้างทั้งที่ดำเนินการไม่แล้วเสร็จตามสัญญา อันเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่องค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ จำนวนทั้งสิ้น ๑,๑๒๕,๔๗๒.๘๓ บาท และก่อให้เกิดความเสียหายแก่ระบบราชการ อันมีมูลความผิดฐานกระทำการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน หรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๙๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๔ ในส่วนของผู้ฟ้องคดีว่า มีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์ใดๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาล หรือเจ้าของทรัพย์นั้น และฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗ ฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๑๒๓/๑ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๙๒ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ และมีมูลความผิดฐานกระทำการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน หรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๙๒ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเห็นได้ว่าการมีมติชี้มูลความผิดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายและเป็นการใช้ดุลพินิจที่ชอบด้วยกฎหมาย และมีผลให้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจในการมีคำสั่งพิพาทของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน เป็นการดำเนินการที่ชอบด้วยกฎหมายแล้วเช่นกัน ข้อกล่าวอ้างผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ถูกต้องตามระเบียบแบบแผนทางราชการ โดยงานพัสดุทุกขั้นตอนผ่านกระบวนการกลั่นกรองความถูกต้องมาแล้วก่อนเสนอผู้ฟ้องคดี จึงไม่อาจรับฟังได้

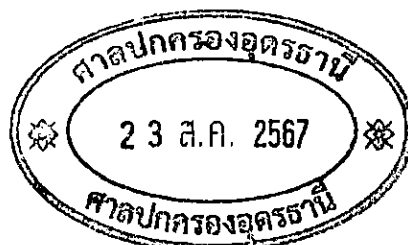


/ศาลออก...

ศาลออกนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกเมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๗ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม และพยานหลักฐานอื่นในสำนวนคดีแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ขณะผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ อำเภอคำตากล้า จังหวัดสกลนคร องค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ได้ดำเนินโครงการก่อสร้างและปรับปรุงรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้าน จำนวน ๔ โครงการ ดังนี้ ๑. โครงการก่อสร้างรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้าน บ้านหนองแสง หมู่ที่ ๕ โดยมีห้างหุ้นส่วนจำกัด ก.เจริญคำตากล้าก่อสร้างเป็นผู้รับจ้างตามสัญญาจ้างเลขที่ ๓๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ วงเงินค่าจ้างจำนวน ๔๒๒,๕๐๐ บาท ๒. โครงการก่อสร้างรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้าน บ้านนาสวรรค์ หมู่ที่ ๖ โดยมีห้างหุ้นส่วนจำกัด ก.เจริญคำตากล้าก่อสร้าง เป็นผู้รับจ้างตามสัญญาจ้างเลขที่ ๓๑/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ วงเงินค่าจ้างจำนวน ๔๒๒,๕๐๐ บาท ๓. โครงการก่อสร้างรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้าน บ้านโพหนอง หมู่ที่ ๘ โดยมีห้างหุ้นส่วนจำกัด ก.เจริญคำตากล้าก่อสร้าง เป็นผู้รับจ้างตามสัญญาเลขที่ ๓๒/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ วงเงินค่าจ้างจำนวน ๔๒๒,๕๐๐ บาท และ ๔. โครงการปรับปรุงรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้าน บ้านไทยสมบูรณ์ หมู่ที่ ๔ บริษัท สุนิภา ๘๙ จำกัด เป็นผู้รับจ้างตามสัญญาเลขที่ ๓๔/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ วงเงินค่าจ้างจำนวน ๓๘,๘๐๐ บาท ซึ่งทั้ง ๔ โครงการข้างต้น ปรากฏเอกสารหลักฐานว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินการแล้วเสร็จและได้มีการส่งมอบงานครบถ้วนรวมทั้งได้มีการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้กับผู้รับจ้างแล้ว ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับเรื่องร้องเรียนกรณีผู้ฟ้องคดีกับพวกดำเนินโครงการก่อสร้างดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยร่วมกันเบิกจ่ายเงินค่าจ้างโครงการก่อสร้างรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้านขององค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ให้แก่ผู้รับจ้างก่อนดำเนินการเสร็จสิ้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมอบหมายคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นเพื่อดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น ต่อมาภายหลังที่การไต่สวนเสร็จสิ้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณารายงานและสำนวนการไต่สวน ตามคดีหมายเลขดำที่ ๗๕ - ๑ - ๔๖๔/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๐๖๒- ๑ - ๕๐/๒๕๖๔ แล้วมีมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๔ โดยเห็นว่า กรณีการดำเนินโครงการก่อสร้างรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้าน บ้านหนองแสง หมู่ที่ ๕ บ้านนาสวรรค์ หมู่ที่ ๖ บ้านโพหนอง หมู่ที่ ๘ ผู้ฟ้องคดีได้อนุมัติให้เบิกจ่ายเงินและได้เบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างโดยรู้อยู่แล้วว่างานก่อสร้างยังไม่แล้วเสร็จ ส่วนโครงการปรับปรุงก่อสร้างรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็ก



/บ้านไทย...

บ้านไทยสมบูรณ์ หมู่ที่ ๔ ผู้ฟ้องคดีได้อนุมัติเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างโดยที่คณะกรรมการ
 ตรวจสอบการจ้างยังไม่ได้ตรวจรับงานและลงชื่อตรวจรับงานทุกคน อันเป็นการดำเนินการโดยมิชอบ
 ด้วยระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจ
 เงินขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๖๐ และข้อ ๖๒ และระเบียบ
 กระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕
 ข้อ ๖๕ การกระทำของผู้ฟ้องคดีมีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ
 จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใดๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล
 สุขาภิบาล หรือเจ้าของทรัพย์สินนั้น และฐานเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่
 โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่
 โดยทุจริตตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗ ฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ
 ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่
 โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่
 โดยทุจริต ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
 พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๑๒๓/๑ ประกอบพระราชบัญญัติ
 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๙๒
 ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ และมีมูลความผิดฐานกระทำการฝ่าฝืน
 ต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน หรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการ
 ไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗
 และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๗ พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๙๒ หลังจากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ
 ที่ ปช ๐๑.๐๑(สน)/๐๔๑๗ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการ
 ตามอำนาจหน้าที่กับผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีหนังสือ ที่ สน ๐๐๒๓.๔/๐๑๙๖ ลงวันที่ ๒๙
 มีนาคม ๒๕๖๔ แจ้งให้นายอำเภอคำตาก้าพิจารณาตามฐานความผิดตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
 ได้มีมติโดยไม่ต้องตั้งคณะกรรมการสอบสวน ซึ่งนายอำเภอคำตาก้าได้พิจารณาโดยใช้สำนวน
 การไต่สวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นสำนวนการสอบสวนแล้วมีหนังสือ ที่ สน ๐๐๒๓.๑๐/๐๗
 ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๔ เสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายก
 องค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่ง ที่ ๒๒๗๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๘
 เมษายน ๒๕๖๔ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ พร้อมทั้ง
 มีหนังสือ ที่ สน ๐๐๒๓.๔/๐๒๑๗ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ แจ้งคำสั่งดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ
 ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าคำสั่งดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมายจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล
 ศาลได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบไปด้วยแล้ว



/คดีมี...

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า คำสั่งพิพาทของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามคำสั่งที่ ๒๒๗๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

โดยที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างว่าได้มีคำสั่งที่ ๒๒๗๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ ตามฐานความผิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติชี้มูลโดยถือสำนวนการไต่สวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นสำนวนการสอบสวนตามมาตรา ๙๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยไม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเพื่อดำเนินการสอบสวนก่อนมีคำสั่ง กรณีจึงมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยก่อนว่า การดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ เป็นไปตามขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญตามที่กฎหมายกำหนดไว้หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับขณะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการไต่สวนมีมติชี้มูลความผิดผู้ฟ้องคดี) มาตรา ๙๑ บัญญัติว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนแล้วมีมติวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือความผิดที่เกี่ยวข้องกัน ให้ดำเนินการดังต่อไปนี้... (๒) ถ้ามีมูลความผิดทางวินัย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงาน สำนวนการไต่สวนเอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนภายในสามสิบวันเพื่อให้ดำเนินการทางวินัยต่อไป มาตรา ๙๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เมื่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาได้รับสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๙๑ แล้ว ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก โดยในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่าสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้น แล้วแต่กรณี วรรคสี่ บัญญัติว่า สำหรับผู้ถูกกล่าวหาซึ่งไม่มีกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับเกี่ยวกับวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดในเรื่องที่ถูกกล่าวหาผู้นั้น ให้ส่งสำนวนการไต่สวนไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๗ พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๙๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ให้นายอำเภอมีอำนาจกำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบล ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบข้อบังคับของทางราชการ วรรคสอง บัญญัติว่า ในการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ของนายอำเภอตามวรรคหนึ่ง ให้นายอำเภอมีอำนาจเรียก ... นายกองค์การบริหาร



/ส่วนตำบล...

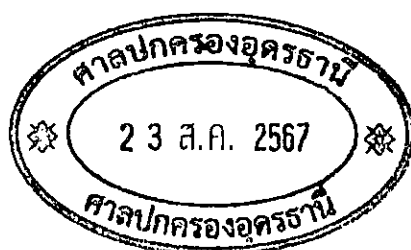
ส่วนตำบล ... มาชี้แจงหรือสอบสวน ตลอดจนเรียกรายงานและเอกสารใดๆ จากองค์การบริหารส่วนตำบลมาตรวจสอบก็ได้ มาตรา ๙๑/๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เมื่อความปรากฏโดยมีหลักฐานตามสมควรต่อนายอำเภอว่านายกองค์การบริหารส่วนตำบล... จงใจทอดทิ้งหรือละเลยไม่ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่อันจะเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง หรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ หรือประพฤติดินฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อย หรือฝ่าฝืนคำสั่งของนายอำเภอที่สั่งการตามมาตรา ๙๐ วรรคสาม ให้นายอำเภอดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนโดยพลัน และให้คณะกรรมการสอบสวนดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง มาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เมื่อผลการสอบสวนตามมาตรา ๙๐/๑ ปรากฏว่า ผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตามที่ถูกระบุสอบสวน ให้นายอำเภอรายงานให้ผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณาและสั่งให้ผู้ถูกสอบสวนพ้นจากตำแหน่งภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับรายงาน ไม่ว่าผู้นั้นจะได้พ้นจากตำแหน่งไปก่อนแล้วหรือไม่ก็ตาม เว้นแต่เพราะเหตุตาย หรือพ้นจากตำแหน่งไปแล้วเกินสองปี... คำสั่งของผู้ว่าราชการการเป็นที่สุด และกฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งในองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒ กำหนดว่า เมื่อมีเหตุที่ต้องดำเนินการสอบสวนนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ... ตามมาตรา ๙๐/๑ วรรคหนึ่ง ให้นายอำเภอแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนชั้นคณะหนึ่ง เพื่อทำการสอบสวน ข้อ ๓๓ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า เมื่อคณะกรรมการสอบสวนได้รวบรวมพยานหลักฐาน แจ้งข้อกล่าวหา และให้โอกาสผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงแสดงพยานหลักฐานเพื่อแก้ข้อกล่าวหาแล้ว ให้คณะกรรมการสอบสวนประชุมเพื่อพิจารณาทำความเห็นเกี่ยวกับเรื่องที่สอบสวน โดยสรุปข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายให้ครบถ้วนทุกประเด็นพร้อมความเห็นของผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิด หรือมีเหตุให้ต้องสิ้นสุดสมาชิกภาพ หรือต้องพ้นจากตำแหน่งหรือไม่ มีพยานหลักฐานใดสนับสนุน ข้อ ๓๔ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า เมื่อคณะกรรมการสอบสวนได้ดำเนินการตามข้อ ๓๓ แล้ว ให้จัดทำรายงานผลการสอบสวนและลงลายมือชื่อกรรมการสอบสวนทุกคน ... แล้วให้คณะกรรมการสอบสวนเสนอรายงานดังกล่าวต่อนายอำเภอพร้อมทั้งสำนวนการสอบสวน ข้อ ๓๖ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า เมื่อนายอำเภอได้รับรายงานผลการสอบสวนและสำนวนการสอบสวนกรณีตามข้อ ๒ แล้ว ให้นายอำเภอดำเนินการดังต่อไปนี้ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับรายงานผลการสอบสวน (๑) กรณีที่ผลการสอบสวนปรากฏว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้กระทำความผิด ให้นายอำเภอสั่งยุติเรื่องหากนายอำเภอสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่เพื่อรอฟังผลการสอบสวนและผู้นั้นยังมีได้พ้นจากตำแหน่งไปก่อน ก็ให้สั่งให้ผู้นั้นกลับเข้าปฏิบัติหน้าที่ (๒) กรณีที่ผลการสอบสวนปรากฏว่า ผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตามที่ถูกระบุสอบสวน ให้นายอำเภอรายงานผลการสอบสวนและความเห็นให้ผู้ว่าราชการจังหวัดทราบ วรรคสอง กำหนดว่า เมื่อผู้ว่าราชการจังหวัดได้รับรายงานผลการสอบสวนและความเห็นของนายอำเภอตาม (๒) แล้ว ให้พิจารณาและสั่งให้



/ผู้ถูก...

ผู้ถูกสอบสวนพ้นจากตำแหน่งภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับรายงาน... เมื่อพิจารณา บทบัญญัติของกฎหมายข้างต้นจะเห็นได้ว่า การที่จะดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติชี้มูลความผิด โดยผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน สามารถถือสำนวนการไต่สวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยโดยไม่ต้อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้นั้น จะต้องเป็นกรณีที่มีบทบัญญัติของกฎหมายหรือกฎ ว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งนั้น ส่วนกรณีของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติชี้มูลความผิด ซึ่งไม่มีกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับเกี่ยวกับวินัย เมื่อได้รับสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนจะต้อง ดำเนินการต่อไปตามหน้าที่และอำนาจตามที่บทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการกำกับดูแล หรือควบคุมบังคับบัญชากำหนด

เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ขณะผู้ฟ้องคดีดำรง ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ อำเภอคำตากล้า จังหวัดสกลนคร องค์การบริหาร ส่วนตำบลนาแต่ได้ดำเนินโครงการก่อสร้างและปรับปรุงรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กภายใน หมู่บ้าน จำนวน ๔ โครงการ โดยมีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้างและควบคุมงาน โครงการละ ๕ คน และได้ตกลงว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ก.เจริญคำตากล้าก่อสร้าง ให้ดำเนินการ โครงการก่อสร้างรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้าน บ้านหนองแสง หมู่ที่ ๕ ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๓๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ โครงการก่อสร้างรางระบายน้ำ คอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้าน บ้านนาสวรรค์ หมู่ที่ ๖ ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๓๑/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ โครงการก่อสร้างรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้าน บ้านโพหนอง หมู่ที่ ๘ ตามสัญญาเลขที่ ๓๒/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ โดยมีกำหนด ปริมาณเนื้องาน จำนวนเงินค่าจ้าง กำหนดเวลาเริ่มทำงานและแล้วเสร็จ รวมทั้งค่าปรับ ในทำนองเดียวกัน คือ ให้ดำเนินการก่อสร้างรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็ก กว้าง ๐.๖๐ เมตร ลึก ๐.๖๐ เมตร ยาว ๓๗๕ เมตร พร้อมฝาปิด จำนวน ๗๑๔ ฝา วงเงินค่าจ้างจำนวนเงิน ๔๒๒,๕๐๐ บาท มีกำหนดให้ผู้รับจ้างเริ่มทำงานภายในวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ และมีกำหนด แล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ โดยมีกำหนดค่าปรับในอัตราร้อยละ ๐.๒๕ ของค่าจ้าง ต่อวัน และค่าใช้จ่ายในการควบคุมงานอีกวันละ ๒๕๐ บาท นับถัดจากวันที่กำหนดแล้วเสร็จ ตามสัญญาจนถึงวันที่ทำงานแล้วเสร็จจริง และโครงการปรับปรุงรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็ก ภายในหมู่บ้าน บ้านไทยสมบูรณ์ หมู่ที่ ๔ ได้ตกลงว่าจ้าง บริษัท สุนิภา ๘๙ จำกัด ตามสัญญา เลขที่ ๓๔/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ ให้ดำเนินการปรับปรุงรางระบายภายในหมู่บ้าน ไทยสมบูรณ์ จำนวน ๒ เส้น วงเงินค่าจ้างจำนวนเงิน ๓๘,๘๐๐ บาท มีกำหนดให้ผู้รับจ้าง เริ่มทำงานภายในวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ และมีกำหนดแล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ โดยมีกำหนดค่าปรับในอัตราร้อยละ ๐.๒๕ ของค่าจ้าง ต่อวัน และค่าใช้จ่ายในการควบคุมงาน



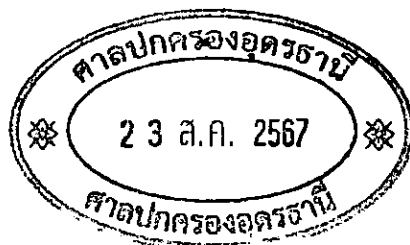
/อีกวัน...

อีกวันละ ๒๕๐ บาท นับถัดจากวันที่กำหนดแล้วเสร็จตามสัญญาจนถึงวันที่ทำงานแล้วเสร็จจริง ต่อมาภายหลังเมื่อการดำเนินโครงการดังกล่าวเสร็จสิ้นและได้มีการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้กับผู้รับจ้างทั้ง ๔ โครงการแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับเรื่องร้องเรียนกรณีผู้ฟ้องคดีกับพวกพร้อมกันเบิกจ่ายเงินค่าจ้างโครงการก่อสร้างรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้านขององค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ให้แก่ผู้รับจ้างก่อนดำเนินโครงการเสร็จสิ้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมอบหมายคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นเพื่อดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น ต่อมาภายหลังที่การไต่สวนเสร็จสิ้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณารายงานและสำนวนการไต่สวน ตามคดีหมายเลขดำที่ ๓๕ - ๑ - ๕๖๔/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๐๖๒- ๑ - ๕๐/๒๕๖๔ แล้วมีมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๔ ว่า กรณีการดำเนินโครงการก่อสร้างรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้าน บ้านหนองแสง หมู่ที่ ๕ บ้านนาสวรรค์ หมู่ที่ ๖ บ้านโพหนอง หมู่ที่ ๘ ผู้ฟ้องคดีได้อนุมัติให้เบิกจ่ายเงินและได้เบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างโดยรู้อยู่แล้วว่างานก่อสร้างยังไม่แล้วเสร็จ ส่วนโครงการปรับปรุงก่อสร้างรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็ก บ้านไทยสมบูรณ์ หมู่ที่ ๔ ผู้ฟ้องคดีได้อนุมัติเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างโดยที่คณะกรรมการตรวจการจ้างยังไม่ได้ตรวจรับงานและลงชื่อตรวจรับงานทุกคน อันเป็นการดำเนินการโดยมิชอบด้วยระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๖๐ และข้อ ๖๒ และระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๖๕ การกระทำของผู้ฟ้องคดีมีมูลความผิดฐานกระทำการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชนหรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๙๒ หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือที่ ปช ๐๑.๐๑(สน)/๐๔๑๗ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่กับผู้ฟ้องคดี จากข้อเท็จจริงดังกล่าวเห็นได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บริหารท้องถิ่น มิใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดำรงตำแหน่งซึ่งมีทบบัญญัติของกฎหมายหรือข้อบังคับเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย กรณีจึงไม่ต้องด้วยบทบัญญัติมาตรา ๙๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นต้องพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูล โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีกได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติชี้มูลความผิดผู้ฟ้องคดีแล้วส่งสำนวนการไต่สวนไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ย่อมเป็นการดำเนินการตามมาตรา ๙๘ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และนายอำเภอคำตาก้าดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจในการกำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๙๐ มาตรา ๙๑/๑ และมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗



/และที่...

และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่บัญญัติให้นายอำเภอมีอำนาจกำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบข้อบังคับของทางราชการ โดยเมื่อมีหลักฐานตามสมควรว่านายกองค์การบริหารส่วนตำบลจงใจทอดทิ้งหรือละเลย ไม่ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่อันจะเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง หรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ หรือประพฤติดนฝ่ายผิดต่อความสงบเรียบร้อย ให้นายอำเภอแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนโดยพลัน และให้คณะกรรมการสอบสวนดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง การสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งในองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๖๓ และเมื่อ การสอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว หากปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตามที่ถูกสอบสวน ให้นายอำเภอรายงานให้ผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณาและสั่งให้ผู้ถูกสอบสวนพ้นจากตำแหน่ง ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับรายงาน ซึ่งเป็นกรณีที่มีกฎหมายกำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีในการการมีสอบสวนและมีคำสั่งให้นายกองค์การบริหารส่วนตำบลพ้นจากตำแหน่ง ไว้เป็นการเฉพาะแล้ว ดังนั้น นายอำเภอคำตากกล้าในฐานะผู้กำกับดูแลองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ จึงต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเพื่อทำการสอบสวนกรณีตามที่ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซ้ำมูลความผิดของผู้ฟ้องคดีแล้วรายงานให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาและมีคำสั่งต่อไป ซึ่งในการสอบสวนดังกล่าวคณะกรรมการสอบสวนอาจนำข้อเท็จจริงตามสำนวนการไต่สวน ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มาเป็นใช้พยานหลักฐานได้ แต่ข้อเท็จจริงในเรื่องนี้กลับปรากฏว่า ภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ ปช ๐๑.๐๑(สน)/๐๔๑๗ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ ที่ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่กับผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการโดยได้มีหนังสือที่ สน ๐๐๒๓.๔/๐๑๙๖ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๔ แจ้งให้นายอำเภอคำตากกล้าพิจารณาตามฐานความผิดตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติโดยไม่ต้อง ตั้งคณะกรรมการสอบสวน จากนั้นนายอำเภอคำตากกล้าจึงพิจารณาเพียงสำนวนการไต่สวน ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แล้วมีหนังสือ ที่ สน ๐๐๒๓.๑๐/๐๗ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๔ เสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งตำแหน่งนายกองค์การบริหาร ส่วนตำบลนาแต่ โดยไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนผู้ฟ้องคดีตามหลักเกณฑ์ขั้นตอนและ วิธีการตามที่กฎหมายกำหนดแต่อย่างใด การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาความเห็นของ นายอำเภอคำตากกล้าแล้วมีคำสั่งที่ ๒๒๗๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ ให้ผู้ฟ้องคดี พ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ จึงเป็นการออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจาก ตำแหน่งโดยที่ไม่ถูกต้องตามขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญตามที่กฎหมายกำหนด ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และกฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งในองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๖๓ ดังนั้น คำสั่งพิพาทของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามคำสั่งที่ ๒๒๗๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔



/ที่ให้...

ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทั้งนี้ ปัญหาว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งพิพาทโดยได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ขั้นตอน และวิธีการอันเป็นสาระสำคัญตามที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ ถือเป็นปัญหาข้อกฎหมายอันเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชนที่ศาลมีอำนาจยกขึ้นวินิจฉัยได้ แม้ไม่มีคู่กรณีโดยยกขึ้นกล่าวอ้าง ทั้งนี้ตามข้อ ๙๒ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓

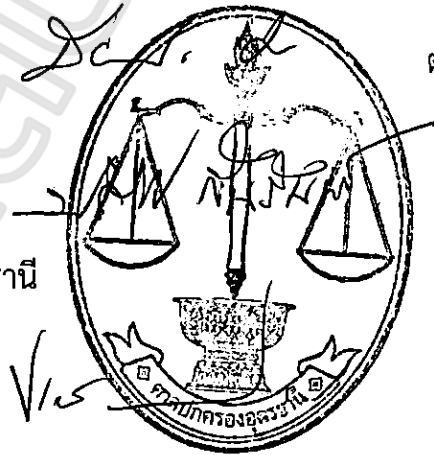
ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า ในการออกคำสั่งพิพาทได้พิจารณาโดยปฏิบัติตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๔.๓/ว ๕๑ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๔ เรื่อง การดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภาท้องถิ่น หรือรองประธานสภาท้องถิ่น นั้น เห็นว่า หนังสือดังกล่าวเป็นเพียงการชักซ้อมแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาสั่งการให้ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภาท้องถิ่น หรือรองประธานสภาท้องถิ่น พ้นจากตำแหน่งตามกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติชี้มูล ที่มีสถานะเป็นเพียงหนังสือแจ้งเวียนภายในหน่วยงานทางปกครอง ซึ่งไม่อาจกำหนดแนวทางปฏิบัติเรื่องดังกล่าวให้ชัดหรือแย้งกับบทบัญญัติของกฎหมายดังที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น ข้ออ้างดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่อาจรับฟังได้

พิพากษาเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามคำสั่งจังหวัดสกลนคร ที่ ๒๒๗๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ เรื่อง ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาแต่ อำเภอคำตากล้า จังหวัดสกลนคร โดยให้มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่คำสั่งดังกล่าวมีผลใช้บังคับ

นายธีระวัช คำขำ
ตุลาการศาลปกครองอุดรธานี

นายปรีชา สันรัมย์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองอุดรธานี

นายปรีชา สีแสง
ตุลาการศาลปกครองกลาง
ช่วยทำงานชั่วคราวในศาลปกครองอุดรธานี



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการผู้แถลงคดี : นางมาเรียม วิมลธร

