

○ คำสั่ง

(ต. ๒๑)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๔๗/๒๕๕๙

คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๖๖ /๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๕ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

{	นางสาวพรทิพย์ วงศ์ภูธร	ผู้ฟ้องคดี
	นายกเทศมนตรีตำบลห้วยแถลง ที่ ๑ ผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา ที่ ๒	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่ง โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองนครราชสีมา คดีหมายเลขดำที่ ๒๔๖/๒๕๕๖ หมายเลขแดงที่ ๒๘๒/๒๕๕๘

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติม ฟ้องว่า ขณะผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลัง เทศบาลตำบลห้วยแถลง อำเภอห้วยแถลง จังหวัดนครราชสีมา ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งเทศบาลตำบลห้วยแถลง ที่ ๖๓๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่เทศบาลตำบลห้วยแถลง ในฐานะคณะกรรมการตรวจการจ้าง ในอัตราร้อยละ ๑๐ ของความเสียหายจำนวน ๒,๕๑๑,๒๗๖ บาท เป็นเงิน ๒๕๑,๑๒๗.๖๐ บาท และในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นหรือผู้ผ่านงานในอัตราร้อยละ ๕ ของความเสียหายจำนวน ๒,๕๑๑,๒๗๖ บาท เป็นเงิน ๑๒๕,๕๖๓.๘๐ บาท รวมเป็นเงิน ๓๗๖,๖๙๑.๔๐ บาท อันสืบเนื่องจากกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๔ (จังหวัดนครราชสีมา) ได้ตรวจสอบพบว่าโครงการก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งทรุดของเทศบาล



/ตำบลห้วยแถลง...

ตำบลห้วยแถลงตามสัญญาจ้าง เลขที่ ๑/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ ในวงงานที่มีการเบิกจ่ายเงินแล้วเกิดความชำรุดบกพร่องและการก่อสร้างไม่เป็นไปตามสัญญาและแบบรูปรายการก่อให้เกิดความเสียหายแก่เทศบาลตำบลห้วยแถลง โดยอำเภอห้วยแถลงได้มีคำสั่งอำเภอห้วยแถลงที่ ๕๖๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดและคำสั่งอำเภอห้วยแถลง ที่ ๑๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๕ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด (เพิ่มเติม) กรณีดังกล่าวซึ่งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดพิจารณาแล้วเห็นควรให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในฐานะกรรมการตรวจการจ้าง ร้อยละ ๑๐ ของความเสียหาย จำนวน ๒,๕๑๑,๒๗๖ บาท คิดเป็นเงิน ๒๕๑,๑๒๗.๖๐ บาท และในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้น อีกร้อยละ ๓ ของความเสียหาย เป็นเงิน ๗๕,๓๓๘.๒๘ บาท รวมเป็นเงินที่ต้องชดใช้ ๓๒๖,๔๖๕.๘๘ บาท แต่นายอำเภอห้วยแถลงพิจารณารายงานผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดดังกล่าวแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีควรรับผิดชอบในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นในอัตราร้อยละ ๕ ของความเสียหาย และได้แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องซึ่งรวมทั้งผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่เทศบาลตำบลห้วยแถลง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามความเห็นของนายอำเภอห้วยแถลง ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือที่ นม ๕๒๖๕๕/๔๑๑ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แจ้งผู้ฟ้องคดีทราบว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดพิจารณาแล้วมีความเห็นให้ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ในอัตราร้อยละ ๓ ของความเสียหาย แต่นายอำเภอห้วยแถลงกลับมีความเห็นให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบเพิ่ม เป็นร้อยละ ๕ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรและไม่เป็นธรรมกับผู้ฟ้องคดี ซึ่งในการคำนวณความรับผิดชอบควรหักส่วนแห่งความรับผิดชอบอันเกิดจากความบกพร่องของหน่วยงานหรือระบบการดำเนินงานส่วนรวมออกก่อน ร้อยละ ๕๐ แล้วจึงนำมาคิดเป็นสัดส่วนความรับผิดชอบของผู้ต้องรับผิดแต่ละราย ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามคำสั่งเทศบาลตำบลห้วยแถลงที่ ๖๓๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ที่เรียกให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่เทศบาลตำบลห้วยแถลง

๒. เพิกถอนผลการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๖ ที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี



/ผู้ถูกฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๔ (จังหวัดนครราชสีมา) ได้มีหนังสือ ที่ ตผ ๐๐๓๓ นม/๙๓๓ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ รายงานผลการตรวจสอบสืบสวน กรณีเทศบาลตำบลห้วยแถลงได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด นันทวัลย์สูงเนิน ก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งทรุดพร้อมปรับปรุงภูมิทัศน์สระน้ำหน้าที่ว่าการอำเภอยุทธศาสตร์ ห้วยแถลง ตามสัญญาจ้าง เลขที่ ๑/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ (ซึ่งมีความยาวเขื่อนประมาณ ๒๘๐ เมตร พร้อมการก่อสร้างถนน ค.ส.ล. กว้างประมาณ ๓ เมตร ยาวประมาณ ๑๘๐ เมตร ตามแบบรูปรายการ เลขที่ วศ ๑๒/๒๕๕๑) ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า จากการตรวจสอบการก่อสร้างโครงการดังกล่าวภายหลังจากเบิกจ่ายค่าจ้างงวดที่ ๑ เป็นเงิน ๒,๕๑๑,๒๗๖ บาท แล้วปรากฏข้อเท็จจริงว่าที่ตำแหน่ง STA ๐+๒๐.๐๐ - STA ๐+๖๐.๐๐ เขื่อนป้องกันตลิ่งได้ทรุดเคลื่อนตัวออกจากแนวไม่สามารถกันตลิ่งพังได้และคันรัดด้านบนแตกเสียหาย และที่ตำแหน่ง STA ๐+๑๐๐.๐๐ - STA ๐+๑๔๐.๐๐ ถนนมีรอยแตกกว้างและดินยุบเป็นแนวยาวตามแนวเขื่อน มีสาเหตุเกิดจากการที่ผู้ควบคุมงานและผู้รับจ้างได้ตกลงกันดำเนินการหล่อเสาเข็มยาวเพียง ๕ เมตร และอีก ๓ เมตร ใช้วิธีการตักแบบเท ทำให้เสาเข็มไม่ได้หล่อต่อเนื่องกันตลอดความยาว ๘ เมตร ตามแบบรูปรายการ และผู้รับจ้างไม่ได้รายงานผลการตอกเสาเข็มให้ผู้ควบคุมงานทราบ การกระทำของผู้รับจ้างจึงเป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในแบบรูปรายการ ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา และนายบุญญฤทธิ์ วิจิตรจันทร์ ผู้ควบคุมงานก่อสร้างไม่ได้ควบคุมงานก่อสร้างให้เป็นไปตามข้อกำหนดในสัญญาและแบบรูปรายการและไม่ได้รายงานข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าวให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบ ต่อมา เมื่อคณะกรรมการตรวจการจ้างได้เข้าตรวจสอบการก่อสร้างในวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๒ แล้วพบว่าเสาเข็มบางต้นมีจำนวนเหล็ก DB ๑๒ มิลลิเมตร ไม่ครบตามแบบรูปรายการ จำนวน ๒ ท่อนต่อต้นรวม ๑๖๗ ต้น คิดเป็นเงิน ๕๗,๗๒๔ บาท คณะกรรมการตรวจการจ้างจึงประชุมและมีมติให้หักเงินค่าเหล็กที่ขาดหายไปดังกล่าว และให้ผู้รับจ้างรับรองว่าเสาเข็มที่เหล็กไม่ครบนั้นสามารถรับแรงได้ ซึ่งผู้รับจ้างยินยอมให้หักเงินค่าเหล็กที่ขาดหายไป และรับรองว่าเสาเข็มที่มีเหล็กไม่ครบจำนวนตามแบบรูปรายการดังกล่าวสามารถรับแรงได้ รวมทั้งขอเพิ่มเติมงานก่อสร้างในส่วนของคันรัดเสาเข็มเพื่อป้องกันการหลุดของแผ่นพื้นและเพื่อความแข็งแรงทางวิศวกรรม เทศบาลตำบลห้วยแถลงและผู้รับจ้างจึงตกลงทำบันทึกต่อท้ายสัญญาสองครั้ง ครั้งที่หนึ่ง ตามบันทึกต่อท้ายสัญญา ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๒ แก่ไขงานงวดที่ ๑ ในส่วนของงานตอกเสาเข็ม โดยเพิ่มเติมงานคันรัดเสาเข็ม (คานล่าง) ซึ่งไม่ได้กำหนดไว้ในแบบรูปรายการ ครั้งที่สอง ตามบันทึกต่อท้ายสัญญา ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ให้หักเงินค่าเหล็กงานหล่อเสาเข็มที่ไม่ครบตามแบบรูปรายการออกจากงานงวดที่ ๑ เป็นเงิน ๕๗,๗๒๔ บาท คงเหลือเงินค่าจ้างงานงวดที่ ๑ เป็นเงิน ๒,๕๑๑,๒๗๖ บาท (เป็นการดำเนินการแก้ไขสัญญาหลังจากที่มีการส่งมอบงาน



/งวดที่ ๑...

งวดที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๒ แล้ว) ซึ่งเมื่อผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานงวดที่ ๑ และผู้ควบคุมงานตรวจสอบแล้วเห็นว่า ผู้รับจ้างทำงานก่อสร้างเป็นไปตามแบบรูปรายการ และสัญญาจ้างทุกประการ คณะกรรมการตรวจการจ้างจึงได้ทำการตรวจรับงานงวดที่ ๑ และได้ลงนามรับรองผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างว่างานก่อสร้างถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามข้อกำหนดในสัญญาและแบบรูปรายการ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๒ เทศบาลตำบลห้วยแถลง จึงได้เบิกจ่ายเงินค่าก่อสร้างงวดที่ ๑ ให้แก่ผู้รับจ้าง จำนวน ๒,๕๑๑,๒๗๖ บาท เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๒ กรณีดังกล่าวจึงก่อให้เกิดความเสียหายแก่เทศบาลตำบลห้วยแถลง อันเป็นผลจากพฤติการณ์ของผู้ควบคุมงานที่ไม่ปฏิบัติตามข้อ ๖๖ (๑) และ (๓) ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และจากการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจการจ้างที่ไม่ปฏิบัติตามข้อ ๑๒๙ วรรคสาม ของระเบียบดังกล่าว ประกอบกับหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๓๑๓.๔/ว ๙๒๒ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๔๔ จึงเห็นควรดำเนินการทางอาญา ทางวินัยและทางละเมิดกับนายบุญญฤทธิ์ วิจิตรจันทร์ นายช่างโยธา ระดับ ๔ (ผู้ควบคุมงานก่อสร้าง) รวมทั้งดำเนินการทางวินัยและทางละเมิด กับคณะกรรมการตรวจการจ้าง ซึ่งประกอบด้วยนายพาณิช รักษาทรัพย์ ตำแหน่งปลัดเทศบาล นายเสน่ห์ ศรีรักษา ตำแหน่งผู้อำนวยการกองการศึกษา และผู้ฟ้องคดี ตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลัง นอกจากนี้ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๔ (จังหวัดนครราชสีมา) ยังได้มีหนังสือ ที่ ตผ ๐๐๓๓ นม/๙๓๗ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ รายงานผลการตรวจสอบข้างต้นให้ ปลัดกระทรวงมหาดไทยทราบ ปลัดกระทรวงมหาดไทยจึงมีหนังสือลับมา ที่ มท ๐๘๐๕/๔๐๓๑ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๔ แจ้งผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมาให้แจ้งเทศบาลตำบลห้วยแถลง ดำเนินการตามความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๔ (จังหวัดนครราชสีมา) แต่เนื่องจากเป็นกรณีที่นายกเทศมนตรีตำบลห้วยแถลงมีส่วนเกี่ยวข้องกับการก่อให้เกิดความเสียหาย ดังกล่าว อันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง นายกเทศมนตรีตำบลห้วยแถลงจึงขอให้ นายอำเภอห้วยแถลงเป็นผู้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ต่อมา นายอำเภอห้วยแถลงได้มีคำสั่ง ที่ ๕๖๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ แก้ไขเพิ่มเติม โดยคำสั่ง ที่ ๑๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๕ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบทางละเมิดกรณีดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้มีหนังสือ ที่ พิเศษ ๒๕๕๕/๗ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๕ และหนังสือ ที่ พิเศษ ๒๕๕๕/๒๖ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีมาชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมแสดงพยานหลักฐาน จากนั้น คณะกรรมการฯ ได้ทำการรวบรวมพยานหลักฐานและสอบปากคำผู้ที่เกี่ยวข้องแล้วรายงานผลการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบทางละเมิดให้นายอำเภอห้วยแถลงทราบว่า ผู้รับจ้างได้ทำการหล่อเสาเข็ม มีความยาวเพียง ๕ เมตร ส่วนที่เหลืออีก ๓ เมตร ใช้วิธีตั้งแบบเท และผู้รับจ้างใส่เหล็กในเสาเข็ม



/ไม่ครบตาม...

ไม่ครบตามแบบรูปรายการในสัญญาจ้าง แต่ผู้ควบคุมงานไม่รายงานข้อเท็จจริงดังกล่าว ให้คณะกรรมการตรวจการจ้างเพื่อพิจารณา กลับยินยอมให้มีการก่อสร้างไปโดยไม่สั่งแก้ไข และรับรองว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินการก่อสร้างเป็นไปตามแบบรูปรายการและสัญญาจ้างแล้ว พฤติการณ์ของนายบุญญฤทธิ์ ผู้ควบคุมงานก่อสร้าง จึงเป็นการกระทำโดยจงใจหรือละเว้น การกระทำที่ประสงค์ต่อผลหรือย่อมนิ่งเห็นผลในความเสียหาย จึงมีความเห็นให้นายบุญญฤทธิ์ รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนในอัตราร้อยละ ๕๐ ของความเสียหายจำนวน ๒,๕๑๑,๒๗๖ บาท คิดเป็นเงิน ๑,๒๕๕,๖๓๘ บาท ส่วนคณะกรรมการตรวจการจ้างตามคำสั่งเทศบาลตำบลห้วยแถลง ที่ ๒๓๘/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๑ แก้ไขเพิ่มเติมโดยคำสั่ง ที่ ๔/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๒ ซึ่งประกอบด้วย นายพานิช รักษาทรัพย์ ตำแหน่งปลัดเทศบาล นายเสน่ห์ ศรีรักษา ตำแหน่งผู้อำนวยการกองการศึกษา ผู้ฟ้องคดี ตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลัง นายสังข์ วังโตนด ประธานชุมชนไทยอารีย์ และนายประคอง เขาโคกกรวด ประธานชุมชนป่าเพ็ด ไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ ตามข้อ ๖๕ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และทำการแก้ไขสัญญา ไม่เป็นไปตามที่กำหนดในข้อ ๑๒๙ วรรคสาม ของระเบียบ ดังกล่าว ประกอบกับหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๓๑๓.๔/ว ๙๒๒ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๔๔ พฤติการณ์ของคณะกรรมการตรวจการจ้างถือเป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง จึงมีความเห็นให้คณะกรรมการตรวจการจ้างรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนในอัตราร้อยละ ๓๐ ของความเสียหาย จำนวน ๒,๕๑๑,๒๗๖ บาท โดยให้นายพานิช นายเสน่ห์ และผู้ฟ้องคดี รับผิดชอบละ ร้อยละ ๑๐ คิดเป็นเงิน คนละ ๒๕๑,๑๒๗.๖๐ บาท นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีซึ่งดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการกองคลังของเทศบาลตำบลห้วยแถลงในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้น มีหน้าที่ พิจารณากลับกรองและให้ความเห็นตามลำดับสายงาน เมื่อผู้ฟ้องคดีทราบข้อเท็จจริงอยู่แล้วว่า ผู้รับจ้างได้หลอ่เสาะเข้มไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการในสัญญา ผู้ฟ้องคดีสมควรที่จะทักท้วงคัดค้าน แต่กลับลงนามเสนอความเห็นต่อปลัดเทศบาลเห็นควรให้เบิกจ่ายเงินค่าก่อสร้างงานงวดที่ ๑ แก่ผู้รับจ้าง พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง เป็นเหตุให้เทศบาลตำบลห้วยแถลงได้รับความเสียหายเป็นเงิน ๒,๕๑๑,๒๗๖ บาท จึงมีความเห็นให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้น อีกร้อยละ ๓ ของความเสียหาย เป็นเงิน ๗๕,๓๓๘.๒๘ บาท รวมเป็นเงินที่ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบใช้ ๓๒๖,๔๖๕.๘๘ บาท ต่อมา นายอำเภอห้วยแถลงได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีในฐานะ ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นควรรับผิดชอบทางละเมิด ในอัตราร้อยละ ๕ จากนั้น นายอำเภอห้วยแถลง มีหนังสือแจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้ดำเนินการออกคำสั่งให้ผู้เกี่ยวข้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งเทศบาลตำบลห้วยแถลง ที่ ๖๓๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนในฐานะเป็นกรรมการตรวจการจ้าง ในอัตรา



/ร้อยละ ๑๐...

ร้อยละ ๑๐ ของความเสียหายจำนวน ๒,๕๑๑,๒๗๖ บาท เป็นเงิน ๒๕๑,๑๒๗.๖๐ บาท และรับผิดชอบในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้น ในอัตราร้อยละ ๕ ของความเสียหายจำนวน ๒,๕๑๑,๒๗๖ บาท เป็นเงิน ๑๒๕,๕๖๓.๘๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๓๗๖,๖๙๑.๔๐ บาท ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือที่ นม ๕๒๖๕๕/๔๑๑ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีไม่ทำคำคัดค้านคำให้การ แต่ประสงค์ให้ศาลพิจารณาพิพากษาคดีต่อไป

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีปัญหาที่ต้องพิจารณาแต่เพียงว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งเทศบาลตำบลห้วยแถลงที่พิพาทในคดีนี้กำหนดจำนวนความเสียหายเพื่อเป็นฐานในการคำนวณค่าสินไหมทดแทนที่ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบโดยที่มีได้หักส่วนแห่งความรับผิดชอบอันเกิดจากความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐหรือระบบการดำเนินงานส่วนรวมออกเสียก่อน และการกำหนดให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นหรือผู้ผ่านงาน ในอัตราร้อยละ ๕ ของจำนวนความเสียหาย เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ โดยอาจแยกพิจารณาได้ ดังนี้

กรณีการกำหนดจำนวนความเสียหายเพื่อเป็นฐานในการกำหนดค่าสินไหมทดแทน ให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดต้องรับผิดชอบนั้น เห็นว่า คดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้างตามคำสั่งเทศบาลตำบลห้วยแถลง ที่ ๒๓๘/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ประกอบด้วย นายเสน่ห์ ศรีรักษา ตำแหน่งผู้อำนวยการกองการศึกษา เป็นประธานกรรมการ ผู้ฟ้องคดี ตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลัง เป็นกรรมการ นายประจวบ เพ็ชรการณ์ รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการกองช่าง เป็นกรรมการ นายสังข์ วิงโตนด ประธานชุมชนไทยอารีย์ และนายประคอง เขาโคกกรวด ประธานชุมชนป่าเห็ด เป็นกรรมการ แต่ต่อมาได้มีคำสั่งเทศบาลตำบลห้วยแถลง ที่ ๔/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๒ เปลี่ยนแปลงคณะกรรมการตรวจการจ้าง โดยเปลี่ยนจากนายประจวบ เป็นนายพานิช รักษาทรัพย์ ตำแหน่งปลัดเทศบาล ส่วนกรรมการรายอื่นเป็นไปตามคำสั่งเดิม ซึ่งจากข้อเท็จจริงดังกล่าวเห็นได้ว่าการเปลี่ยนตัวกรรมการตรวจการจ้างจากนายประจวบ ซึ่งเป็นผู้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการกองช่างเป็นนายพานิชซึ่งมีตำแหน่งเป็นปลัดเทศบาลนั้น เป็นผลให้คณะกรรมการตรวจการจ้างขาดผู้ที่มีความรู้ทางด้านช่างที่จะมาช่วยในการทำหน้าที่ตรวจงานจ้างที่พิพาท ซึ่งเป็นงานจ้างก่อสร้างที่จำเป็นต้องมีผู้ที่มีความรู้ทางด้านช่าง มาร่วมให้ความเห็นในการทำหน้าที่ตรวจการจ้างด้วย ประกอบกับปรากฏว่างานงวดที่ ๑ ของโครงการก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งทรุดที่พิพาท คือ งานเสาเข็มซึ่งถือเป็นงานฐานรากที่มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งต่อความมั่นคงแข็งแรงของเขื่อนที่ก่อสร้าง ซึ่งกรณีดังกล่าว



/เพื่อป้องกัน...

เพื่อป้องกันความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากการที่คณะกรรมการตรวจการจ้างขาดความรู้ความชำนาญในเรื่องการก่อสร้างอันอาจมีผลทำให้การตรวจงานจ้างไม่ถูกต้องตามแบบรูปรายการจึงสมควรที่จะมีการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญหรือผู้มีความรู้ทางด้านวิศวกรรมก่อสร้างเป็นผู้ร่วมตรวจสอบผลงานก่อสร้างหรือให้ความเห็นเกี่ยวกับการแก้ไขข้อบกพร่องในการก่อสร้างร่วมอยู่ด้วย แต่ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้างใหม่ให้เป็นไปตามข้อ ๒๘ วรรคห้า ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ที่กำหนดให้การแต่งตั้งกรรมการควรแต่งตั้งผู้ชำนาญการหรือผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับพัสดุหรืองานจ้างนั้นๆ เข้าร่วมเป็นกรรมการด้วย เมื่อความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่เทศบาลตำบลห้วยแถลงในคดีนี้ ส่วนหนึ่งเป็นผลมาจากการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจการจ้างที่ตรวจรับงานโดยไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการตามสัญญาจ้าง ซึ่งเป็นงานที่มีความบกพร่องอันเนื่องมาจากการที่ไม่ได้ใช้เสาเข็มที่มีความยาวต่อเนื่องกัน ๘ เมตร แต่เป็นการหล่อเสาเข็ม ๕ เมตร และตั้งแบบเทส่วนที่เหลืออีก ๓ เมตร โดยมีผลกระทบต่อความมั่นคงของงานฐานราก จึงถือได้ว่าสาเหตุของความเสียหายดังกล่าวมีส่วนของความบกพร่องในการดำเนินงานของเทศบาลตำบลห้วยแถลงและระบบการดำเนินงานส่วนรวมร่วมอยู่ด้วย ดังนั้น ในการกำหนดจำนวนความเสียหายเพื่อเรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดรับผิดชอบใช้ จึงสมควรที่จะต้องหักส่วนแห่งความรับผิดชอบดังกล่าวออกเสียก่อน ตามมาตรา ๘ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยเห็นสมควรให้หักส่วนแห่งความรับผิดชอบดังกล่าวในอัตรา ร้อยละ ๓๐ ของจำนวนความเสียหาย เมื่อความเสียหายที่เทศบาลตำบลห้วยแถลงได้รับตามที่ปรากฏในคำสั่งของเทศบาลตำบลห้วยแถลง ที่ ๖๓๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ เป็นเงิน จำนวน ๒,๕๑๑,๒๗๖ บาท เมื่อหักส่วนแห่งความรับผิดชอบของหน่วยงานของรัฐ จำนวน ร้อยละ ๓๐ ออกแล้ว คงเหลือจำนวนความเสียหายที่เทศบาลตำบลห้วยแถลง จะใช้เป็นฐานในการกำหนดค่าสินไหมทดแทนเพื่อเรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดรับผิดชอบเป็นเงิน จำนวน ๑,๗๕๗,๘๙๓.๒๐ บาท การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งกำหนดให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนโดยกำหนดจากจำนวนความเสียหายเป็นเงิน ๒,๕๑๑,๒๗๖ บาท จึงทำให้คำสั่งในส่วนดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย

สำหรับกรณีการกำหนดสัดส่วนความรับผิดชอบเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่เทศบาลตำบลห้วยแถลง นั้น โดยที่ตามคำสั่งเทศบาลตำบลห้วยแถลง ที่ ๖๓๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ได้กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนในสองฐานะ ได้แก่ ในฐานะที่เป็นกรรมการตรวจการจ้าง และในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นหรือผู้ผ่านงาน (ผู้อำนวยการกองคลัง) กรณีดังกล่าวจึงแยกพิจารณาได้ ดังนี้ กรณีกำหนดให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบ



/ชดใช้...

ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในฐานะกรรมการตรวจการจ้าง เห็นว่า โดยที่กระทรวงการคลัง ได้วางแนวทางการกำหนดสัดส่วนความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ไว้ตามหนังสือด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๖.๒/ว ๖๖ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๐ โดยในกรณีที่มีการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย หรือระเบียบ อันมีลักษณะความเสียหายจากการตรวจการจ้างหรือตรวจรับไม่ถูกต้อง เนื่องจากการก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ ได้กำหนดให้คณะกรรมการตรวจการจ้างรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน ในอัตราร้อยละ ๓๐ ของจำนวนความเสียหาย ดังนั้น เมื่อได้วินิจฉัยไว้แล้ว ข้างต้นว่า จำนวนความเสียหายที่เทศบาลตำบลห้วยแถลงสามารถเรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิด ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนได้เป็นเงินจำนวน ๑,๗๕๗,๘๙๓.๒๐ บาท คณะกรรมการตรวจการจ้าง จึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่เทศบาลตำบลห้วยแถลงในอัตราร้อยละ ๓๐ ของความเสียหายจำนวน ๑,๗๕๗,๘๙๓.๒๐ บาท เป็นเงินจำนวน ๕๒๗,๓๖๗.๕๖ บาท และโดยที่คดีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่ง ที่ ๔/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้างโดยมีกรรมการจำนวนทั้งสิ้น ๕ คน โดยได้แต่งตั้งให้นายสังข์ วังโตนด ประธานชุมชนไทยอารีย์ และนายประคอง เขาโคกกรวด ประธานชุมชนป่าเพ็ด ซึ่งมีได้มีฐานะเป็นเจ้าหน้าที่หรือบุคลากรในสังกัดเทศบาลตำบลห้วยแถลงร่วมเป็นกรรมการ ในคณะกรรมการตรวจการจ้างเพื่อปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจรับงานจ้างที่พิพาทในคดีนี้ด้วย กรณีจึงต้องถือว่าบุคคลทั้งสองเป็นผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นที่ได้รับแต่งตั้งให้มีฐานะเป็นกรรมการ เพื่อปฏิบัติหน้าที่ให้หน่วยงานของรัฐ ซึ่งทำให้มีฐานะเป็นเจ้าหน้าที่ ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ เป็นผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจออกคำสั่งให้ผู้ได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการในคณะกรรมการตรวจการจ้างทั้ง ๕ คน ที่ประกอบด้วยนายพานิช รักษาทรัพย์ นายเสน่ห์ ศรีรักษา ผู้ฟ้องคดี นายสังข์ วังโตนด และนายประคอง เขาโคกกรวด รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่เทศบาลตำบลห้วยแถลงได้ และโดยที่มาตรา ๘ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวได้บัญญัติให้เจ้าหน้าที่แต่ละคน รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเฉพาะส่วนของตนเท่านั้น ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการตรวจการจ้าง ที่จะต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่เทศบาลตำบลห้วยแถลงประกอบด้วยกรรมการ ซึ่งมีฐานะเป็นเจ้าหน้าที่ จำนวน ๕ คน จึงต้องแบ่งส่วนความรับผิดที่กรรมการแต่ละคนจะต้อง รับผิดชอบออกเป็น ๕ ส่วนเท่าๆ กัน เมื่อปรากฏว่าคณะกรรมการตรวจการจ้างต้องรับผิดเป็นเงิน จำนวน ๕๒๗,๓๖๗.๕๖ บาท กรรมการตรวจการจ้างแต่ละคนจึงต้องรับผิดเฉพาะในส่วนของตน เป็นเงินคนละ ๑๐๕,๔๗๓.๕๙ บาท การที่คำสั่งเทศบาลตำบลห้วยแถลง ที่ ๖๓๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนในฐานะ กรรมการตรวจการจ้างเป็นเงิน ๒๕๑,๑๒๗.๖๐ บาท จึงไม่ถูกต้อง และแม้ว่าผู้ฟ้องคดีจะไม่ได้ หยิบยกกรณีการกำหนดสัดส่วนความรับผิดของกรรมการตรวจการจ้างขึ้นกล่าวอ้างก็ตาม



/แต่โดยที่...

แต่โดยที่กรณีดังกล่าวถือว่าเป็นปัญหาเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย ศาลจึงมีอำนาจยกชั้นวินิจฉัยได้ ส่วนกรณีที่กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้น หรือผู้ผ่านงาน (ผู้อำนวยการกองคลัง) ในการเบิกจ่ายเงินค่างานก่อสร้างตามสัญญาพินาทันนั้น เห็นว่า ในการตรวจฎีกาเบิกจ่ายเงินนั้น หัวหน้าหน่วยงานคลังมีหน้าที่ในการตรวจสอบเกี่ยวกับ ความถูกต้องของเอกสารการเบิกจ่าย ภาระผูกพันแห่งหนี้ และการถึงกำหนดชำระ ของหนี้ที่เบิกจ่าย รวมทั้งเป็นการเบิกจ่ายที่ถูกต้องตามหมวดหรือประเภทในงบประมาณ และมิงบประมาณเพียงพอหรือไม่ เท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่ามีหน้าที่ความรับผิดชอบในการที่ จะต้องตรวจสอบว่างานที่จัดซื้อหรือจัดจ้างซึ่งขอเบิกจ่ายเงินงบประมาณนั้นได้มีการปฏิบัติ เป็นไปโดยถูกต้องตามรูปแบบรายการตามสัญญาจัดซื้อหรือจัดจ้างหรือไม่ เนื่องจาก การตรวจสอบในเรื่องดังกล่าวเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ หรือคณะกรรมการตรวจการจ้าง แล้วแต่กรณี เมื่อคดีนี้ปรากฏว่าคำสั่งเทศบาลตำบลห้วยแถลง ที่ ๖๓๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ซึ่งกำหนดให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหม ทดแทนในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นหรือผู้ผ่านงาน (ผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลัง) อีกส่วนหนึ่งนั้น เป็นการออกคำสั่งที่เป็นไปตามความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบทางละเมิด โดยคณะกรรมการดังกล่าวมีความเห็นให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหม ทดแทนในกรณีนี้เนื่องจากผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้อำนวยการกองคลัง ได้ลงนามในฎีกาเบิกจ่ายเงิน ค่าก่อสร้างให้แก่ผู้รับจ้างโดยเสนอความเห็นต่อปลัดเทศบาลว่า เห็นควรเบิกจ่ายเงินดังกล่าวได้ โดยไม่คัดค้านว่างานจ้างนั้นไม่ถูกต้องตามแบบรูปรายการในสัญญาจ้าง ซึ่งจากข้อเท็จจริง ดังกล่าวเห็นได้ว่ากรณีเป็นการกำหนดให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนอันเนื่องมาจาก ข้อบกพร่องของการกระทำ (การลงนามในฎีกาเบิกจ่ายเงินค่าก่อสร้างโดยไม่คัดค้านว่าผู้รับจ้าง ดำเนินการก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการในสัญญา) ที่ไม่ได้อยู่ในหน้าที่ความรับผิดชอบ ของผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้อำนวยการกองคลังตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๖๐ และข้อ ๖๒ ของระเบียบ กระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ แต่อย่างไรก็ดี จึงถือไม่ได้ว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีในการลงนามในฎีกาเบิกจ่ายเงินดังกล่าวเป็นการกระทำละเมิด ต่อเทศบาลตำบลห้วยแถลง อันจะทำให้เทศบาลตำบลห้วยแถลงมีสิทธิที่จะเรียกให้ผู้ฟ้องคดี รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนได้ตามนัยมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งเทศบาลตำบลห้วยแถลง ที่ ๖๓๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ กำหนดให้ผู้ฟ้องคดี รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นหรือผู้ผ่านงาน จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทั้งนี้ ปัญหาว่าเทศบาลตำบลห้วยแถลงมีอำนาจเรียกให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน



/ในกรณีนี้...

ในกรณีนี้หรือไม่ เป็นปัญหาเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย ศาลจึงมีอำนาจยกชั้นวินิจฉัยได้ แม้ผู้ฟ้องคดีจะมีได้กล่าวอ้างประเด็นดังกล่าวเพื่อโต้แย้งคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ในคดีนี้ก็ตาม เมื่อได้วินิจฉัยแล้วข้างต้นว่าผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้กับ เทศบาลตำบลห้วยแถลงในฐานะกรรมการตรวจการจ้างเป็นเงินจำนวน ๑๐๕,๔๗๓.๕๙ บาท ส่วนในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นหรือผู้ผ่านงาน เทศบาลตำบลห้วยแถลงไม่อาจเรียกให้ ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนได้ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งเทศบาลตำบล ห้วยแถลง ที่ ๖๓๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ สั่งให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหม ทดแทนทั้งในฐานะกรรมการตรวจการจ้างและในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นหรือผู้ผ่านงาน รวมเป็นเงิน ๓๗๖,๖๙๑.๔๐ บาท จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบ เป็นผลให้คำสั่งดังกล่าว ในส่วนของการกำหนดให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าสินไหมทดแทนนอกเหนือจากที่จะต้องรับผิดชอบ ในฐานะกรรมการตรวจการจ้างเป็นเงินจำนวน ๑๐๕,๔๗๓.๕๙ บาท นั้น ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และย่อมเป็นผลให้คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๖ ที่วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี โดยอาศัยข้อเท็จจริงอันเป็นเหตุแห่งคดีอย่างเดียวกัน เป็นการวินิจฉัยอุทธรณ์ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายในส่วนของการกำหนดจำนวนค่าสินไหมทดแทน ที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระให้แก่เทศบาลตำบลห้วยแถลงด้วยเช่นกัน

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลห้วยแถลง ที่ ๖๓๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๖ เฉพาะในส่วนที่สั่งให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนนอกเหนือจาก ที่จะต้องรับผิดชอบในฐานะกรรมการตรวจการจ้างเป็นเงิน จำนวน ๑๐๕,๔๗๓.๕๙ บาท โดยให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ออกคำสั่งและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าว

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่เห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษา ของศาลปกครองชั้นต้นเนื่องจากข้อบกพร่องที่ผู้ฟ้องคดีในฐานะเป็นคณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้รับทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับจำนวนเหล็กในเสาเข็มว่าไม่เป็นไปตามแบบ เลขที่ วศ ๑๒/๒๕๕๑ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาจ้าง เลขที่ ๑/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ เป็นเหตุให้ไม่สามารถ ตรวจรับงานจ้างได้ก็ตาม แต่ผู้ฟ้องคดีในฐานะเป็นคณะกรรมการตรวจการจ้างย่อมมีหน้าที่ เสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีในการแก้ไขสัญญา ซึ่งการแก้ไขแบบรายละเอียดเกี่ยวกับ จำนวนเหล็กในเสาเข็มเป็นสาระสำคัญเกี่ยวกับความมั่นคงแข็งแรงของงานจ้าง แต่กลับไม่รายงาน ความเห็นหรือการรับรองจากวิศวกรของผู้ว่าจ้าง เพียงเชื่อการรับรองของผู้รับจ้างจนเทศบาล ตำบลห้วยแถลงได้บันทึกต่อท้ายสัญญาจ้าง เลขที่ ๑/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ความว่า ผู้ว่าจ้างตกลงจ่าย และผู้รับจ้างตกลงรับเงินค่าจ้าง งวดที่ ๑ เป็นเงินจำนวน ๒,๕๑๑,๒๗๖ บาท กรณีจึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามข้อ ๑๒๙ วรรคสาม



/ของระเบียบบ...

ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ เป็นการกระทำที่ปราศจากความระมัดระวังซึ่งผู้ฟ้องคดีในฐานะเป็นกรรมการตรวจการจ้างจักต้องมีตามวิสัยหรือสภาพ และผู้ฟ้องคดีอาจใช้ความระมัดระวังเช่นนั้นได้ แต่หาได้ใช้ให้เพียงพอไม่ ทำให้เทศบาลตำบลห้วยแถลงได้รับความเสียหาย เป็นการกระทำด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง อันเป็นการกระทำละเมิดต่อเทศบาลตำบลห้วยแถลง ตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ การที่ผู้ฟ้องคดีกระทำละเมิดต่อเทศบาลตำบลห้วยแถลงด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง หน่วยงานของรัฐหรือเทศบาลตำบลห้วยแถลงย่อมมีสิทธิเรียกให้ผู้ฟ้องคดีผู้ทำละเมิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวแก่เทศบาลตำบลห้วยแถลงได้ อีกทั้ง การที่เทศบาลตำบลห้วยแถลงออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบเป็นเงินรวมทั้งสิ้น ๓๗๖,๖๙๑.๔๐ บาท ได้ดำเนินการตามกระบวนการระเบียบกฎหมายทุกขั้นตอน ซึ่งได้ผ่านคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด และหน่วยงานผู้กำกับดูแลตรวจสอบทุกขั้นตอน มิได้กระทำการให้ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบโดยอำเภอใจแต่อย่างใด

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นยกฟ้อง

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับรายงานผลการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบทางละเมิดกรณีดังกล่าวจากอำเภอห้วยแถลงว่าได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบทางละเมิดตามคำสั่งอำเภอห้วยแถลง ที่ ๕๖๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ และคำสั่งอำเภอห้วยแถลง ที่ ๑๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๕ และคณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดปรากฏข้อเท็จจริง ดังนี้ กรณีที่ ๑ การก่อสร้าง เชื้อนป้องกันตลิ่งทรุด ได้นำแบบมาตรฐานมาใช้เป็นแบบแปลนในการก่อสร้างแต่ไม่มีวิศวกร ลงชื่อตรวจแบบตามหลักวิชาการ โดยเทศบาลตำบลห้วยแถลงได้นำเอาแบบแปลนมาตรฐาน มาใช้เป็นแบบแปลนในการก่อสร้างเชื้อนป้องกันตลิ่งทรุดพร้อมปรับปรุงภูมิทัศน์สระน้ำ หน้าที่ว่าการอำเภอห้วยแถลง แบบเลขที่ วศ ๑๒/๒๕๕๑ จำนวน ๑๒ แผ่น ซึ่งแบบมาตรฐาน ที่นำมาปรับใช้ไม่มีวิศวกรลงชื่อตรวจแบบแปลนตามหลักวิชาการ ซึ่งตามเอกสารอ้างอิง การออกแบบเชื้อนป้องกันตลิ่งของกรมโยธาธิการและผังเมือง กระทรวงมหาดไทย (กันยายน ๒๕๔๙) ต้องมีการเก็บข้อมูลเบื้องต้น การเจาะสำรวจชั้นดินและสภาพภูมิประเทศรอบข้าง เพื่อนำข้อมูล ไปออกแบบด้านวิศวกรรม และเมื่อจัดทำแบบเสร็จต้องได้รับการตรวจสอบและรับรองโครงสร้าง จากวิศวกรผู้มีความรู้ความชำนาญประเภทดังกล่าวเพื่อใช้ในการก่อสร้างต่อไป โดยการปฏิบัติหน้าที่ ของนายบุญญฤทธิ์ วิจิตรจันทร์ นายช่างโยธาและเป็นผู้ควบคุมงาน ซึ่งเป็นผู้สำรวจและเขียนแบบ ตามที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้รับผิดชอบ/หัวหน้างาน ฝ่ายแบบแผนและงานก่อสร้าง ซึ่งมีหน้าที่เกี่ยวกับการออกแบบคำนวณด้านวิศวกรรม งานวางโครงการและการก่อสร้างทางด้าน



/วิศวกรรม...

วิศวกรรม งานออกแบบรายการรายละเอียดทางด้านวิศวกรรม งานสำรวจหาข้อมูลรายละเอียด เพื่อคำนวณออกแบบกำหนดรายละเอียดทางด้านวิศวกรรม ตามคำสั่งเทศบาลตำบลห้วยแถลง ไม่ปฏิบัติหน้าที่ให้ครบถ้วนถูกต้องตามหมายเหตุที่ระบุไว้ในแบบ กล่าวคือ ตามแบบหน้า ๘ ระบุหมายเหตุในข้อ ๙ ว่า การกำหนดตำแหน่งแนวกำแพงตลิ่งและค่าระดับหลังกำแพงกันตลิ่ง ตามที่ระบุไว้ข้างต้น เนื่องจากแบบนี้เป็นแบบมาตรฐานการกำหนดรายละเอียดโดยให้ผู้ควบคุมงาน พิจารณาประกอบผลการสำรวจ กำหนดตามความเหมาะสมของแนวตลิ่งแต่ละช่วง ในภูมิประเทศจริงอีกครั้ง และจะต้องมีการเก็บข้อมูลเบื้องต้น การเจาะสำรวจชั้นดินและสภาพ ภูมิประเทศรอบข้างเพื่อนำข้อมูลไปออกแบบด้านวิศวกรรม เพราะการเจาะสำรวจชั้นดินแต่ละจุด และวิเคราะห์ออกแบบโครงสร้างจะได้ความลึกของเสาเข็ม แต่เมื่อมีการจัดทำแบบแล้วเสร็จ กลับไม่มีการนำแบบดังกล่าวไปให้วิศวกรผู้มีความรู้ความชำนาญตรวจสอบและรับรองโครงสร้าง เพื่อใช้ในการก่อสร้าง ซึ่งแบบดังกล่าวได้มี นายประจวบ .พีชการณั หัวหน้าฝ่ายการโยธาธิการการ ผู้อำนวยการกองการช่าง เป็นผู้ตรวจแบบ นายเสน่ห์ ศรีรักษา ผู้อำนวยการกองการศึกษา รักษาการ ปลัดเทศบาล เป็นผู้เห็นชอบแบบและนางทัศนพร นายกเทศมนตรี เป็นผู้อนุมัติแบบ โดยทั้งผู้ตรวจแบบ ผู้เห็นชอบแบบ และผู้อนุมัติแบบ ไม่ได้ตรวจสอบว่าแบบแปลนดังกล่าว มีความบกพร่องโดยไม่มีการลงชื่อตรวจสอบและรับรองความมั่นคงแข็งแรงโครงสร้าง จากวิศวกรผู้มีความรู้ความชำนาญตามหลักวิชาการ ซึ่งต่อมาได้มีการตรวจสอบพบข้อเท็จจริงว่า ในการดำเนินการก่อสร้าง ผู้รับจ้างไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างให้เป็นไปตามรูปแบบรายการ ของสัญญาจ้างตามแบบแปลนเลขที่ วค ๑๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ โดยผู้รับจ้าง ได้มีการเปลี่ยนแปลงจำนวนเหล็กในเสาเข็มไม่ครบตามแบบ และได้มีการแก้ไขความยาวของเสาเข็ม จาก ๘ เมตร เหลือเพียง ๕ เมตร และอีก ๓ เมตร ใช้วิธีการแบบตักเทและทำเหล็กประกบหัวเสาเข็ม การปฏิบัติงานของผู้รับจ้างดังกล่าวเป็นการไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างให้เป็นไปตามแบบรูปรายการ และสัญญา ซึ่งเทศบาลตำบลห้วยแถลงได้เบิกจ่ายเงินค่าก่อสร้างให้แก่ผู้รับจ้าง เป็นจำนวน ๒,๕๑๑,๒๗๖ บาทไปแล้ว จึงทำให้เทศบาลตำบลห้วยแถลงได้รับความเสียหาย ดังนั้น ผู้ที่เกี่ยวข้องในกรณีนี้จึงถือเป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่อแต่ไม่ถึงกับเป็นประมาทเลินเล่อ อย่างร้ายแรงจึงไม่ต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทน กรณีที่ ๒ งานงานที่มีการเบิกจ่ายเงินแล้วเกิด ความชำรุดบกพร่อง และการก่อสร้างไม่เป็นไปตามสัญญาและรูปแบบรายการ ในการก่อสร้าง เชื้อนป้องกันตลิ่งทรุดพร้อมปรับปรุงภูมิทัศน์สระน้ำหน้าท่าว่าการอำเภอห้วยแถลง ตามสัญญาจ้าง เลขที่ ๑/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ ในการก่อสร้างงานงวดที่ ๑ วงเงิน ๒,๕๖๙,๐๐๐ บาท การปฏิบัติงานของผู้รับจ้างในส่วนของงานเสาเข็มไม่เป็นไปตามแบบ กล่าวคือ ได้มีการกำหนด ความยาวเสาเข็มที่ใช้ในการก่อสร้าง ๘ เมตรต่อเนื่องกัน แต่ปรากฏว่าผู้รับจ้างได้แบ่งการดำเนินการ ในส่วนของเสาเข็มออกเป็นสองช่วง โดยช่วงแรกได้หล่อเสาเข็มยาวเพียง ๕ เมตร



/และอีก ๓ เมตร...

และอีก ๓ เมตร ใช้วิธีการตั้งแบบเท กรณีดังกล่าวจึงไม่เป็นไปตามรูปแบบรายการที่กำหนดความยาวของเสาเข็มที่ใช้ในการก่อสร้าง ๘ เมตรต่อเนื่องกัน โดยนายบุญญฤทธิ์ ผู้ควบคุมงาน ซึ่งได้มีการพูดคุยกับผู้รับจ้างได้อ้างว่าเป็นแต่เพียงการรับทราบความยาวและกรรมวิธีของการก่อสร้างของผู้รับจ้าง แต่เนื่องจากไม่เข้าใจในความยาวของเสาเข็มตามแบบแปลนว่าจะต้องเป็นเสาเข็มที่มีความยาว ๘ เมตรต่อเนื่องกัน จึงไม่ได้ทักท้วงผู้รับจ้างและไม่ได้รายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบ ส่วนการบันทึกรายงานของผู้ควบคุมงาน เพื่อรายงานต่อคณะกรรมการตรวจการจ้าง เป็นการจัดทำบันทึกรายงานการควบคุมงานประจำวัน ประจำสัปดาห์ ย้อนหลัง คณะกรรมการตรวจการจ้างจึงได้รับทราบจากผู้รับจ้างได้ดำเนินการก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการโดยมีการเปลี่ยนแปลงความยาวของเสาเข็ม อันเป็นการได้ทราบข้อเท็จจริงในภายหลัง ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างมีอำนาจหน้าที่ในการเข้าตรวจสอบสถานที่ก่อสร้างได้ตลอดเวลา การที่คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทราบข้อเท็จจริงว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินการก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการทั้งส่วนความยาวของเสาเข็มและจำนวนเหล็กในเสาเข็ม แต่ไม่ได้แจ้งหรือสั่งให้ผู้รับจ้างดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญาอันจะทำให้คณะกรรมการตรวจการจ้างไม่สามารถตรวจรับงานจ้างได้ เนื่องจากงานไม่เป็นไปตามสัญญาและแบบรูปรายการ แต่คณะกรรมการตรวจการจ้างกลับเสนอขออนุมัตินายกเทศมนตรีแก้ไขสัญญา ซึ่งการขออนุมัติแก้ไขสัญญาเป็นการแก้ไขแบบในสาระสำคัญ โดยคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ให้ความเห็นประกอบการเสนอขอแก้ไขสัญญาโดยการอ้างว่าวิศวกรของผู้รับจ้างรับรองแล้ว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้อนุมัติให้แก้ไขสัญญา โดยไม่มีการรายงานความเห็นหรือการรับรองความมั่นคงแข็งแรงจากวิศวกรผู้ว่าจ้าง จึงเป็นการกระทำที่ผิดปกติของวิญญูชนคนทั่วไปจะกระทำ ประกอบกับเอกสารดังกล่าวไม่มีการรับรองว่าการแก้ไขความยาวของเสาเข็มจาก ๘ เมตร เหลือเพียง ๕ เมตรและอีก ๓ เมตร ใช้วิธีการตั้งแบบเทและทำเหล็กประคบหัวเสาเข็มจะทดแทนความมั่นคงแข็งแรงได้ เป็นเหตุให้เทศบาลตำบลห้วยแถลงได้รับความเสียหาย จึงให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องรับผิดชอบใช้เงิน จำนวน ๒,๕๑๑,๒๗๖ บาท ดังนี้ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ประกอบด้วย นายพานิช ปลัดเทศบาล นายเสน่ห์ ผู้อำนวยการกองการศึกษา ผู้ฟ้องคดี ผู้อำนวยการกองคลัง นายสังข์ และนายประคอง ผู้แทนชุมชน ซึ่งมีหน้าที่ตรวจสอบการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงานรายงาน โดยตรวจสอบกับแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญา เมื่อเห็นว่าถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญาให้ถือว่าผู้รับจ้างส่งมอบครบถ้วนแล้ว ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๖๕ ซึ่งการเปลี่ยนแปลงแก้ไขแบบรูปรายการหรือเอกสารสัญญาระหว่างการดำเนินการก่อสร้าง หากมีเหตุให้ผู้รับจ้างไม่สามารถดำเนินการได้ตามข้อตกลงในสัญญาทำให้ต้องมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญานั้น



/ให้เป็น...

ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจการจ้างเป็นผู้เสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาสั่งการ โดยสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่ได้ลงนามแล้วจะแก้ไขเปลี่ยนแปลงมิได้ เว้นแต่การแก้ไขนั้น จะเป็นการจำเป็นเพื่อประโยชน์แห่งหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นหรือไม่ทำให้ หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นต้องเสียประโยชน์ สำหรับการจัดหาเกี่ยวกับความมั่นคง แข็งแรงหรืองานเทคนิคเฉพาะอย่างจะต้องได้รับการรับรองจากวิศวกรสถาปนิกและวิศวกร ผู้ชำนาญการหรือผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งรับผิดชอบหรือสามารถรับรองคุณลักษณะเฉพาะแบบและรายการ ของงานก่อสร้างหรืองานเทคนิคเฉพาะอย่างนั้น แล้วแต่กรณีด้วย ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๑๒๙ วรรคสาม ประกอบหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๓๑๓.๔/ว ๙๒๒ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๔๔ เมื่อปรากฏว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินการก่อสร้างในส่วนของเสาเข็มที่ใช้ในการก่อสร้างเป็นสองช่วง โดยการหล่อเสาเข็มยาวเพียง ๕ เมตร และอีก ๓ เมตร ใช้วิธีการตั่งแบบเทซึ่งไม่เป็นไปตาม แบบรูปในสัญญาและผู้ควบคุมงานไม่ได้รายงานข้อเท็จจริงการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง ให้คณะกรรมการตรวจการจ้างได้รับทราบ ประกอบกับผู้ควบคุมงานได้จัดทำรายงานการควบคุมงาน ประจำวัน ประจำสัปดาห์ รวมถึงบันทึกของผู้ควบคุมงานย้อนหลัง จากพฤติการณ์จึงเชื่อได้ว่า คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทราบถึงความบกพร่องของงานก่อสร้างในส่วนของความยาวของ เสาเข็มในภายหลัง และข้อเท็จจริงที่ปรากฏว่าผู้รับจ้างได้ใส่เหล็กจำนวนเหล็ก DB ๑๒ มม. ในเสาเข็มไม่ครบ ซึ่งไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการในสัญญาโดยการตรวจพบของประธานกรรมการ ตรวจการจ้าง ซึ่งการที่คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทราบในภายหลังว่างานก่อสร้างไม่เป็นไปตาม แบบรูปรายการในสัญญาอันจะเป็นเหตุให้คณะกรรมการตรวจการจ้างไม่สามารถตรวจรับงานได้ การที่คณะกรรมการตรวจการจ้างไม่สั่งแก้ไขให้เป็นไปตามแบบรูปรายการในสัญญาแต่มีการ ขออนุมัติต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อแก้ไขสัญญาสองครั้งจึงตรวจรับงาน ซึ่งการแก้ไขสัญญาได้จัดทำ เป็นบันทึกต่อท้ายสัญญา ได้มีการแก้ไขแบบในสาระสำคัญโดยการอ้างและเชื่อถือในการรับรอง ความมั่นคงแข็งแรงจากวิศวกรของผู้รับจ้างนั้นย่อมผิดปกติของวิญญูชนคนทั่วไปที่ควรกระทำ แต่ควรจะให้วิศวกรของฝ่ายผู้รับจ้างเป็นผู้ทำรายงานความเห็น การกระทำดังกล่าว จึงไม่อาจรับฟังได้ ประกอบกับเอกสารดังกล่าวไม่มีข้อความใดแสดงข้อความรับรองว่า การแก้ไขความยาวของเสาเข็มจาก ๘ เมตร เหลือเพียง ๕ เมตร และอีก ๓ เมตร ใช้วิธีการ ตั่งแบบเทและทำเหล็กประกบหัวเสาเข็มจะทดแทนความมั่นคงแข็งแรงได้ ทั้งที่รายงาน ของวิศวกรของผู้รับจ้างในการเจาะทดสอบดินระบุไว้ว่าเสาเข็มต้องมีความยาว ๘ เมตร การที่คณะกรรมการตรวจการจ้างลงนามรับรองว่าได้ทำการตรวจรับเป็นไปถูกต้องตามสัญญา และบันทึกต่อท้ายสัญญา และเสนอความเห็นให้จ่ายค่าก่อสร้างให้ผู้รับจ้าง พฤติการณ์ดังกล่าว ถือเป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง จึงให้คณะกรรมการตรวจการจ้าง



/ชดใช้...

ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนร้อยละ ๓๐ ของความเสียหายจำนวน ๒,๕๑๑,๒๗๖ บาท คิดเป็นเงินจำนวน ๗๕๓,๓๘๒.๘๐ บาท โดยที่ผู้ฟ้องคดีได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจการจ้างมีหน้าที่ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงานรายงาน โดยตรวจสอบกับแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา เมื่อปรากฏว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินการก่อสร้างในส่วนของงานเสาเข็มไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการในสัญญาทั้งในส่วนของความยาวของเสาเข็มและจำนวนเหล็กในเสาเข็ม ผู้ฟ้องคดีกลับไม่สั่งให้ผู้รับจ้างแก้ไขให้เป็นไปตามแบบรูปรายการในสัญญา แต่ได้เสนอขออนุมัติต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อแก้ไขสัญญาถึงสองครั้ง และได้ลงนามรับรองว่าได้ทำการตรวจรับเป็นไปถูกต้องตามสัญญาและบันทึกต่อท้ายสัญญา และเสนอความเห็นให้จ่ายเงินค่าก่อสร้างให้ผู้รับจ้าง พฤติการณ์ถือเป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง จึงให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนร้อยละ ๑๐ ของความเสียหายจำนวน ๒,๕๑๑,๒๗๖ บาท คิดเป็นจำนวน ๒๕๑,๑๒๗.๖๐ บาท ตามมาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้อำนวยการกองคลัง เป็นผู้ที่มีหน้าที่ในการตรวจสอบรับรองความถูกต้องเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงิน โดยต้องตรวจสอบจากสัญญาจ้าง ใบส่งมอบงานและเอกสารแสดงการตรวจรับงานว่าการก่อสร้างถูกต้องตามแบบรูปรายการในสัญญาทุกประการและมีหน้าที่พิจารณาถ่วงดุลและให้ความเห็นตามลำดับสายงาน ต้องใช้ความระมัดระวังในการพิจารณาให้การก่อสร้างถูกต้องตามแบบรูปรายการในสัญญา เมื่อปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้ทราบข้อเท็จจริงอยู่แล้วว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินการก่อสร้างในส่วนของงานเสาเข็มไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการในสัญญาทั้งในส่วนของความยาวของเสาเข็มและจำนวนเหล็กในเสาเข็ม ซึ่งผู้ฟ้องคดีสมควรที่จะทักท้วงคัดค้านและให้ผู้รับจ้างดำเนินการก่อสร้างให้เป็นไปตามสัญญา แต่ได้ลงนามเสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้เบิกจ่ายเงินค่าก่อสร้างให้แก่ผู้รับจ้างได้ เป็นเหตุให้เทศบาลตำบลห้วยแถลง ได้รับความเสียหายเป็นเงิน จำนวน ๒,๕๑๑,๒๗๖ บาท พฤติการณ์เป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง จึงให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนร้อยละ ๓ ของความเสียหายจำนวน ๒,๕๑๑,๒๗๖ บาท คิดเป็นเงิน ๕,๓๓๘.๒๘ บาท ตามมาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดได้รายงานความเห็นต่อนายอำเภอห้วยแถลง (ผู้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด) แต่นายอำเภอห้วยแถลงกลับมีความเห็นแตกต่างจากคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดโดยสั่งให้ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นรับผิดชอบจากร้อยละ ๓ เพิ่มเป็นร้อยละ ๕ ของความเสียหาย จึงทำให้ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบชดใช้ความเสียหายทั้งในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นและกรรมการตรวจการจ้างคิดเป็นจำนวนร้อยละ ๑๕ รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๓๗๖,๖๙๑.๔๐ บาท ตามคำสั่งเทศบาลตำบลห้วยแถลง ที่ ๖๓๑/๒๕๕๕



/ลงวันที่...

ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับ ข้อ ๒ (๑๐) แห่งกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติ ราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๖.๒/ว ๖๖ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๐ เรื่อง แนวทางการกำหนดสัดส่วนความรับผิดชอบทางละเมิด ของเจ้าหน้าที่ กรณีลักษณะความเสียหายที่เกิดจากการก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ กรรมการตรวจการจ้างรับผิดชอบสัดส่วนร้อยละ ๓๐ ผู้ควบคุมงานร้อยละ ๕๐ และผู้บังคับบัญชาชั้นต้น/กลาง/ผู้ผ่านงาน ร้อยละ ๑๐ ผู้บังคับบัญชาชั้นสูง/ผู้อนุมัติ ร้อยละ ๑๐ ซึ่งข้อเท็จจริงปรากฏเป็นที่ประจักษ์ชัดแจ้งว่าผู้บังคับบัญชามีเหตุน่าเชื่อว่า ควรจะรับรู้ถึงการตรวจรับงานไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการในสัญญาทั้งในส่วน ของความยาวของเสาเข็มและจำนวนเหล็กในเสาเข็ม แต่ผู้ฟ้องคดีไม่สั่งให้ผู้รับจ้างแก้ไข ให้เป็นไปตามแบบรูปรายการในสัญญา ผู้ฟ้องคดีเป็นกรรมการตรวจการจ้าง ซึ่งรู้ข้อเท็จจริง ในการปฏิบัติไม่ถูกต้องตามระเบียบของทางราชการ แต่ไม่ยับยั้งแก้ไขกลับเสนอเรื่อง ในฐานะผู้ผ่านงานในตำแหน่งหน้าที่รับผิดชอบเสนอต่อผู้บริหารให้แก้ไขสัญญาถึงสองครั้ง และลงนามรับรองว่าได้ทำการตรวจรับเป็นไปถูกต้องตามสัญญาและบันทึกต่อท้ายสัญญา และเสนอความเห็นให้จ่ายเงินค่าก่อสร้างให้ผู้รับจ้าง ซึ่งผู้บังคับบัญชาในแต่ละระดับ ยังคงมีหน้าที่ต้องควบคุมและและตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ใต้บังคับบัญชาให้ ปฏิบัติหน้าที่อย่างถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ ดังนั้น การที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาอุทธรณ์โดยใช้ดุลพินิจตามเกณฑ์ภาวะวิสัยและพฤติการณ์ การกระทำ (๑) ต้องสมมติบุคคลที่วิสัยเดียวกันมีพฤติการณ์อย่างเดียวกันขึ้นเปรียบเทียบว่า บุคคลที่สมมติขึ้นจะไม่กระทำโดยขาดความระมัดระวังเหมือนที่ผู้กระทำได้กระทำไป หรือไม่ (๒) ต้องพิจารณาระดับความระมัดระวังที่ผู้กระทำได้โดยเปรียบเทียบกับระดับ ความระมัดระวังกรณีกระทำโดยประมาทเลินเล่อธรรมดาและความเสียหายที่เกิดขึ้นว่า หากใช้ความระมัดระวังแม้เพียงเล็กน้อยเท่านั้นความเสียหายจะเกิดขึ้นหรือไม่ หรือ (๓) เป็นการกระทำที่เบี่ยงเบนไปจากเกณฑ์มาตรฐานซึ่งบุคคลในภาวะวิสัยและพฤติการณ์ เดียวกันกระทำหรือไม่ ถ้าหากผู้กระทำได้ใช้ความระมัดระวังดังเช่นวิญญูชนทั่วไป ที่อยู่ในภาวะวิสัยและพฤติการณ์แล้ว กรณีของผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ผ่านงานและเสนอเห็นควร เบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างถือเป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงใช้ดุลพินิจพิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี จึงชอบด้วยระเบียบข้อกฎหมายแล้ว

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นยกฟ้อง



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีแก้ข้อเท็จจริงว่า ผู้ฟ้องคดีในฐานะคณะกรรมการตรวจการจ้าง เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการตรวจการจ้างเนื่องจากการโอน (ย้าย) พนักงาน ได้มีการขอยืมตัวพนักงานที่มีความรู้ ความสามารถทางด้านช่าง คือ นายอนุพงษ์ กรภิญโญภาพ ตำแหน่งหัวหน้ากองช่างจากองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยแถลง เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลือให้คำแนะนำในด้านงานช่างร่วมตรวจสอบการดำเนินงานตามโครงการร่วมกับช่างควบคุมงาน ให้ความเห็นเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาคู่มือต่าง ๆ ทางด้านช่าง รวมทั้งมีการแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามผลการดำเนินงานตามโครงการก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งทรุด ประกอบด้วย ที่ปรึกษานายกเทศมนตรีและสมาชิกสภาเทศบาล ร่วมทำหน้าที่ตรวจสอบการดำเนินงานก่อสร้างตามโครงการการรายงานและเสนอความเห็นต่อคณะผู้บริหาร ซึ่งทุกเรื่องจะมีการประชุมร่วมกันระหว่างคณะกรรมการทุกคณะเป็นระยะๆ เพื่อติดตามความก้าวหน้าในการก่อสร้าง การเสนอแนะการแก้ไขปัญหาคู่มือต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างถูกต้องและเป็นไปตามระเบียบ รวมทั้งการตรวจสอบหน้างาน ระหว่างการก่อสร้าง ณ สถานที่ก่อสร้างจริงด้วย ในส่วนของเสาเข็ม ได้มีการร่วมประชุมชี้แจงโดยช่างผู้ควบคุมงาน ซึ่งอธิบายวิธีการดำเนินการก่อสร้างโดยมีการหล่อเสาเข็ม ๕ เมตร ตอกเสาเข็ม และตั้งแบบหล่อเสาเข็มส่วนที่เหลืออีก ๓ เมตร เพื่อให้ได้ความยาวเสาเข็มครบ ๘ เมตร ซึ่งทำให้คณะกรรมการเข้าใจและเชื่อว่าเป็นเทคนิคและวิธีการดำเนินการก่อสร้างทางด้านช่างโดยเฉพาะ และเป็นไปโดยถูกต้องตามสัญญา โดยไม่มีใครทราบว่าการดำเนินงานหล่อเสาเข็มดังกล่าวไม่ตรงกับแบบรูปรายการตามสัญญา จึงเป็นเหตุทำให้คณะกรรมการตรวจการจ้างไม่มีการดำเนินการแก้ไขใดๆ ในเรื่องนี้ให้ถูกต้อง ในส่วนของเหล็ก DB เสาเข็มส่วนที่หล่อเพิ่มไม่ครบตามแบบแปลน เมื่อมีการตรวจสอบพบเรื่องดังกล่าว ได้มีการนัดคณะกรรมการตรวจการจ้างเพื่อทำการตรวจสอบเหล็กเสาเข็ม ณ สถานที่ก่อสร้าง และได้มีการประชุมเพื่อปรึกษาหารือแก้ไขปัญหานี้โดยที่ประชุมประกอบด้วย คณะผู้บริหาร คณะกรรมการติดตามผลฯ คณะกรรมการตรวจการจ้างช่างควบคุมงาน หัวหน้าคุมงาน หัวหน้ากองช่างซึ่งมาช่วยราชการ และตัวแทนของผู้รับจ้าง ได้มีการอธิบายชี้แจงถึงเรื่องความมั่นคงแข็งแรง ลักษณะการรับน้ำหนักของเหล็กดังกล่าว จนที่ประชุมรับฟังคำชี้แจงมีมติไม่ต้องแก้ไขงานดังกล่าว แต่ให้กองช่างคำนวณหักเงินค่าก่อสร้างในส่วนของเหล็กที่ไม่ครบตามสัญญา รวมทั้งให้ผู้รับจ้างรับรองการรับน้ำหนักของเสาเข็มว่ารับแรงได้ และเนื่องจากหน่วยงานของผู้ว่าจ้างไม่มีวิศวกร ที่ประชุมจึงให้วิศวกรของผู้รับจ้างเป็นผู้รับรอง โดยเห็นว่าการดำเนินงานของวิศวกรนั้นมีสภาวิชาชีพควบคุมและตรวจสอบมาตรฐานการดำเนินงานตามวิชาชีพได้ การดำเนินการจัดทำบันทึกต่อท้ายสัญญา คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ดำเนินการโดยเป็นไปตามมติที่ประชุม ซึ่งผู้บริหารทราบเรื่องอยู่แล้ว และดำเนินการเมื่อได้รับแบบแปลนที่แก้ไขแล้วจากกองช่าง รวมทั้งการคำนวณหักเงินค่าเหล็ก



/การรับรอง...

การรับรองน้ำหนักเสาชิมของผู้รับจ้างก็เป็นไปตามบันทึกที่ได้รับมาจากกองช่าง จะเห็นได้ว่า คณะกรรมการตรวจการจ้างได้กระทำการทุกอย่างโดยสุจริต ใช้ความระมัดระวังรอบคอบ ตามสภาพแวดล้อม มีการประชุมปรึกษาหารือ เพื่อแก้ไขปัญหาอุปสรรคต่างๆ ทุกเรื่องที่ได้รับทราบ มีความตั้งใจเพื่อให้การดำเนินงานก่อสร้างเป็นไปโดยถูกต้องตามสัญญาในฐานะผู้บังคับบัญชา ชันตันหรือผู้เสนองาน (ผู้อำนวยการกองคลัง) การตรวจสอบฎีกาเบิกจ่ายเงิน และการเสนอ ขออนุมัติตามขั้นตอน รวมทั้งการลงนามในฎีกา ได้ดำเนินการโดยสุจริต ระมัดระวังรอบคอบ และถือปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๖๐ และข้อ ๖๒

คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด นางสาคร วงศ์ภูธร นายอมร วงศ์ภูธร และนายพงษ์ธร วงศ์ภูธร ซึ่งเป็นมารดาและน้องของผู้ฟ้องคดี ได้ยื่นคำชี้แจง ต่อศาลปกครองสูงสุดว่า ผู้ฟ้องคดีได้ถึงแก่ความตายแล้วเมื่อวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๑ พร้อมทั้งได้ส่งสำเนาใบมรณบัตรของผู้ฟ้องคดีและแถลงว่าไม่ประสงค์จะเข้าแทนที่ผู้ฟ้องคดี ผู้ถึงแก่ความตาย

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ทำคำชี้แจงตามหมายแจ้งคำสั่งของศาลปกครองสูงสุดว่า เทศบาลตำบลห้วยแถลงในฐานะหน่วยงานเดิมของผู้ฟ้องคดี ได้แจ้งให้ทายาทโดยธรรม คือ นางสาคร วงศ์ภูธร ซึ่งเป็นมารดาของผู้ฟ้องคดี รับทราบเรื่องสิทธิและหนี้ผูกพัน เรื่องการชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นในคดีนี้แล้ว ซึ่งทายาทโดยธรรมของผู้ฟ้องคดีได้ยินยอมชดใช้ค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวให้แก่เทศบาล ตำบลห้วยแถลงครบถ้วนแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงไม่ติดใจดำเนินคดีต่อไป

ศาลปกครองสูงสุดพิเคราะห์แล้วเห็นว่า คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า คำสั่งเทศบาล ตำบลห้วยแถลง ที่ ๖๓๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบในผลแห่งละเมิดด้วยการชดใช้ค่าสินไหมทดแทน รวมเป็นเงิน ๓๗๖,๖๙๑.๔๐ บาท และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๖ ที่ให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยมีคำขอให้ศาลเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว ศาลปกครองชั้นต้นให้ผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายชนะคดีบางส่วน ด้วยการพิพากษาเพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลห้วยแถลง ที่ ๖๓๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๖ เฉพาะในส่วนที่สั่งให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนนอกเหนือจากที่จะต้องรับผิดชอบ ในฐานะกรรมการตรวจการจ้าง เป็นเงินจำนวน ๑๐๕,๔๗๓.๕๙ บาท โดยให้มีผลย้อนหลังไป



/ตั้งแต่...

ตั้งแต่วันที่ออกคำสั่งและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีไม่อุทธรณ์คำพิพากษาของอุทธรณ์คำพิพากษาแต่เฉพาะผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเท่านั้น ดังนั้น แม้ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุดจะปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ฟ้องคดีได้ถึงแก่ความตายแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๑ และนางสาคร วงศ์ภูธร นายอมร วงศ์ภูธร และนายพงษ์ธร วงศ์ภูธร ซึ่งเป็นมารดาและน้องของผู้ฟ้องคดี จะไม่ประสงค์เข้ามาแทนที่ผู้ฟ้องคดีผู้ถึงแก่ความตายก็ตาม ศาลปกครองสูงสุดก็ไม่อาจจำหน่ายคดีออกจากสารบบความได้ตามมาตรา ๕๓ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อได้รับความจากคำชี้แจงตามคำสั่งศาลปกครองสูงสุดของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองว่า นางสาคร ในฐานะทายาทโดยธรรมของผู้ฟ้องคดี ได้ยินยอมขอใช้คำสั่งใหม่ทดแทนดังกล่าวให้แก่เทศบาลตำบลห้วยแถลงครบถ้วนแล้ว และผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่ติดใจดำเนินคดีนี้ต่อไป ซึ่งมีความหมายอยู่ในตัวว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่ประสงค์จะให้ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอีกต่อไปนั่นเอง กรณีไม่มีประโยชน์ที่ศาลปกครองสูงสุดจะพิจารณาคดีนี้อีกต่อไป

จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความของศาลปกครองสูงสุด

นายประวิทย์ เอื้อนิรันดร์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายไพฑูลย์ วราหะไพฑูรย์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายรัฐกิจ มานะทัต
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



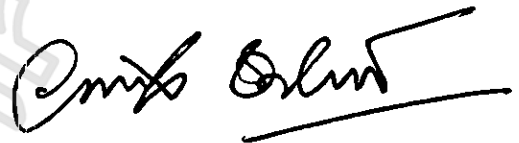
นายพงษ์ศักดิ์ กัมพูสิริ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสมภพ ผ่องสว่าง
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

มีบันทึกประธานศาลปกครองสูงสุด
กรณีตุลาการศาลปกครองมีเหตุจำเป็น
ไม่สามารถลงลายมือชื่อได้



ข้าพเจ้าขอรับรองว่า คดีหมายเลขดำที่ อ. ๔๗/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่
๑.๒๒ /๒๕๖๒ ได้ทำคำสั่งโดย นายประวิทย์ เอื่อนรินทร์ ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
ซึ่งร่วมประชุมปรึกษาเป็นองค์คณะ และได้ลงลายมือชื่อไว้แล้วในต้นร่างคำสั่ง แต่เนื่องจาก
นายประวิทย์ เอื่อนรินทร์ พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๓) ประกอบกับมาตรา ๓๑
วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒
ก่อนที่จะลงลายมือชื่อในคำสั่งนี้ จึงบันทึกไว้เป็นสำคัญ



(นายวรพจน์ วิศรุตพิชญ์)
ประธานศาลปกครองสูงสุด