

○ คำสั่ง



๒๔ ก.ค. ๒๕๖๗
(ต. ๒๑)

คำร้องที่ ๑๓๑๓/๒๕๖๕
คำสั่งที่ ๗๓๓/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๕ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๗

ผู้ฟ้องคดี

นายกฤตชัย ศรีคำ ที่ ๑
นางสาวสุธาสิณี เข็นกลาง ที่ ๒
นางสุมาลี พันสนิท ที่ ๓
นายสนธิชัย มหา ที่ ๔
พันจ่าเอก อาทิตย์ บุญน้อม ที่ ๕
นางปถุณธร นันทาวงศ์ ที่ ๖
นายสุรเชษฐ์ หรือสุเชษฐ์ ขุนจันทร์ ที่ ๗
นายยุทธนา ชูศรีวัน ที่ ๘
นางสาวจินตนา วงศ์เชื่อน ที่ ๙
นายนฤเบศ วงศ์ราษฎร์ ที่ ๑๐
นางสุรัสวดี ม่วงน้อย ที่ ๑๑
นางสาวคนึง อยู่สา ที่ ๑๒
จ่าสิบเอก ชันธ์ทอง กรพันธ์ ที่ ๑๓
นายภัทรนนท์ บงกช สุทธิมาศมงคล ที่ ๑๔
นางสาวศิริกร คำชาติ ที่ ๑๕
นางอรนุช วงษาเวียง ที่ ๑๖
นางสุภาพร อาภรณ์ศรี ที่ ๑๗
นายเข้มชาติ อยู่เป็นสุข ที่ ๑๘
นางสาวกรวิภา สุทธิ ที่ ๑๙
นางสาวเสาวลักษณ์ ชมชื่น ที่ ๒๐



/นายกันตินันท์...

นายกันตินันท์ หรือสุทธินันท์ จิตเลขา ที่ ๒๑
 นายสิงขร แสงจันทร์ ที่ ๒๒
 นางสาวปภัสชญา สุขคำภา ที่ ๒๓
 จำเอก อนุชา มานะวงศ์ ที่ ๒๔
 นายโสภณ โลมาแจ่ม ที่ ๒๕
 นางจารุวรรณ คิสาลัง ที่ ๒๖
 นางสาวจุฑามาศ โภศลเจริญ ที่ ๒๗
 นายจักรกฤษณ์ พรหมเมืองเก่า ที่ ๒๘
 นางกระจ่างจิต สุทธิ ที่ ๒๙
 นายณัฐพงศ์ ทองแสง ที่ ๓๐
 นายพนอนันต์ พรหมลี ที่ ๓๑
 นายปรีชา ปาสาวัน ที่ ๓๒
 นางสาวอรนุช ศรีแข่ง ที่ ๓๓
 นางกมลพร ฉายอรุณ ที่ ๓๔
 นายปรมะ หรือปรมัตต์ สิทธิจินดา ที่ ๓๕
 นางพัฒน์ จินดาทอง ที่ ๓๖
 นางสาวชยุภา คนใจดี ที่ ๓๗
 นางบุหลิน์ สุวรรณธาดา ที่ ๓๘
 นางสาวนันทินา หน่อแก้ว ที่ ๓๙
 นายประภาส จันทรงชี ที่ ๔๐
 นายสมมารธ อัยสัว ที่ ๔๑
 นายเฉลิมพล สีลาเกียรติกุล ที่ ๔๒
 นายเดชากร แก่นเมือง ที่ ๔๓
 นางสาวอภิรดี หรืออรอุมา สุขไพบุลย์ ที่ ๔๔
 นางสาวกรภัทร อินตา ที่ ๔๕
 นางสาวเกษศิริรินทร์ กันทะอินทร์ ที่ ๔๖
 นางสาวเกษศิริรินทร์ หรือธัญญา พัดทอง ที่ ๔๗
 นางอิสริย์ ทองคำ ที่ ๔๘
 นายศุภเศรษฐ์ พุ่มไสว ที่ ๔๙
 นายพิรวัชร อ่ำสกุล ที่ ๕๐
 นางนิตยธีรา อ๋วยสวัสดิ์ ที่ ๕๑



/นางสาวศิริพร...

ระหว่าง	นางสาวศิริพร ไชยชุมพล ที่ ๕๒	
	นางสาวสิริมา สิลินทบุรณ์ หรือขุนเฮงกุล ที่ ๕๓	
	นางศุภากร ชุยกะเดื่อง ที่ ๕๔	
	นางคำเพ็ญ นนทพัทธ์สกุล หรือลาวอ้อ ที่ ๕๕	
	จำเอก สัญญา บุญโหมง ที่ ๕๖	
	นางสาวธนิยาลักษณ์ สังขพงษ์ ที่ ๕๗	
	นางสาววัชรารัตน์ คักดีสุจริต	ผู้ร้อง
	ประธานอนุกรรมการสรรหาพนักงานเทศบาล ให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ที่ ๑	
	คณะอนุกรรมการสรรหาพนักงานเทศบาล ให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ที่ ๒	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (คำร้องอุทธรณ์คำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง)

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองและผู้ร้องยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง ในคดีหมายเลขดำที่ บ. ๒๗๕/๒๕๖๕ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีทั้งห้าสืบเจ็ดฟ้องรวมทั้งได้ให้ถ้อยคำต่อศาลปกครองชั้นต้นสรุปได้ว่าผู้ฟ้องคดีทั้งห้าสืบเจ็ดได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง กล่าวคือ สืบเนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ รับสมัครสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหารหลายตำแหน่ง ผู้ฟ้องคดีทั้งห้าสืบเจ็ดได้สมัครเข้ารับการสรรหาในครั้งนี้ด้วย โดยผู้ฟ้องคดีทั้งห้าสืบเจ็ดได้สมัครเข้ารับการสรรหาในตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งห้าสืบเจ็ดสอบผ่านภาคความรู้ความสามารถตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีทั้งห้าสืบเจ็ดได้เข้าสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ ประกาศขึ้นบัญชีและยกเลิกบัญชีพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหารทั้งหมด ๑๕๗ คน ซึ่งผู้ฟ้องคดีทั้งห้าสืบเจ็ดได้รับการขึ้นบัญชีตามประกาศดังกล่าวและได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) โดยผู้ฟ้องคดีจำนวนหนึ่งได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น



/ระดับต้น)...

ระดับต้น) ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๕ จนถึงปัจจุบัน ส่วนผู้ฟ้องคดีอีกส่วนหนึ่งได้รับการบรรจุ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๕ จนถึงปัจจุบัน ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ ยกเลิกบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหารและขึ้นบัญชี รายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร โดยประกาศฉบับนี้ ได้มีการขึ้นบัญชีผู้สอบผ่านทั้งหมด ๔๒๑ คน และกำหนดให้ผู้ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๑ ถึงลำดับที่ ๒๖๐ ของตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ไปรายงานตัว เพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ซึ่งตามประกาศ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ (ประกาศฉบับใหม่) ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีทั้งห้าสิบเจ็ด ได้รับการขึ้นบัญชีอยู่ในช่วงระหว่างลำดับที่ ๑ ถึงลำดับที่ ๒๖๐ จำนวนสิบหกคน ดังนี้ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๑๓๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๗ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๑๓๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๐ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๒๔๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๒ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๑๘๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๖ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๑๓๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๘ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๒๕๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๑ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๑๒๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๘ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๒๔๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๒ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๕๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๖ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๑๔๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๗ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๒๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๗ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๖๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๘ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๒๑๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๙ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๑๓๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๑ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๑๒๔ และผู้ฟ้องคดีที่ ๕๕ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๒๑๔ ผู้ฟ้องคดี จำนวนสิบหกคนดังกล่าวจึงได้รับการบรรจุและแต่งตั้งตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีจำนวนสิบหกคนดังกล่าว ให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ตั้งแต่วันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๕ เป็นต้นไป จึงทำให้ผู้ฟ้องคดีจำนวนสิบหกคนไม่ได้ดำรงตำแหน่งย้อนหลังตามคำสั่งเดิม ส่วนผู้ฟ้องคดี อีกจำนวนสี่สิบเอ็ดคนไม่ได้รับการขึ้นบัญชีอยู่ในช่วงลำดับที่ ๑ ถึงลำดับที่ ๒๖๐ กล่าวคือ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๘๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๔๑๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๖๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๗๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๖ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๓๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๘ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๖๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๙ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๐๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๑ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๔๐๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๓ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๒๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๔ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๒๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๕ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๓๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๗ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๔๑๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๙ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๐๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๐ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๘๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๒ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๙๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๓ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๒๘๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๔



ได้รับ...

ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๑๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๕ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๒๖๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๖
 ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๒๖๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๗ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๑๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๙
 ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๒๘๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๐ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๔๑๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๑
 ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๐๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๓ ได้รับการขึ้นบัญชี ลำดับที่ ๓๙๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๔
 ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๒๙๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๕ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๑๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๘
 ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๕๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๙ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๗๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๐
 ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๘๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๑ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๙๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๒
 ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๘๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๓ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๑๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๔
 ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๔๒๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๕ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๒๘๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๖
 ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๔๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๐ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๑๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๒
 ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๔๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๓ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๒๙๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๔
 ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๒๖๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๖ ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๓๘๒ และผู้ฟ้องคดีที่ ๕๗
 ได้รับการขึ้นบัญชีลำดับที่ ๒๘๓ ผู้ฟ้องคดีจำนวนสี่สิบเอ็ดคนข้างต้นจึงไม่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้ง
 ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ ทั้ง ๆ ที่ก่อนหน้านี้ผู้ฟ้องคดีจำนวน
 สี่สิบเอ็ดคนเคยดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) มาแล้ว
 ผู้ฟ้องคดีทั้งห้าสิบเจ็ดไม่ได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งเพื่อกัดค้านประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒
 สิงหาคม ๒๕๖๕ แต่อย่างไร ผู้ฟ้องคดีทั้งห้าสิบเจ็ดเห็นว่าประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒
 สิงหาคม ๒๕๖๕ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕
๒. ให้ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง การขึ้นบัญชีและยกเลิกบัญชีพนักงาน
 เทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕
 มีผลใช้บังคับต่อไป

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องเฉพาะในส่วนคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีที่ ๕
 ผู้ฟ้องคดีที่ ๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๑
 ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๘
 ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๑ และผู้ฟ้องคดีที่ ๕๕ ไว้พิจารณา และไม่รับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีที่ ๑
 ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๑
 ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๐
 ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๗
 ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๕



/ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๘...

ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๓
 ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๓
 ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๖ และผู้ฟ้องคดีที่ ๕๗ เฉพาะในส่วนที่ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไว้พิจารณา

ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๒ ได้ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอถอนคำฟ้องเฉพาะในส่วนของผู้ฟ้องคดีที่ ๕๒
 ซึ่งศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งอนุญาต

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งจำหน่ายคดีเฉพาะในส่วนคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีที่ ๒๓
 ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๓
 ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๔ และผู้ฟ้องคดีที่ ๕๗

ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๘
 ผู้ฟ้องคดีที่ ๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๗
 ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๐
 ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๐
 ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๐
 และผู้ฟ้องคดีที่ ๕๖ (จำนวนสามสิบเอ็ดคน) ยื่นคำขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับประกาศ
 ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ ไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งให้คู่กรณีชี้แจงข้อเท็จจริงและไต่สวนผู้ฟ้องคดีจำนวน
 สามสิบเอ็ดคนและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เกี่ยวกับคำขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดี
 โดยผู้ฟ้องคดีทั้งสามสิบเอ็ดคน ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงและให้ถ้อยคำต่อศาลปกครองชั้นต้นสรุปได้ว่า
 ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมายหลายประการ กล่าวคือ ผู้ฟ้องคดี
 ทั้งสามสิบเอ็ดคนได้รับการขึ้นบัญชีให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น
 ระดับต้น) ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ ต่อมา ผู้ฟ้องคดี
 ทั้งสามสิบเอ็ดคนได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น
 ระดับต้น) ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ ไปแล้ว แต่ปรากฏว่า
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศให้ยกเลิกการขึ้นบัญชีของผู้ฟ้องคดีทั้งสามสิบเอ็ดคน และมีการ
 นำตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีในปัจจุบันไปให้บุคคลอื่น ซึ่งจะทำให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสิบเอ็ดคน
 ที่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น)
 ไปแล้วกลับต้องไปดำรงตำแหน่งเดิม จึงไม่เป็นธรรมต่อผู้ฟ้องคดีทั้งสามสิบเอ็ดคน อีกทั้งในปัจจุบัน
 ตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีทั้งสามสิบเอ็ดคนยังไม่ว่าง เนื่องจากผู้ฟ้องคดีทั้งสามสิบเอ็ดคนยังครองตำแหน่งอยู่
 แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กลับแจ้งให้ผู้ที่ได้รับการขึ้นบัญชีตามประกาศลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕
 ไปบรรจุในตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีทั้งสามสิบเอ็ดคนที่ครองตำแหน่งอยู่ในปัจจุบัน และการดำเนินการของ
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวไม่ได้มีการแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสิบเอ็ดคนทราบ และก่อนที่จะมีการประกาศ



/ขึ้นบัญชี...

ขึ้นบัญชีใหม่ตามประกาศลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดี ทั้งสามสืบเอ็ดคนได้มีส่วนร่วมตั้งแต่ขั้นตอนการตรวจสอบคะแนนของกลุ่มบุคคลที่มีการร้องเรียน รวมทั้งไม่ได้ให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนไปเข้าสัมภาษณ์เมื่อเดือนมิถุนายน ๒๕๖๕ แต่มีการนำคะแนน ของผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนที่ได้รับการขึ้นบัญชีไปแล้วตามประกาศลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ ไปจัดลำดับการขึ้นบัญชีใหม่อีกครั้งร่วมกับบุคคลที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีการสัมภาษณ์หรือดำเนินการ ในภายหลัง การขึ้นบัญชีของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามประกาศลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ จึงไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย อีกทั้ง กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะนำตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนในปัจจุบัน ไปใช้ในการบรรจุและแต่งตั้งนั้น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนรับราชการ อยู่ไม่ได้มีการขอใช้บัญชี เนื่องจากผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนยังดำรงตำแหน่งอยู่ ตำแหน่งของ ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนจึงยังไม่ว่างที่จะใช้ในการบรรจุและแต่งตั้ง ตลอดจนในตำแหน่งของ ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนนั้นได้มีการบรรจุและแต่งตั้งไปแล้วตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ เมื่อตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนยังไม่ว่างจึงไม่อาจบรรจุ และแต่งตั้งบุคคลอื่นมาดำรงตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนได้ หากมีการบรรจุและแต่งตั้ง บุคคลอื่นให้มาดำรงตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนจะทำให้เป็นภาระเกี่ยวกับงบประมาณ ซึ่งอาจทำให้งบประมาณรายจ่ายเกินร้อยละ ๔๐ ได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่สามารถดำเนินการ ให้มีการบรรจุและแต่งตั้งในครั้งนี้ได้ ตลอดจนในการขึ้นบัญชีตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ นั้น ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนเห็นว่า ผู้ที่ได้รับการขึ้นบัญชีในลำดับ ที่ ๑๒๐ นั้น เป็นผู้ที่ขาดคุณสมบัติเนื่องจากในการขึ้นบัญชีของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ บุคคลดังกล่าวได้รับการขึ้นบัญชีในลำดับที่ ๕๗ และบุคคลนี้ไม่ได้รับการบรรจุ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) เพราะขาดคุณสมบัติ แต่การขึ้นบัญชีของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในครั้งหลังสุดมีรายชื่อของบุคคลดังกล่าวด้วย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีประกาศลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ ยกเลิกการขึ้นบัญชีของผู้ฟ้องคดี ทั้งสามสืบเอ็ดคนตามประกาศลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ และขึ้นบัญชีของผู้ฟ้องคดี ทั้งสามสืบเอ็ดคนใหม่ตามประกาศลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ส่วนกรณี ประการต่อมา หากศาลไม่ได้มีคำสั่งทุเลาบังคับประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ จะมีผลทำให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรง ยกแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลังแก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนหรือไม่นั้น ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคน เห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนถูกลดตำแหน่งทำให้ถูกลดเงินเดือนด้วยและยังทำให้ ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนเสียโอกาสความก้าวหน้าในการรับราชการ นอกจากนี้ผู้ฟ้องคดี ทั้งสามสืบเอ็ดคนได้รับการขึ้นบัญชีตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ ไปแล้ว หากผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนกลับไปดำรงตำแหน่งเดิมอาจจะทำให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนไม่ได้



/รับการบรรจุ...

รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) อีก เพราะอาจไม่มีตำแหน่งว่างที่จะใช้ในการบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนได้ ตลอดจน กรณีที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนถูกลดตำแหน่งยังมีผลกระทบต่อชื่อเสียงของผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคน และยังทำให้เกิดความอับอายเสียใจอีกด้วย หากศาลไม่ได้มีคำสั่งทุเลาจะทำให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคน ได้รับความเสียหายซึ่งยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง ส่วนประเด็นสุดท้ายที่ว่า หากศาลมีคำสั่ง ทุเลาบังคับประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ จะไม่เป็นอุปสรรค แก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะหรือไม่นั้น ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนเห็นว่า ตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) เป็นตำแหน่งที่ช่วยเหลืองานปลัดเทศบาล และนับตั้งแต่ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสุจริตและด้วยดีตลอดมา ได้ร่วมทำงาน กับผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานได้เป็นอย่างดี ตลอดจนผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคน ได้รับผิดชอบงานต่าง ๆ ตามที่ปลัดเทศบาลมอบหมาย หากผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนยังคง ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ต่อไปจะไม่กระทบ ต่อการบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ แต่หากให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคน กลับไปดำรงตำแหน่งเดิมจะมีผลกระทบต่อการทำงานที่ของผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคน ที่ได้รับผิดชอบงานต่าง ๆ ที่ผ่านมา อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้อง ในการยกเลิกบัญชีนี้ ดังนั้น หากศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ จึงไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ นอกจากนี้ ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ มีการขึ้นบัญชี ผู้ผ่านการสรรหาทั้งหมด ๔๒๑ คน และได้กำหนดให้ผู้ขึ้นบัญชีลำดับที่ ๑ ถึงลำดับที่ ๒๖๐ ไปรายงานตัวเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๕ และต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้เรียกบรรจุเพิ่มเติม โดยเรียกผู้ขึ้นบัญชีลำดับที่ ๒๖๑ ถึงลำดับที่ ๓๐๔ ไปรายงานตัวเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรง ตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ในวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕ ซึ่งผู้ที่ได้รับการเรียกไปรายงานตัวในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๕ จะเดินทางไปดำรงตำแหน่งใหม่ ในวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๕ ส่วนผู้ที่ได้รับการเรียกให้ไปรายงานตัวในวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕ จะไปรายงานตัวเพื่อดำรงตำแหน่งใหม่ในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๕ โดยผู้ฟ้องคดีที่มีสิทธิได้เรียก ไปรายงานตัวเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ในวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕ ได้แก่ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๔ และผู้ฟ้องคดีที่ ๕๗ รวมเก้าคน



/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงและให้ถ้อยคำต่อศาลปกครองชั้นต้นสรุปได้ว่า ก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะได้มีประกาศลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ ที่เป็นข้อพิพาทในคดีนี้ สืบเนื่องจาก ก่อนหน้านั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร หลายตำแหน่ง โดยมีตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) รวมอยู่ด้วย ซึ่งการดำเนินงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นั้น ได้ดำเนินงานมาตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นการรับสมัคร จากนั้นมีการสอบข้อเขียน (ภาคความรู้ความสามารถ) เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๔ โดยผู้สอบผ่านข้อเขียนจะเข้าสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (สัมภาษณ์) เมื่อวันที่ ๑๔ ถึงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๔ หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้นำคะแนนภาคความรู้ความสามารถและ ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งมาจัดลำดับขั้นบัญชีเป็นผู้ผ่านการสรรหาโดยเรียงคะแนนลำดับ จากมากไปหาน้อย ซึ่งในส่วนของตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) นั้น ตามประกาศการขึ้นบัญชีของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ มีผู้ได้รับการขึ้นบัญชี ทั้งหมด ๑๕๗ คน และในเวลาต่อมาได้มีการเรียกผู้ได้รับการขึ้นบัญชีในตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ไปแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) รวม ๒ ครั้ง ครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่สองเมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๕ รวมทั้งหมด ๑๕๗ คน จึงทำให้ผู้ได้รับการขึ้นบัญชีในตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ได้รับการแต่งตั้งทั้งหมด ต่อมา ได้มีบุคคลร้องเรียนว่าการสรรหา มีความผิดพลาดเกี่ยวกับ คะแนนภาคความรู้ความสามารถ จึงได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาตรวจสอบประกอบด้วย ตัวแทนจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ตัวแทนมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในฐานะผู้ออกข้อสอบ และตัวแทนผู้ร้องเรียน ซึ่งผลการตรวจสอบพบข้อเท็จจริงว่ามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในฐานะ ผู้ออกข้อสอบและตรวจข้อสอบมีความคลาดเคลื่อนในการตรวจข้อสอบ กล่าวคือ ข้อสอบมีทั้งหมด ๓ ชุด ได้แก่ ชุด A (ชุดเอ) ชุด B (ชุดบี) และชุด C (ชุดซี) แต่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้นำเฉลย ข้อสอบชุด A (ชุดเอ) ไปใช้ในการตรวจข้อสอบชุด B (ชุดบี) และชุด C (ชุดซี) ด้วย จึงทำให้มีคะแนน ภาคความรู้ความสามารถของผู้เข้ารับการสรรหา มีความคลาดเคลื่อนและไม่ถูกต้อง ต่อมา เมื่อมีการนำเฉลยข้อสอบชุดที่ถูกต้องไปใช้ตรวจข้อสอบกับชุดที่ถูกต้องแล้วทำให้มีผู้เข้ารับการสรรหา ได้คะแนนภาคความรู้ความสามารถเพิ่มขึ้นจากเดิมที่มีจำนวน ๑๕๗ คน เพิ่มขึ้นอีก ๒๖๔ คน จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีการประกาศรายชื่อเพิ่มเติมผู้ผ่านภาคความรู้ความสามารถในตำแหน่ง รองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) จำนวน ๒๖๔ คน และได้กำหนดให้ผู้ผ่านการ สรรหาในครั้งใหม่นี้เข้ารับการสอบสัมภาษณ์ในวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๕ สำหรับคณะกรรมการ สอบสัมภาษณ์นั้นมีทั้งหมด ๕๐ ชุด ซึ่งผู้เข้าสอบสัมภาษณ์จะเข้าสัมภาษณ์ชุดใดเป็นไปตามลำดับ ที่ได้จับฉลากไว้แล้ว โดยผู้เข้าสัมภาษณ์ในครั้งก่อนและในครั้งใหม่ไม่สามารถที่จะเลือกคณะกรรมการ ชุดใดชุดหนึ่งได้ คณะกรรมการแต่ละชุดจะมีจำนวนชุดละ ๓ คน ซึ่งองค์ประกอบของคณะกรรมการ



/ในการสัมภาษณ์...

ในการสัมภาษณ์ครั้งก่อน (สัมภาษณ์เมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๖๔) และองค์ประกอบของคณะกรรมการในการสัมภาษณ์ครั้งนี้ (เมื่อเดือนมิถุนายน ๒๕๖๕) มีองค์ประกอบเดียวกัน แต่ที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่บ้างเกี่ยวกับตัวบุคคลที่จะมาเป็นคณะกรรมการ เนื่องจากกรรมการบางคนซึ่งเคยเป็นกรรมการในครั้งก่อนได้เสียชีวิต หรือบางคนไม่สะดวกที่จะมาเป็นกรรมการ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ติดต่อให้มาเป็นกรรมการแล้ว แต่บุคคลดังกล่าวไม่ได้มาเป็นกรรมการจึงทำให้กรรมการสอบสัมภาษณ์บางชุดมีบุคคลใหม่เข้าไปแทนคนเดิม แต่ทั้งนี้องค์ประกอบของคณะกรรมการในการสัมภาษณ์ยังคงเช่นเดิม รวมทั้งมีเกณฑ์การให้คะแนนไว้ด้วยจึงไม่ได้มีผลกระทบใด ๆ ต่อผู้ที่เคยสัมภาษณ์กับคณะกรรมการชุดที่แล้ว เมื่อดำเนินการสัมภาษณ์เสร็จแล้วได้นำคะแนนภาคความรู้ความสามารถ และภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งของผู้ที่ได้รับการขึ้นบัญชีตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ และผู้ที่มาดำเนินการใหม่มาจัดลำดับคะแนนการขึ้นบัญชีใหม่อีกครั้ง โดยเรียงคะแนนจากลำดับมากไปหาน้อย กล่าวคือ หากผู้ที่ได้รับการขึ้นบัญชีในครั้งก่อนได้คะแนนทั้งหมดน้อยกว่าผู้ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มาดำเนินการเพิ่มเติมในภายหลัง ผู้ที่ได้รับการขึ้นบัญชีในครั้งก่อนจะได้รับการขึ้นบัญชีในลำดับหลังของผู้ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มาดำเนินการเพิ่มเติมในภายหลัง ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยืนยันว่าได้มีการขึ้นบัญชีตามคะแนนของแต่ละบุคคลถูกต้องทุกประการ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีการขึ้นบัญชีตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ แล้ว พบว่าผู้ที่ได้รับการขึ้นบัญชีในครั้งก่อนมีทั้งที่ได้รับการขึ้นบัญชีก่อน และหลังผู้ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มาดำเนินการเพิ่มเติมในภายหลัง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีแนวทางการแก้ไขปัญหาดังนี้ ๑. กรณีมีตำแหน่งว่าง โดยกรณีนี้ผู้ที่ได้รับการขึ้นบัญชีในครั้งก่อน และได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ไปแล้ว และการขึ้นบัญชีในครั้งหลังมีอัตราตำแหน่งว่างเพียงพอจะไม่กระทบใด ๆ ต่อการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ของบุคคลที่ได้รับการขึ้นบัญชีในครั้งก่อนที่ได้รับการแต่งตั้งไปแล้ว ๒. กรณีมีอัตราว่างไม่เพียงพอ แยกเป็น ๒.๑ ผู้ที่ได้รับการขึ้นบัญชีในครั้งก่อนและได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ไปแล้ว อีกทั้งได้รับการขึ้นบัญชีในครั้งใหม่ก่อนผู้ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการในภายหลัง ประกอบกับมีอัตราตำแหน่งว่างเพียงพอถึงบุคคลที่เคยได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) มาแล้วจะไม่กระทบใด ๆ ต่อการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ของบุคคลที่ได้รับการขึ้นบัญชีในครั้งก่อน ๒.๒ กรณีผู้ได้รับการขึ้นบัญชีในครั้งก่อนและได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ไปแล้ว อีกทั้งได้รับการขึ้นบัญชีในครั้งใหม่เป็นลำดับหลังของบุคคลที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการในภายหลัง และมีอัตราว่างเพียงพอถึงบุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น)



ในครั้งก่อน...

ในครั้งก่อน และได้รับการขึ้นบัญชีในครั้งใหม่ด้วย กรณีนี้บุคคลดังกล่าวจะได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๕ เป็นต้นไป และ ๒.๓ กรณีผู้ได้รับการขึ้นบัญชีในครั้งก่อนและได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ไปแล้ว อีกทั้งได้รับการขึ้นบัญชีในครั้งใหม่นี้เป็นลำดับหลังของบุคคลที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการในภายหลัง และไม่มีอัตราว่างเพียงพอถึงบุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ในครั้งก่อน และได้รับการขึ้นบัญชีในครั้งใหม่ด้วย โดยผู้ที่ได้รับการขึ้นบัญชีในครั้งใหม่ที่เคยดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) มาก่อนจะกลับไปดำรงตำแหน่งเดิม ซึ่งการแก้ไขปัญหานั้นในเรื่องนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ให้บุคคลดังกล่าวยังรับราชการอยู่ในสังกัดเดิมไปชั่วคราวก่อนเพื่อรออัตราว่างแล้วจะดำเนินการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ต่อไป รวมทั้งในขณะนี้ มีเทศบาลตำบลบางแห่งกำลังมีการขยายกรอบอัตรากำลัง ตลอดจนพนักงานเทศบาลที่ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) อยู่ในปัจจุบันเข้ารับการสรรหาในสายงานผู้บริหารในตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับกลาง) ได้ เมื่อบุคคลดังกล่าวไปดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับกลาง) จะทำให้มีตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ว่างเพิ่มขึ้น ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้นิ่งนอนใจในการแก้ไขปัญหานั้นแก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการขึ้นบัญชีในครั้งใหม่ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับทราบปัญหาของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการขึ้นบัญชีในครั้งใหม่และจะได้ดำเนินการแก้ไขปัญหานั้นให้แล้วเสร็จโดยเร็วที่สุด สำหรับกรณีของผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเถิดคนนั้น ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเถิดคนนี้ได้คะแนนภาคความรู้ความสามารถตามประกาศลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ และตามประกาศลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ เท่ากันทุกคน ส่วนที่คะแนนของผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเถิดคนเพิ่มขึ้นนั้น เป็นส่วนของคะแนนสอบสัมภาษณ์เนื่องจากการให้คะแนนสอบสัมภาษณ์ของคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเถิดคนนั้น กรรมการสอบสัมภาษณ์ไม่ได้ใช้ปากกาเขียนคะแนนเป็นตัวเลขลงในกระดาษหรือเอกสาร แต่กรรมการสอบสัมภาษณ์ได้ให้คะแนนโดยระบายคะแนนการสอบสัมภาษณ์ลงในแบบให้คะแนน เมื่อมาตรวจสอบภายหลังพบว่าการระบายคะแนนมีความคลาดเคลื่อนจึงมีการแก้ไขคะแนนให้ถูกต้องตามคะแนนที่มีการระบายของคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์

ส่วนประเด็นที่ว่าประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๕ พบความผิดพลาดในกระบวนการผลิตข้อสอบ การเขียนโปรแกรมคำสั่งประมวลผล และการตรวจข้อสอบภาคความรู้ความสามารถ อันเป็นเหตุให้การประมวลผลและตรวจข้อสอบด้วยระบบคอมพิวเตอร์ไม่ตรงกับชุดข้อสอบของผู้เข้ารับการสรรหา



/ส่งผลให้...

ส่งผลให้ผู้เข้าสอบจำนวนมากที่ได้รับชุดข้อสอบที่เกิดจากกระบวนการผลิต การตรวจข้อสอบ และการประมวลผลอันเป็นขั้นตอนและสาระสำคัญอย่างยิ่งของการวัดผลที่ผิดพลาดนั้นได้รับความเสียหายกลายเป็นผู้ไม่ผ่านการทดสอบภาคความรู้ความสามารถกรณีจึงเป็นกระบวนการสรรหาบุคคลที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์การวัดผลตามหลักวิชาการ ไม่เป็นมาตรฐานและไม่สามารถเป็นหลักประกันได้ว่าจะได้ผู้ที่มีความรู้ความสามารถที่จะมาดำรงตำแหน่งข้าราชการหรือพนักงานท้องถิ่นในสายงานผู้บริหารเพื่อทำหน้าที่จัดทำบริการสาธารณะและบทบาทหน้าที่ราชการตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งย่อมก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงต่อความน่าเชื่อถือและระบบการสรรหาบุคคลเป็นข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นในสายงานผู้บริหาร และไม่เป็นไปตามความในคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๘/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ที่กำหนดให้คณะกรรมการกลางข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ เข้ามาทำหน้าที่เกี่ยวกับการสอบแข่งขัน การสอบคัดเลือก การคัดเลือก และการโอนข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ปัญหาการบริหารงานบุคคลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อให้เป็นไปตามระบบคุณธรรม ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ เฉพาะบัญชีรายชื่อของผู้ผ่านการสรรหาในตำแหน่งที่มีการผลิตข้อสอบและการตรวจประมวลผลที่ไม่ถูกต้องจึงเป็นประกาศที่มีลักษณะผิดพลาดอย่างชัดเจนและร้ายแรง หากไม่ดำเนินการแก้ไขโดยเร่งด่วนย่อมไม่เป็นธรรมต่อข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่นที่ไม่ผ่านการทดสอบเพราะความผิดพลาดของกระบวนการตรวจข้อสอบและการประมวลผลดังกล่าว เมื่อประกาศขึ้นบัญชีพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ เป็นการประกาศรายชื่อผู้ได้รับการสอบคัดเลือกและคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหารและเป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเฉพาะผู้ที่ผ่านการสรรหาจึงถือเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์ ซึ่งการเพิกถอนจะต้องกระทำภายในระยะเวลาเก้าสิบวันนับแต่รู้ถึงเหตุให้เพิกถอนตามที่กำหนดในมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เมื่อคณะทำงานที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่งตั้งขึ้นมาเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวได้รายงานผลการตรวจสอบต่อที่ประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ว่าพบความผิดพลาดในกระบวนการผลิตข้อสอบการเขียนโปรแกรมคำสั่งประมวลผล และการตรวจข้อสอบภาคความรู้ความสามารถอันเป็นเหตุให้การประมวลผลและตรวจข้อสอบด้วยระบบคอมพิวเตอร์ไม่ตรงกับชุดข้อสอบของผู้เข้ารับการสรรหา โดยได้ปรากฏข้อเท็จจริงทั้งปวงเพียงพอที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สามารถตัดสินใจใช้ดุลพินิจเพิกถอนประกาศขึ้นบัญชีผู้ผ่านการสรรหา ฉบับลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ ได้ กรณีจึงต้องถือเอาวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เป็นการนับระยะเวลาเริ่มต้นของระยะเวลา



/เก้าสิบวัน...

เก้าสิบวันนับแต่วันที่ารู้ถึงเหตุที่จะให้เพิกถอนคำสั่งทางปกครองนั้น เมื่อพิจารณาซึ่งน้ำหนักระหว่างประโยชน์สาธารณะและความเชื่อโดยสุจริตของผู้ที่ผ่านการสรรหาตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ ในความคงอยู่ของประกาศดังกล่าวประกอบกันแล้ว ที่ประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๕ จึงเห็นชอบให้เพิกถอนประกาศขึ้นบัญชีผู้ผ่านการสรรหาฉบับลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ เฉพาะบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาในตำแหน่งที่มีการดำเนินการที่ผิดพลาดนั้น เมื่อต่อมาเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้จัดให้มีการตรวจสอบและประมวลผลสอบใหม่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้แล้ว ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ มีมติเห็นชอบร่างประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง ยกเลิกบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ และขึ้นบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหารเฉพาะบางตำแหน่ง ซึ่งต่อมาได้ประกาศใช้เมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบด้วยกฎหมาย

ประเด็นต่อมาที่ว่าหากศาลไม่มีคำสั่งทุเลาการบังคับประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ จะทำให้ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลังให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ นั้น เห็นว่า มติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ที่ให้ยกเลิกประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ และขึ้นบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหารตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ เป็นการดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ไขความผิดพลาดบกพร่องของกระบวนการสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ในขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญของการคัดเลือกบุคคลเพื่อมาดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ตามที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้องขอ หากศาลไม่ได้มีคำสั่งทุเลาการบังคับมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ที่ให้ยกเลิกประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ และให้ประกาศยกเลิกบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร และขึ้นบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหารตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ ตามคำขอของผู้ฟ้องคดี ย่อมจะทำให้ผู้ที่ไม่ผ่านการสรรหาภาคความเหมาะสมเพราะเหตุความผิดพลาดจากการผลิตข้อสอบและการตรวจสอบข้อสอบได้รับความเป็นธรรมจากการแก้ไขการดำเนินการที่ถูกต้อง และมีสิทธิเข้าสู่กระบวนการสรรหาภาคความเหมาะสมตามความเป็นจริง และยังส่งผลต่อความเชื่อมั่นต่อกระบวนการสรรหาบุคลากรท้องถิ่นของคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาลในฐานะหน่วยงานกลางว่าจะสามารถ



/เยียวยา...

เยียวยาแก้ไขปัญหาการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่นที่เกิดขึ้นได้อย่างทันที่เพื่อให้บริการสรรหาบุคคลท้องถิ่นมีมาตรฐานและเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพบนพื้นฐานของระบบคุณธรรม

ส่วนประเด็นสุดท้ายที่ว่าหากศาลมีคำสั่งทุเลาการประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ จะทำให้เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะหรือไม่นั้น เห็นว่า ประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล เรื่อง มาตรฐานทั่วไป เกี่ยวกับการสอบคัดเลือกและการคัดเลือกพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร พ.ศ. ๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ข้อ ๒๐ กำหนดว่า ให้คณะกรรมการสรรหาประกาศการขึ้นบัญชีผู้ผ่านการสรรหา และบัญชีดังกล่าวมีอายุไม่เกินหนึ่งปีนับแต่วันประกาศขึ้นบัญชี เว้นแต่กรณีที่ได้มีการเรียกรายงานตัวภายในอายุบัญชีเรียบร้อยแล้ว และอยู่ระหว่างการเสนอขอความเห็นชอบต่อคณะกรรมการพนักงานเทศบาลเพื่อพิจารณาแต่งตั้ง ให้ขยายอายุบัญชีผู้ผ่านการสรรหาสำหรับรายนั้นออกไปอีกไม่เกินหกสิบวัน ดังนั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ที่เห็นชอบร่างประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง ยกเลิกบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหารลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ และขึ้นบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหารเฉพาะบางตำแหน่งจึงเป็นเพียงขั้นตอนภายในขั้นตอนหนึ่งเพื่อจัดให้มีประกาศ เรื่อง ยกเลิกบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหารและขึ้นบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหารวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ มติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ดังกล่าว จึงไม่มีสภาพบังคับหรือผลผูกพันตามกฎหมายหรือก่อให้เกิดสิทธิและหน้าที่แก่บุคคลภายนอกแต่ประการใด มติดังกล่าวจึงยังไม่เป็นคำสั่งทางปกครองที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเสียดคนจะนำมาเป็นเหตุในการฟ้องคดีขอให้ศาลเพิกถอนมติดังกล่าวได้ อย่างไรก็ตาม หากศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับมติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ที่ให้ยกเลิกประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ และให้ประกาศยกเลิกบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร และขึ้นบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหารตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ ย่อมจะทำให้เกิดความเสียหายต่อกระบวนการสรรหาที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง รวมทั้งจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ร้องขอให้คณะกรรมการกลางพนักงานส่วนท้องถิ่นดำเนินการสรรหา โดยเฉพาะกรณีองค์การบริหาร



/ส่วนจังหวัด...

ส่วนจังหวัดต่าง ๆ มีตำแหน่งที่มีการประมวลผลและขึ้นบัญชีตามประกาศฉบับลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ จำนวน ๗ ตำแหน่ง ซึ่งมีอัตราว่างจำนวนมากถึง ๖๒๖ อัตรา ต้องขาดแคลนบุคลากรที่จะเข้ามาปฏิบัติงานสายงานผู้บริหารในการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายเพื่อจัดทำบริการสาธารณะตามกฎหมาย ซึ่งผู้รักษาราชการแทนในตำแหน่งเช่นว่านั้น ก็ไม่อาจปฏิบัติงานในหน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งที่ตนต้องรักษาราชการแทนได้อย่างเต็มความสามารถ ที่สำคัญคือส่งผลกระทบต่อสิทธิและสถานภาพของผู้ที่สอบผ่านการสรรหาที่เข้าสู่กระบวนการสรรหาโดยสุจริตและชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น เมื่อคำนึงถึงความรับผิดชอบของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐและปัญหาอุปสรรคที่อาจเกิดขึ้นแก่การบริหารงานของรัฐและบริการสาธารณะประกอบด้วยแล้ว กรณีจึงยังไม่ครบองค์ประกอบที่ศาลปกครองจะมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามมติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ที่ให้ยกเลิกประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ และขึ้นบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหารตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ ไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาจนกว่าศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่นได้ ตามนัยมาตรา ๖๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๗๒ วรรคสาม แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓

นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะถือเอาคำชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษานี้เป็นส่วนหนึ่งของคำให้การต่อศาลด้วย นอกจากนั้น ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ ได้เรียกให้ผู้ที่ได้รับการขึ้นบัญชีในลำดับที่ ๑ ถึงลำดับที่ ๒๖๐ ไปรายงานตัวเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๕ และต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้เรียกให้ผู้ที่ได้รับการขึ้นบัญชีในลำดับที่ ๒๖๑ ถึงลำดับที่ ๓๐๔ ไปรายงานตัวเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ในวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕ ซึ่งมีผู้ฟ้องคดีในคดีนี้ไปรายงานตัวในวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕ ด้วยจำนวนเก้าคน ได้แก่ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๔ และผู้ฟ้องคดีที่ ๕๗

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงรวมทั้งให้ถ้อยคำต่อศาลว่า สาเหตุที่มีการขึ้นบัญชีในครั้งใหม่เนื่องจากได้มีการตรวจพบในภายหลังว่ามีข้อผิดพลาดในการตรวจข้อสอบ ต่อมา เมื่อมีการนำเฉลยข้อสอบชุดที่ถูกต้องไปใช้ตรวจข้อสอบกับชุดที่ถูกต้องทำให้มีผู้เข้ารับการสรรหาได้คะแนนภาคความรู้ความสามารถเพิ่มขึ้นจากเดิม จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีการประกาศรายชื่อเพิ่มเติมผู้ผ่านการสรรหาภาคความรู้ความสามารถในตำแหน่งรองปลัดเทศบาล



/(นักบริหาร...

(นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) และได้กำหนดให้ผู้ผ่านการสรรหาในครั้งใหม่เข้าไปเข้ารับการสอบสัมภาษณ์เมื่อช่วงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๕ โดยในการสอบสัมภาษณ์ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งมีคณะกรรมการทั้งหมดห้าสิบชุด แต่ละชุดมีกรรมการรวมสามคน โดยมีการสอบสัมภาษณ์ในครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๔ ส่วนการสอบสัมภาษณ์ครั้งที่สองเมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๕ ซึ่งผู้ฟ้องคดีทั้งสามสิบเอ็ดคนได้เข้าสอบสัมภาษณ์เฉพาะครั้งแรกเท่านั้น โดยในการสอบสัมภาษณ์ทั้งสองครั้งดังกล่าวถึงแม้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะอ้างว่ามีกรรมการสอบสัมภาษณ์สามคนเท่าเดิมและใช้คำถามในการสัมภาษณ์เป็นคำถามลักษณะเดียวกัน รวมทั้งมีเกณฑ์การให้คะแนนไว้ด้วยก็ตาม แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงและให้ถ้อยคำต่อศาลปกครองชั้นต้นว่า กรรมการสอบสัมภาษณ์ในครั้งหลังนี้มีใช้กรรมการสอบสัมภาษณ์คนเดิมทั้งหมด เนื่องจากกรรมการสอบสัมภาษณ์บางคนได้ถึงแก่กรรม หรือกรรมการบางคนไม่สะดวกที่จะมาปฏิบัติหน้าที่เป็นกรรมการสอบสัมภาษณ์ จึงทำให้กรรมการสอบสัมภาษณ์ในครั้งหลังซึ่งดำเนินการสอบสัมภาษณ์เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๕ ย่อมมิใช่บุคคลเดียวกันทั้งหมดของกรรมการสอบสัมภาษณ์ในครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๔ และในการสอบสัมภาษณ์ในครั้งแรกกับการสอบสัมภาษณ์ในครั้งที่สองมีระยะห่างกันเป็นเวลา ๖ เดือน ย่อมทำให้บุคคลที่เข้าสอบสัมภาษณ์ในครั้งหลังอาจทราบแนวคำถามที่ใช้ในการสอบสัมภาษณ์ในครั้งก่อนได้ อีกทั้งคำถามที่ใช้ในการสอบสัมภาษณ์ทั้งสองครั้งเป็นคำถามลักษณะเดียวกัน บุคคลที่เข้าสอบสัมภาษณ์ในครั้งหลังหากทราบแนวคำถามย่อมตอบคำถามได้ดีกว่าบุคคลที่เข้าสอบสัมภาษณ์ในครั้งแรก ตลอดจนเมื่อกรรมการสอบสัมภาษณ์มีบุคคลอื่นเข้ามาเป็นกรรมการสอบสัมภาษณ์แทนคนเดิมแม้จะมีกรรมการสอบสัมภาษณ์จำนวนสามคนเท่าเดิมก็ตาม แต่การให้คะแนนของกรรมการสอบสัมภาษณ์ชุดใหม่ซึ่งมิใช่กรรมการสอบสัมภาษณ์ในครั้งแรก เมื่อกรรมการสอบสัมภาษณ์ในตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีทั้งสองครั้งเป็นกรรมการคนละชุดกันและมีการสอบสัมภาษณ์คนละช่วงเวลา ย่อมมีผลต่อดุลพินิจของคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ในการให้คะแนนต่อผู้เข้าสอบสัมภาษณ์อย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งส่งผลให้ผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ในครั้งแรกและครั้งที่สองมีคะแนนสอบสัมภาษณ์แตกต่างกันได้ การให้คะแนนของคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ต่อผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ดังกล่าวจึงมีปัญหาถึงความไม่ถูกต้องอีกประการหนึ่งในการสรรหาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นี้ คะแนนสอบสัมภาษณ์เป็นคะแนนส่วนหนึ่งของภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง และในขั้นตอนการขึ้นบัญชีตามประกาศในครั้งใหม่มีการนำคะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งที่มีคะแนนสอบสัมภาษณ์รวมอยู่ด้วยไปรวมกับคะแนนภาคความรู้ความสามารถเพื่อใช้ในการจัดลำดับการขึ้นบัญชีตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในครั้งใหม่ ดังนั้น หากผู้เข้าสอบสัมภาษณ์คนใดได้คะแนนสอบสัมภาษณ์ไม่ว่าจะเป็นการสอบสัมภาษณ์ในครั้งแรกหรือครั้งที่สองได้คะแนนมากกว่าคนอื่นย่อมมีผลต่อการจัดลำดับการขึ้นบัญชี จึงทำให้เกิดการได้เปรียบและเสียเปรียบมาจากการสอบสัมภาษณ์ของคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ต่างชุดกัน



/และได้ดำเนินการ...

และได้ดำเนินการสอบสัมภาษณ์คนละช่วงเวลากัน รวมทั้งปัญหาการให้คะแนนของคณะกรรมการ
 สอบสัมภาษณ์ที่ระบายคะแนนลงในแบบประมวลผลด้วยว่าถูกต้องหรือไม่ เนื่องจากผู้ฟ้องคดี
 ทั้งสามสืบเอ็ดคนบางคนได้คะแนนสอบสัมภาษณ์เพิ่มขึ้นทั้ง ๆ ที่ไม่ได้เข้าสอบสัมภาษณ์ครั้งที่สอง
 เมื่อผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนได้เข้าสอบสัมภาษณ์ในครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๔
 แต่ไม่ได้เข้าสอบสัมภาษณ์ในครั้งที่สองเมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๕ จึงมีผลต่อคะแนนสัมภาษณ์
 ของผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนและบุคคลอื่น ๆ ที่เข้ารับการสรรหาตามประกาศสรรหาฉบับเดียวกัน
 เมื่อคะแนนสอบสัมภาษณ์เป็นคะแนนส่วนหนึ่งที่ถูกผู้ฟ้องคดีที่ ๒ นำไปใช้ในการจัดลำดับขั้นบัญชี
 ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ ฉบับใหม่ แต่โดยที่การให้คะแนน
 ของคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์มีปัญหาถึงความไม่ถูกต้องของการให้คะแนนต่อผู้เข้าสอบสัมภาษณ์
 ทุกคนรวมทั้งผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนด้วย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้นำคะแนนสอบสัมภาษณ์
 ของคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์มาประกอบใช้ในการพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๕
 เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ แล้วมีมติยกเลิกการขึ้นบัญชีตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
 ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ และขึ้นบัญชีผู้สอบผ่านการสรรหาใหม่อีกครั้ง และต่อมาประธาน
 ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้อาศัยมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวออกประกาศ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕
 ที่เป็นข้อพิพาทในคดีนี้ จึงทำให้ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕
 น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย เมื่อผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนเป็นผู้ได้รับการขึ้นบัญชีตามประกาศ
 ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ และได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง
 รองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) แต่ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ฉบับใหม่
 ได้มีการขึ้นบัญชีในตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) และเรียกผู้ขึ้นบัญชี
 ไปรายงานตัวเพื่อบรรจุและแต่งตั้งในตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น)
 ในลำดับที่ ๑ ถึงลำดับที่ ๓๐๔ มีผลทำให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนไม่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้
 ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) อีกต่อไป และต้องกลับไป
 ดำรงตำแหน่งชั่วคราวในตำแหน่งเดิมก่อนที่จะได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล
 (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ดังนั้น หากประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕
 มีผลใช้บังคับต่อไปย่อมทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง
 ให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคน และจากการไต่สวนผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
 ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนในตำแหน่งรองปลัดเทศบาล
 (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) มีการปฏิบัติหน้าที่ราชการไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือก่อให้เกิด
 ความเสียหายให้แก่ทางราชการแต่อย่างใด ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนยังดำรงตำแหน่ง
 รองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ต่อไป จึงไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐ
 หรือแก่บริการสาธารณะแต่อย่างใด กรณีจึงมีเหตุอันสมควรที่จะทุเลาการบังคับตามประกาศของ



/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ ที่ให้ยกเลิกประกาศการขึ้นบัญชีพนักงานเทศบาล
ผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหารของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕
และขึ้นบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร เฉพาะส่วน
ของผู้ฟ้องคดีทั้งสามสิบเอ็ดคนไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งทุเลาการบังคับประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒
สิงหาคม ๒๕๖๕ ที่ให้ยกเลิกประกาศการขึ้นบัญชีพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่ง
สายงานผู้บริหารของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ และขึ้นบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาล
ผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒
ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๓
ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๒
ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๕
ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๓
ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๐ และผู้ฟ้องคดีที่ ๕๖ (จำนวนสามสิบเอ็ดคน)
ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์ว่า กรณีที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า การที่
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จัดให้มีการทดสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งโดยการสอบสัมภาษณ์
แต่กรรมการสอบสัมภาษณ์ในครั้งที่สองมิใช่กรรมการคนเดิมกับกรรมการสอบสัมภาษณ์ในครั้งแรก
และการสอบสัมภาษณ์ครั้งที่สองมีระยะเวลาห่างจากครั้งแรกเป็นเวลา ๖ เดือน ทำให้บุคคลที่
เข้าสอบสัมภาษณ์ในครั้งที่สองอาจทราบแนวคำถามที่ใช้ในการสอบได้ อีกทั้งคำถามที่ใช้
ในการสอบสัมภาษณ์ทั้งสองครั้งเป็นคำถามลักษณะเดียวกัน บุคคลที่เข้าสอบสัมภาษณ์ในครั้งหลัง
ย่อมตอบคำถามได้ดีกว่า และการให้คะแนนของกรรมการสอบสัมภาษณ์คนละชุดและคนละ
ช่วงเวลากันย่อมมีผลต่อดุลพินิจในการให้คะแนนต่อผู้เข้าสอบสัมภาษณ์อย่างมีนัยสำคัญ ส่งผลให้
ผู้เข้าสอบสัมภาษณ์มีคะแนนสอบสัมภาษณ์แตกต่างกันได้ จึงมีปัญหาถึงความไม่ถูกต้องและมีผลต่อ
การจัดลำดับการขึ้นบัญชีครั้งใหม่ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่เห็นพ้องด้วย เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
ได้มีมติเห็นชอบให้ประกาศเพิ่มเติมรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาภาคความเหมาะสม
ในการประชุมครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ แล้วก็ได้กำหนดให้มีการทดสอบ
ภาคความเหมาะสมในวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๕ ดังนั้น ผู้มีสิทธิสอบภาคความเหมาะสมครั้งที่สอง
จึงทราบว่าตนมีสิทธิสอบภาคความเหมาะสมในวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ มิใช่ทราบล่วงหน้า
เป็นเวลาถึง ๖ เดือน แต่อย่างไรก็ดี นอกจากนี้ ข้อ ๑๘ ของประกาศคณะกรรมการกลางพนักงาน
เทศบาล เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกและการคัดเลือกพนักงานเทศบาล
ให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร พ.ศ. ๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และที่แก้ไข



/เพิ่มเติม...

เพิ่มเติม กำหนดว่า หลักสูตรและวิธีการสรรหาในตำแหน่งสายงานผู้บริหารให้มีการทดสอบ ๒ ภาค โดยภาคความเหมาะสมนั้นให้ทดสอบด้วยการสัมภาษณ์ โดยพิจารณาจากบุคลิกลักษณะ ปฏิภาณไหวพริบ ผลงานที่ประสบความสำเร็จ การนำเสนอวิสัยทัศน์ และประวัติการรับราชการ กรณีจึงเป็นการกำหนดกรอบการสอบสัมภาษณ์ไว้อย่างกว้าง โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ได้ข้อมูล เกี่ยวกับผู้รับการสัมภาษณ์มากที่สุดเพื่อประกอบการประเมินความเหมาะสมของบุคคล กับตำแหน่งงาน ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้กำหนดแนวทางการทดสอบภาคความเหมาะสมที่มีความเที่ยงตรง เป็นมาตรฐานเดียวกันและเกิดความเป็นธรรมสำหรับผู้สมัครเข้ารับการสรรหาทุกคน สำหรับคำถามในการสอบสัมภาษณ์ทั้งสองครั้งเป็นการนำเสนอวิสัยทัศน์ของผู้เข้าสอบว่าจะนำไปใช้จริงให้เกิดประโยชน์และความสำเร็จได้อย่างไร ซึ่งกรรมการสอบจะต้องตั้งคำถามลักษณะเดียวกันสำหรับผู้เข้าสอบทุกคนโดยกำหนดเวลาสัมภาษณ์ประมาณ ๑๐ นาที ต่อผู้เข้าสอบ ๑ คน โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน ๓ ระดับ คือ พอใช้ ดี ดีมาก ดังนี้ ๑) การให้คะแนนสัมภาษณ์ คะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน พอใช้ ๒๕ คะแนน ดี ๒๖ คะแนน ดีมาก ๒๗ คะแนน ๒) การให้คะแนนผลงาน คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน พอใช้ ๑๕ คะแนน ดี ๑๖ คะแนน ดีมาก ๑๗ คะแนน ๓) การให้คะแนนวิสัยทัศน์ คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน พอใช้ ๑๕ คะแนน ดี ๑๖ คะแนน ดีมาก ๑๗ คะแนน ดังนั้น หลักเกณฑ์ดังกล่าวจึงเป็นหลักประกันว่ากรรมการสอบไม่สามารถใช้ดุลพินิจได้ตามอำเภอใจ ซึ่งการสอบสัมภาษณ์ทั้งสองครั้งมีการแต่งตั้งคณะกรรมการจำนวนห้าสิบชุด แต่ละชุดมีกรรมการสามคนต่อผู้เข้ารับการทดสอบหนึ่งคน และเนื่องจากมีผู้มีสิทธิสอบจำนวนมาก โดยเฉพาะการสอบสัมภาษณ์ครั้งที่สองที่มีผู้ที่มีสิทธิมากกว่าครั้งแรกเป็นจำนวนกว่าเท่าตัว ผู้เข้าสอบแต่ละคนจึงอาจเข้ารับการสัมภาษณ์จากกรรมการชุดเดียวกันหรือต่างชุดกันก็ได้ ไม่ต่างจากการสอบครั้งแรก และเมื่อคำถามของการสัมภาษณ์เกี่ยวข้องกับวิสัยทัศน์ของผู้เข้าสอบแต่ละคน การนำเสนอผลงานและวิสัยทัศน์จึงเป็นเรื่องที่ผู้เข้าสอบต้องกำหนดหัวข้อการพัฒนางาน ในตำแหน่งที่สมัครเอง มิได้ทำให้เกิดการได้เปรียบหรือเสียเปรียบระหว่างกัน การสอบสัมภาษณ์ครั้งที่สองจึงมิได้มีนัยสำคัญที่จะส่งผลต่อการใช้ดุลพินิจของกรรมการสอบ ที่จะประเมินความเหมาะสมของผู้เข้าสอบแตกต่างไปจากการสอบครั้งแรกจนถึงขนาดที่ทำให้เกิดการได้เปรียบหรือเสียเปรียบกัน การให้คะแนนของคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ต่อผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ครั้งที่สองจึงมิได้มีปัญหาถึงความไม่ถูกต้อง

สำหรับประเด็นที่คะแนนสอบสัมภาษณ์ของผู้ฟ้องคดีบางรายมีการเปลี่ยนแปลง ทั้งที่ไม่ได้เข้ารับการทดสอบภาคความเหมาะสมเป็นครั้งที่สอง นั้น มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในฐานะผู้ดำเนินการสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายบริหารครั้งที่พิพาท ชี้แจงว่า ตรวจสอบพบการให้คะแนนการทดสอบภาคความเหมาะสมของผู้เข้ารับการสรรหาบางรายที่ คณะกรรมการให้คะแนนไว้ไม่ตรงกับค่าคะแนนของระบบประมวลผล อันเกิดจาก



/การฝนคะแนน...

การผันคะแนนไม่ชัดเจนจนเครื่องไม่อาจอ่านค่าคะแนนได้ หรือผันคะแนนผิดพลาดแล้ว
 ผันคะแนนใหม่ โดยลบผลคะแนนเดิมออกไม่หมด หรือไม่ได้ลบช่องคะแนนเดิมออก จึงทำให้
 เกิดความคลาดเคลื่อนในการประมวลผล มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จึงปรับปรุงคะแนนใหม่
 ตามความเป็นจริง ดังนั้น ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง ยกเลิกบัญชีรายชื่อพนักงาน
 เทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร และขึ้นบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาล
 ผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ จึงมิใช่คำสั่ง
 ทางปกครองที่น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเมื่อคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล ในการ
 ประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ได้มีมติเห็นชอบกำหนดแนวทาง
 การแต่งตั้งผู้ผ่านการสรรหาในตำแหน่งสายงานผู้บริหารตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
 ฉบับดังกล่าวไว้ว่า กรณีผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งไปแล้วและได้รับผลกระทบเนื่องจากเป็นผู้ผ่าน
 การสรรหาในลำดับที่ไม่มีอัตราตำแหน่งว่างเพียงพอ ให้บุคคลดังกล่าวขึ้นบัญชีผู้ผ่านการสรรหา
 เรียงตามลำดับที่ใหม่และให้การใช้บัญชีเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการสรรหาพนักงานเทศบาล
 เรื่อง การขึ้นบัญชีและยกเลิกบัญชีพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงาน
 ผู้บริหาร ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ โดยให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสังกัดปัจจุบันกำหนด
 ตำแหน่งในระดับสายงานเดิม รอรับไว้เป็นการชั่วคราวก่อนได้รับการแต่งตั้ง หรือมีการโอน ย้าย
 ตำแหน่ง หากตำแหน่งว่างให้ยุบเลิก กรณีได้รับเงินประจำตำแหน่งในตำแหน่งสายงานเดิมก่อน
 เป็นผู้ผ่านการสรรหาก็กี่ให้ได้รับเงินประจำตำแหน่งในอัตราเดิม ทั้งนี้ ไม่กระทบกระเทือนถึงการใด
 ที่ผู้ได้รับผลกระทบได้ปฏิบัติตามอำนาจและหน้าที่ และการรับเงินเดือนหรือผลประโยชน์อื่นใด
 ที่ได้รับหรือมีสิทธิได้รับจากทางราชการ กรณีจึงเป็นมาตรการที่กำหนดขึ้นเพื่อรองรับผู้ที่
 อาจได้รับผลกระทบจากการจัดเรียงบัญชีใหม่ตามประกาศของคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล
 โดยคำนึงถึงความเชื่อโดยสุจริตของผู้ผ่านการสรรหาตามประกาศขึ้นบัญชี ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕
 ซึ่งเป็นผู้รับคำสั่งทางปกครองที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์กับประโยชน์สาธารณะประกอบกัน
 ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติ
 วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แล้ว นอกจากนี้ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า มีผู้ฟ้องคดี
 บางรายได้รับการเรียกใช้บัญชีและไปรายงานตัวเพื่อบรรจุแต่งตั้งแม้มีการเปลี่ยนแปลงลำดับที่
 ตามบัญชีผู้ผ่านการสรรหา เนื่องจากเทศบาลมีการรายงานตำแหน่งว่างเพิ่มเติมจากตำแหน่งที่
 ประกาศรับสมัครไว้จำนวน ๑๔๐ อัตรา กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจึงเรียกใช้บัญชีผู้ผ่าน
 การสรรหาให้ไปรายงานตัวเพิ่มเติมเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง ตั้งแต่ลำดับที่ ๑ ถึงลำดับที่ ๓๐๔
 ซึ่งในจำนวนดังกล่าวนี้มีผู้ผ่านการสรรหาที่ได้ขึ้นบัญชีและไปบรรจุและแต่งตั้งแล้วตามประกาศของ
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ รวมอยู่ด้วย จำนวนอัตราว่างที่เพิ่มขึ้นและการเรียก
 ผู้ฟ้องคดีบางรายไปบรรจุและแต่งตั้งดังกล่าว แสดงให้เห็นว่าภายในระยะเวลาอายุบัญชีผู้ผ่าน



/การสรรหา...

การสรรหายังไม่ครบกำหนด ผู้ฟ้องคดีจำนวนสามสิบเอ็ดคน (ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๐ และผู้ฟ้องคดีที่ ๕๖) ย่อมมีโอกาสที่จะได้รับการเรียกใช้บัญชีหากมีตำแหน่งว่างเพิ่มเติมอีก ดังนั้น การให้ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ มีผลใช้บังคับต่อไป จึงไม่ทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลังแก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสิบเอ็ดคน และเมื่อได้มีการเรียกให้ผู้ที่ได้รับการขึ้นบัญชีตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ตั้งแต่ลำดับที่ ๑ ถึงลำดับที่ ๒๖๐ ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ ให้ไปรายงานตัวเพื่อเข้ารับการบรรจุและแต่งตั้งเมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๕ เทศบาลแต่ละแห่งได้ออกคำสั่งบรรจุและแต่งตั้ง ให้โอนและรับโอน โดยให้มีผลมาตั้งแต่วันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๕ แล้ว การทะเลาะการบังคับตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ฉบับดังกล่าวเฉพาะรายชื่อของผู้ฟ้องคดีทั้งสามสิบเอ็ดคน จึงส่งผลกระทบต่อสิทธิของผู้ผ่านการสรรหาตามประกาศเดียวกันที่อยู่ในลำดับก่อนผู้ฟ้องคดีทั้งสามสิบเอ็ดคน และเลือกบรรจุและแต่งตั้งในเทศบาลแห่งเดียวกับผู้ฟ้องคดีทั้งสามสิบเอ็ดคน เนื่องจากศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งทะเลาะการบังคับตามประกาศพิพาทเป็นระยะเวลาก่อนการเดินทางไปรายงานตัวเพียงสองวัน ทำให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นต้องพยายามแก้ไขปัญหาเพื่อให้ผู้ที่เดินทางไปรายงานตัวในวันดังกล่าวได้รับการบรรจุและแต่งตั้งตามสิทธิและได้รับความเสียหายน้อยที่สุด การทะเลาะการบังคับตามประกาศฉบับดังกล่าวจึงเป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ นอกจากนี้ ยังปรากฏข้อเท็จจริงว่า เทศบาลตำบลชนแดน จังหวัดเพชรบูรณ์ มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๑ กลับไปดำรงตำแหน่งเดิมที่เทศบาลตำบลบัววัฒนา ตั้งแต่วันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๕ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีที่ ๑๑ มีคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งไม่ครบถ้วนที่จะสมัครเข้ารับการสรรหาในตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) มาตั้งแต่ต้น ดังนั้น เมื่อคำนึงถึงความรับผิดชอบของหน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐและปัญหาอุปสรรคที่อาจเกิดขึ้นแก่การบริหารงานของรัฐประกอบด้วยแล้ว กรณีจึงยังไม่ครบองค์ประกอบที่ศาลปกครองจะมีคำสั่งให้ทะเลาะการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่พิพาท

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งยกคำขอของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้ทะเลาะการบังคับตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง ยกเลิกบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร และขึ้นบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้



/ดำรงตำแหน่ง...

ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ เฉพาะรายผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราว และยกฟ้องผู้ฟ้องคดีเสียทั้งสิ้น

ผู้ร้องอุทธรณ์ว่า ผู้ร้องเป็นผู้สอบผ่านการสรรหาได้ลำดับที่ ๓๙ ตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง ยกเลิกบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร และขึ้นบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ ซึ่งผู้ร้องได้เลือกลงสถานที่ที่ระบุว่า เป็นตำแหน่งว่าง (เทศบาลตำบลดอนเชียง อำเภอสว่างแดนดิน จังหวัดสกลนคร) เพื่อบรรจุและแต่งตั้งในตำแหน่งดังกล่าว ต่อมา คณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสกลนครได้มีมติเห็นชอบให้โอนย้ายผู้ร้องไปบรรจุและแต่งตั้งในตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารท้องถิ่น ระดับต้น) เทศบาลตำบลดอนเชียง และ ก.ท.จ. สกลนคร ได้มีหนังสือส่งตัวผู้ร้องไปดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร และเห็นชอบให้ผู้ร้องไปปฏิบัติหน้าที่ที่เทศบาลตำบลดอนเชียง ในวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๕ แต่ปรากฏว่าเทศบาลตำบลดอนเชียงไม่สามารถออกคำสั่งแต่งตั้งให้เข้าสู่ตำแหน่งได้ เนื่องจากเลขที่ตำแหน่ง เลขที่ ๕๖ - ๒ - ๐๐ - ๑๑๐๑ - ๐๐๒ ซึ่งเป็นตำแหน่งเดิมของผู้ฟ้องคดีที่ ๓๓ ถูกทุเลาคำสั่งการบังคับจากศาลปกครองชั้นต้น ทำให้ปัจจุบันผู้ร้องยังไม่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเนื่องจากต้องรอการกำหนดตำแหน่งใหม่เป็นการเฉพาะราย ผลของคำสั่งทุเลาการบังคับคำสั่งทางปกครองดังกล่าวทำให้ผู้ร้องได้รับความเดือดร้อนเสียหายเป็นอย่างมาก ผู้ร้องจึงยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่ง ดังนี้

๑. ยกเลิกคำสั่งทุเลาการบังคับทุเลาการบังคับตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง ยกเลิกบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร และขึ้นบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕

๒. ให้กำหนดเลขที่ตำแหน่ง เลขที่ ๕๖ - ๒ - ๐๐ - ๑๑๐๑ - ๐๐๒ ให้แก่ผู้ร้อง ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง ยกเลิกบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร และขึ้นบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ และกำหนดตำแหน่งให้ผู้ฟ้องคดีเป็นตำแหน่งเฉพาะรายแทนผู้ร้อง

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกำหนดวันบรรจุและแต่งตั้งในตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารท้องถิ่น ระดับต้น) ให้พร้อมกัน จากลำดับที่ ๑ ถึงลำดับที่ ๒๖๐ และตำแหน่งที่ได้รับการทุเลาการบังคับตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามคำสั่งศาลปกครองชั้นต้นจำนวนสามสิบเอ็ดราย



/ศาลปกครองสูงสุด...

ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๐ และผู้ฟ้องคดีที่ ๕๖ จัดทำคำชี้แจงคัดค้านคำร้องอุทธรณ์คำสั่งศาลปกครองสูงสุดตามคำสั่งทางปกครองต่อศาลภายในกำหนด ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง แต่ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสิบเอ็ดคนมิได้ดำเนินการตามที่ศาลมีคำสั่งแต่อย่างใด

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยในชั้นนี้ว่า มีเหตุสมควรที่ศาลจะมีคำสั่งให้ศาลปกครองสูงสุดตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง ยกเลิกบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร และขึ้นบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๐ และผู้ฟ้องคดีที่ ๕๖ (จำนวนสามสิบเอ็ดคน) ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๗๒ วรรคสาม กำหนดว่า ในกรณีที่ศาลเห็นว่าการหรือคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนั้นน่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการให้ฎหรือคำสั่งทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง ทั้งการทุเลาการบังคับตามฎหรือคำสั่งทางปกครองนั้นไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ ศาลมีอำนาจสั่งทุเลาการบังคับตามฎหรือคำสั่งทางปกครองได้ตามที่เห็นสมควร จากระเบียบดังกล่าวเห็นได้ว่า การที่ศาลปกครองจะมีอำนาจออกคำสั่งทุเลาการบังคับตามฎหรือคำสั่งทางปกครองได้จะต้องปรากฏเงื่อนไขหรือเหตุสามประการประกอบกัน กล่าวคือ ประการแรก ฎหรือคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีน่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย ประการที่สอง การให้ฎหรือคำสั่งทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง



/และประการ...

และประการที่สาม การทะเลาะการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้นไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ

ข้อเท็จจริงในคดีปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศรับสมัครสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๐ และผู้ฟ้องคดีที่ ๕๖ (จำนวนสามสิบเอ็ดคน) ได้สมัครเข้ารับการสรรหาเพื่อดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) โดยได้เข้ารับการทดสอบภาคความรู้ความสามารถเมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๔ และเข้ารับการสรรหาภาคความเหมาะสมเมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๔ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศคณะกรรมการสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร เรื่อง การขึ้นบัญชีและยกเลิกบัญชีพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ ขึ้นบัญชีรายชื่อผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) โดยผู้ฟ้องคดีทั้งสามสิบเอ็ดคนดังกล่าวได้รับการขึ้นบัญชีด้วย ต่อมา ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสิบเอ็ดคนได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) แต่หลังจากนั้น ได้มีกลุ่มบุคคลไปร้องเรียนปัญหาเรื่องกระบวนการสรรหาต่อนายกรัฐมนตรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีการตรวจสอบเรื่องดังกล่าว ร่วมกับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ผู้รับผิดชอบในการผลิตข้อสอบ การเขียนโปรแกรม คำสั่งประมวลผล และการตรวจข้อสอบ ซึ่งก็ปรากฏข้อเท็จจริงตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชี้แจง ต่อศาลปกครองชั้นต้นว่า ในการสอบภาคความรู้ความสามารถ ตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ข้อสอบปรนัย มีทั้งหมดสามชุด ได้แก่ ชุด A (ชุดเอ) ชุด B (ชุดบี) และชุด C (ชุดซี) แต่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้นำเฉลยข้อสอบชุด A (ชุดเอ) ไปใช้ในการตรวจข้อสอบชุด B (ชุดบี) และชุด C (ชุดซี) ด้วย เป็นเหตุให้การประมวลผลและตรวจข้อสอบด้วยระบบคอมพิวเตอร์ไม่ตรงกับชุดข้อสอบ และทำให้คะแนนภาคความรู้ความสามารถของผู้เข้าสอบมีความคลาดเคลื่อนและไม่ถูกต้อง สอดคล้องกับถ้อยคำของตัวแทนมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่ยอมรับต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ว่ามีความผิดพลาดเกิดขึ้นในการพิมพ์ข้อสอบ และการประมวลผลคะแนนที่ไม่ถูกต้องตรงตามชุดข้อสอบที่ผู้สรรหาได้รับจริง เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงข้างต้นแล้ว เห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสิบเอ็ดคนซึ่งเป็นผู้เข้าสอบตำแหน่งรองปลัดเทศบาล



/(นักบริหาร...

(นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) มีรายชื่อเป็นผู้สอบผ่านภาคความรู้ความสามารถและได้สิทธิเข้าสอบภาคความเหมาะสมมาตั้งแต่ต้น เท่ากับข้อบกพร่องจากการตรวจข้อสอบปรนัยดังกล่าวไม่ได้ส่งผลกระทบต่อผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเด็ดคน แต่กลับกันข้อบกพร่องเช่นว่านั้นได้ส่งผลกระทบต่อผู้เข้าสอบรายอื่น โดยเฉพาะผู้ที่ได้รับข้อสอบชุด B (ชุดบี) หรือชุด C (ชุดซี) ที่ต้องเสียสิทธิเข้าสอบภาคความเหมาะสม อันเนื่องมาจากความบกพร่องในการประมวลผลคะแนน ทำให้บุคคลดังกล่าวไม่มีรายชื่อเป็นผู้สอบผ่านภาคความรู้ความสามารถ ดังนั้น เมื่อมีการแก้ไขโดยนำเฉลยข้อสอบชุดที่ถูกต้องไปตรวจ และทำให้มีผู้สอบผ่านภาคความรู้ความสามารถเพิ่มขึ้น กรณีจึงฟังได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้แก้ไขข้อบกพร่องให้บุคคลที่ได้รับข้อสอบชุด B (ชุดบี) หรือชุด C (ชุดซี) กลับมามีชื่อเป็นผู้สอบผ่านภาคความรู้ความสามารถ และมีสิทธิเข้ารับการสอบภาคความเหมาะสมเช่นเดียวกับผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเด็ดคน การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีประกาศ เรื่อง ยกเลิกบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร และขึ้นบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ ซึ่งเป็น การขึ้นบัญชีผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ที่รวมผู้ฟ้องคดีและผู้ที่ได้รับข้อสอบชุด B (ชุดบี) หรือชุด C (ชุดซี) ซึ่งผ่านการสอบภาคความเหมาะสมอยู่ด้วย จึงเป็นการออกคำสั่งทางปกครองที่มีวัตถุประสงค์ในการสร้างความถูกต้องให้เกิดขึ้นในระบบการสรรหาข้าราชการ เพื่อให้กระบวนการดังกล่าวมีความโปร่งใส และเป็นธรรมกับผู้เข้ารับการสรรหาทุกราย ในเบื้องต้นจึงฟังได้ว่า วัตถุประสงค์ของการออกประกาศฉบับดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ส่วนปัญหาเกี่ยวกับการสอบภาคความเหมาะสม ไม่ว่าจะเป็นที่กรรมการสอบสัมภาษณ์ครั้งที่สอง (สอบสัมภาษณ์เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๕) มีใช้คนเดียวกับกรรมการสอบสัมภาษณ์ครั้งแรก (สอบสัมภาษณ์เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๔) หรือกรณีการให้คะแนนของกรรมการสอบสัมภาษณ์คนละชุดคนละช่วงเวลากัน ที่ศาลปกครองชั้นต้นฟังว่า หากผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ในครั้งแรกหรือครั้งที่สองได้คะแนนมากกว่าคนอื่น ย่อมมีผลต่อการจัดลำดับการขึ้นบัญชี ทำให้เกิดการได้เปรียบและเสียเปรียบกัน นั้น เห็นว่า ในการสอบภาคความเหมาะสม มีคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้ ๑. การสัมภาษณ์ ๓๐ คะแนน ๒. ผลงานที่ประสบความสำเร็จ ๒๐ คะแนน ๓. การนำเสนอวิสัยทัศน์ ๒๐ คะแนน และ ๔. ประวัติการรับราชการ ๓๐ คะแนน สำหรับคะแนนประวัติการรับราชการ จำนวน ๓๐ คะแนน นั้น เป็นการชัดเจนอยู่ในตัวว่า การประเมินในส่วนนี้จักต้องพิจารณาจากประวัติของผู้เข้าสอบแต่ละราย ซึ่งย่อมมีความแตกต่างกัน และตามเอกสารแนบท้ายประกาศรับสมัครสอบก็ได้กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนข้อนี้ไว้โดยชัดแจ้ง ดังนั้น ไม่ว่าจะกรรมการสอบสัมภาษณ์จะเป็นชุดเดียวกันหรือไม่ การให้คะแนนในส่วนนี้ย่อมไม่ก่อให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบในระหว่างผู้เข้าสอบ ส่วนคะแนนผลงาน



/การนำเสนอ...

การนำเสนอวิสัยทัศน์ และการสัมภาษณ์ ที่คิดเป็นคะแนนรวม ๗๐ คะแนน นั้น ปรากฏข้อเท็จจริง จากคำชี้แจงของอธิการบดีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่ชี้แจงต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามหนังสือ สำนักส่งเสริมและฝึกอบรม ที่ อว ๖๕๐๑.๒๕/๒๘๑๒ ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๕ ว่า ในการสอบ สัมภาษณ์ครั้งแรก (วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๔) และในการสอบสัมภาษณ์ครั้งที่สอง (วันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๕) คำถามในการสัมภาษณ์เป็นการต่อยอดสอดคล้องกับการนำเสนอวิสัยทัศน์ ของผู้เข้าสอบว่าจะนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ และความสำเร็จได้อย่างไร โดยคำถามที่ใช้ในการสัมภาษณ์ ทั้งสองครั้งใช้คำถามที่มีลักษณะเดียวกัน จากคำชี้แจงดังกล่าวพอที่จะฟังในเบื้องต้นได้ว่า กรรมการสอบสัมภาษณ์จะพิจารณาข้อมูลส่วนตัวของผู้เข้าสอบเป็นลำดับแรก แล้วจึงพิจารณา ความน่าสนใจหรือความโดดเด่นของผู้นั้นเป็นลำดับถัดมา ดังนั้น คำถามที่ผู้เข้าสอบได้รับจึงอาจ มาจากข้อมูลเฉพาะตัวของผู้เข้าสอบเอง ไม่ใช่คำถามทั่ว ๆ ไป ที่จะมีการเตรียมคำตอบไปก่อนได้ และประเด็นหลักของคำถามที่เกี่ยวข้องกับผลงานและวิสัยทัศน์ก็เป็นเรื่องเฉพาะตัวที่ผู้เข้าสอบ จะต้องนำเสนอเอง เช่นนี้ผู้เข้าสอบจะได้รับคะแนนผลงาน การนำเสนอวิสัยทัศน์ และการ สัมภาษณ์เพียงใด ย่อมขึ้นอยู่กับความสามารถในการนำเสนอและตอบคำถามของผู้นั้นเป็นสำคัญ กรรมการสอบสัมภาษณ์ย่อมมีดุลพินิจที่จะให้คะแนนในส่วนนี้โดยอิสระ และไม่ว่าจะเป็นการ การชดเชยกันหรือไม่ ก็ไม่น่าจะก่อให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบในระหว่างผู้เข้าสอบที่เข้าสอบ เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๔ และวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๕ ส่วนปัญหาเรื่องการให้คะแนน ของคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ที่ระบายคะแนนลงในแบบประมวลผล เป็นเหตุให้ผู้เข้าสอบบางคน ได้คะแนนสอบสัมภาษณ์เพิ่มขึ้นทั้งที่ไม่ได้เข้าสอบสัมภาษณ์ครั้งที่สอง นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สามารถชี้แจงถึงเหตุที่เกิดข้อบกพร่องดังกล่าวในเบื้องต้นได้ว่า มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในฐานะผู้ดำเนินการสรรหาพนักงานเทศบาลให้ดำรงตำแหน่งสายบริหารครั้งที่พิพาท ชี้แจงว่า ตรวจสอบพบการให้คะแนนการทดสอบภาคความเหมาะสมของผู้เข้ารับการสรรหาบางราย ที่คณะกรรมการให้คะแนนไว้ไม่ตรงกับที่อ่านค่าคะแนนของระบบประมวลผล อันเกิดจาก การฝนคะแนนไม่ชัดเจนจนเครื่องไม่อาจอ่านค่าคะแนนได้ หรือฝนคะแนนผิดพลาดแล้วฝน คะแนนใหม่ โดยลบผลคะแนนเดิมออกไม่หมด หรือไม่ได้ลบช่องคะแนนเดิมออก จึงทำให้เกิด ความคลาดเคลื่อนในการประมวลผล มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จึงปรับปรุงคะแนนใหม่ ตามความเป็นจริง กรณีจึงยังไม่อาจฟังได้ถึงขนาดที่ว่าเหตุดังกล่าวได้ส่งผลหรืออาจจะส่งผลต่อ ความถูกต้องหรือความไม่ถูกต้องในคะแนนสอบสัมภาษณ์ของผู้ฟ้องคดีหรือผู้ผ่านการสรรหารายอื่น ดังนั้น ปัญหาเกี่ยวกับการสอบภาคความเหมาะสม จึงยังไม่ชัดเจนเพียงพอถึงขนาดที่จะนำมา เป็นเหตุในการทุเลาการบังคับตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง ยกเลิกบัญชีรายชื่อ พนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร และขึ้นบัญชีรายชื่อ พนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕



/เฉพาะส่วน...

เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนไว้ในระหว่างการพิจารณาคดี และหากกระทำเช่นนั้น จะเป็นการกระทบต่อสิทธิของผู้ที่ขึ้นบัญชีอยู่ในลำดับก่อนผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคน เนื่องจากการทุเลาการบังคับตามประกาศดังกล่าวจะทำให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนยังคงดำรงตำแหน่ง รองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ต่อไป แต่กลับทำให้ผู้ที่ขึ้นบัญชีอยู่ในลำดับ ก่อนผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคน ซึ่งได้รับเรียกให้ไปรายงานตัวเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งแล้ว ต้องเสียสิทธิในการเลือกที่จะดำรงตำแหน่งดังกล่าว ในชั้นนี้จึงยังรับฟังไม่ได้ว่า ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง ยกเลิกบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่ง สายงานผู้บริหาร และขึ้นบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงาน ผู้บริหาร ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคน เป็นคำสั่งทางปกครอง ที่น่าจะไม่น่าชอบด้วยกฎหมาย กรณีจึงไม่เข้าเงื่อนไขที่ศาลจะมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามประกาศ ดังกล่าวไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาตามข้อ ๗๒ วรรคสาม แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ และไม่จำเป็นต้องวินิจฉัย ต่อไปว่า การให้ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหาย แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสามสืบเอ็ดคนอย่างไรแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลังหรือไม่ และการทุเลา การบังคับตามประกาศดังกล่าวจะเป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะอย่างไร เพราะไม่ว่าจะได้ความในข้อนี้เพียงใด ก็ไม่ครบเงื่อนไขที่ศาลจะมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามประกาศ ฉบับนั้นได้ ทั้งนี้ ตามข้อ ๗๒ วรรคสาม แห่งระเบียบดังกล่าว อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองฟังขึ้น

สำหรับคำอุทธรณ์ของผู้ร้องนั้น เห็นว่า ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการ ในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๗๒/๑ วรรคสอง กำหนดว่า ผู้มีส่วนได้เสียอาจยื่นคำร้องโดยพลัน ให้ศาลยกเลิกคำสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่ง ทางปกครองนั้นเสีย และให้นำบทบัญญัติในวรรคก่อนมาใช้บังคับโดยอนุโลม ถ้าศาลมีคำสั่ง ยกเลิกคำสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครอง คำสั่งเช่นนี้ให้เป็นที่สิ้นสุด ในกรณีที่ ศาลมีคำสั่งยกคำร้องให้ผู้มีส่วนได้เสียมีสิทธิอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดได้ โดยให้นำความ ในข้อ ๗๓ มาใช้บังคับโดยอนุโลม แต่เมื่อผู้มีส่วนได้เสียได้ใช้สิทธิดำเนินการตามวรรคนี้แล้ว จะใช้ สิทธิอุทธรณ์ตามข้อ ๗๓ อีกไม่ได้ โดยคดีนี้ผู้ร้องยื่นได้คำร้องอุทธรณ์คำสั่งทุเลาการบังคับตาม คำสั่งทางปกครองต่อศาลปกครองชั้นที่มีคำสั่ง สรุปความได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้สอบผ่านการสรรหา ได้ลำดับที่ ๓๙ ตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง ยกเลิกบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการ สรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร และขึ้นบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหา ให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ แต่เทศบาลตำบลดอนเชียง อำเภอสว่างแดนดิน จังหวัดสกลนคร ไม่สามารถออกคำสั่งแต่งตั้งให้ผู้ร้องเข้าสู่ตำแหน่งได้ เนื่องจากเลขที่ตำแหน่ง เลขที่ ๕๖ - ๒ - ๐๐ - ๑๑๐๑ - ๐๐๒ ซึ่งเป็นตำแหน่งเดิมของผู้ฟ้องคดีที่ ๓๓



/ถูกทุเลา...

ถูกทุเลาการบังคับตามคำสั่งศาลปกครองชั้นต้น โดยมีคำขอให้ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งยกเลิกคำสั่ง
 ทุเลาการบังคับตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว พร้อมทั้งให้กำหนดเลขที่ตำแหน่ง
 เลขที่ ๕๖ - ๒ - ๐๐ - ๑๑๐๑ - ๐๐๒ ให้แก่ผู้ร้อง และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกำหนดวันบรรจุและ
 แต่งตั้งในตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารท้องถิ่น ระดับต้น) ให้พร้อมกัน ซึ่งจากคำบรรยาย
 คำร้องและคำขอท้ายคำร้องของผู้ร้องดังกล่าว เป็นกรณีผู้ร้องซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียใช้สิทธิยื่นคำร้อง
 ให้ศาลยกเลิกคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง ซึ่งอยู่ในอำนาจพิจารณา มีคำสั่งของ
 ศาลปกครองชั้นต้นที่มีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองนั้น ตามข้อ ๗๒/๑ วรรคสอง
 แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง
 พ.ศ. ๒๕๔๓ การที่ศาลปกครองชั้นต้นส่งคำร้องของผู้ร้องมาให้ศาลปกครองสูงสุดพิจารณามีคำสั่ง
 จึงเป็นการดำเนินกระบวนการพิจารณาที่ได้ปฏิบัติตามระเบียบในส่วนที่เกี่ยวกับการทำคำสั่ง
 ตามข้อ ๑๑๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งระเบียบดังกล่าว อย่างไรก็ตาม เมื่อคดีปรากฏเหตุที่ได้ปฏิบัติ
 ตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายหรือระเบียบนี้ในส่วนที่ว่าด้วยการทำคำพิพากษาและคำสั่ง
 ศาลปกครองสูงสุดจะส่งสำนวนคดีคืนไปยังศาลปกครองชั้นต้นเพื่อให้พิพากษาหรือมีคำสั่งใหม่
 ก็ต่อเมื่อศาลปกครองสูงสุดเห็นว่ามีความเหตุอันสมควรเท่านั้น ซึ่งกรณีนี้เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า ในชั้นนี้
 ยังรับฟังไม่ได้ว่าประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง ยกเลิกบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหา
 ให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร และขึ้นบัญชีรายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรง
 ตำแหน่งสายงานผู้บริหาร ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดีทั้งสามสิบเอ็ดคน
 เป็นคำสั่งทางปกครองที่น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีจึงไม่เข้าเงื่อนไขที่ศาลจะมีคำสั่งให้ทุเลา
 การบังคับตามประกาศดังกล่าวไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา กรณีจึงไม่มีเหตุอันสมควร
 ที่จะส่งสำนวนคดีกลับไปให้ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาและมีคำสั่งใหม่ตามข้อ ๑๑๒ วรรคหนึ่ง (๑)
 แห่งระเบียบดังกล่าว

การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งทุเลาการบังคับประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
 ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ ที่ให้ยกเลิกประกาศการขึ้นบัญชีพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหา
 ให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหารของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ และขึ้นบัญชี
 รายชื่อพนักงานเทศบาลผู้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งสายงานผู้บริหาร เฉพาะส่วนของ
 ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๙
 ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๙
 ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๑
 ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๑
 ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๐ และผู้ฟ้องคดีที่ ๕๖



/(จำนวน...

(จำนวนสามสิบเอ็ดคน) ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น นั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย

จึงมีคำสั่งกลับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ยกคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕๐ และผู้ฟ้องคดีที่ ๕๖ (จำนวนสามสิบเอ็ดคน)

นายอภิรัฐ ปานเทพอินทร์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายอำพน เจริญชีวินทร์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายณัฐ รัฐอมฤต
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสุรัตน์ พุ่มพวง
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสมยศ วัฒนภิรมย์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายคะเนิง จันทร์สงเคราะห์

