

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)

(ต. ๒๒.๑)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๘๑/๒๕๖๑  
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๘๔๑/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง	{	เทศบาลเมืองบางบัวทอง	ผู้ฟ้องคดี
		บริษัท แหลมทองก่อสร้าง (กรุงเทพฯ) จำกัด	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๔๘๘/๒๕๕๗ หมายเลขแดงที่ ๒๔๐๒/๒๕๖๐

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้ตกลงว่าจ้างผู้ถูกฟ้องคดีก่อสร้างเขื่อน ค.ส.ล. ป้องกันน้ำท่วม บริเวณริมคลองบางบัวทองและริมคลองบ้านกล้วย ตามสัญญาจ้าง สัญญาเลขที่ ๔๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ ในวงเงินค่าจ้าง จำนวน ๑๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในวันทำสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีได้นำหลักประกันเป็นเช็คซีเรียเช็ครธนาคารไทยพาณิชย์ สาขาบางมด เลขที่ ๕๗๗๒๐๐๒ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ จำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท มอบไว้แก่ผู้ฟ้องคดีเพื่อเป็นหลักประกัน การปฏิบัติตามสัญญา โดยสัญญากำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีก่อสร้างเขื่อน ค.ส.ล. ป้องกันน้ำท่วม บริเวณริมคลองบางบัวทองและริมคลองบ้านกล้วย ความยาวประมาณ ๒๔๐ เมตร พร้อมทางเท้า ริมเขื่อนกว้างประมาณ ๑.๕๐ เมตร และประกอบนั่งร้านหล่อคานทับหลังเขื่อน ค.ส.ล. (CAB BEAM) หล่อคานรับพื้นทางเท้า ค.ส.ล. หล่อแผงกันดิน ค.ส.ล. ขนาด ๑.๕๐ x ๑.๒๙ x ๐.๑๒ เมตร เทพื้นทางเท้า ค.ส.ล. กว้างประมาณ ๑.๕๐ เมตร ยาวประมาณ ๒๔๐ เมตร หล่อเสา ค.ส.ล. ติดตั้งราวเหล็กสูงประมาณ ๑ เมตร วางท่อระบายน้ำ ค.ส.ล. Ø ๐.๖๐ เมตร ปลายท่อติดตั้ง



/FLAP VALVE...

FLAP VALVE ผิวสแตนเลส Ø ๗๐๐ มิลลิเมตร จำนวน ๓ ชุด โดยผู้ถูกฟ้องคดีต้องเริ่มทำงานภายในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ และทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๔ ต่อมา เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๓ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๘๘๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๓ แจ้งขอหยุดการนับเวลาตามสัญญา เนื่องจากน้ำท่วมบริเวณที่ก่อสร้างไม่สามารถเข้าปฏิบัติงานได้ ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างเสนอความเห็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดการก่อสร้างชั่วคราว โดยผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๔/๓๓๕๕ ลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๓ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดดำเนินการก่อสร้าง และเมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ทั้งสองฝ่ายได้ลงนามในบันทึกต่อท้ายสัญญาจ้างเลขที่ ๔๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ อนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดงานชั่วคราวตั้งแต่วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ โดยให้เริ่มปฏิบัติงานตั้งแต่วันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๔ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๔๑๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ แจ้งปัญหาอุปสรรคว่าประสบปัญหาน้ำท่วมบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง โดยขออนุญาตหยุดงานก่อสร้างตั้งแต่วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ และมีหนังสือ ที่ LB.๔๓๗/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๔ ขอสงวนสิทธิ์ในการขยายระยะเวลาก่อสร้าง เนื่องจากไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างได้ เพราะมีสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์กีดขวางแนวการก่อสร้าง เมื่อระยะเวลาการปฏิบัติตามสัญญาสิ้นสุด ผู้ถูกฟ้องคดีทำงานแล้วเสร็จเพียงร้อยละ ๑๐ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๗/๑๙๗๘ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ เร่งรัดให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างและแจ้งค่าปรับตามสัญญาในอัตราวันละ ๓๐,๐๐๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ ต่อมา คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๕ เรื่อง มาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากเหตุอุทกภัย ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๑๒๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ ขอขยายเวลาการก่อสร้างตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว ซึ่งผู้ฟ้องคดีพิจารณาว่าผู้ถูกฟ้องคดีอยู่ในเกณฑ์ที่จะได้รับความช่วยเหลือจึงมีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๔/๘๘๒ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๕ แจ้งขยายระยะเวลาก่อสร้างอีก ๑๘๐ วัน นับแต่วันสิ้นสุดสัญญาจ้างตั้งแต่วันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างไม่แล้วเสร็จ คณะกรรมการตรวจการจ้างและช่างผู้ควบคุมงานได้พิจารณาในการประชุมเมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ โดยเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีทำงานไม่แล้วเสร็จตามสัญญาจนถึงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ จำนวน ๑๑๕ วัน ต้องชำระค่าปรับวันละ ๓๐,๐๐๐ บาท เป็นเงินทั้งสิ้น ๓,๔๕๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเกินกว่าร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้าง และจากรายงานของช่างผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้างพบว่า ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เข้าทำงาน ไม่เร่งดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จ ไม่ดำเนินการก่อสร้างให้เป็นไปตามรูปแบบรายการโดยใช้เสาเข็มไม่ถูกต้องตามแบบแปลน ซึ่งการก่อสร้างเขื่อนมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ป้องกันและแก้ไขปัญหาน้ำท่วมหากการก่อสร้างล่าช้าจะทำให้ไม่สามารถใช้ประโยชน์จากเขื่อนได้ จึงมีมติให้ยกเลิกสัญญาจ้างผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๒/๑๔๐๔ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ แจ้งยกเลิกสัญญา



/แก่ผู้ถูกฟ้องคดี...

แก่ผู้ถูกฟ้องคดี เรียกค่าปรับ และใช้สิทธิริบหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาทั้งหมดเป็นเงินจำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องชำระค่าปรับในอัตราวันละ ๓๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีตั้งแต่วันสิ้นสุดเวลาตามสัญญาจ้าง จนถึงวันบอกเลิกสัญญาตั้งแต่วันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ จำนวน ๑๒๙ วัน เป็นเงินจำนวน ๓,๘๗๐,๐๐๐ บาท และรับผิดชอบค่าเสียหายรวมทั้งค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นในการก่อสร้างเขื่อน ค.ส.ล. ป้องกันน้ำท่วมบริเวณคลองบางบัวทองและริมคลองบ้านกล้วยต่อให้แล้วเสร็จตามสัญญา ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ประมาณการราคากลางโครงการก่อสร้างเขื่อน ค.ส.ล. เป็นเงินจำนวน ๑๔,๔๘๗,๐๐๐ บาท เกินจากวงเงินค่าจ้างตามสัญญาจ้างเดิมที่กำหนดไว้ จำนวน ๑๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็นค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น จำนวน ๒,๔๘๗,๐๐๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสิ้นจำนวน ๕,๗๕๗,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๕,๗๕๗,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การและเพิ่มเติมคำให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการก่อสร้างเขื่อน ค.ส.ล. ป้องกันน้ำท่วมบริเวณริมคลองบางบัวทองและริมคลองบ้านกล้วย ตามสัญญาจ้างสัญญาเลขที่ ๔๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ แล้ว แต่เนื่องจากเกิดอุทกภัยครั้งใหญ่ในขณะที่ดำเนินการก่อสร้าง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่อาจปฏิบัติงานตามสัญญาจ้างได้ โดยมีหนังสือขอหยุดการนับระยะเวลาตามสัญญา ซึ่งผู้ฟ้องคดีอนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดงานชั่วคราวตั้งแต่วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ โดยให้เริ่มปฏิบัติงานอีกครั้งในวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๔ และเนื่องจากการดำเนินการตามสัญญาจ้างเกิดปัญหาและอุปสรรคในการก่อสร้าง ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๔ แจ้งผู้ฟ้องคดีให้ดำเนินการย้ายสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์ แต่ผู้ฟ้องคดีเพิกเฉย ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ และลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๔ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการย้ายสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์พร้อมทั้งขอสงวนสิทธิในการขอขยายเวลาก่อสร้าง แต่ผู้ฟ้องคดีเพิกเฉย ต่อมา ปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ได้เกิดอุทกภัยครั้งใหญ่ของประเทศเป็นบริเวณกว้างโดยเฉพาะเขตอำเภอบางบัวทอง จังหวัดนนทบุรี ทำให้ไม่สามารถดำเนินงานก่อสร้างได้ รวมทั้งอุปสรรคจากการที่ผู้ฟ้องคดีไม่ดำเนินการย้ายสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๐๒๕/๒๕๕๕ วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๕ แจ้งปัญหาอุปสรรคให้ผู้ฟ้องคดีทราบและขอสงวนสิทธิในการยกเลิกสัญญาโดยมิใช่ความผิดของผู้ถูกฟ้องคดี และได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ ขอขยายระยะเวลาการก่อสร้างตามสัญญาออกไปอีก ๑๘๐ วัน ตามมติคณะรัฐมนตรี เรื่อง มาตรการการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับ



/ผลกระทบ...

ผลกระทบจากเหตุอุทกภัย ซึ่งผู้ฟ้องคดีให้ขยายเวลาการก่อสร้างตามสัญญาจ้างอีก ๑๘๐ วัน ตั้งแต่วันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือที่ นบ ๕๒๑๐๒/๑๔๐๔ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ แจ้งบอกเลิกสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดี พร้อมกับรับหลักประกันสัญญาและแจ้งสงวนสิทธิ์ค่าปรับจนถึงวันบอกเลิกสัญญา เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จตามสัญญาได้ ทั้งที่ปัญหาและอุปสรรคเกิดจากผู้ฟ้องคดีไม่ดำเนินการย้ายสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์ รวมถึงเหตุอุทกภัย ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้เป็นฝ่ายผิดสัญญา ผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิเรียกค่าปรับและค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น รวมทั้งรับหลักประกันของผู้ถูกฟ้องคดี นอกจากนี้ สัญญาจ้างก่อสร้างเขื่อน ค.ส.ล. ป้องกันน้ำท่วมระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีเป็นสัญญาทางปกครอง และเหตุแห่งการฟ้องคดีเกิดจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีทำงานไม่แล้วเสร็จตามกำหนดระยะเวลาในสัญญา ผู้ฟ้องคดีจึงต้องฟ้องคดีต่อศาลภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี เมื่อผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งบอกเลิกสัญญาในวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ ดังนั้น สิทธิเรียกร้องค่าเสียหายกรณีที่มีการบอกเลิกสัญญาย่อมเกิดขึ้นตั้งแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือแจ้งยกเลิกสัญญาไปยังผู้ถูกฟ้องคดี ถือว่าเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีรู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี เมื่อผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีต่อศาลเมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๗ จึงเป็นการยื่นฟ้องคดีเกินระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ การฟ้องให้รับผิดชำระค่าปรับและค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นตามสัญญาไม่เกี่ยวกับการบริหารราชการแผ่นดิน จึงไม่มีผลกระทบต่อการบริหารราชการแผ่นดินของผู้ฟ้องคดี จึงไม่เกี่ยวกับการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะหรือสถานะของบุคคลหรือเป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมหรือมีเหตุจำเป็นอื่นที่ศาลจะรับไว้พิจารณาได้ตามมาตรา ๕๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว นอกจากนี้ การที่สัญญาจ้างก่อสร้างได้กำหนดเบี้ยปรับไว้ในข้อสัญญา หากเบี้ยปรับที่จะรับนั้นสูงเกินส่วน ศาลย่อมมีอำนาจที่จะลดลงได้ตามมาตรา ๓๘๓ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ประกอบกับระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๑๓๑ และตามสัญญาจ้างสัญญาเลขที่ ๔๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ ข้อ ๑๕ วรรคสอง เมื่อผู้ฟ้องคดีแจ้งบอกเลิกสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดี โดยปล่อยให้ล่วงเลยกำหนดแล้วเสร็จของงานจ้างตามสัญญาไปถึง ๑๒๙ วัน เป็นเงินค่าปรับสูงถึง ๓,๘๗๐,๐๐๐ บาท จึงต้องลดค่าปรับลงเหลือร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้างจำนวน ๑๑,๒๑๔,๙๕๓.๒๗ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิที่จะปรับผู้ถูกฟ้องคดีได้เพียงจำนวน ๑,๑๒๑,๔๙๕.๓๒ บาท เมื่อนำหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาจำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท ที่ผู้ฟ้องคดีได้รับไว้แล้วหักออก คงเหลือเงินค่าปรับที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชำระให้ผู้ฟ้องคดีเพียงจำนวน ๕๒๑,๔๙๕.๓๒ บาท เมื่อสัญญาเลิกกันคู่กรณีต้องกลับคืนสู่ฐานะที่เป็นอยู่เดิมตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ ดังนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีทำการตอกเสาเข็ม ๖๕ ต้น เป็นเงินจำนวน ๗๓๒,๒๐๓.๐๘ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงต้องใช้ค่าการงาน



/ในส่วน...

ในส่วนเสาเข็มที่ดำเนินการแล้วบางส่วน เมื่อนำมาหักกลบลบหนี้จากเงินจำนวน ๕๒๑,๔๙๕.๓๒ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ต้องชำระเงินค่าปรับให้แก่ผู้ฟ้องคดีอีกต่อไป ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า หากต้องทำเชื่อมต่อ มีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นคิดจากประมาณการราคากลางโครงการก่อสร้างเขื่อน ค.ส.ล. ป้องกันน้ำท่วม เป็นเงินจำนวน ๑๔,๔๘๗,๐๐๐ บาท นั้น เป็นแค่เพียงการประเมินล่วงหน้าและยังไม่มีการทำงาน ค่าเสียหายในส่วนนี้ยังไม่เกิดขึ้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิเรียกค่าเสียหายจากผู้ถูกฟ้องคดี

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๒/๑๔๐๔ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ บอกเลิกสัญญาจ้างกับผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ กรณีจึงถือว่าวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ เป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีรู้ หรือควรรู้เหตุแห่งการฟ้องคดี การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองเมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๗ จึงเป็นการฟ้องคดีภายในระยะเวลาห้าปีนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี ตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

ส่วนกรณีการบอกเลิกสัญญา การที่ผู้ฟ้องคดีตกลงว่าจ้างผู้ถูกฟ้องคดีก่อสร้าง เขื่อน ค.ส.ล. ป้องกันน้ำท่วม บริเวณริมคลองบางบัวทองและริมคลองบ้านกล้วย ตามสัญญาจ้าง สัญญาเลขที่ ๔๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ โดยผู้ถูกฟ้องคดีต้องเริ่มทำงานที่รับจ้าง ภายในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๔ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๘๘๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๓ แจ้งขอยุติการนับระยะเวลาตามสัญญาเนื่องจากน้ำท่วมบริเวณที่ก่อสร้างไม่สามารถเข้าปฏิบัติงานได้ ผู้ฟ้องคดีได้อนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดงานชั่วคราวตั้งแต่วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ โดยให้เริ่มปฏิบัติงานตั้งแต่วันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๔ หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๓/๑๘๓๗ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๔ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีเร่งรัดการก่อสร้างเนื่องจากใกล้สิ้นสุดระยะเวลาการก่อสร้างที่ขยายให้ และเมื่อระยะเวลาการก่อสร้างตามสัญญาได้สิ้นสุดลงในวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๔ แล้ว ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดียังทำงานไม่แล้วเสร็จ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๓/๑๙๗๘ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อเร่งรัดการก่อสร้างและแจ้งการปรับตามสัญญาในอัตรา วันละ ๓๐,๐๐๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ เป็นต้นไป ต่อมา คณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๕ เรื่อง มาตรการการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบ จากเหตุอุทกภัยที่เกิดขึ้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ LB.๑๒๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ ขออนุมัติขยายเวลาการก่อสร้างตามมติคณะรัฐมนตรี ผู้ฟ้องคดีได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดี อยู่ในเกณฑ์ที่จะได้รับความช่วยเหลือ จึงได้ขยายระยะเวลาการก่อสร้างตามสัญญาให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี ออกไปอีก ๑๘๐ วัน นับแต่วันสิ้นสุดสัญญาจ้าง คือ ตั้งแต่วันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ แต่เมื่อครบกำหนดระยะเวลาดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีก็ยังไม่ได้ดำเนินการ



/ก่อสร้าง...

ก่อสร้างให้แล้วเสร็จ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงเป็นฝ่ายผิดข้อ ๕. ข ของสัญญาจ้าง สัญญาเลขที่ ๔๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิที่จะบอกเลิกสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีได้ ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า เหตุที่ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างไม่แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลา ตามสัญญาจ้างเนื่องจากบริเวณที่ก่อสร้างเชื่อมมีสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์กีดขวางนั้น ปรากฏว่าได้มีการย้ายสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์บริเวณจุดเริ่มต้นโครงการก่อสร้างแล้ว แต่จุดที่เหลือยังไม่ได้มีการย้าย เมื่อพิจารณาแบบแปลนการก่อสร้างเชื่อมที่พิพาทในคดีนี้แล้วจะเห็นได้ว่า แนวการก่อสร้างเชื่อมจะมีลักษณะเป็นรูปตัว L ขนานไปกับคลองบ้านกล้วยและคลองบางบัวทอง ซึ่งตำแหน่งของสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์ที่เป็นปัญหาอุปสรรคในการก่อสร้างมีเพียง ๒ จุด เท่านั้น มิใช่ตลอดแนวการก่อสร้างเชื่อม ผู้ถูกฟ้องคดีจึงสามารถดำเนินการก่อสร้างในจุดอื่นที่ไม่ติดปัญหาอุปสรรคเกี่ยวกับสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์ไปก่อนได้ โดยเฉพาะเมื่อพิจารณาในส่วนของงานฐานรากของเชื่อม ซึ่งตามแบบแปลนการก่อสร้างที่กำหนดให้ต้องมีการตอกเสาเข็มตามแนวการก่อสร้างเชื่อมตลอดระยะทางประมาณ ๒๔๐ เมตร โดยต้องใช้เสาเข็ม ค.ส.ล. รูปตัว I ขนาด ๐.๔๐ x ๐.๔๐ x ๑๘ เมตร จำนวน ๑๖๑ ต้น และเสาเข็ม ค.ส.ล. รูปตัว I ขนาด ๐.๓๕ x ๐.๓๕ x ๒๐ เมตร จำนวน ๑๖๑ ต้น แต่ปรากฏว่าในวันที่ผู้ฟ้องคดีบอกเลิกสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นระยะเวลาหลังจากที่ครบกำหนดตามสัญญาจ้างแล้วเป็นเวลา ๑๒๙ วัน ผู้ถูกฟ้องคดีตอกเสาเข็ม ค.ส.ล. ตามแนวการก่อสร้างเชื่อมไปได้เพียง ๖๕ ต้น เท่านั้น กรณีจึงฟังได้ว่า ปัญหาเรื่องสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์ดังกล่าว มิได้เป็นปัญหาหรืออุปสรรคถึงขนาดที่จะทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีก่อสร้างเชื่อมไม่แล้วเสร็จตามสัญญาจ้าง แต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีก่อสร้างเชื่อมไม่แล้วเสร็จเกิดจากการดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีเอง

เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างเชื่อมไม่แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาตามสัญญาจ้างเป็นความผิดของผู้ถูกฟ้องคดี ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิปรับผู้ถูกฟ้องคดีได้ตามข้อ ๑๕ วรรคหนึ่ง ของสัญญาจ้าง ตั้งแต่วันที่ครบกำหนดระยะเวลาตามสัญญาจ้าง ในวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ จนถึงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นวันที่บอกเลิกสัญญา รวมเป็นเวลา ๑๒๙ วัน ในอัตราวันละ ๓๐,๐๐๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องชำระแก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๓,๘๗๐,๐๐๐ บาท อย่างไรก็ตาม เบี้ยปรับเป็นค่าเสียหายที่กำหนดไว้ล่วงหน้า หากเบี้ยปรับสูงเกินส่วน ศาลมีอำนาจที่จะลดลงได้ตามมาตรา ๓๘๓ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เมื่อข้อ ๑๓๑ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีเจตนารมณ์ที่จะให้หน่วยงานบริหารสัญญาโดยให้เร่งพิจารณาบอกเลิกสัญญาในกรณีที่คู่สัญญาไม่สามารถปฏิบัติตามสัญญาได้ หากจำนวนเงินค่าปรับจะเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้าง เพื่อมิให้เกิดความเสียหายแก่ผู้รับจ้างและการงานที่จ้าง ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ทางได้เสียของผู้ฟ้องคดีแล้ว



/เห็นว่า...

เห็นว่า โครงการก่อสร้างเขื่อน ค.ส.ล. ป้องกันน้ำท่วม บริเวณริมคลองบางบัวทองและริมคลองบ้านกล้วย เป็นโครงการที่จัดให้มีสิ่งสาธารณูปโภค โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ป้องกันและแก้ไขปัญหาน้ำท่วมและเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่น มิได้ประสงค์จะแสวงหากำไรจากการลงทุนก่อสร้าง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถปฏิบัติตามสัญญาหรือข้อตกลงได้ และจะต้องมีการปรับตามสัญญาหรือข้อตกลงนั้น หากจำนวนเงินค่าปรับจะเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าพัสดุหรือค่าจ้าง ผู้ฟ้องคดีจึงขอที่จะพิจารณาดำเนินการบอกเลิกสัญญาตามข้อ ๑๓๑ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เมื่อการบอกเลิกสัญญามีผลในวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ ซึ่งเกินระยะเวลาการก่อสร้างที่ได้ขยายออกไปตามมติคณะรัฐมนตรีเป็นเวลา ๑๒๙ วัน ค่าปรับอัตราวันละ ๓๐,๐๐๐ บาท เป็นเงินค่าปรับที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๓,๘๗๐,๐๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๓๒.๒๕ ของวงเงินค่าจ้างจำนวน ๑๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นเงินค่าปรับเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้าง เห็นได้ว่าเบี้ยปรับสูงเกินกว่าความเสียหายที่แท้จริงของผู้ฟ้องคดี จึงมีเหตุอันควรลดเบี้ยปรับลงเป็นร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้างจำนวน ๑๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท คงเหลือค่าปรับ เป็นเงินจำนวน ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท ตามมาตรา ๓๘๓ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างเขื่อนไม่แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาตามสัญญาทำให้ผู้ฟ้องคดีต้องบอกเลิกสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้น รวมทั้งค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นจากการที่ผู้ฟ้องคดีต้องดำเนินการก่อสร้างเขื่อนด้วยตนเองหรือจากการที่ผู้ฟ้องคดีต้องว่าจ้างให้ผู้อื่นดำเนินการก่อสร้างต่อให้แล้วเสร็จเป็นส่วนต่างจำนวน ๒,๔๘๗,๐๐๐ บาท นั้น เห็นว่า ค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นในการก่อสร้างเขื่อนที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง เป็นเพียงการคาดการณ์ของผู้ฟ้องคดีเท่านั้น มิใช่เป็นความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นในการก่อสร้างเขื่อนตามจำนวนเงินที่กล่าวอ้าง ศาลจึงไม่อาจกำหนดค่าเสียหายตามคำขอของผู้ฟ้องคดีได้ ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ตอกเสาเข็มจำนวน ๖๕ ต้น เป็นเงินจำนวน ๗๓๒,๒๐๓.๐๘ บาท นั้น เมื่อระหว่างดำเนินการก่อสร้าง ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๔/๑๓๗๗ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๔ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีขออนุมัติผู้ฟ้องคดีก่อนดำเนินการตอกเสาเข็ม ค.ส.ล. ทั้งสองขนาด (I - ๐.๔๐ x ๐.๔๐ x ๑๘ เมตร และ I - ๐.๓๐ x ๐.๓๕ x ๒๐ เมตร) หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๔๗๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๔ แจ้งประธานกรรมการตรวจการจ้างของผู้ฟ้องคดีว่า เสาเข็ม I - ๓๕ ไม่สามารถตอกเอียงได้ เนื่องจากติดเสาเข็มเขื่อนเดิมของทางวัดละหาร จึงขออนุมัติตอกเสาเข็มแบบตรงเพื่อป้องกันแนวเสาเข็มเขื่อนเดิมของวัด



/ต่อมา...

ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๔๖๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ได้นำเสาเข็มคอนกรีตอัดแรง ซึ่งถูกต้องตามแบบที่ขออนุมัติใช้เข้ามาดำเนินการก่อสร้างแล้ว แต่ตอกไม่ลง จึงขออนุมัติใช้เสาเข็มคอนกรีตอัดแรง ขนาด I - ๐.๓๕ x ๐.๓๕ x ๑๘ เมตร แทน ขนาด I - ๐.๓๕ x ๐.๓๕ x ๒๐ เมตร ส่วนเสาเข็มที่ตอกไปแล้วจำนวน ๖๕ ต้น ผู้ถูกฟ้องคดี ได้จัดให้วิศวกรตรวจสอบ คำนวณแก้ไข และรับรองความแข็งแรงของเสาเข็ม และยินยอม ให้ผู้ฟ้องคดีหักเงินส่วนต่างของเสาเข็มที่ไม่ได้ขนาด และมีหนังสือ ที่ LB.๔๗๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ ส่งรายการคำนวณเสาเข็มและวิธีแก้ไขพร้อมการรับรองความแข็งแรง โดยวุฒิวิศวกรของเสาเข็มที่ตอกไปแล้ว จำนวน ๖๕ ต้น ที่ไม่ถูกต้องตรงตามแบบแปลน พร้อมยินยอมให้ผู้ฟ้องคดีหักเงินส่วนต่างของเสาเข็มที่ไม่ได้ขนาด ผู้ฟ้องคดีได้พิจารณาแล้ว จึงได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๔/๒๒๒๕ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๔ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีแก้ไข นั้งร้านในการก่อสร้าง ให้แก้ไขเสาไม้เดิมซึ่งเป็นไม้ยูคาลิปตัส ขนาด ๑๔ - ๖ นิ้ว x ๖ - ๘ เมตร และห้ามใช้เสาเข็ม ค.ส.ล. เดิม ขนาด I - ๐.๔๐ x ๐.๔๐ x ๑๗.๘๐ เมตร และขนาด I - ๐.๓๕ x ๐.๓๕ x ๑๘ เมตร เห็นได้ว่า เมื่อเสาเข็มที่ผู้ถูกฟ้องคดีนำมาตอกจำนวน ๖๕ ต้น ไม่เป็นไปตามแบบแปลนการก่อสร้าง ผู้ฟ้องคดีจึงไม่สามารถใช้ประโยชน์จากเสาเข็มดังกล่าว ซึ่งเป็นการทำงาน ที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำไปแล้วได้ อีกทั้งผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๔/๑๗๗๑ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๕ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีขนย้ายวัสดุต่าง ๆ รวมทั้งเสาเข็มที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ตอกไปแล้ว จำนวน ๖๕ ต้น ออกไปจากพื้นที่การก่อสร้างให้หมด ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีที่ว่าผู้ฟ้องคดี ต้องใช้ค่าการทำงานในส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ตอกเสาเข็มไป ๖๕ ต้น คิดเป็นเงินจำนวน ๗๓๒,๒๐๓.๐๘ บาท จึงไม่อาจรับฟังได้ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงินจำนวน ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา ซึ่งเป็นแคชเชียร์เช็คของธนาคารไทยพาณิชย์ สาขาบางมด เลขที่ ๕๗๗๒๐๐๒ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ จำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท แล้ว จึงคงเหลือเงินที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชำระค่าปรับ แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าปรับ จำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่ วันที่คดีถึงที่สุด และคืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีแก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า สัญญาจ้างก่อสร้างเขื่อน ค.ส.ล. ป้องกันน้ำท่วมระหว่าง ผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีเป็นสัญญาทางปกครอง และเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับ สัญญาทางปกครองตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและ



/วิธีพิจารณา...



วิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งผู้ฟ้องคดีต้องยื่นฟ้องคดีต่อศาลภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อผู้ฟ้องคดีได้มีการประชุมคณะกรรมการตรวจการจ้างตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ โดยมีมติให้ยกเลิกสัญญาจ้างผู้ถูกฟ้องคดี และผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งบอกเลิกสัญญาในวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ กรณีต้องบังคับตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ วรรคหนึ่ง คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งกลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม ดังนั้น สิทธิเรียกร้องค่าเสียหายในกรณีที่มีการบอกเลิกสัญญาย่อมเกิดขึ้นตั้งแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งบอกเลิกสัญญา ถ้าวินิจฉัยว่าวันดังกล่าวเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีได้รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี การที่ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๗ จึงเกินระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบกับคำฟ้องไม่เกี่ยวกับการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะหรือสถานะของบุคคลหรือเป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมหรือมีเหตุจำเป็นอื่นที่ศาลจะรับไว้พิจารณาได้ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ผู้ถูกฟ้องคดีได้เข้าดำเนินงานก่อสร้างตามสัญญาจ้างแล้ว แต่เนื่องจากเกิดอุทกภัยครั้งใหญ่ขณะดำเนินงานก่อสร้าง ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติงานได้โดยมีหนังสือขอหยุดการนับเวลาตามสัญญา ซึ่งผู้ฟ้องคดีอนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดงานตั้งแต่วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ โดยให้เริ่มปฏิบัติงานวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๔ แต่เนื่องจากมีปัญหาและอุปสรรคกรณีการย้ายสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการย้ายสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์ แต่ผู้ฟ้องคดีเพิกเฉยจนถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ ต่อมา วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๔ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการย้ายสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์ พร้อมทั้งสงวนสิทธิ์ในการขอขยายเวลาก่อสร้าง และวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๔ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งผู้ฟ้องคดีดำเนินการย้ายสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์ ต่อมา ปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ได้เกิดอุทกภัยครั้งใหญ่เป็นบริเวณกว้าง โดยเฉพาะเขตอำเภอบางบัวทอง จังหวัดนนทบุรี ส่งผลกระทบต่องานก่อสร้าง ทำให้ไม่สามารถดำเนินงานต่อได้ รวมทั้งอุปสรรคที่ผู้ฟ้องคดีไม่ดำเนินการย้ายสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์ด้วย เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งปัญหาอุปสรรคในการก่อสร้างและขอสงวนสิทธิ์ในการยกเลิกสัญญาไปยังผู้ฟ้องคดีแต่ผู้ฟ้องคดีเพิกเฉย จากพฤติการณ์ดังกล่าวเห็นได้ว่า โครงการก่อสร้างเขื่อน ค.ส.ล. ป้องกั้นน้ำท่าวมบริเวณริมคลองบางบัวทองและริมคลองบ้านกล้วย มีระยะทางประมาณ ๒๔๐ เมตร โดยขณะเริ่มก่อสร้างผู้ถูกฟ้องคดีพบปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานโดยมีสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์จำนวน ๒ จุด บริเวณจุดเริ่มต้น และบริเวณจุดเกือบสิ้นสุดโครงการ โดยบริเวณจุดเกือบสิ้นสุดโครงการตามที่ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้างไม่ตรงกับความเป็นจริง เพราะเสาไฟฟ้าและสายโทรศัพท์บริเวณจุดสิ้นสุดโครงการอยู่ประมาณช่วงระยะที่



/๑๗๐ เมตร...

๑๗๐ เมตร ของโครงการก่อสร้างทั้งหมด ซึ่งเป็นปัญหาอุปสรรคสำคัญ เพราะผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องนำเครื่องจักรขนาดใหญ่ในการทำงาน (ตอกเสาเข็ม) เข้าพื้นที่ปฏิบัติงานแต่ไม่สามารถเข้าพื้นที่ปฏิบัติงานบริเวณดังกล่าวได้ ประกอบกับช่วงหลังน้ำท่วมครั้งใหญ่ช่วงปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ทางเข้าบริเวณจุดเริ่มต้นโครงการก่อสร้างไม่สามารถนำเครื่องจักรขนาดใหญ่ในการทำงานตอกเสาเข็มเข้าพื้นที่ปฏิบัติงานได้ จึงจำเป็นต้องนำเครื่องจักรเข้าทางจุดสิ้นสุดโครงการ ทำให้เป็นปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงาน กีดขวางการทำงานของรถชุดที่ส่งเสาเข็มเพื่อให้ปั้นจั่นทำการตอกเสาเข็มและติดขัดกีดขวางการเสียบแผ่นกันดิน ซึ่งเหตุดังกล่าวกลายเป็นพันวิสัย เพราะพฤติการณ์ที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้เป็นฝ่ายผิดสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดียอมเป็นอันหลุดพ้นความรับผิดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๑๙ ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิบอกเลิกสัญญาเรียกค่าปรับ ค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น และไม่มีสิทธิรับหลักประกัน เมื่อผู้ฟ้องคดีแจ้งบอกเลิกสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีโดยปล่อยให้ล่วงเลยกำหนดแล้วเสร็จของงานจ้างตามสัญญาถึง ๑๒๙ วัน เป็นเงินค่าปรับถึง ๓,๘๗๐,๐๐๐ บาท ต้องลดค่าปรับที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละสิบของเงินค่าจ้างโดยไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม จำนวน ๑๑,๒๑๔,๙๕๓.๒๗ บาท เป็นเงินค่าปรับ ๑,๑๒๑,๔๙๕.๓๒ บาท โดยนำหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา จำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท ที่ผู้ฟ้องคดีได้รับไว้หักออกคงเหลือเงินค่าปรับ จำนวน ๕๒๑,๔๙๕.๓๒ บาท เมื่อสัญญาเลิกกันแล้วคู่กรณีต้องกลับคืนสู่ฐานะที่เป็นอยู่เดิม ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำการงานตอกเสาเข็มไป ๖๕ ต้น เป็นเงินจำนวน ๗๓๒,๒๐๓.๐๘ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงต้องใช้ค่าการงานในส่วนงานเสาเข็มที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการแล้วบางส่วน เมื่อนำมาหักกลบลบหนี้กับเงินค่าปรับ จำนวน ๕๒๑,๔๙๕.๓๒ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ต้องชำระเงินค่าปรับให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ขอศาลปกครองสูงสุดพิพากษายกหรือกลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าธรรมเนียมศาลแทนผู้ถูกฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีขอถือคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นและพยานหลักฐานที่ผู้ฟ้องคดีเสนอต่อศาลในคดีนี้เป็นส่วนหนึ่งของคำแก้อุทธรณ์ด้วย เมื่อผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งบอกเลิกสัญญาเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ จึงถือได้ว่าได้ทราบถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีในวันดังกล่าว การที่ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๗ จึงมิได้ยื่นฟ้องเกินระยะเวลาตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ขณะเริ่มก่อสร้างผู้ถูกฟ้องคดีพบปัญหาอุปสรรคในการทำงาน โดยมีสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์กีดขวางการทำงานจำนวน ๒ จุด บริเวณจุดเริ่มต้นจริง แต่บริเวณจุดเกือบสิ้นสุดโครงการไม่ตรงกับความเป็นจริง เนื่องจากเสาไฟฟ้าและสายโทรศัพท์ประมาณช่วงระยะทางที่ ๑๗๐ เมตร ของโครงการก่อสร้าง ถือเป็นปัญหาอุปสรรคสำคัญ



/เพราะผู้ถูกฟ้องคดี...

เพราะผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องนำเครื่องจักรขนาดใหญ่ในการทำงาน (ตอกเสาเข็ม) เข้าพื้นที่ แต่ไม่สามารถเข้าพื้นที่ปฏิบัติงานบริเวณดังกล่าวได้ เนื่องจากเสาไฟฟ้าและสายโทรศัพท์กีดขวาง ประกอบกับช่วงหลังน้ำท่วมปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ทางเข้าบริเวณจุดเริ่มต้นโครงการก่อสร้าง ไม่สามารถนำเครื่องจักรขนาดใหญ่เข้าพื้นที่ปฏิบัติงานได้ จึงจำเป็นต้องนำเครื่องจักรเข้าทาง จุดสิ้นสุดโครงการ นั้น เป็นข้อเท็จจริงที่มีได้ยกขึ้นว่ากล่าวกันมาแล้วในศาลปกครองชั้นต้น โครงการก่อสร้างเขื่อน ค.ส.ล. ป้องกันน้ำท่วม บริเวณริมคลองบางบัวทองและริมคลองบ้านกล้วย มีระยะทางประมาณ ๒๔๐ เมตร ขณะเริ่มงานก่อสร้าง ผู้ถูกฟ้องคดีพบปัญหาอุปสรรคในการ ปฏิบัติงาน โดยมีสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์กีดขวางการทำงานจำนวน ๒ จุด คือ บริเวณ จุดเริ่มต้นโครงการและบริเวณจุดเกือบสิ้นสุดโครงการ ผู้ถูกฟ้องคดีขอให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการ ย้ายสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์พร้อมกับนัดประชุมผู้เกี่ยวข้อง คือ ผู้อำนวยการการไฟฟ้านครหลวง เขตบางใหญ่ บริษัท ทู คอรัปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และผู้ถูกฟ้องคดี โดยได้ทำการย้าย สายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์บริเวณจุดเริ่มต้นโครงการแล้ว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้นำเครื่องจักรเข้ามา ดำเนินการก่อสร้างนั่งร้านและตอกเสาเข็ม ค.ส.ล. ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งปัญหา อุปสรรคในการก่อสร้างว่ายังไม่มีการย้ายสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์ในบริเวณจุดที่ ๒ (บริเวณ เกือบสิ้นสุดโครงการ) ซึ่งการไฟฟ้านครหลวง เขตบางใหญ่ และบริษัท ทู คอรัปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ได้แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างไปก่อน เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการถึงจุดที่ ๒ ซึ่งเป็นจุดเกือบสิ้นสุดโครงการ การไฟฟ้านครหลวง เขตบางใหญ่ และบริษัท ทู คอรัปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จะดำเนินการย้ายเสาไฟฟ้าและสายโทรศัพท์ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้ดำเนินการก่อสร้าง ไปถึงจุดดังกล่าว ดังนั้น เสาไฟฟ้าและสายโทรศัพท์จึงไม่เป็นปัญหาอุปสรรคในการก่อสร้างแต่อย่างใด หลังจากอุทกภัยปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้งปัญหาอุปสรรคในการ ก่อสร้างว่าไม่สามารถนำเครื่องจักรขนาดใหญ่ในการทำงานตอกเสาเข็มเข้าพื้นที่ปฏิบัติงานได้ จึงจำเป็นต้องนำเครื่องจักรเข้าทางจุดสิ้นสุดโครงการ ส่วนเสาเข็มจำนวน ๖๕ ต้น ที่ผู้ถูกฟ้องคดี ดำเนินการตอกไว้ นั้น ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือที่ นบ ๕๒๑๐๔/๑๓๗๑ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๕ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีขนย้ายวัสดุออกจากพื้นที่ก่อสร้าง โดยผู้ถูกฟ้องคดี ได้ขนย้ายวัสดุออกจากพื้นที่ก่อสร้างแล้ว

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลง เป็นหนังสือและไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟัง สรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์ และคำแก้อุทธรณ์แล้ว



/ข้อเท็จจริง...

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้จ้างผู้ถูกฟ้องคดีให้ก่อสร้างเขื่อน ค.ส.ล. ป้องกันน้ำท่วม บริเวณริมคลองบางบัวทองและริมคลองบ้านกล้วย ความยาวประมาณ ๒๔๐ เมตร พร้อมทางเท้าริมเขื่อนกว้างประมาณ ๑.๕๐ เมตร ตามสัญญาจ้าง สัญญาเลขที่ ๔๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ วงเงินค่าจ้างจำนวน ๑๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดี ต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ ภายในวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๔ รวม ๑๘๐ วัน กำหนดการจ่ายเงินเป็นงวด จำนวน ๓ งวด ในการทำสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีได้นำหลักประกันเป็นแคชเชียร์เช็คของธนาคารไทยพาณิชย์ สาขาบางมด เลขที่ ๕๗๗๒๐๐๒ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ จำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท มอบไว้ต่อ ผู้ฟ้องคดีเพื่อเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๘๘๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๓ ขอยุติการนับเวลาตามสัญญา เนื่องจากน้ำท่วมบริเวณที่ก่อสร้าง ไม่สามารถเข้าปฏิบัติงานได้ คณะกรรมการตรวจการจ้างได้พิจารณาแล้วเห็นสมควรให้ผู้ถูกฟ้องคดี ยุติการก่อสร้างชั่วคราว ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๔/๓๓๕๕ ลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๓ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดียุติการก่อสร้างชั่วคราว และได้มีการทำบันทึกต่อท้ายสัญญาจ้าง เลขที่ ๔๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ อนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดงานตั้งแต่วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ โดยให้เริ่ม ปฏิบัติงานตั้งแต่วันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๔ ในระหว่างการ ดำเนินการก่อสร้าง ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๑๕๔/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๔ ขอให้ประสานการย้ายสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์ออกจากแนวก่อสร้าง ซึ่งกีดขวางการทำงาน หนังสือ ที่ LB.๒๗๑-๒๗๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ขออนุมัติใช้ท่อระบายน้ำ ค.ส.ล. Ø ๐.๖๐ เมตร (มอก.ชั้น ๓) เหล็กเส้น และกระเบื้องซีเมนต์คอนกรีตปูพื้น และหนังสือ ที่ LB.๓๗๘/๒๕๕๔ ไม่ลงวันที่ เดือนมิถุนายน ๒๕๕๔ ติดตามปัญหาอุปสรรคในการก่อสร้าง กรณีการย้ายสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์ โดยผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๔/๑๓๗๗ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๔ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีขออนุมัติผู้ฟ้องคดีก่อนดำเนินการตอกเสาเข็ม ค.ส.ล. ทั้งสองขนาด (I - ๐.๔๐ x ๐.๔๐ x ๑๘ เมตร และ I - ๐.๓๐ x ๐.๓๕ x ๒๐ เมตร) หนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๓/๑๗๔๐ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ให้หยุดทำงานชั่วคราวเพื่อทำการ แก้ไขเสาเข็มให้ถูกต้องตามที่ขออนุมัติไว้ และหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๓/๑๗๔๑ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ให้เปลี่ยนแปลงช่างควบคุมงาน เนื่องจากการทำงานไม่เป็นไปตามรูปแบบรายการ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๔๐๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ แจ้งเปลี่ยนแปลง ตัวแทนประจำโครงการในการควบคุมงาน ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๓/๑๘๓๗ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๔ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีเร่งดำเนินการแก้ไขวัสดุก่อสร้างและเร่งดำเนินการ ก่อสร้าง เนื่องจากใกล้สิ้นสุทธระยะเวลาก่อสร้างที่ได้ขยายให้แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ



/ที่ LB.๔๑๙/๒๕๕๔...

ที่ LB.๔๑๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ แจ้งว่ามีปัญหาอุปสรรคในการก่อสร้าง เนื่องจากประสบปัญหาน้ำท่วมบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่สามารถปฏิบัติงานได้ และขออนุญาตหยุดงานก่อสร้างตั้งแต่วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ เป็นต้นไป และมีหนังสือ ที่ LB.๔๓๗/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๔ ขอสงวนสิทธิ์ในการขยายระยะเวลาก่อสร้าง เนื่องจากมีสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์กีดขวางแนวการก่อสร้าง เมื่อระยะเวลาในการปฏิบัติตามสัญญาจ้างสิ้นสุดลงปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีทำงานแล้วเสร็จร้อยละ ๑๐ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๓/๑๙๗๘ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ เร่งรัดการก่อสร้างและแจ้งค่าปรับตามสัญญาในอัตราวันละ ๓๐,๐๐๐ บาท โดยจะเริ่มมีค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ เป็นต้นไป ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๔/๒๐๓๐ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๔ ถึงผู้อำนวยการการไฟฟ้านครหลวงเขตบางใหญ่ เชิญเจ้าหน้าที่การไฟฟ้านครหลวงเข้าร่วมประชุมในวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ เพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหากรณีสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์กีดขวางแนวก่อสร้างซึ่งมีปัญหาและอุปสรรคในการก่อสร้างมี ๒ จุด คือ จุดเริ่มต้นโครงการและจุดสิ้นสุดโครงการ โดยได้มีการย้ายสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์บริเวณจุดเริ่มต้นโครงการแล้ว แต่จุดสิ้นสุดโครงการยังไม่ได้มีการย้าย โดยจะทำการย้ายเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการถึงจุดดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๔๗๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๔ แจ้งว่า เสาเข็ม I - ๓๕ ไม่สามารถตอกเอียงได้เนื่องจากติดแนวเสาเข็มเขื่อนเดิมของวัดสะพาน จึงขออนุมัติตอกเสาเข็ม I - ๓๕ แบบตรงเพื่อป้องกันแนวเสาเข็มเขื่อนเดิมของวัดดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๔๖๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ แจ้งว่า ตามที่ผู้ฟ้องคดีได้แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดการดำเนินงานก่อสร้าง ผู้ถูกฟ้องคดีได้นำเสาเข็มคอนกรีตอัดแรงซึ่งถูกต้องตามแบบที่ขออนุมัติใช้เข้ามาเพื่อทำการก่อสร้างต่อไป ส่วนเสาเข็มที่ตอกไปแล้วจำนวน ๖๕ ต้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้ประสานวิศวกรทำการตรวจสอบ คำนวณแก้ไข และรับรองความแข็งแรงของเสาเข็มดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดียินยอมให้ผู้ฟ้องคดีหักเงินส่วนต่างของเสาเข็มที่ไม่ได้ขนาด และรับทราบค่าปรับวันละ ๓๐,๐๐๐ บาทตามสัญญาจ้าง จึงขออนุญาตเข้าดำเนินการก่อสร้างต่อ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๔๗๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ ส่งรายการคำนวณเสาเข็มและวิธีแก้ไขพร้อมการรับรองความแข็งแรงโดยวิศวกรของเสาเข็มที่ตอกแล้วไม่ถูกต้องตรงตามแบบแปลน จำนวน ๖๕ ต้น พร้อมยินยอมให้หักเงินส่วนต่างของเสาเข็มที่ไม่ได้ขนาด ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๔๘๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๔ แจ้งว่าสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์ยังคงกีดขวางการก่อสร้าง ขอให้ผู้ฟ้องคดีช่วยเร่งดำเนินการย้ายให้ผู้ถูกฟ้องคดีด้วย ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๔/๒๒๒๕ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๔ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีแก้ไขนั่งร้านในการก่อสร้าง แก้ไขเสาไม้เดิมซึ่งเป็นไม้ยูคาลิปตัสขนาด ๑๔ - ๖ นิ้ว x ๖ - ๘ เมตร และห้ามใช้เสาเข็ม ค.ส.ล. เดิม ขนาด I - ๐.๔๐ x ๐.๔๐ x ๑๗.๘๐ เมตร และขนาด I - ๐.๓๕ x ๐.๓๕ x ๑๘ เมตร ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๕๐๔/๒๕๕๔



/ลงวันที่...

ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๔ แจ้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมีความประสงค์ขอใช้เสาเข็มคอนกรีตอัดแรง ขนาด I - ๐.๓๕ x ๐.๓๕ x ๑๘ เมตร แทนขนาด I - ๐.๓๕ x ๐.๓๕ x ๒๐ เมตร เนื่องจาก ตอกเสาเข็มไม่ลง และยินยอมให้หักค่าส่วนต่างเสาเข็มจำนวน ๒ เมตร ตามจำนวนตันที่ขอใช้ ต่อมา คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๕ เรื่อง มาตรการการให้ความช่วยเหลือ ผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากเหตุอุทกภัย ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๑๒๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ เพื่อขออนุมัติขยายเวลาการก่อสร้างเขื่อนออกไปอีก ๑๘๐ วัน ตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๔/๙๘๒ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๕ ขยายระยะเวลาการก่อสร้างออกไปอีก ๑๘๐ วัน นับแต่วันสิ้นสุดสัญญาจ้าง ตั้งแต่วันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ จนถึงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีเร่ง ดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จต่อไป จากนั้น เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ คณะกรรมการตรวจการจ้าง และช่างผู้ควบคุมงานได้ประชุมเพื่อพิจารณากรณีผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างเขื่อนไม่แล้วเสร็จ โดยผู้ถูกฟ้องคดีต้องชำระค่าปรับวันละ ๓๐,๐๐๐ บาท นับถึงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ เป็นจำนวน ๑๑๕ วัน เป็นเงิน ๓,๔๕๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเกินกว่าร้อยละสิบของค่าจ้าง นอกจากนี้ รายงานของช่างผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้างพบว่า ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เข้าทำงาน ไม่เร่งดำเนินการก่อสร้าง ไม่ดำเนินการก่อสร้างให้เป็นไปตามรูปแบบรายการโดยใช้เสาเข็มไม่ถูกต้อง ตามแบบแปลน จึงมีมติให้บอกเลิกสัญญาจ้าง ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๒/๑๔๐๔ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีว่า เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการ ก่อสร้างให้แล้วเสร็จตามกำหนดทั้งยังไม่เร่งเข้าดำเนินการก่อสร้าง ไม่ก่อสร้างให้ถูกต้อง ตามแบบแปลน โดยดำเนินการตอกเสาเข็มโดยพลการ มีพฤติการณ์อันเชื่อได้ว่าไม่สามารถปฏิบัติ ตามสัญญาต่อไปได้ ผู้ฟ้องคดีจึงขอแจ้งบอกเลิกสัญญาจ้าง พร้อมทั้งริบหลักประกันสัญญาและ แจ้งสงวนสิทธิ์ค่าปรับจนถึงวันบอกเลิกสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๔/๑๗๗๑ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๕ แจ้งให้ ผู้ถูกฟ้องคดีขนย้ายวัสดุต่าง ๆ ออกจากพื้นที่ก่อสร้าง ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้ใช้สิทธิ บอกเลิกสัญญาแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องชำระค่าปรับจำนวน ๑๒๙ วัน เป็นเงินจำนวน ๓,๘๗๐,๐๐๐ บาท และค่าเสียหายเป็นค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นจำนวน ๒,๔๘๗,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๕,๓๕๗,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาล มีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวนดังกล่าวพร้อมดอกเบี้ย ศาลปกครองชั้นต้น พิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าปรับจำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นด้วย จึงอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุด



/ศาลปกครองสูงสุด...

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีรวม ๒ ประเด็น คือ ประเด็นที่หนึ่ง ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีหรือไม่ และประเด็นที่สอง ผู้ถูกฟ้องคดีต้องรับผิดชำระค่าปรับตามสัญญาจ้าง สัญญาเลขที่ ๔๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด

ประเด็นที่หนึ่ง ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีหรือไม่ พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๑ บัญญัติว่า การฟ้องคดีตามมาตรา ๔ วรรคหนึ่ง (๓) ให้ยื่นฟ้องภายในหนึ่งปี และการฟ้องคดีตามมาตรา ๔ วรรคหนึ่ง (๔) ให้ยื่นฟ้องภายในห้าปี นับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีแต่ไม่เกินสิบปีนับแต่วันที่มิเหตุแห่งการฟ้องคดี เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้จ้างผู้ถูกฟ้องคดีก่อสร้างเขื่อน ค.ส.ล. ป้องกันน้ำท่วม บริเวณริมคลองบางบัวทองและริมคลองบ้านกล้วย ตามสัญญาจ้าง สัญญาเลขที่ ๔๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างไม่แล้วเสร็จตามสัญญา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๒/๑๔๐๔ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ แจ้งบอกเลิกสัญญาจ้างกับผู้ถูกฟ้องคดี ริมหลักประกันสัญญาและแจ้งสงวนสิทธิค่าปรับจนถึงวันบอกเลิกสัญญา คดีนี้จึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครองตามมาตรา ๔ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และถือว่า ผู้ฟ้องคดีรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ การที่ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองชั้นต้นเมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๗ จึงเป็นการยื่นฟ้องคดีภายในห้าปีนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๑ อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีในประเด็นนี้ จึงฟังไม่ขึ้น

ประเด็นที่สอง ผู้ถูกฟ้องคดีต้องรับผิดชำระค่าปรับตามสัญญาจ้าง สัญญาเลขที่ ๔๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๘๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ถ้าเบี้ยปรับที่รับนั้นสูงเกินส่วน ศาลจะลดลงเป็นจำนวนพอสมควรก็ได้ ในการที่จะวินิจฉัยว่าสมควรเพียงใดนั้น ท่านให้พิเคราะห์ถึงทางได้เสียของเจ้าหนี้ทุกอย่างอันชอบด้วยกฎหมาย ไม่ใช่แต่เพียงทางได้เสียในเชิงทรัพย์สิน เมื่อได้ใช้เงินตามเบี้ยปรับแล้ว สิทธิเรียกร้อง



/ขอลด...

ขอลดก็เป็นอันขาดไป และระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๑๓๑ กำหนดว่า ในกรณีที่คู่สัญญาไม่สามารถปฏิบัติตามสัญญาหรือข้อตกลงได้และจะต้องมีการปรับตามสัญญาหรือข้อตกลงนั้น หากจำนวนเงินค่าปรับจะเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าพัสดุหรือค่าจ้างให้หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นพิจารณาดำเนินการบอกเลิกสัญญาหรือข้อตกลง เว้นแต่คู่สัญญาจะได้ยินยอมเสียค่าปรับให้แก่หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น โดยไม่มีเงื่อนไขใด ๆ ทั้งสิ้น ให้หัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นพิจารณาผ่อนปรนการบอกเลิกสัญญาได้เท่าที่จำเป็น ประกอบกับสัญญาจ้างสัญญาเลขที่ ๔๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ ที่ผู้ฟ้องคดีทำกับผู้ถูกฟ้องคดี ข้อ ๑๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า หากผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาและผู้ฟ้องคดียังมีได้บอกเลิกสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นจำนวนเงินวันละ ๓๐,๐๐๐ บาท ... นับถัดจากวันที่กำหนดแล้วเสร็จตามสัญญาหรือวันที่ผู้ฟ้องคดีได้ขยายให้จนถึงวันที่ทำงานแล้วเสร็จจริง นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดียอมให้ผู้ฟ้องคดีเรียกค่าเสียหายอันเกิดขึ้นจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีทำงานล่าช้า เฉพาะส่วนที่เกินกว่าจำนวนค่าปรับและค่าใช้จ่ายดังกล่าวได้อีกด้วย วรรคสอง กำหนดว่า ในระหว่างที่ผู้ฟ้องคดียังมีได้บอกเลิกสัญญานั้น หากผู้ฟ้องคดีเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะไม่สามารถปฏิบัติตามสัญญาต่อไปได้ ผู้ฟ้องคดีจะใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาและใช้สิทธิตามข้อ ๑๖ ก็ได้ และถ้าผู้ฟ้องคดีได้แจ้งข้อเรียกร้องไปยังผู้ถูกฟ้องคดีเมื่อครบกำหนดแล้วเสร็จของงานขอให้ชำระค่าปรับแล้ว ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิที่จะปรับผู้ถูกฟ้องคดีจนถึงวันบอกเลิกสัญญาได้อีกด้วย ข้อ ๑๖ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ในกรณีที่ผู้ฟ้องคดีบอกเลิกสัญญา ผู้ฟ้องคดีอาจทำงานนั้นเองหรือว่าจ้างผู้อื่นให้ทำงานนั้นต่อจนแล้วเสร็จได้ ผู้ฟ้องคดีหรือผู้รับจ้างทำงานนั้นต่อมีสิทธิใช้เครื่องใช้ในการก่อสร้างสิ่งที่ก่อสร้างขึ้นชั่วคราวสำหรับงานก่อสร้างและวัสดุต่าง ๆ ซึ่งเห็นว่าจะต้องสงวนเอาไว้เพื่อการปฏิบัติงานตามสัญญาตามที่เห็นสมควร วรรคสอง กำหนดว่า ในกรณีดังกล่าวผู้ฟ้องคดีมีสิทธิริบหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาทั้งหมดหรือบางส่วนตามแต่จะเห็นสมควรมนอกจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องรับผิดชอบในค่าเสียหายซึ่งเป็นจำนวนเกินกว่าหลักประกันการปฏิบัติงานและค่าเสียหายต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นรวมทั้งค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นในการทำงานนั้นต่อให้แล้วเสร็จตามสัญญาและค่าใช้จ่ายในการควบคุมงานเพิ่ม (ถ้ามี) ซึ่งผู้ฟ้องคดีจะหักเอาจากเงินประกันผลงานหรือจำนวนเงินใด ๆ ที่จะจ่ายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีก็ได้ ข้อ ๑๗ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ค่าปรับหรือค่าเสียหายซึ่งเกิดขึ้นจากผู้ถูกฟ้องคดีตามสัญญานี้ ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิที่จะหักเอาจากจำนวนเงินค่าจ้างที่ค้างจ่าย หรือจากเงินประกันผลงานของผู้รับจ้าง หรือบังคับจากหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาก็ได้ ข้อ ๑๘ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ในกรณีที่มีเหตุสุดวิสัยหรือเหตุใด ๆ อันเนื่องมาจากความผิดหรือความบกพร่องของฝ่ายผู้ฟ้องคดี หรือพฤติการณ์อันหนึ่งอันใดที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ต้องรับผิดชอบตามกฎหมาย ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จ



/ตามเงื่อนไข...



ตามเงื่อนไขและกำหนดเวลาแห่งสัญญานี้ได้ ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องแจ้งเหตุหรือพฤติการณ์ดังกล่าวพร้อมหลักฐานเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีทราบ เพื่อขอขยายเวลาทำงานออกไปภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่เหตุนั้นสิ้นสุดลง

เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้จ้างผู้ถูกฟ้องคดีให้ก่อสร้างเขื่อน ค.ส.ล. ป้องกันน้ำท่วม บริเวณริมคลองบางบัวทองและริมคลองบ้านกล้วย ความยาวประมาณ ๒๔๐ เมตร พร้อมทางเท้าริมเขื่อนกว้างประมาณ ๑.๕๐ เมตร ตามสัญญาจ้าง สัญญาเลขที่ ๔๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ วงเงินค่าจ้างจำนวน ๑๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๔ รวม ๑๘๐ วัน กำหนดการจ่ายเงินเป็นงวด จำนวน ๓ งวด ในการทำสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีได้นำหลักประกันเป็นแคชเชียร์เช็คของธนาคารไทยพาณิชย์ สาขาบางมด เลขที่ ๕๗๗๒๐๐๒ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ จำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท มอบไว้ต่อผู้ฟ้องคดี เพื่อเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๘๘๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๓ ขอหยุดการนับเวลาตามสัญญา เนื่องจากน้ำท่วมบริเวณที่ก่อสร้างไม่สามารถเข้าปฏิบัติงานได้ คณะกรรมการตรวจการจ้างได้พิจารณาแล้วเห็นสมควรให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดการก่อสร้างชั่วคราว ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๔/๓๓๕๕ ลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๓ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดการก่อสร้างชั่วคราว และได้มีการทำบันทึกต่อท้ายสัญญาจ้างเลขที่ ๔๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ อนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดงานตั้งแต่วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ โดยให้เริ่มปฏิบัติงานตั้งแต่วันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๔ ในระหว่างการดำเนินการก่อสร้าง ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๑๕๔/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๔ ขอให้ประธานการย้ายสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์ออกจากแนวก่อสร้างซึ่งกีดขวางการทำงาน หนังสือ ที่ LB.๒๗๑-๒๗๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ขออนุมัติใช้ท่อระบายน้ำ ค.ส.ล. Ø ๐.๖๐ เมตร (มอก.ชั้น ๓) เหล็กเส้น และกระเบื้องซีเมนต์คอนกรีตปูพื้น และหนังสือ ที่ LB.๓๗๘/๒๕๕๔ ไม่ลงวันที่ เดือนมิถุนายน ๒๕๕๔ ติดตามปัญหาอุปสรรคในการก่อสร้างกรณีการย้ายสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์ โดยผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๔/๑๓๗๗ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๔ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีขออนุมัติผู้ฟ้องคดีก่อนดำเนินการตอกเสาเข็ม ค.ส.ล. ทั้งสองขนาด (I - ๐.๔๐ x ๐.๔๐ x ๑๘ เมตร และ I - ๐.๓๐ x ๐.๓๕ x ๒๐ เมตร) หนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๓/๑๗๔๐ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ให้หยุดทำงานชั่วคราว เพื่อทำการแก้ไขเสาเข็มให้ถูกต้องตามที่ยื่นขออนุมัติไว้ และหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๓/๑๗๔๑ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ให้เปลี่ยนแปลงช่างควบคุมงาน เนื่องจากการทำงานไม่เป็นไปตามรูปแบบรายการ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๔๐๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ แจ้งเปลี่ยนแปลงตัวแทนประจำโครงการ



ในการ...

ในการควบคุมงาน ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๓/๑๘๓๗ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๔ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีเร่งดำเนินการแก้ไขวัสดุก่อสร้างและเร่งดำเนินการก่อสร้าง เนื่องจากใกล้สิ้นสุดระยะเวลาก่อสร้างที่ได้ขยายให้แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๔๑๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ แจ้งว่ามีปัญหาอุปสรรคในการก่อสร้าง เนื่องจากประสบปัญหาน้ำท่วม บริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่สามารถปฏิบัติงานได้ และขออนุญาตหยุดงานก่อสร้างตั้งแต่วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ เป็นต้นไป และมีหนังสือ ที่ LB.๔๓๗/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๔ ขอสงวนสิทธิ์ในการขยายระยะเวลาก่อสร้าง เนื่องจากมีสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์กีดขวาง แนวการก่อสร้าง เมื่อระยะเวลาในการปฏิบัติตามสัญญาจ้างสิ้นสุดลง ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทำงานแล้วเสร็จร้อยละ ๑๐ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๓/๑๘๓๘ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ เร่งรัดการก่อสร้างและแจ้งค่าปรับตามสัญญาในอัตราวันละ ๓๐,๐๐๐ บาท โดยจะเริ่มมีค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ เป็นต้นไป ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๔/๒๐๓๐ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๔ ถึงผู้อำนวยการการไฟฟ้านครหลวง เขตบางใหญ่ เชิญเจ้าหน้าที่การไฟฟ้านครหลวงเข้าร่วมประชุมในวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ เพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหากรณีสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์กีดขวางแนวก่อสร้างเขื่อน ซึ่งมีปัญหาและอุปสรรคในการก่อสร้างมี ๒ จุด คือ จุดเริ่มต้นโครงการและจุดสิ้นสุดโครงการ โดยได้มีการย้ายสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์บริเวณจุดเริ่มต้นโครงการแล้ว แต่จุดสิ้นสุดโครงการยังไม่ได้มีการย้าย โดยจะทำการย้ายเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการถึงจุดดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๔๗๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๔ แจ้งว่า เสาเข็ม I - ๓๕ ไม่สามารถตอกเอียงได้ เนื่องจากติดแนวเสาเข็มเขื่อนเดิมของวัดละหาร จึงขออนุมัติตอกเสาเข็ม I - ๓๕ แบบตรง เพื่อป้องกันแนวเสาเข็มเขื่อนเดิมของวัดดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๔๖๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ แจ้งว่า ตามที่ผู้ฟ้องคดีได้แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดการดำเนินงานก่อสร้าง ผู้ถูกฟ้องคดีได้นำเสาเข็มคอนกรีตอัดแรงซึ่งถูกต้องตามแบบที่ขออนุมัติใช้เข้ามาเพื่อทำการก่อสร้างต่อไป ส่วนเสาเข็มที่ตอกไปแล้วจำนวน ๖๕ ต้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้ประสานวิศวกรทำการตรวจสอบ คำนวณแก้ไขและรับรองความแข็งแรงของเสาเข็มดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดียินยอมให้ผู้ฟ้องคดีหักเงินส่วนต่างของเสาเข็มที่ไม่ได้ขนาด และรับทราบค่าปรับวันละ ๓๐,๐๐๐ บาท ตามสัญญาจ้าง จึงขออนุญาตเข้าดำเนินการก่อสร้างต่อ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๔๗๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ ส่งรายการคำนวณเสาเข็มและวิธีแก้ไขพร้อมการรับรองความแข็งแรง โดยวิศวกรของเสาเข็มที่ตอกแล้วไม่ถูกต้องตรงตามแบบแปลนจำนวน ๖๕ ต้น พร้อมยินยอมให้หักเงินส่วนต่างของเสาเข็มที่ไม่ได้ขนาด ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ LB.๔๘๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๔ แจ้งว่าสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์ยังคงกีดขวางการก่อสร้าง ขอให้ผู้ฟ้องคดีช่วยเร่งดำเนินการย้ายให้ผู้ถูกฟ้องคดีด้วย ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๔/๒๒๒๕ ลงวันที่ ๘



/กันยายน...

กันยายน ๒๕๕๔ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีแก้ไขนั่งร้านในการก่อสร้าง แก้ไขเสาไม้เดิมซึ่งเป็นไม้ยูคาลิปตัส ขนาด  $0.4 - 6$  นิ้ว  $\times 6 - 8$  เมตร และห้ามใช้เสาเข็ม ค.ส.ล. เดิม ขนาด I -  $0.40 \times 0.40 \times 0.70$  เมตร และขนาด I -  $0.35 \times 0.35 \times 0.18$  เมตร ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ LB.๕๐๔/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๔ แจ้งว่าผู้ถูกฟ้องคดีมีความประสงค์ขอใช้เสาเข็มคอนกรีตอัดแรง ขนาด I -  $35 \times 0.35 \times 0.18$  เมตร แทนขนาด I -  $35 \times 0.35 \times 0.20$  เมตร เนื่องจากตอกเสาเข็มไม่ลง และยินยอมให้หักค่าส่วนต่างเสาเข็มจำนวน ๒ เมตร ตามจำนวนต้นที่ขอใช้ ต่อมา คณะรัฐมนตรี ได้มีมติเมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๕ เรื่อง มาตรการการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากเหตุอุทกภัย ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ LB.๑๒๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ เพื่อขออนุมัติขยายเวลาการก่อสร้างเขื่อนออกไปอีก ๑๘๐ วัน ตามมติคณะรัฐมนตรี ดังกล่าว ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๔/๙๘๒ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๕ ขยายระยะเวลาการก่อสร้างออกไปอีก ๑๘๐ วัน นับแต่วันสิ้นสุดสัญญาจ้างตั้งแต่วันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ จนถึงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีเร่งดำเนินการก่อสร้าง ให้แล้วเสร็จต่อไป จากนั้น เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ คณะกรรมการตรวจการจ้างและช่างผู้ควบคุมงานได้ประชุมเพื่อพิจารณากรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างเขื่อนไม่แล้วเสร็จ โดยผู้ถูกฟ้องคดีต้องชำระค่าปรับวันละ ๓๐,๐๐๐ บาท นับถึงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ เป็นจำนวน ๑๑๕ วัน เป็นเงิน ๓,๔๕๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเกินกว่าร้อยละสิบของค่าจ้าง นอกจากนี้ รายงานของช่างผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้างพบว่า ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เข้าทำงาน ไม่เร่งดำเนินการก่อสร้าง ไม่ดำเนินการก่อสร้างให้เป็นไปตามรูปแบบรายการโดยใช้เสาเข็ม ไม่ถูกต้องตามแบบแปลน จึงมีมติให้บอกเลิกสัญญาจ้าง ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๒/๑๔๐๔ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีว่าเนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จตามกำหนดทั้งยังไม่เร่งเข้าดำเนินการก่อสร้าง ไม่ก่อสร้างให้ถูกต้องตามแบบแปลนโดยดำเนินการตอกเสาเข็มโดยพลการ มีพฤติการณ์อันเชื่อได้ว่าไม่สามารถปฏิบัติตามสัญญาต่อไปได้ ผู้ฟ้องคดีจึงขอแจ้งบอกเลิกสัญญาจ้าง พร้อมทั้งรับหลักประกันสัญญา และแจ้งสงวนสิทธิ์ค่าปรับจนถึงวันบอกเลิกสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๔/๑๗๗๑ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๕ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีขนย้ายวัสดุต่าง ๆ ออกจากพื้นที่ก่อสร้าง จากข้อเท็จจริงดังกล่าว เห็นว่า แม้ในช่วงแรกผู้ถูกฟ้องคดีจะมีปัญหาในการดำเนินการตอกเสาเข็มกรณีมีสายไฟฟ้าและสายโทรศัพท์กีดขวางบริเวณสถานที่ก่อสร้าง แต่เมื่อได้มีการแก้ไขกรณีดังกล่าวทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีทำงานตอกเสาเข็มได้จำนวน ๖๕ ต้น แต่โดยที่เสาเข็มทั้ง ๖๕ ต้น ดังกล่าว ไม่ได้ขนาดตามแบบแปลน ผู้ฟ้องคดีจึงสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดการดำเนินงานเพื่อแก้ไขกรณีดังกล่าว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ดำเนินการแก้ไขกรณีดังกล่าว โดยยินยอมให้ผู้ฟ้องคดีหักเงินส่วนต่างของเสาเข็มที่ไม่ได้ขนาด



/และผู้ถูกฟ้องคดี...

และผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้เข้าทำงานต่อจนค่าปรับเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้างตามสัญญาจ้างพิพาท การที่ผู้ฟ้องคดีพิจารณาว่า ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จและมีพฤติการณ์ อันเชื่อได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถปฏิบัติตามสัญญาต่อไปได้ และได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๒/๑๔๐๔ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ บอกลีกสัญญาจ้างพิพาทต่อผู้ถูกฟ้องคดี จึงเป็นการกระทำที่ชอบ ตามข้อ ๑๕ วรรคสอง ของสัญญาจ้างพิพาท และการที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๓/๑๔๗๘ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ แจ้งเรียกค่าปรับไปยังผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิเรียกค่าปรับ จากผู้ถูกฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ถึงวันบอกลีกสัญญา วันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ จำนวน ๑๒๙ วัน ค่าปรับวันละ ๓๐,๐๐๐ บาท เป็นเงินจำนวน ๓,๘๗๐,๐๐๐ บาท ตามข้อ ๑๕ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ของสัญญาจ้างพิพาท แต่โดยที่ค่าปรับจำนวนดังกล่าวคิดเป็นร้อยละ ๓๒.๒๕ ของวงเงินค่าจ้างตามสัญญาจ้างพิพาท ซึ่งเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้างตามสัญญาพิพาท และไม่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้ให้ความยินยอมเสียค่าปรับให้แก่ผู้ฟ้องคดีโดยไม่มีเงื่อนไขใด ๆ ทั้งสิ้น การที่ผู้ฟ้องคดีไม่บอกลีกสัญญาจ้างพิพาทเมื่อค่าปรับเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้าง ตามสัญญาจ้างพิพาท จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบตามข้อ ๑๓๑ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และพิจารณาได้ว่า เป็นเบี้ยปรับที่สูงเกินส่วนที่ศาลจะลดลงเป็นจำนวนพอสมควรได้ ตามมาตรา ๓๘๓ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ การที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยให้ลดค่าปรับเหลือ ร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้างตามสัญญาจ้างพิพาท เป็นเงินจำนวน ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท จึงชอบแล้ว เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ใช้สิทธิหักค่าปรับจากหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาจำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท ตามข้อ ๑๗ วรรคหนึ่ง ของสัญญาจ้างพิพาท จึงเหลือค่าปรับจำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท ที่ผู้ถูกฟ้องคดี จะต้องชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดี พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ ตามมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวล กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งใช้บังคับในขณะนั้น

สำหรับกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำการตอกเสาเข็มจำนวน ๖๕ ต้น เป็นเงินจำนวน ๗๓๒,๒๐๓.๐๘ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงต้องชดใช้ค่าการทำงานในส่วนงานเสาเข็ม ที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการแล้วบางส่วนนั้น เห็นว่า มาตรา ๓๘๑ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมาย แพ่งและพาณิชย์ บัญญัติว่า เมื่อคู่สัญญาฝ่ายหนึ่งได้ใช้สิทธิเลิกสัญญาแล้ว คู่สัญญาแต่ละฝ่าย จำต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม แต่ทั้งนี้จะเป็นที่เสื่อมเสียแก่สิทธิ ของบุคคลภายนอกหาได้ไม่ วรรคสาม บัญญัติว่า ส่วนที่เป็นการงานอันได้กระทำให้และเป็นการ ยอมให้ใช้ทรัพย์สิน การที่จะชดใช้คืน ท่านให้ทำได้ด้วยใช้เงินตามควรค่าแห่งการนั้น ๆ หรือ ถ้าในสัญญามีกำหนดว่าให้ใช้เงินตอบแทนก็ให้ใช้ตามนั้น ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดี ได้มีหนังสือ ที่ LB.๔๗๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ ส่งรายการคำนวณเสาเข็มและ



/วิธีแก้ไข...

วิธีแก้ไขพร้อมการรับรองความแข็งแรงโดยวิศวกรของเสาเข็มที่ตอกแล้วไม่ถูกต้องตามแบบแปลน จำนวน ๖๕ ต้น พร้อมยินยอมให้หักเงินส่วนต่างของเสาเข็มที่ไม่ได้ขนาด และต่อมา ผู้ฟ้องคดี ได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๒/๑๔๐๔ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ แจ้งบอกเลิกสัญญาจ้างพิพาท จากนั้นผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๑๐๔/๑๗๗๑ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๕ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีขนย้ายวัสดุต่าง ๆ ออกไปจากพื้นที่ก่อสร้าง เห็นว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือบอกเลิกสัญญาจ้างพิพาทกับผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจึงต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งกลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม ส่วนจำนวนเงินค่าการงานที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องจ่ายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นจำนวนเท่าใด ต้องพิจารณาจากมูลค่างานที่ผู้ถูกฟ้องคดีทำให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามความเป็นจริง ซึ่งปรากฏว่า งานตอกเสาเข็มจำนวน ๖๕ ต้น ที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการไปแล้ว ไม่ถูกต้องตามแบบแปลนตามสัญญาจ้างพิพาท ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ใช้ประโยชน์จากงานนั้น โดยผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีขนย้ายวัสดุออกไปจากพื้นที่ก่อสร้าง ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ต้องชดใช้ค่างานตอกเสาเข็มจำนวน ๖๕ ต้น เป็นเงินจำนวน ๗๓๒,๒๐๓.๐๘ บาท ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีกรณีนี้จึงฟังไม่ขึ้น ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำขอให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าฤชาธรรมเนียมแทนผู้ถูกฟ้องคดี นั้น เห็นว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ไม่ได้บัญญัติให้ศาลมีคำพิพากษาตามคำขอของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าว ศาลจึงไม่อาจมีคำพิพากษาตามคำขอของผู้ถูกฟ้องคดี

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าปรับจำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และคืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีแก่ผู้ฟ้องคดี นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย

อย่างไรก็ดี ในส่วนที่เกี่ยวกับดอกเบี้ยในระหว่างเวลาพิพาท นั้น ได้มีการประกาศใช้พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ ซึ่งใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป ตามมาตรา ๒ แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว กล่าวคือ ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ ซึ่งมาตรา ๔ แห่งพระราชกำหนดฉบับเดียวกัน ได้ยกเลิกความในมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และบัญญัติให้ใช้ความใหม่เป็นมาตรา ๒๒๔ แทนบทบัญญัติที่ถูกยกเลิกไป โดยความในมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ที่ให้ใช้แทนนั้น บัญญัติว่า หนี้เงินนั้น ให้คิดดอกเบี้ยในระหว่างเวลาพิพาทในอัตราที่กำหนดตามมาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละสองต่อปี ถ้าเจ้าหนี้อาจจะเรียกดอกเบี้ยได้สูงกว่านั้นโดยอาศัยเหตุอย่างอื่นอันชอบด้วยกฎหมาย ก็ให้คงส่งดอกเบี้ยต่อไปตามนั้น และมาตรา ๗ แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว บัญญัติว่า บทบัญญัติ



/ตามมาตรา ๒๒๔...

ตามมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดนี้ ให้ใช้แก่การคิดดอกเบี้ยผิดนัดที่ถึงกำหนดเวลาชำระตั้งแต่วันที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงการคิดดอกเบี้ยผิดนัดในระหว่างช่วงเวลาก่อนที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ อันเป็นเวลาก่อนที่ศาลจะมีคำพิพากษาถึงที่สุดในคดีนี้ ดังนั้น ในส่วนที่เกี่ยวข้อง ดอกเบี้ยผิดนัดในคดีนี้จึงต้องนำบทบัญญัติตามที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ โดยพระราชกำหนดดังกล่าวมาบังคับใช้ด้วย

พิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าปรับ จำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ แก่ผู้ฟ้องคดี นอกจากนี้แก้ไขให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

นายสัมฤทธิ์ อ่อนคำ  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายพรชัย มั่นศิริเพ็ญ  
ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อมในศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายรัฐกิจ มานะทัต  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายณัฐ รัฐอมฤต  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นางสมาลี ลิ้มบัวอาท  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายรังสิกร อุปพงศ์

