

○ คำสั่ง

(ต. ๒๑)



คำร้องที่ ๑๐๐๘/๒๕๖๗
คำสั่งที่ ๑๐๐๘/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๒ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

{	ระหว่าง	นายสุทัศน์ สุวรรณวรวิทย์	ผู้ฟ้องคดี
		ปลัดกระทรวงสาธารณสุข ที่ ๑	
		ผู้ว่าราชการจังหวัดราชบุรี ที่ ๒	
		นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดราชบุรี ที่ ๓	
		ผู้อำนวยการโรงพยาบาลราชบุรี ที่ ๔	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (คำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา)

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง ในคดีหมายเลขดำที่ บ. ๒๒๔/๒๕๖๗ หมายเลขแดงที่ บ. ๒๑๘/๒๕๖๗ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องและเพิ่มเติมฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญดำรงตำแหน่งนักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ (ด้านบริการทางวิชาการ) สังกัดกลุ่มงานสุขศึกษา โรงพยาบาลราชบุรี สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดราชบุรี ตามคำสั่งจังหวัดราชบุรี ที่ ๓๒๒๗/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๕ แต่ไม่มีการแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีลงชื่อรับทราบและมีการปกปิดคำสั่งดังกล่าวและต่อมาประมาณ ๖ เดือน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งย้ายผู้ฟ้องคดีไปสังกัดงานพิษวิทยาและเวชศาสตร์สิ่งแวดล้อม กลุ่มงานอาชีวเวชกรรม โรงพยาบาลราชบุรี สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดราชบุรี โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้ยื่นความประสงค์ขอย้ายไปสังกัดงานพิษวิทยาและเวชศาสตร์



/สิ่งแวดล้อม...

สิ่งแวดล้อม กลุ่มงานอาชีพเวชกรรม และไม่ได้แจ้งคำสั่งย้ายให้ผู้ฟ้องคดีทราบ แต่ได้เรียกผู้ฟ้องคดีไปลงชื่อรับทราบคำสั่งย้ายดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า คำสั่งย้ายดังกล่าวไม่ถูกต้องตามกฎหมาย จึงไม่ลงชื่อรับทราบ จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สธ ๐๒๐๘.๐๗/ว ๑๐๗๑๖ ลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้ติดตามการแจ้งยืนยันรายชื่อข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งมีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยเมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ นายนพคุณ ห่วงทอง เจ้าหน้าที่บุคลากรของโรงพยาบาลราชบุรีได้นำสำเนาบัญชีรายชื่อข้าราชการพลเรือนสามัญผู้มีสิทธิได้รับบำเหน็จบำนาญซึ่งจะมีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ มาให้ผู้ฟ้องคดีตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลผู้ฟ้องคดี แต่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การระบุว่าผู้ฟ้องคดีสังกัดกลุ่มงานอาชีพเวชกรรมนั้นไม่ถูกต้อง ผู้ฟ้องคดีจึงแจ้งให้นายนพคุณทราบ นายนพคุณรับปากที่จะไปแก้ไขโดยได้เขียนข้อความว่า สุขศึกษา แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีหนังสือโรงพยาบาลราชบุรี ที่ รบ ๐๐๓๓.๑/๒๐ ลงวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๗ แจ้งผลการดำเนินการตรวจสอบรายชื่อข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งมีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์ และต้องพ้นจากราชการเพราะเกษียณอายุเมื่อสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของโรงพยาบาลราชบุรี สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดราชบุรี ต่อผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากรบุคคล โดยไม่มีการดำเนินการแก้ไขและได้เขียนรายละเอียดข้อมูลของผู้ฟ้องคดีและระบุความเห็นที่ไม่ประสงค์ขอแก้ไข ซึ่งไม่ถูกต้อง และมีการลงชื่อของตนเองแทนชื่อผู้ฟ้องคดี จึงถือว่าเจ้าหน้าที่บุคลากรดังกล่าวมีความประสงค์บิดเบือนข้อมูลของผู้ฟ้องคดีและกรอกข้อมูลผู้ฟ้องคดี โดยผู้ฟ้องคดีไม่ทราบมาก่อน ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า เอกสารข้อมูลดังกล่าวมีการปลอมแปลงบิดเบือนไปจากความประสงค์ของผู้ฟ้องคดี จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ร้องทุกข์กรณีดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ และมีหนังสือ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๗ ร้องทุกข์กรณีดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งผู้อำนวยการศูนย์บริหารจัดการเรื่องราวร้องทุกข์ กระทรวงสาธารณสุข ได้มีหนังสือ ที่ สธ ๐๒๔๑/๒๖๖ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๗ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่าได้รับเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีแล้ว ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีหนังสือ ที่ รบ ๐๐๓๓.๑/๗๓๗๒ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีหนังสือ ลับ ที่ รบ ๐๐๓๓/๕๓๐๐ ลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗ แจ้งผู้ฟ้องคดี สรุปได้ว่า ข้อมูลที่นายนพคุณรับรองเป็นข้อมูลตามที่ปรากฏในประวัติ ก.พ. ๗ ของผู้ฟ้องคดี โดยรับรองในฐานะเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ซึ่งเป็นข้อมูลที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ประสงค์จะแก้ไข และไม่ได้มีการปลอมลายมือชื่อผู้ฟ้องคดีส่วนการแก้ไขข้อมูลในประวัติ ก.พ. ๗ ที่ผู้ฟ้องคดีประสงค์จะแก้ไขนั้นจะต้องดำเนินการตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด นายนพคุณไม่มีอำนาจแก้ไขได้ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนหนังสือโรงพยาบาลราชบุรี ที่ รบ ๐๐๓๓.๑/๒๐ เรื่อง แจ้งยืนยันรายชื่อข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งมีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์



/ในปีงบประมาณ...

ในปึงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ และปึงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ลงวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๗ และสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ หนังสือรับทราบการเกษียณอายุ ในปึงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ในส่วนข้อมูล ถูกปลอมแปลง โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้เป็นผู้บันทึกและไม่แก้ไขข้อมูลที่ผิดให้ถูกต้อง และแปลเจตนาของผู้ฟ้องคดีให้เป็นตรงกันข้ามตามความประสงค์ของผู้ฟ้องคดีที่ได้ตรวจพบข้อผิดพลาด โดยระบุ เป็นไม่ประสงค์ขอแก้ไขและได้ลงชื่อแทนชื่อผู้ฟ้องคดีและไม่ถูกต้อง

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีหนังสือโรงพยาบาลราชบุรี ที่ รบ ๐๐๓๓.๑/๒๐ ลงวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๗ พร้อมแนบ สิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ หนังสือรับทราบการเกษียณอายุ ในปึงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงผู้อำนวยการ กองบริหารทรัพยากรบุคคล แจ้งผลการดำเนินการตรวจสอบรายชื่อข้าราชการพลเรือนสามัญ ซึ่งมีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์ และต้องพ้นจากราชการเพราะเกษียณอายุเมื่อสิ้นปึงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ และปึงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของโรงพยาบาลราชบุรี สำนักงานสาธารณสุข จังหวัดราชบุรี โดยระบุข้อมูลในส่วนของผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ฟ้องคดีสังกัดงานพิษวิทยาและเวชศาสตร์ สิ่งแวดล้อม กลุ่มงานอาชีพเวชกรรม โรงพยาบาลราชบุรี ซึ่งไม่ถูกต้อง ผู้ฟ้องคดีจึงได้แจ้งให้ เจ้าหน้าที่แก้ไขข้อมูลดังกล่าว แต่กลับไม่มีการแก้ไขข้อมูลหนังสือโรงพยาบาลราชบุรีดังกล่าว และมีการระบุว่าผู้ฟ้องคดีไม่ประสงค์จะขอแก้ไข แล้วลงชื่อแทนผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการกระทำ โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนหนังสือโรงพยาบาลราชบุรี ที่ รบ ๐๐๓๓.๑/๒๐ เรื่อง แจ้งยืนยันรายชื่อข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งมีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์ ในปึงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ และปึงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ลงวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๗ และสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ หนังสือรับทราบการเกษียณอายุ ในปึงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ในส่วนข้อมูล ถูกปลอมแปลง โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้เป็นผู้บันทึกและไม่แก้ไขข้อมูลที่ผิดให้ถูกต้อง และแปลเจตนาของผู้ฟ้องคดีให้เป็นตรงกันข้ามตามความประสงค์ของผู้ฟ้องคดีที่ได้ตรวจพบข้อผิดพลาด โดยระบุ เป็นไม่ประสงค์ขอแก้ไขและได้ลงชื่อแทนชื่อผู้ฟ้องคดีและไม่ถูกต้อง กรณีจึงเป็นคดีพิพาท เกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ อย่างไรก็ตาม มีประเด็นต้องวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้เดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหาย โดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ ที่มีสิทธิฟ้องคดีนี้หรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า หนังสือโรงพยาบาลราชบุรี ที่ รบ ๐๐๓๓.๑/๒๐ เรื่อง แจ้งยืนยันรายชื่อข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งมีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์ ในปึงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ และปึงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ลงวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๗ ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างเป็นเหตุเดือดร้อนหรือเสียหายในคดีนี้ เป็นเพียงหนังสือแจ้งผลการดำเนินการ ตรวจสอบรายชื่อข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งมีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์ และรายละเอียดของ ผลการดำเนินการตรวจสอบรายชื่อข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งมีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์



/ที่ต้องพ้นจาก...

ที่ต้องพ้นจากราชการเพราะเกษียณอายุเมื่อสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของโรงพยาบาลราชบุรี สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดราชบุรี ที่ถือเป็นการปฏิบัติราชการทั่วไปเกี่ยวกับการดำเนินการตรวจสอบรายชื่อข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งมีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์ เท่านั้น มิได้เป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายอันมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่ผู้เดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีหนังสือฉบับดังกล่าว ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ นั้น เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ได้เป็นผู้มีหนังสือโรงพยาบาลราชบุรี ที่ รบ ๐๐๓๓.๑/๒๐ ลงวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๗ ตามที่ผู้ฟ้องคดีอ้างเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้ ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่ผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องจากการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงไม่มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ศาลจึงไม่อาจรับคำฟ้องไว้พิจารณาได้

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาและจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น ความว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ด่วนที่สุด ที่ สธ ๐๒๐๘.๐๗/ว ๑๐๗๑๖ ลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ เรื่อง ขอดติดตามการแจ้งยืนยันรายชื่อข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งมีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยให้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลประวัติตนเอง พร้อมลงลายมือชื่อ และวัน เดือน ปี ที่รับทราบการเกษียณอายุ และประสงค์ขอแก้ไข ให้ดำเนินการยื่นเรื่องขอแก้ไขตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ ภายในเดือนธันวาคม ๒๕๖๖ และเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ ตามลำดับ และจัดส่งหนังสือรับทราบการเกษียณอายุพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องให้สำนักปลัดกระทรวงสาธารณสุข ภายในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ ซึ่งเมื่อผู้ฟ้องคดีได้ทำการตรวจสอบแล้วพบว่า มีข้อผิดพลาดในส่วนของตำแหน่งที่ระบุว่า งานพิชิตวิทยาและเวชศาสตร์สิ่งแวดล้อม กลุ่มงานอาชีวเวชกรรม ซึ่งที่ถูกต้องคือ กลุ่มงานสุขศึกษา และได้แจ้งต่อเจ้าหน้าที่ฝ่ายบุคคลแล้วรับปากว่าจะทำการแก้ไขให้ แต่ปรากฏตามหนังสือโรงพยาบาลราชบุรี ที่ รบ ๐๐๓๓.๑/๒๐ ลงวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๗ เรื่อง แจ้งยืนยันรายชื่อข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งมีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ และสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ หนังสือรับทราบการเกษียณอายุ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ไม่มีการแก้ไขข้อมูลดังกล่าว และได้ลงลายมือชื่อในหนังสือรับทราบการเกษียณอายุ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗



/แทนผู้ฟ้องคดี...

แทนผู้ฟ้องคดี เป็นเหตุทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหาย ในเรื่องของการตัดเงินเดือนส่งผ่านชำระหนี้แก่ธนาคารอาคารสงเคราะห์ อีกทั้งผู้ฟ้องคดียังเห็นว่า ทางสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดราชบุรีได้เคยมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ รบ ๐๐๒๓/ว ๗๗๒ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ เรื่อง ขอความร่วมมือข้าราชการในสังกัดสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดราชบุรีแจ้งยืนยันรายชื่อข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งจะมีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยให้ดำเนินการส่งหนังสือรับการเกษียณอายุ กลับมายังสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดราชบุรี ภายในวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๕ ซึ่งขณะนั้นผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ สังกัดโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านถ้ำหิน ตำบลสวนผึ้ง สำนักงานสาธารณสุขอำเภอสวนผึ้ง จังหวัดราชบุรี ได้ตรวจสอบและลงลายมือชื่อและไม่ประสงค์ขอแก้ไขข้อมูลใด ๆ แล้วในวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๕ ก่อนวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๕ ที่ผู้ฟ้องคดีได้ย้ายมาดำรงตำแหน่งนักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ (ด้านบริการทางวิชาการ) สังกัดกลุ่มงานสุขศึกษา โรงพยาบาลราชบุรี สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดราชบุรี ตามคำสั่งจังหวัดราชบุรี ที่ ๓๒๒๗/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๕ ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นของผู้ฟ้องคดี

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งกลับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น ให้เป็นรับคำฟ้องคดีนี้ไว้พิจารณา

ศาลปกครองสูงสุดพิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งในเรื่องดังต่อไปนี้ (๑) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายไม่ว่าจะเป็นการออกกฎ คำสั่ง หรือการกระทำอื่นใดเนื่องจากกระทำโดยไม่มีอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่หรือไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือโดยไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้นหรือโดยไม่สุจริต หรือมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการสร้างขั้นตอนโดยไม่จำเป็นหรือสร้างภาระให้เกิดกับประชาชนเกินสมควร หรือเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ และมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ผู้ใดได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง หรือกรณีอื่นใดที่อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองตามมาตรา ๙ และการแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือความเสียหายหรือยุติข้อโต้แย้งนั้น ต้องมีคำบังคับตามที่กำหนดในมาตรา ๗๒ ผู้นั้นมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง



/เมื่อพิจารณา...

เมื่อพิจารณาจากหนังสือโรงพยาบาลราชบุรี ที่ รบ ๐๐๓๓.๑/๒๐ ลงวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๗ พร้อมแนบสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ หนังสือรับทราบการเกษียณอายุ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากรบุคคล แจ้งผลการดำเนินการตรวจสอบรายชื่อข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งมีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์ และต้องพ้นจากราชการเพราะเกษียณอายุ เมื่อสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของโรงพยาบาลราชบุรี สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดราชบุรี ที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้แล้วเห็นได้ว่า หนังสือฉบับดังกล่าว เป็นเพียงหนังสือแจ้งผลการดำเนินการตรวจสอบรายชื่อข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งมีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์ และรายละเอียดของผลการดำเนินการตรวจสอบรายชื่อข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งมีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์ และต้องพ้นจากราชการเพราะเกษียณอายุเมื่อสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของโรงพยาบาลราชบุรี สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดราชบุรี อันเป็นการปฏิบัติราชการทั่วไปเกี่ยวกับการดำเนินการตรวจสอบรายชื่อข้าราชการพลเรือนสามัญ ซึ่งมีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์ เป็นการยืนยันข้อมูลความถูกต้องของค่านำหน้าชื่อตัว ชื่อสกุล เลขบัตรประจำประชาชน และวัน เดือน ปี เกิด ซึ่งหากผู้ฟ้องคดีเห็นว่าไม่ถูกต้อง และมีความประสงค์ขอแก้ไขข้อมูลดังกล่าวก็สามารถยื่นเรื่องขอแก้ไขตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ ภายในระยะเวลาที่กำหนดเพื่อที่จะได้รับสิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้ตามกฎหมายหลังจากการเกษียณอายุราชการอย่างถูกต้องครบถ้วน โดยผู้ฟ้องคดีก็ยอมรับว่าข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อเท็จจริงที่ถูกต้องแล้ว เพียงแต่มีเจ้าหน้าที่เป็นผู้ลงลายมือชื่อรับรองข้อมูลดังกล่าวแทนผู้ฟ้องคดีเท่านั้น ไม่ได้มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงข้อมูลของผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า มีข้อผิดพลาดในส่วนของตำแหน่งที่ระบุว่า งานพิชิตวิทยาและเวชศาสตร์สิ่งแวดล้อม กลุ่มงานอาชีพเวชกรรม ซึ่งที่ถูกต้องคือ กลุ่มงานสุขศึกษา นั้น เห็นว่า ข้อผิดพลาดตามผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างดังกล่าวมิได้มีผลกระทบต่อสภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีเกี่ยวกับการเกษียณอายุราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ แต่อย่างใด ดังนั้น หนังสือโรงพยาบาลราชบุรี ที่ รบ ๐๐๓๓.๑/๒๐ ลงวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๗ พร้อมแนบสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ หนังสือรับทราบการเกษียณอายุ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ จึงไม่มีผลกระทบต่อสภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี อันจะถือได้ว่าเป็นคำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๔ การที่ผู้ฟ้องคดีได้ร้องทุกข์ไปยังผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ และต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีหนังสือที่ รบ ๐๐๓๓.๑/๗๓๗๒ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีหนังสือลับ ที่ รบ ๐๐๓๓/๕๓๐๐ ลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗ แจ้งผู้ฟ้องคดี สรุปได้ว่า ข้อมูลที่นายนพคุณรับรองเป็นข้อมูลตามที่ปรากฏในประวัติ ก.พ. ๗ ของผู้ฟ้องคดี โดยรับรองในฐานะเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ซึ่งเป็นข้อมูล que ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ประสงค์จะแก้ไข แต่กลับประสงค์จะแก้ไขข้อมูลส่วนราชการของตนเองในส่วนของ



/ข้อมูลตำแหน่ง...

ข้อมูลตำแหน่งและส่วนราชการ ซึ่งมีใช้สิ่งที่สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขแจ้งให้ดำเนินการตรวจสอบยืนยันการแก้ไขข้อมูลในประวัติ ก.พ. ๗ ที่ผู้ฟ้องคดีประสงค์จะแก้ไขนั้นจะต้องดำเนินการตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด นายนพคุณไม่มีอำนาจแก้ไขด้วยตนเอง โดยคำวินิจฉัยร้องทุกข์ดังกล่าวไม่มีสภาพเป็นคำสั่งทางปกครองอันที่จะก่อให้เกิดนิติสัมพันธ์ใด ๆ ขึ้นในระหว่างบุคคลอันจะทำให้มีสิทธิอุทธรณ์โต้แย้งได้ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ใช่ผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องมาจากการกระทำดังกล่าวข้างต้นของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ที่จะมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ศาลจึงไม่อาจรับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณาได้ คำร้องอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย

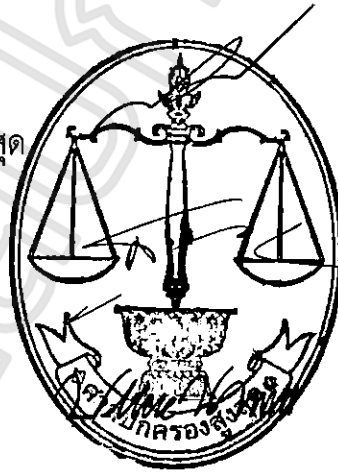
จึงมีคำสั่งยืนตามคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น

นายสมฤทธิ์ ไชยวงศ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายกมล สกลเดชา
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายสุรเดช พหลภาคย์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายบรรยาย นาคยศ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสิทธิธานต์ สิทธิสุข
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

